

Propiedades Psicométricas de la Escala de Gaudibilidad en una Población Mexicana

Padrós-Blázquez, Ferran*¹, Herrera-Guzmán, Ixchel* & Gudayol-Ferré, Esteban*

* Facultad de Psicología. Universidad Michoacana de San Nicolás d Hidalgo

Resumen. Este trabajo tiene como objetivo establecer las propiedades psicométricas de la escala de gaudibilidad en una población mexicana del centro de México. El concepto de gaudibilidad ha sido definido como el conjunto de moduladores (habilidades, creencias y estilo de vida) que regulan el disfrute que experimentan las personas (Padrós y Fernández-Castro, 2008). Aplicamos la escala (de 23 ítems) a tres muestras (N= 445, 357 y 273). Nuestros resultados sugieren que la escala tiene una estructura interna de un factor, elevada consistencia interna, y alta confiabilidad test-retest. También evaluamos las posibles relaciones entre gaudibilidad y bienestar psicológico, satisfacción con la vida, depresión clínica niveles de afecto positivo y negativo. Los datos empíricos indican que la escala de gaudibilidad presenta una validez y confiabilidad satisfactorias. Dichos resultados apoyan la propuesta de que la gaudibilidad es un constructo útil para la investigación en psicología.

Palabras clave: Disfrute; Afecto positivo; Felicidad; Bienestar.

Psychometric Properties of the Gaudibility Scale in a Mexican Population

Abstract: The goal of our study is to establish the psychometric properties of the Gaudibility Scale in a Mexican population from the center of the country. The concept of gaudibility has been defined as the set of mediators (skills, beliefs and lifestyles) which regulate the enjoyment that people experience (Padrós & Fernández-Castro, 2008). To perform our study we applied the Gaudibility scale (made up by 23 items) to healthy volunteers in three samples (N= 445, 357 and 273). Our results suggest that the scale has an internal structure of one factor, high internal consistency, and high test-retest reliability. We also tested the possible relationships between gaudibility and Psychological well-being, satisfaction of life, clinical depression, and positive and negative affect. Empirical data indicate that the Gaudibility Scale presents a satisfactory validity and reliability. These results strengthen and support the proposal of gaudibility as a useful construct for research in psychology.

Key Words: Enjoy; Positive affect; Happiness; Well-being.

Introducción

La psicología se ha centrado mayoritariamente en el estudio de aquellos aspectos que generan disfunción en el ser humano, dejando en un segundo término aquellos que suponen un funcionamiento óptimo de las personas. Es por ello, que desde hace una década aproximadamente surgió la psicología positiva, una nueva subdisciplina cuyo objeto es: *“el estudio científico de las fuerzas y virtudes humanas naturales, una disciplina que se pregunta cuál es la naturaleza de la eficacia del funcionamiento del ser humano, centrando la*

¹ La correspondencia relacionada con este artículo debe enviarse a Dr. Ferran Padrós Blázquez.

Facultad de Psicología. Universidad Michoacana de San Nicolás d Hidalgo, Francisco Villa 450 Col. Dr Miguel Silva. Morelia, Mich. México CP: 58280. Teléfono y número de Fax: + 52 443 312 99 12 y + 52 443 312 99 13
fpadros@umich.mx o fpadros@uoc.edu

atención en los potenciales, motivos y capacidades de éste” (Sheldon y King, 2001).

Uno de los principales ámbitos de interés de la Psicología Positiva es el estudio de las emociones positivas (Schmitdt, 2008), es precisamente dentro de éste que se ubica la gaudibilidad, que se define como: *“un constructo que engloba todos aquellos procesos que median entre los estímulos y el disfrute que las personas experimentan, es decir, el conjunto de moduladores que regulan las sensaciones subjetivas de vivir experiencias gratificantes en mayor o menor grado de intensidad, en mayor o menor número de situaciones y durante periodos de tiempo más o menos prolongado. De manera que cuando más alta es la gaudibilidad, más probabilidades tienen las personas de disfrutar”* (Padrós y Fernández-Castro, 2008). Así pues, la gaudibilidad hace referencia a los moduladores del hedonismo que experimenta cada individuo (o potencialidad para experimentar sensaciones gratificantes). De modo que si una persona tiene elevados niveles de gaudibilidad ello lo predispone a disfrutar frecuentemente, con alta intensidad y frente a una gran cantidad de circunstancias.

La gaudibilidad se refiere a los moduladores que regulan el disfrute en distintos grados y debe distinguirse de los moduladores que regulan la experiencia de flujo (Csikszentmihalyi, 1990), el cual alude a una experiencia cualitativamente distinta, que se experimenta en situaciones en las cuales una persona se encuentra frente una situación que percibe como un gran reto que exige el máximo de su rendimiento en unas habilidades determinadas para lograr un objetivo claro. La experiencia de flujo aparece cuando la persona afronta dicha situación, con un elevado nivel de concentración, percibiendo que la está controlando y está funcionando de forma óptima. Dicha experiencia se caracteriza porque la persona experimenta la percepción del tiempo de forma alterada (los minutos le parecen horas y las horas minutos) y se olvida de las preocupaciones. De modo que la experiencia de flujo en el ámbito de la sexualidad podría equipararse con el orgasmo y en cambio los distintos grados de experiencia de disfrute que se experimentan en una relación de pareja (como compartir una cena, una conversación, besos, caricias, etc.) sería lo que regularía la gaudibilidad.

Debe señalarse que la gaudibilidad en el campo de la psicología positiva puede ser concebida como el conjunto de moduladores que regulan las actividades placenteras (placer hedónico). Nótese que las actividades placenteras han sido identificadas como una de las tres rutas de acceso al bienestar (Peterson, Park y Seligman, 2005; Castro-Solano, 2011).

En el ámbito clínico, la alteración consistente en la incapacidad para experimentar placer o disfrute es conocida con el término *anhedonia*, la cual se observa frecuentemente, en pacientes diagnosticados de esquizofrenia, trastorno depresivo mayor y trastornos relacionados con el uso de sustancias (A.P.A, 2000). Koob y Le Moal (1997), señalaron que una disregularización, de lo que denominan sistema de control hedónico homeostático, es una condición que aumenta la vulnerabilidad a la recaída de los pacientes dependientes de sustancias. Manna (2006) incluso ha sugerido el mal funcionamiento de dicho sistema (regulador de la obtención de disfrute) como posible factor causal del desarrollo de la adicción a las drogas. Posteriormente, se introdujeron términos como *hipohedonia* (Kayton y Koh, 1975) o *disnhedonia* (Manna, 2006) para referirse a aquel síntoma que se caracteriza por la disminución de la capacidad de experimentar placer (que no supone la pérdida absoluta de la capacidad como lo indica la etimología del término *anhedonia*), de modo que contempla la capacidad de disfrute como una dimensión y no desde una perspectiva categorial. De modo que en el ámbito de la Psicopatología, la gaudibilidad se refiere al conjunto de moduladores de la *disnhedonia* o *anhedonia*. Quisiéramos destacar que ya existen reportes sobre niveles bajos de gaudibilidad en esquizofrenia (Padrós, Martínez-Medina y Cruz, 2011) y en pacientes con trastornos por dependencia de sustancias (Padrós, Martínez-Medina, González-Ramírez, Rodríguez-Maldonado y Astals-Vizcaíno, 2011).

La escala de gaudibilidad se construyó teniendo en cuenta tres grupos de moduladores a) habilidades; como la concentración, la capacidad de interesarse por las cosas y la imaginación. b) creencias; se distinguen las generales, las específicas, así como el estilo atribucional. c) el estilo de vida. Pero sin hipótesis previas respecto a la estructura interna del constructo (Padrós y Fernández-Castro, 2008). De modo que un elevado nivel de gaudibilidad supone que se experimente frecuentemente y de manera intensa disfrute, a su vez puede mejorar el funcionamiento de algunos moduladores del disfrute, es decir la gaudibilidad (fortaleciendo habilidades, así como aumentando el convencimiento de creencias, y reforzando estilos de vida que favorecen el disfrute). Así pues, como se ha sugerido en la teoría de amplitud y construcción de las emociones positivas, podría generarse una espiral positiva hacia el bienestar (Fredrickson, 2001; Fredrickson y Joiner, 2002). Por ello la gaudibilidad debería correlacionar de forma elevada y positiva con el afecto positivo (ya que el disfrute es un tipo de afecto positivo) y también con el bienestar psicológico (debido a la citada teoría de amplitud y construcción de las emociones positivas de Fredrickson y también porque algunos

factores contemplados en el modelo de bienestar psicológico de Ryff (1989) están indirectamente relacionados con la gaudibilidad como; las relaciones positivas con otras personas, la autonomía, el propósito en la vida y el crecimiento personal). Por otra parte, debido a la moderada correlación hallada entre afecto positivo y la satisfacción con la vida (Diener, 1984; 2000; Diener, Emmons, Larsen, y Griffin, 1985) se espera hallar igualmente correlaciones moderadas entre gaudibilidad y satisfacción con la vida. Finalmente, se esperan hallar correlaciones moderadas y negativas con el afecto negativo y la sintomatología depresiva ya que uno de los síntomas clave de la depresión es la incapacidad o gran dificultad para experimentar placer o disfrute (A.P.A, 2000), es decir la anhedonia o dishedonia.

El objetivo de esta investigación fue valorar si las propiedades psicométricas de la escala de gaudibilidad (validez y confiabilidad) son adecuadas para población del centro de México. Por ello se espera: Hallar una estructura interna unifactorial como la mostrada en Padrós y Fernández-Castro (2008). Se esperan hallar valores de de alfa de Cronbach suficientemente elevados para considerarse adecuados. Observar una correlación moderada y negativa con la presencia de sintomatología depresiva y con el afecto negativo. Y correlaciones positivas y moderadas con la escala de satisfacción con la vida y más elevadas con el afecto positivo y el bienestar psicológico. Finalmente, se espera encontrar un valor de confiabilidad test-retest congruente con una variable relativamente estable como lo es teóricamente la gaudibilidad.

Método

Participantes

En este estudio participaron voluntariamente un total de 769 personas, distribuidos en tres muestras, A1 A2 y B. Las muestras “A1” (n=445) y “A2” (n=357) estuvieron conformadas por alumnos de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo que cursaban el primer semestre de licenciatura en la Facultad de Psicología. La media de edad de la muestra A1 fue de 19.04 (DE=2.16) y 19.09 (DE=2.29) en la A2. El 79.8% de participantes fueron mujeres en la muestra A1 y un 78.7% en la A2, y casi la totalidad eran solteros (99% en ambas muestras). La muestra “B” (n=273) fue constituida por un 50.9% de mujeres y un 49.1% de varones de la población general. El promedio de edad fue 32.98 (DE=13.71), no existiendo diferencias entre mujeres y varones. La media de años de escolaridad fue de 14.39 (DE=3.98). Respecto al estado civil un 53.1% eran solteros, un

35.2% vivía en pareja, un 5.5% manifestó estar divorciado o separado y 1.5% eran viudos.

Instrumentos

Escala de Gaudibilidad (EG): (Padrós y Fernández-Castro, 2008) objeto de estudio de la presente investigación y que pretende medir la gaudibilidad (moduladores del disfrute). Esta escala consta de 23 ítems donde se indica el grado de acuerdo con cada uno de los reactivos, donde 0 = nada de acuerdo, 1 = no muy de acuerdo, 2 = ligeramente de acuerdo, 3 = bastante de acuerdo y 4 = totalmente de acuerdo. Es considerada la puntuación final extraída de la sumatoria de los 23 ítems (de los cuales los ítems 15, 19 y 22 son inversos), los valores pueden oscilar entre 0 y 92. Debe interpretarse que las puntuaciones elevadas indican una alta gaudibilidad o potencialidad para disfrutar. El instrumento aplicado a población española presenta un solo factor, posee una consistencia interna de $\alpha = .84$ a $\alpha = .86$, y una confiabilidad test-retest a dos meses de $r = .741$.

Escala de Bienestar Psicológico de C. Ryff (SPWB, siglas de Scale of Psychological Well-being): El instrumento fue desarrollado por Ryff (1989), en el presente estudio se utilizó la versión propuesta por Van Dierendonck (2004), la cual durante el proceso de adaptación a población española fue traducida al castellano por Díaz, *et al.* (2006), el instrumento cuenta con un total de 39 ítems con un formato de respuesta con puntuaciones comprendidas entre 1 (totalmente en desacuerdo) y 6 (totalmente de acuerdo), posee seis factores que son: autoaceptación (1), relaciones positivas con otras personas (2), autonomía (3), dominio del entorno (4), propósito en la vida (5) y crecimiento (6). De acuerdo al estudio que realizó Van Dierendonck (2004) su versión es la que cuenta con mejores propiedades psicométricas, pues ajusta significativamente con el modelo de seis factores propuesto y presenta una consistencia interna aceptable ($\alpha = .78$ y $\alpha = .81$).

Escala de Satisfacción con la Vida de Diener: Escala de cinco ítems que evalúa uno de los componentes del bienestar subjetivo, que es el juicio global que hacen las personas sobre la satisfacción con su vida. La escala original diseñada por Diener *et al.* (1985) consta de cinco ítems, donde cada uno es calificado de acuerdo a siete posibilidades de respuesta que van del 1 al 7, por lo que las puntuaciones del instrumento van desde 5 (baja satisfacción) a 35 (alta satisfacción). Es una escala monofactorial, ha mostrado alta consistencia interna con valores de alfa de Cronbach que oscilan entre 0.89 y 0.79. Se han obtenido correlaciones negativas de la escala con el afecto negativo, ansiedad y depresión, y por otro lado

correlaciones positivas con otras medidas de bienestar (Diener *et al.*, 1985).

Escala de Afecto Positivo y Afecto Negativo (PANAS) de Watson, Clark y Tellegen, (1988): Se utilizó la versión corta de las escalas adaptada a población mexicana por Robles y Páez (2003), es un instrumento autoaplicable que consta de dos apartados de veinte reactivos cada uno, diez de los cuales miden el afecto positivo y diez el afecto negativo. En la presente investigación se utilizó el apartado que evalúa la presencia del afecto generalmente (afecto como rasgo). Los reactivos están formados por palabras que describen diferentes emociones y sentimientos y se contestan indicando con un número en un rango del 1 (muy poco o nada) al 5 (extremadamente). Las escalas PANAS (Robles y Páez, 2003) poseen valores de consistencia interna entre $\alpha = .84$ (afecto positivo) y $\alpha = .87$ (afecto negativo), la correlación entre los dos afectos (positivo y negativo) es baja, entre $r = -.12$ y $r = -.23$. El instrumento cuenta valores de confiabilidad test-retest entre $r = .71$ y $r = .68$, lo que sugiere que pueden emplearse para evaluar el afecto como un rasgo de personalidad estable en el tiempo.

Inventario de Depresión de Beck (BDI): Este instrumento fue diseñado para evaluar la intensidad de la sintomatología depresiva presente en un individuo. Se utilizó la versión mexicana adaptada por Jurado *et al.* (1998), el instrumento es autoaplicable, y consta de 21 reactivos, cada cual con cuatro afirmaciones que describen las categorías sintomática y conductual. El primer enunciado tiene un valor de 0, que indica la ausencia del síntoma, el segundo de 1 punto, el tercero de 2 puntos y el cuarto de 3 puntos. Se interpreta el sumatorio final de todos los reactivos, de modo que a mayor puntuación más presencia de sintomatología depresiva. El BDI presenta una consistencia interna de $\alpha = .87$ en población general.

Procedimiento

En este estudio se decidió utilizar la versión original española de la escala de Gaudibilidad (Padrós y Fernández-Castro, 2001; 2008). Esto debido a que 4 psicólogos mexicanos con experiencia en el ámbito de la psicometría y con conocimientos sobre la gaudibilidad, revisaron la escala y no consideraron pertinente la modificación de ningún reactivo.

La recolección de todos los datos de las muestras del presente trabajo se realizó después de que el proyecto fuera aprobado por el Comité de Ética de la Facultad de Psicología de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Todos los participantes

firmaron un formato de consentimiento informado donde aceptaban participar voluntariamente en la investigación.

Los datos de las muestras A1 y A2 se obtuvieron en dos etapas. En la primera fase se solicitó la participación voluntaria y anónima a los alumnos de Psicología de la Facultad de Psicología de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH), y se les administró un protocolo que contenía los siguientes instrumentos; la Escala de gaudibilidad, la Escala de Satisfacción con la Vida, la Escala de Bienestar Psicológico, el Inventario de Depresión y las Escalas de Afecto Positivo y Afecto Negativo. Los datos obtenidos en la primera fase conformaron la muestra A1 ($n = 445$). En la segunda etapa se asistió a los mismos salones (2 meses de diferencia) y se les administró la Escala de Gaudibilidad cuyos datos conformaron la muestra A2 ($n = 357$). Los participantes que contestaron en ambas ocasiones, se identificaron a través de un código. Éste permitía emparejar de forma anónima los cuestionarios que habían sido respondidos por la misma persona. Dichos participantes son los que se utilizaron para el estudio de la confiabilidad test-retest ($n=281$).

Los datos de la muestra B fueron recolectados a través de la técnica “Bola de nieve” (Vogt, 1999), la cual consiste en que el investigador solicita la participación anónima y voluntaria a personas de la población general y les pide a éstas que a su vez soliciten la participación de otras y así sucesivamente. Los datos obtenidos conformaron la muestra B de población general ($n = 273$).

Resultados.

Todos los análisis estadísticos se llevaron a cabo por medio del programa SPSS 17.0 para Windows con la excepción de los análisis factoriales confirmatorios que se efectuaron con el programa de ecuaciones estructurales EQS (Bentler, 2005).

El análisis de la estructura interna realizado a través del análisis factorial exploratorio, el estudio sobre la bondad psicométrica de los ítems y el estudio de la consistencia interna se realizó a partir de las muestras A1 y B. La muestra A2 se utilizó para realizar los análisis factoriales confirmatorios y el estudio de la fiabilidad test-retest.

Análisis de la Estructura Factorial.

Primero se realizó con la muestra B un análisis factorial exploratorio a través del

método de extracción de componentes principales con rotación de tipo Varimax. Previamente, se observó que los datos eran adecuados para dicho análisis (Test de esfericidad de Bartlett = 1467.806 con $p < 0.001$; índice Kaiser Meyer Olkin = 0.804). Se estudió la distribución de los valores propios (eigenvalues) y el porcentaje de varianza explicada (ver tabla 1). El número de factores con valores propios superior a 1 fue de 7 explicando sobre el 58.62% de la varianza. Se observó una gran diferencia entre el primer y el segundo factor, además se revisaron las soluciones factoriales con 2, 3 y 4 factores y se observó que los pesos factoriales de los ítems no coincidían en las dos muestras, así mismo era muy complicado interpretar y darle un significado a los factores resultantes. Por ello y teniendo en cuenta el criterio de parsimonia consideramos que la escala tiene un solo factor como en la versión original. La varianza explicada con la solución unifactorial es alrededor del 25%.

Tabla 1.

Distribución de autovalores (eigenvalues) y porcentaje de varianza acumulada de los diez primeros factores del análisis de los 23 ítems de la escala de gaudibilidad de la muestras B.

Factor	Autovalores	% Varianza acumulada
1	5.119	22.258
2	1.881	30.438
3	1.603	37.408
4	1.374	43.383
5	1.247	48.806
6	1.186	53.960
7	1.072	58.622
8	0.911	62.584
9	0.875	66.388
10	0.841	70.045

Posteriormente, con el objeto de poner a prueba el modelo unifactorial se realizó un análisis factorial confirmatorio con la muestra A2. Los parámetros del modelo fueron estimados siguiendo el modelo de Máxima Verosimilitud, los 23 ítems de la escala se asociaron a una única variable latente (factor). Puesto que los datos basados en cuestionarios

tipo Likert pueden aparecer en distribuciones que no se ajusten a la ley normal, se utilizó el método de distribución ML-Robusto. Se emplearon los siguientes indicadores de bondad de ajuste: $S-B\chi^2 = \chi^2$ escalado de Satorra-Bentler (el valor no significativo indica buen ajuste del modelo) el mismo índice dividido por grados de libertad (valores ≤ 5.0 indica buen ajuste; GFI = LISREL goodness of fit index; CFI = Comparative fit index (valores ≥ 0.90 señalan buen ajuste); SRMR = Standardized root mean square residual (valores ≤ 0.08 indican buen ajuste); RMSEA = Root mean square error of approximation (valores ≤ 0.06 indican buen ajuste). Se considera un ajuste aceptable si los valores de GFI y CFI se acercan a 0.90 (Bentler, 1992), $SRMR \leq 0.08$ (Hu y Bentler, 1999), y $RMSEA \leq 0.06$ (Hu y Bentler, 1999). Al analizar los resultados obtenidos, lo hicimos siguiendo la propuesta de Brown (2006), que indica que para la determinación del ajuste del modelo se consideren en conjunto los índices de bondad de ajuste, y se realice una valoración global. Concluimos que la bondad de ajuste es suficientemente adecuada para el modelo de un solo factor (ver tabla 2).

Tabla 2.

Índices de bondad de ajuste para el modelo de un factor sobre la estructura de la Escala de Gaudibilidad basado en los análisis factoriales confirmatorios EQS. Datos correspondientes a la muestra A2 en la versión de 23 ítems (la original) y la versión de 20 ítems (sin reactivos inversos).

Versión escala	$SB\chi^2$	χ^2/gl	GFI	CFI	SRMR	RMSEA
23 (original)	723.15	3.14	0.812	0.733	0.077	0.078
20 (reducida)	656.82	3.86	0.806	0.721	0.084	0.089

Nota. Índices corregidos (método robusto). $S-B\chi^2 = \chi^2$ Escalado de Satorra-Bentler; GFI = LISREL goodness of fit index; CFI = Comparative fit index; SRMR = Standardized root mean square residual; RMSEA = Root mean square error of approximation.

Estudio de la bondad de los ítems y consistencia interna de la escala

Los ítems 15, 19 y 22, obtienen dudosas propiedades psicométricas ya que los valores observados de los pesos factoriales y los de la correlación del ítem con la escala (excluyendo el valor del propio ítem) son inferiores a 0.3 de los ítems 15 y 19 y en el 22 el valor es de .308. Además se observa una disminución del valor del alfa de Cronbach de la escala escaso, si éstos son eliminados (incluso el ítem 15, si es eliminado mejora la consistencia interna de la escala). El resto de los reactivos, muestran aceptables valores, ya que en todos se observan

pesos factoriales superiores a 0.4 (con la excepción del primer reactivo) y correlaciones con la escala superiores a .30 (con la excepción del reactivo 2). También se observó que todos los ítems, al ser eliminados, el coeficiente alfa de Cronbach de la escala disminuía (ver tabla 3).

Tabla 3.

Valores de las correlaciones de cada ítem con el total de la escala (excluyendo el propio ítem), pesos factoriales y diferencia del valor del alfa de Cronbach si se elimina el ítem de la muestra B en la versión de 23 ítems (la original) y de 20 (reducida).

Escala Item No.	Original (23 ítems)			Reducida (20 ítems)		
	Peso Factorial	r ítem y escala (sin ítem)	Cambio en alfa (sin ítem)	Peso Factorial	r ítem y escala (sin ítem)	Cambio en alfa (sin ítem)
01	.398	.337	-.05	.398	.347	-.04
02	.448	.287	-.03	.448	.284	-.02
03	.422	.330	-.05	.422	.345	-.04
04	.467	.452	-.10	.467	.467	-.10
05	.479	.350	-.05	.479	.367	-.05
06	.481	.338	-.05	.481	.348	-.04
07	.604	.422	-.09	.604	.420	-.08
08	.628	.388	-.07	.628	.398	-.07
09	.618	.447	-.10	.618	.456	-.09
10	.536	.386	-.07	.536	.381	-.06
11	.493	.369	-.06	.493	.383	-.06
12	.572	.352	-.06	.572	.346	-.04
13	.516	.464	-.11	.516	.480	-.11
14	.661	.494	-.12	.661	.480	-.11
15	.341	.226	+.01	*	*	*
16	.516	.358	-.06	.516	.359	-.05
17	.548	.457	-.10	.548	.457	-.10
18	.587	.374	-.07	.587	.379	-.06
19	.272	.256	-.01	*	*	*
20	.565	.437	-.09	.548	.457	-.10
21	.729	.536	-.13	.587	.379	-.06
22	.265	.308	-.02	*	*	*
23	.624	.489	-.11	.624	.486	-.10

Nota: el cambio en alfa ofrece el valor diferencia entre el alfa de Cronbach de la escala en el caso de que se eliminara el ítem y el valor de alfa con los 23 reactivos y lo mismo para la escala reducida con 20 ítems (pe; en el ítem 1, en la escala con 23 reactivos, el valor de alfa en caso de eliminarse sería de .823 menos el valor de alfa con los 23 reactivos .828 por ello aparece -.05.)

Se observa una elevada consistencia interna con los 23 reactivos (valor de Alfa de Cronbach = .828). Pero incluso mejora la fiabilidad interna de la escala si se excluyen los ítems 15, 19 y 22, ya que se observan valores de Alfa de Cronbach = .831. Obsérvese que las propiedades de los 20 reactivos restantes son aceptables (ver tabla 3). Tampoco los resultados del análisis factorial confirmatorio (realizado con la muestra A2) se modifican de forma

significativa (ver tabla 2).

Distribución de las puntuaciones totales

Los valores de las medias (de la escala con 23 reactivos) en la muestra de estudiantes (muestra A1) resultante fue de 67.32 (DE=10.24) y la media de la población general (muestra B) fue de 65.24 (DE=10.54). Respecto a la escala con 20 reactivos (versión reducida) los valores de la media en la muestra A resultó de 58.31 (DE=9.41) y de la muestra B de 57.33 (DE=9.42).

Evidencias de Validez convergente

Las relaciones halladas entre la escala de gaudibilidad original (de 23 ítems) y las escalas de afecto positivo ($r = .584$ $p < .001$) y bienestar psicológico ($r = .654$ $p < .001$) resultaron elevadas y positivas, así mismo se hallaron correlaciones parecidas utilizando la versión reducida (de 20 ítems) que fueron ($r = .562$ $p < .001$) y ($r = .606$ $p < .001$) respectivamente. En menor intensidad pero también resulta positiva y significativa es la correlación observada entre la gaudibilidad y la satisfacción con la vida ($r = .379$ $p < .001$) con la versión original y ($r = .372$ $p < .001$) con la versión reducida. Por otro lado, resultan inversas y moderadamente bajas las correlaciones entre la escala de gaudibilidad (versión original) y el nivel de afecto negativo ($r = -.265$ $p < .001$) y la presencia de sintomatología depresiva ($r = -.315$ $p < .001$). De modo similar, resultaron las correlaciones cuando se utilizó la versión reducida ya que con el afecto negativo fue de $r = -.234$ ($p < .001$) y de $r = -.286$ ($p < .001$) con el BDI.

Confiabilidad temporal

Con el propósito de estudiar confiabilidad Test-retest de las puntuaciones totales de la escala de Gaudibilidad, se utilizaron los datos de los 281 participantes que contestaron en dos ocasiones la escala (2 meses de diferencia), el coeficiente de correlación fue elevado y significativo en ambas versiones: en la versión original (de 23 ítems) fue de $r = .723$ ($p < .001$) y en la reducida (de 20 ítems) $r = .711$ ($p < .001$).

Discusión.

El objetivo del presente trabajo fue valorar si las propiedades psicométricas de la escala de gaudibilidad (validez y confiabilidad) son aptas para una población del centro de México. Respecto a la estructura factorial se observó que la mejor solución era la unifactorial, cuya varianza explicada resultó ser alrededor del 25% como la versión original española. Sin embargo, los resultados del análisis factorial confirmatorio revelaron que el ajuste no es suficientemente adecuado, lo cual sugiere que estamos frente un constructo que debe ser revisado respecto a su estructura. De modo que se sugiere una revisión teórica respecto a los componentes que integran la escala e incluso el propio constructo de gaudibilidad.

Respecto a los reactivos, se observa que el 15,19 y 22 obtienen propiedades psicométricas dudosas, los cuales también presentaron discutibles propiedades psicométricas en el estudio de Padrós y Fernández.-Castro (2008). Cabe señalar que son los únicos ítems inversos de la escala, ello puede hacer aumentar la dificultad de la comprensión de los mismos, además se ubican en la segunda mitad de la escala, quizás algunos evaluados después de leer y concebir todos los ítems anteriores directos puedan malinterpretarlos con relativa facilidad. Al estudiar las propiedades psicométricas de los reactivos y de la escala total de 20 reactivos (excluyendo los inversos) los análisis realizados indican que las propiedades de la misma son iguales o superiores, de modo que se recomienda el uso de la versión reducida.

Se observaron correlaciones positivas y elevadas con el afecto positivo y el bienestar psicológico, los dos conceptos más cercanos a la gaudibilidad. Pues la gaudibilidad modula el disfrute que forma parte del afecto positivo. Por otro lado, las personas con elevado nivel de bienestar psicológico son aquellas que más se acercan al concepto de autorrealización propuesto por Maslow (1998), quien señala que éstas frecuentemente reportan experiencias cumbre (que se caracterizan por un alto nivel de disfrute). Tómese en cuenta que se ha reportado una baja correlación entre la ruta de acceso al bienestar conocida como de las actividades placenteras, y el bienestar psicológico (Peterson, Park y Seligman, 2005; Castro-Solano, 2011). No obstante es diferente mostrar una marcada orientación hacia la experimentación de placer a poseer las características que predisponen o favorecen la obtención de disfrute, es decir elevada gaudibilidad. Por otro lado, se observa una correlación

positiva y moderada con la escala de satisfacción con la vida, que es el componente cognitivo del bienestar subjetivo el cual está relacionado moderadamente con el afecto positivo (Diener, 1984; 2000). También como se había hipotetizado, se observan correlaciones moderadamente bajas e inversas con la presencia de sintomatología depresiva, recuérdese que algunos pacientes depresivos se caracterizan por tener la capacidad de disfrute reducida, incluso llegando a la anhedonia, (A.P.A, 2000). Asimismo resulta inversa y moderada la correlación de la escala de gaudibilidad y el afecto negativo, debe tenerse presente que desde la perspectiva de Diener (1984; 2000) y también de los creadores de las escalas PANAS (Watson, Clark y Tellegen, 1988) es un componente independiente del afecto positivo. Sin embargo, debe señalarse que las escalas de satisfacción con la vida y la de bienestar psicológico utilizadas en el presente estudio no han sido adaptadas a población mexicana, de modo que es posible que dichas escalas, al menos con el formato en que fueron administradas, no fueran suficientemente adecuadas, de modo que deben interpretarse los resultados con prudencia.

En el estudio de la confiabilidad tes-retest se observa una correlación de .72 algo menor que la observada en la versión original (.74 en Padrós y Fernández-Castro, 2008), pero sigue siendo congruente con los datos esperables de una variable relativamente estable como lo es teóricamente la gaudibilidad.

Respecto a las posibles diferencias culturales, debe comentarse que destaca la elevada puntuación media obtenida por la población mexicana en la versión de 23 ítems, del orden de 8 o 10 puntos (casi el valor de la desviación típica) por encima de las halladas en España. Nótese también que algún sujeto puntúa 92, el valor máximo de la escala. Así mismo el valor mínimo hallado, también es sensiblemente superior al encontrado en el estudio de Padrós y Fernández-Castro (2008). Ello podría deberse a que quizás los mexicanos realmente posean un nivel de gaudibilidad superior al de los españoles, ya que se ha reportado mayor nivel de afecto positivo en población mexicana respecto a la española (Diener y Eunkook, 2003). Pero, tómese en cuenta que la escala es autoadministrada y quizás algún factor no controlado, como la deseabilidad social podrían influir en los resultados obtenidos. Esta variable ha mostrado valores superiores en la población mexicana respecto a la inglesa (Eysenck y Lara-Cantú, 1989) y la estadounidense (Moral, 2007) Sin embargo las dos poblaciones no presentan diferencias en cuanto la dispersión, en ambos estudios se obtiene puntuaciones en la desviación típica cercanas a 11.

Respecto a la generalización a la población mexicana de los valores obtenidos, debe señalarse primero que las muestras solo se han obtenido de Michoacán que es solo un estado de México deberían capturarse muestras de otros estados de la República Mexicana. Además también debe considerarse, un posible sesgo de respuesta derivado del muestreo utilizado para obtener los datos de la población general, ya que es posible que aquellos participantes con menores niveles de gaudibilidad rehúsen contestar voluntariamente a este tipo de escalas.

En términos generales, los resultados obtenidos de la adaptación de la escala de gaudibilidad en población del centro de México indican que es un instrumento con una adecuada consistencia interna, estabilidad temporal y aceptable validez convergente y discriminante. Por otro lado, parece más pertinente utilizar la versión de 20 ítems. Además, el presente trabajo permite tener un referente para población del centro de México de la distribución de las puntuaciones totales de la escala (media aritmética y distribución típica).

Sin embargo, tómesese en cuenta que estamos frente a una variable muy novedosa, sólo existe una escala para medirla y son escasos los estudios sobre la misma. Se espera que en un futuro cuando se tenga mayor conocimientos sobre la gaudibilidad, se generen nuevas escalas o modificaciones de la misma, de modo que se puedan realizar hipótesis sobre su estructura interna y se generen reactivos en función de los mismos.

Finalmente, quisiéramos subrayar la relevancia y utilidad del concepto de gaudibilidad. Como se puede ver la gaudibilidad está compuesta por moduladores del disfrute, los cuales son susceptibles de ser modificados. En el ámbito clínico implica la posibilidad de intervenir en una sintomatología (anhedonia o disnhedonia) que se observa frecuentemente en diferentes trastornos y tradicionalmente no es objeto de intervención. Existe la posibilidad de diseñar programas de intervención que aumenten los niveles de gaudibilidad de dichos pacientes como la terapia de gaudibilidad que se ha aplicado como tratamiento coadyuvante a pacientes con depresión (Padrós y Martínez-Medina, 2009) y también se ha sugerido que el concepto de gaudibilidad puede ser de utilidad en las terapia conductual de tercera generación (Montgomery, 2009). Así mismo también puede ser un objeto de estudio en el reciente ámbito de la Psicología positiva.

Agradecimientos

Agradecemos al Programa de Mejoramiento al Profesorado (PROMEP) de la Subsecretaría de Educación Superior de la Secretaría de la educación Pública del Gobierno Federal de México por el apoyo económico recibido en el proyecto de investigación “Aplicación y estudio psicométrico de la Escala de Gaudibilidad en población mexicana y en distintos trastornos clínicos” N° 862/PROMEP/2009.

Referencias

- American Psychiatric Association (2000). *Diagnostic and statistical manual for mental disorders, 4th ed., revised text*. Washington, D.C.: Autor.
- Bentler, P. M. (1992). On the fit of models to covariances and methodology to the *Bulletin. Psychological Bulletin, 112*, 400-404.
- Bentler, P.M. (2005). *EQS Structural equations program manual*. Encino, CA: Multivariate Software, Inc.
- Brown, T. A. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research*. New York: Guilford Press.
- Castro-Solano, A. (2011). Las rutas del acceso al bienestar. Relaciones entre bienestar hedónico y eudaimónico. Un estudio en población argentina. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica, 26(2)*, 117-139.
- Csikszentmihalyi, M. (1990). *Flow: The psychology of optimal experience*. New York: HaperPerennial.
- Díaz, D., Rodríguez, C. R., Blanco, A., Moreno, J. B., Gallardo, I., Valle, C. y Van Dierendonck, D. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema, 18*, 572-577. Extraído el 24 de febrero de 2012 de <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/727/72718337.pdf>
- Diener, E. (1984). Subjective Well-being. *Psychological Bulletin, 95*, 3, 542-575.
- Diener, E., Emmons, R.A., Larsen, R.J. y Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment, 49*, 71-75.
- Diener, E. (2000). Subjective well-being. The science of happiness and a proposal for a national index. *American Psychologist, 55*, 34-43.
- Diener, E. y Eunkook, M.S. (2003). National differences in subjective well-being. En D. Kahneman, E. Diener y N. Schwartz (Eds.): *Well-being. The foundations of hedonic*

- psychology (pp. 434-450). New York: Russell Sage Foundation.
- Eysenck, S.B.G. y Lara-Cantú, M.A. (1989). Un estudio transcultural de la personalidad en adultos Mexicanos e ingleses. *Salud Mental*, 12, 14-20.
- Fredrickson, B. L. (2001). The role of positive emotion in positive psychology: The broaden and build theory of positive emotion. *American Psychologist*, 56, 218-226.
- Fredrickson, B. L. y Joiner, T. (2002). Positive emotions trigger upward spirals toward emotional well-being. *Psychological Science*, 13, 172-175.
- Hu, L., y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-15.
- Jurado, S., Villegas, M.E., Méndez, L. Rodríguez, F. Loperena, V. y Varela, R. (1998). La estandarización del Inventario de Depresión de Beck para los residentes de la ciudad de México. *Salud Mental*. 21, 26-31. Extraído el 24 de febrero de 2012 de <http://www.inprf-cd.org.mx/pdf/1998/sm2103/sm210326cxZ.pdf>
- Kayton, L. y Koh, S.D. (1975). Hypohedonia in schizophrenia. *Journal of Nervous and Mental Disease*, 161, 412-420.
- Koob, G.F. y Le Moal, M. (1997). Drug abuse; Hedonic Homeostatic Dysregulation. *Science*, 278, 52-58.
- Manna, V. (2006). Alla ricerca di fattori patogenetici comuni tra dipendenze e disturbi mentali: disedonia e comorbidità psichiatrica (searching common pathogenetic factors between addictions and mental disorders: dysnhedonia and psychiatric comorbidity). *Giornale Italiano di Psicopatologia*, 12, 72-84. Extraído el 24 de febrero de 2012 de <http://www.gipsicopatol.it/issues/2006/vol12-1/manna.pdf>
- Maslow, A. (1998). *El hombre autorrealizado: Hacia una psicología del ser*. Barcelona: Kairós.
- Montgomery, W. (2009). Mindfulness y gaudibilidad: Categorías en terapia de conducta para tratar la evitación experiencial. *Revista de Psicología de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega*, 1 (1), 55-61.
- Moral, J. (2007). Control de la deseabilidad social ante la evaluación del ajuste diádico y la satisfacción marital. *Psicología y Ciencia Social*, 9, 5-12.
- Padrós-Blázquez, F y Fernández-Castro, J. (2001) Escala de *Gaudibilidad* de Padrós. Una propuesta para medir la predisposición a experimentar bienestar. *Boletín de Psicología*, 71, 7-28.

- Padrós, F. y Fernández-Castro, J. (2008). A proposal to measure the disposition to experience enjoyment; "the Gaudiebility Scale". *International Journal of psychology and Psychological therapy*, 8, 413-430. Extraído el 24 de febrero de 2012. <http://www.ijpsy.com/volumen8/num3/214/a-proposal-to-measure-a-modulator-of-the-EN.pdf>
- Padrós F, Martínez-Medina M.P. (2009). Terapia de gaudibilidad en pacientes con depresión: descripción y aplicación de un protocolo breve. XXV Congreso Mundial de Prevención del Suicidio (XXV World congress on suicide prevention). International Association for Suicide Prevention (IASP), Montevideo (Uruguay). p 112.
- Padrós Blázquez, F., Martínez-Medina M.P. y Cruz García M.A. (2011). Nivel de gaudibilidad en pacientes esquizofrénicos: un estudio piloto. *Salud Mental* 34(6). Extraído el 17 de agosto de 2012 de <http://www.inprf-cd.org.mx/pdf/sm3406/sm3406525.pdf>
- Padrós Blázquez, F., Martínez Medina M. P., González Ramírez V., Rodríguez Maldonado, D. y Astals Vizcaíno M. (2011). Estudio del nivel de gaudibilidad en pacientes con diagnóstico de trastorno por dependencia de sustancias. *Psiquis (Tlalpan)* 20(2), 64-69. Extraído el 17 de agosto de 2012 de http://www.imbiomed.com.mx/1/1/articulos.php?id_revista=180&id_ejemplar=8477
- Peterson, C., Park, N. y Seligman, M.E. (2005). Orientations to happiness and life satisfaction : The full life versus the empty life. *Journal of happiness studies*, 6 (1), 25-41.
- Robles, R. y Páez, F. (2003). Estudio sobre la traducción al español y las propiedades psicométricas de las Escalas de Afecto Positivo y Negativo (PANAS). *Salud Mental*, 26, 69-75. Extraído el 24 de febrero de 2012 de <http://www.inprf-cd.org.mx/pdf/sm2601/sm260169gTu.pdf>
- Ryff, C.D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of personality and social psychology*. 57, 1069-1081.
- Schmitdt, C.M. (2008). Construcción de un cuestionario de emociones positivas en población entrerriana. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*. 31(1), 37-57. Extraído el 24 de febrero de 2012 de http://www.aidep.org/03_ridep/R26/R266.pdf

- Sheldon, K. M. y King, L. (2001). Why positive psychology is necessary? *American psychologist*, 56, 216-217.
- Van Dierendonck, D. (2004). The construct validity of Ryff's scales of psychological well-being and its extension with spiritual well-being. *Personality and individual Differences*, 36, 629-644.
- Vogt, W.P. (1999). *Dictionary of Statistics and Methodology: A Nontechnical Guide for the Social Sciences* (2nd ed.). Thousand Oaks London: Sage.
- Watson, D., Clark, L.A. y Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 1063-1070.

Anexo**E.G.P.**

Instrucciones: Esta escala está diseñada para conocer su opinión y las situaciones en que usted experimenta sensación de disfrute. Por favor, conteste marcando una cruz (x) a cada cuestión. Su respuesta ha de indicar el grado de acuerdo respecto a cada afirmación, no lo que cree que debería ser o lo que desearía. Por ello conteste con rapidez y no analice demasiado sus respuestas, ya que la primera suele ser la más acertada. Intente responder a todas las cuestiones y no dejarse ninguna.

	Nada de acuerdo	No muy de acuerdo	Ligera- mente de acuerdo	Bastante de acuerdo	Total- mente de acuerdo
	0	1	2	3	4
1 Tengo mucho sentido del humor.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 En la vida cotidiana, a menudo hay situaciones o cosas que me hacen gracia.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Soy una persona muy imaginativa.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Si me lo propongo, me imagino las cosas con mucho detalle.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Con pocos datos soy capaz de imaginar todo un mundo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Normalmente me concentro con facilidad.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Si me lo propongo, soy capaz de encontrar interés en cualquier actividad que realice.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Intento actuar siempre de tal manera que las cosas me interesen al máximo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Si me lo propongo creo que soy capaz, en la mayoría de ocasiones de disfrutar de una situación grupal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Creo que con la mayoría de la gente te lo puedes pasar bien.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11 Soy capaz de pasarlo muy bien contemplando un paisaje o a la gente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12 En situaciones de espera, cuando estoy solo, intento y muchas veces consigo que se me haga gratificante el rato.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13 Me organizo el tiempo de ocio que tengo para mí solo de forma que disfrute al máximo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14 Creo que seré capaz de disfrutar mucho en el futuro.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15 No vale la pena proponerse disfrutar mucho en el futuro, porque no es útil.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16 Acostumbro a proyectar el futuro para disfrutar al máximo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17 Normalmente, acostumbro a fijarme más en los aspectos positivos de las cosas que en los negativos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18 Creo que podría disfrutar incluso si me faltaran muchas de las cosas tradicionalmente buenas de la vida.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19 Ante los problemas cotidianos soy incapaz de disfrutar de ningún aspecto.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20 Si me lo propongo soy capaz de disfrutar de una situación aparentemente aburrida.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21 Soy capaz de organizarme la vida para disfrutar al máximo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22 Normalmente no tengo presente en mis pensamientos que es muy importante disfrutar cada momento.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23 Gobierno mi vida de forma que disfrute al máximo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>