

Medida de estrés minoritario LGBT: Análisis psicométrico en una muestra venezolana

LGBT Minority Stress Measure: Psychometric Analysis in a Venezuelan Sample

Daniel Chaustre *¹, Nickolas González¹, Camila Khatcherian²

1 - Centro de Investigación y Evaluación Institucional, Universidad Católica Andrés Bello, Caracas, Venezuela.

2 - Caracas, Venezuela.

Introducción
Metodología
Resultados
Discusión
Referencias

Recibido: 14/02/2024 Revisado: 20/04/2024 Aceptado: 01/05/2024

Resumen

El estrés minoritario es experimentado por personas pertenecientes a minorías estigmatizadas y marginalizadas. Aunque existen instrumentos para personas con orientaciones sexuales e identidades de género minoritarias, hay pocos en español. Se propuso realizar un análisis psicométrico del instrumento de estrés minoritario LGBT de Outland en venezolanos. La muestra no probabilística constó de 223 personas LGBTI, quienes respondieron un formulario en línea. El análisis factorial confirmatorio permitió evidenciar un ajuste adecuado entre los datos y el modelo de siete dimensiones ($\chi^2/gl = 2.17$; $GFI = .97$; $CFI = .98$; $RMSEA = .07$). Se halló evidencia de confiabilidad ($\omega = .88$) y validez del instrumento: para validez convergente se hallaron asociaciones significativas y positivas con depresión ($r = .53$) e ideación suicida ($r = .50$); y para validez divergente una asociación negativa con bienestar recordado ($r = -.44$). Esta versión en español presenta adecuadas propiedades psicométricas para ser empleada en muestras venezolanas.

Palabras clave: traducción, estrés minoritario, personas LGBTI, confiabilidad, validez

Abstract

Minority stress is experienced by people belonging to stigmatized and marginalized minorities. Although instruments have been developed for people with minority sexual orientations and gender identities, few are available in Spanish. It was proposed to conduct a psychometric analysis of the Outland LGBT Minority Stress Measure in Venezuelans. Through a non-probabilistic sampling, 223 LGBTI people were surveyed via an online form. Confirmatory factor analysis provided evidence of an adequate fit between the data and the seven-dimensional model ($\chi^2/gl = 2.17$; $GFI = .97$; $CFI = .98$; $RMSEA = .07$). Evidence of reliability ($\omega = .88$) and validity of the instrument was found: for convergent validity, positive associations were found with depression ($r = .53$) and suicidal ideation ($r = .50$), and a negative association with remembered well-being ($r = -.44$), as evidence of divergent validity. This Spanish version presents adequate psychometric properties for being used in Venezuelan samples.

Keywords: translation, minority stress, LGBTI people, reliability, validity

*Correspondencia a: Daniel Chaustre, Caracas, Distrito Capital, 1020. E-mail: dchaustr@ucab.edu.ve. Teléfono: + 58 212 4074561.

Cómo citar este artículo: Chaustre, D., González, N., & Khatcherian, C., (2024): Medida de estrés minoritario LGBT: Análisis psicométrico una muestra venezolana. *Revista Evaluar* 24(2), 26-38. Recuperado de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar>

Participaron en la edición de este artículo: Débora Camponetti, Andrea Suárez, Florencia Ruiz, Jorge Bruera.

Introducción

El estrés minoritario es definido como estrés crónico experimentado por las personas que forman parte de una categoría social estigmatizada o marginalizada (Meyer, 2003; Outland, 2016). Es considerado como un estrés cualitativamente distinto a aquel originado por estresores cotidianos (Vázquez-López et al., 2020); en cambio, este surge en diversos contextos sociales como producto de los conflictos entre los valores dominantes y aquellos compartidos por grupos minoritarios (Dentato, 2012).

El estrés minoritario ha sido identificado como un factor de riesgo para la salud mental (Mongelli et al., 2019; Tan et al., 2019), también se ha vinculado con conductas perjudiciales para la salud, especialmente en grupos con identidades de género y orientaciones sexuales minoritarias (Feinstein & Dyar, 2017; Goldbach et al., 2014; Pineda-Roa, 2019). En este sentido, el estrés minoritario se ha asociado con depresión e ideación suicida (Baams et al., 2015), ansiedad (Chodzen et al., 2019; Poetar & Crit, 2024) y otros efectos negativos relacionados con el bienestar subjetivo (Conlin et al., 2019; Meyer & Frost, 2013).

A raíz de esto, se ha planteado la necesidad de elaborar instrumentos que permitan cuantificar este tipo de estrés para facilitar su estudio (Meyer & Frost, 2013). Entre las investigaciones orientadas a desarrollar instrumentos estandarizados para medir estrés minoritario se encuentra el de Outland (2016), quien elaboró un instrumento dirigido a personas lesbianas, gais, bisexuales y transexuales, usualmente denominadas como *personas LGBT*. Esta autora concibe que el estrés minoritario LGBT está conformado por siete dimensiones que se ven reflejadas en su instrumento, las cuales son: ocultamiento de la identidad, microagresiones o discriminación diaria, anticipación de rechazo, eventos de discriminación, estigma in-

ternalizado, eventos de victimización y conexión con la comunidad; estas dimensiones constituyen factores característicos del estrés minoritario.

Una de las ventajas que presenta este instrumento es que para su construcción se empleó el modelo de estrés LGB de Meyer (2003), el cual plantea que el estrés minoritario puede afectar a estas personas por dos vías: a) a través de los estresores distales o eventos de prejuicio externos y b) mediante estresores proximales o eventos internos y subjetivos. De acuerdo a este autor, los principales estresores proximales consisten en hipervigilancia, ocultamiento de la identidad y desprecio hacia sí mismo.

Dado que muchos de los instrumentos empleados en esta población tienden a centrarse principalmente en las microagresiones (Fisher et al., 2019), la propuesta de Outland (2016) constituye una herramienta útil para abordar el estudio del estrés minoritario en personas LGBT, al tomar en consideración un espectro más amplio de las dimensiones que lo conforman.

Aunque se han realizado estudios de validez con el instrumento original en otras poblaciones (Ogunbajo et al., 2020), actualmente no se dispone de una versión en español, por lo que son necesarios estudios para comprobar su adecuación en personas hispanoparlantes.

En el caso latinoamericano, durante las últimas décadas numerosos países han expandido las garantías de igualdad y no discriminación. A pesar de esto, países como Venezuela han mostrado un reducido avance en este sentido (Molina, 2022), por lo que el impacto que puede generar el estrés minoritario en personas LGBT aún requiere de investigaciones adicionales.

Dadas estas condiciones, se propuso como objetivo de investigación realizar una traducción al español y evaluar las propiedades psicométricas del instrumento de estrés minoritario LGBT de Outland (2016) en una muestra venezolana. Para

determinar la validez de las mediciones hechas con este instrumento, se evaluó en conjunto variables como depresión e ideación suicida, con las cuales se esperaba encontrar una asociación positiva con estrés minoritario, así como bienestar recordado. Cabe destacar que la asociación propuesta, en este caso, es negativa.

Metodología

La investigación se puede catalogar como instrumental (Ato et al., 2013), de tipo cuantitativa y correlacional. Específicamente se considera no experimental ya que no se realizaron manipulaciones en las variables de estudio, sino que estas fueron medidas a través de cuestionarios, mientras que los datos se analizaron mediante técnicas basadas en la asociación con el fin de verificar la adecuación del instrumento *medida de estrés minoritario LGBT* en una muestra venezolana.

Participantes

La población objetivo consistió en personas LGBTI, es decir, lesbianas, gais, bisexuales, transgénero e intersexuales residenciadas en cualquier estado de Venezuela durante la recolección de datos. La muestra definitiva estuvo conformada por 223 personas, con una edad promedio de 26.9 años ($S = 7.7$; $CV = 28.6\%$). Entre las variables sociodemográficas consideradas se incluyeron la orientación sexual, la identidad de género, la expresión de género, la intersexualidad y el estado de residencia. En relación con la orientación sexual, la mayor porción de las personas eran gais (51.6%), seguidas por bisexuales (27.4%), lesbianas (9.9%) y heterosexuales (5.8%), mientras que el resto reportó alguna otra orientación. Por su parte, en cuanto a la identidad de género, la mayo-

ría de las personas reporta una identidad cisgénero masculino (52.9%), cisgénero femenino (24.2%), no binario (7.2%), *queer* (4.5%), entre otras.

De forma similar, la expresión de género más común fue la masculina (59.6%), seguida por la femenina (25.6%) y la neutra en tercer lugar (9%), mientras que otros se identificaban a sí mismos como andróginos (3.6%) o alguna expresión de género distinta. Por su parte, solo aproximadamente un 3% de los participantes reportó ser intersexual. Finalmente, la mayoría de los participantes residía en Distrito Capital (57.4%) y en el estado Miranda (33.2%), mientras que el resto habitaba en otros estados.

Dadas las características del proceso de muestreo, se puede catalogar como un muestreo no probabilístico y propositivo (Peña, 2017). Esto se debe a que los participantes no fueron seleccionados aleatoriamente para formar parte del estudio, sino que fueron elegidos en función de que cumplieran con ciertas características de interés: ser personas LGBTI y residir en Venezuela; así como que tuvieran la disposición para participar. Además de esto, la participación fue voluntaria y no se ofreció ningún tipo de compensación por la misma.

Instrumentos

Medida de estrés minoritario LGBT - Versión corta. Es un instrumento diseñado originalmente en inglés por Outland (2016) para evaluar estrés minoritario en personas lesbianas, gais, bisexuales y transexuales. La versión corta, presentada por esta misma autora, está conformada por 25 ítems tipo Likert, con cinco opciones de respuesta, que van desde 1 (*Nunca sucede*) hasta 5 (*Sucede todo el tiempo*). Estos ítems se agrupan en siete dimensiones: ocultamiento de la identidad, microagresiones o discriminación diaria, anticipación de rechazo, eventos de discriminación, estigma internalizado, eventos de victimización y,

por último, *conexión con la comunidad*. Una vez que se invierten las puntuaciones en conexión con la comunidad, los valores altos en el instrumento reflejan un mayor estrés minoritario. La versión en español del instrumento fue realizada para esta investigación. El instrumento presenta una consistencia interna adecuada evidenciada a través del coeficiente de confiabilidad omega de McDonald ($\omega = .88$).

Subescala de bienestar recordado. Esta subescala mide al mismo tiempo los componentes hedónicos, eudaimónicos y sociales del bienestar; además, forma parte de las dos subescalas que constituyen el índice de felicidad de Pemberton (Hervás & Vázquez, 2013; Vázquez & Hervás, 2013). La subescala de bienestar recordado consta de 11 ítems tipo Likert, con opciones de respuesta que van desde 0 (*Totalmente en desacuerdo*) hasta 10 (*Totalmente de acuerdo*), más bien las puntuaciones altas indican un mayor bienestar recordado. La versión empleada en español fue presentada originalmente por Hervás y Vázquez (2013). El coeficiente de confiabilidad omega de McDonald fue de .92; por lo que se considera una medida confiable de bienestar recordado.

Inventario de depresión mayor. Propuesto originalmente en inglés por Bech y colaboradores (Bech et al., 2001; Bech et al., 2015), es un instrumento diseñado para medir la depresión. La versión en español (Herrera-López et al., 2022) cuenta con 10 ítems, tipo Likert, con puntajes entre 0 (*Nunca*) y 5 (*Todo el tiempo*, donde mayores puntuaciones indican una mayor depresión. Para los últimos tres ítems del inventario se presentan dos versiones para cada uno: versión a y versión b. Para obtener el puntaje global, se promedian 10 ítems de los cuales se seleccionan solo aquellos que puntúen más alto entre aquellos con dos opciones posibles. La confiabilidad del inventario se considera adecuada para la muestra estudiada ($\omega = .94$).

Subescala de comportamientos de riesgo suicida. Es un instrumento compuesto por tres ítems extraídos de la *encuesta de riesgo juvenil* (Johns et al., 2019), que indaga acerca de conductas autolesivas, ideación suicida e intentos de suicidio durante los últimos 12 meses. Cada pregunta cuenta con tres opciones de respuesta; para el primero, estas consisten en: Nunca, De 1 a 10 veces y De 10 a 19 veces o más; para los dos ítems restantes las opciones incluían: No, Sí, *hace más de un año* y Sí, *durante este año*. En ambos casos, se asignaron respectivamente valores de 0 a 2 puntos; los mayores puntajes en esta subescala indican un mayor riesgo suicida. La versión en español de los ítems fue realizada durante esta investigación.

Cuestionario sociodemográfico. Es un conjunto de ítems destinados a evaluar distintas características sociodemográficas de los participantes. Estos ítems consisten en preguntas con opciones cerradas, a las cuales se les añade una alternativa final con respuesta abierta. En este caso, este cuestionario indaga acerca de: orientación sexual, identidad de género, expresión de género, intersexualidad y estado de residencia.

Procedimiento

Para la traducción inicial del instrumento medida de *estrés minoritario LGBT*, en su versión corta, se recurrió al método de comité (Erkut, 2010). Inicialmente, se contó con el apoyo de una traductora bilingüe para realizar la primera versión en español. Seguidamente, los investigadores compararon los ítems traducidos con su versión original para asegurar la equivalencia en el significado de los ítems y su pertinencia para el constructo y su dimensión respectiva. En los casos donde hubo discrepancias sobre la traducción de los ítems, estos fueron modificados una vez alcanzado el consenso sobre la versión más adecuada.

Finalmente, esta versión corregida fue presentada a un grupo reducido de personas pertenecientes a la población objetivo para asegurar la adecuada comprensión de los ítems, el patrón de respuesta, así como las instrucciones generales (Borsa et al., 2012).

Tanto la traducción en español del instrumento como el resto de cuestionarios se modificaron para evitar el uso de géneros específicos en la redacción de los ítems. Se optó por cambiar las palabras donde se presentará el género masculino o femenino asociado al individuo por la letra *e* para los casos en singular y *es* para los casos en plural.

Seguidamente, se construyeron las versiones digitales de los instrumentos a través de la plataforma *Google Forms*. Esta misma permite elaborar cuestionarios en línea, compartirlos mediante enlaces y se almacenan los registros de respuestas en la plataforma durante el proceso. Adicionalmente, se incluyó un mensaje inicial que explicara los objetivos de la investigación, indicará la confidencialidad de las respuestas y que la participación era voluntaria. La encuesta fue distribuida posteriormente a través de distintos medios (p. ej., correo electrónico, redes sociales y servicios de mensajería instantánea). El contacto inicial con los participantes se realizó a través de los registros de identificación de una organización venezolana centrada en derechos humanos de personas LGBTI+.

Con respecto a las consideraciones éticas presentes en la investigación, esta se llevó a cabo siguiendo los lineamientos propuestos por la Asociación Americana de Psicología (APA, por sus siglas en inglés, 2017). Entre estos se incluyen el consentimiento informado de los participantes al plantearles el objetivo de la investigación y el carácter voluntario de su participación; asimismo, se mantuvo la confidencialidad de los participantes ya que los resultados se presentan

únicamente como estadísticos generales y no pueden ser asociados con una persona en particular.

Por otra parte, los investigadores no incurrieron en discriminaciones, ya fueran basadas en edad, identidad de género u orientación sexual. Por último, se procuró evitar posibles perjuicios a los participantes ya que algunas de las variables de interés podrían movilizar psicológicamente a los encuestados, especialmente al indagar sobre ideación suicida. En este caso, se incluyeron números de contacto de distintas organizaciones que ofrecían atención psicológica para las personas que necesitaran el servicio.

Análisis de Datos

Para todos los cálculos se hizo uso del programa estadístico *Jamovi* en su versión 2.3 (Proyecto Jamovi, 2023). Inicialmente, con el fin de comprobar la estructura factorial del instrumento de estrés LGBTI, se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio a partir de la estructura hallada por la autora original (Outland, 2016). Se empleó el método de mínimos cuadrados ponderados diagonalmente para estimar los factores ya que para este método no se asume una distribución normal de los datos (Li, 2016). Para cada reactivo se calcularon además las cargas factoriales estandarizadas, así como su significancia estadística y se tomó como punto de corte una significancia de 5%. Los 25 ítems se agruparon en los siete factores propuestos como se presenta a continuación en la Tabla 1.

Posteriormente, se calcularon los indicadores de ajuste del modelo. Entre estos se incluyeron: a) índices de ajuste global: prueba de chi-cuadrado (χ^2), donde se espera hallar un resultado no estadísticamente significativo, con una seguridad del 95% (Jordán-Muñoz, 2021); b) índices de ajuste de parsimonia: chi-cuadrado normalizado,

Tabla 1
Dimensiones e ítems del instrumento de estrés LGBTI de Outland (2016).

Factores	Ítems
Ocultamiento de la identidad	1, 2, 3 y 4
Microagresiones / discriminación diaria	5, 6, 7 y 8
Anticipación de rechazo	9, 10, 11 y 12
Eventos de discriminación	13, 14, 15 y 16
Estigma internalizado	17, 18 y 19
Eventos de victimización	20, 21 y 22
Conexión con la comunidad	23, 24 y 25

en donde se toma como valor máximo aceptable el de 3 (Fernández-Pulido, 2008); c) índices de ajuste incremental: *GFI* y *CFI*, en donde se toma como punto de corte que estos igualen o superen un valor de .95 (Jordan-Muiños, 2021); d) índices de error del modelo: *RMSEA* y *SRMR*, con un punto de corte máximo de .08 (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010).

Seguidamente, se calcularon los estadísticos descriptivos para las variables numéricas y se incluyeron las dimensiones de estrés minoritario. En esta oportunidad, se incluyeron medidas de tendencia central: media y mediana; medidas de dispersión: desviación típica; y medidas de forma: asimetría y curtosis. Asimismo, se estimaron los coeficientes de confiabilidad omega de McDonald y alfa de Cronbach: donde puntuaciones cercanas al 1 indican una adecuada precisión en las mediciones hechas con el cuestionario (Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017).

Finalmente, se construyó una matriz de correlación producto-momento de Pearson entre las variables cuantitativas del estudio, en donde se incluyó tanto el puntaje total, como las dimensiones de estrés minoritario. Adicionalmente, para las asociaciones entre estrés minoritario, depresión, bienestar recordado e ideación suicida, se calcularon intervalos de confianza con una seguridad de 95%. Se esperaba que estas correlaciones

fueran significativas al 5% y que los intervalos no incluyeran el valor de asociación nula ($r = .0$) en su recorrido.

Resultados

Los resultados obtenidos en el análisis factorial confirmatorio se presentan a continuación en la Tabla 2. Como se puede apreciar, todos los ítems presentan cargas factoriales positivas y en su mayoría son superiores a .6; por lo que estas son significativas con una seguridad del 99%. Esto permite indicar que los ítems cargan adecuadamente con su respectivo factor.

En relación con las pruebas de ajuste de este modelo, nuevamente se aprecian resultados que en su mayoría señalan un adecuado ajuste entre los datos y el modelo factorial propuesto. En la prueba de chi-cuadrado se obtuvo un resultado contrario a lo esperado: un valor significativo ($\chi^2_{(254)} = 551.2; p < .001$); sin embargo, esta es una situación habitual al tratarse de una prueba sensible al tamaño muestral (Jordan-Muiños, 2021).

En cambio, el chi-cuadrado normalizado permitió evidenciar la adecuación del modelo factorial ya que este toma en cuenta el número de observaciones en la muestra. De este modo, se encontró un valor inferior al criterio de máximo 3 ($\chi^2/gf = 2.17$). Otros indicadores del adecuado ajuste del modelo superaron el monto mínimo deseado de .9 (*GFI* = .97; *CFI* = .98; asimismo, uno de los indicadores del error en el modelo fue inferior al criterio máximo esperado de .08 (*RMSEA* [IC95%] = .07 [.06-.08]), aunque el segundo no lo fue (*SRMR* = .09).

En medidas generales, estos resultados permiten señalar que la estructura factorial del instrumento de estrés minoritario LGBT, en su versión en español de 25 ítems, se ajusta de manera adecuada al modelo propuesto por su autora

Tabla 2

Análisis factorial confirmatorio para el instrumento de estrés LGBTI (Outland, 2016) en español.

Constructo	Carga factorial estandarizada	Z	p
1. Ocultamiento de identidad			
1. Evito decirle a las personas acerca de ciertos elementos en mi vida porque podrían implicar que soy LGBT.	.92	33.83	<.001
2. Evito hablar acerca de mi vida romántica porque no me gusta que otros sepan que soy LGBT.	.89	34.14	<.001
3. No llevo a mi pareja a eventos sociales porque no quiero que otros sepan que soy LGBT.	.70	20.04	<.001
4. Limito lo que comparto en redes sociales o quién puede verlo, porque no quiero que otros sepan que soy LGBT.	.64	21.44	<.001
2. Microagresiones/discriminación diaria			
5. Se espera de mí que eduque a personas no-LGBT acerca de temas LGBT.	.55	17.48	<.001
6. Las personas han re-etiquetado mi identidad o se refieren a mí por nombres/pronombres que son diferentes a cómo yo me identifico.	.67	21.13	<.001
7. Cuando me encuentro en una organización o actividad que se clasifica por género, me siento fuera de lugar porque soy LGBT.	.78	23.39	<.001
8. Me han acusado de ser muy defensivo o políticamente correcto cuando hablo de temas LGBT con alguien que no es LGBT.	.67	21.37	<.001
3. Anticipación de rechazo			
9. Cuando conozco a alguien nuevo, me preocupa que secretamente no les agrade porque soy LGBT.	.75	32.12	<.001
10. Me preparo mentalmente para ser tratado irrespetuosamente porque soy LGBT.	.86	39.44	<.001
11. Me encuentro a la espera de que otros no me acepten porque soy LGBT.	.86	40.74	<.001
12. Me preocupa qué sucederá si las personas descubren que soy LGBT.	.81	34.62	<.001
4. Eventos de discriminación			
13. He sido excluido de alguna organización (p. ej. grupo religioso, equipo deportivo, etc.) porque soy LGBT.	.77	28.23	<.001
14. He sido presionado a recibir servicios innecesarios o se me han negado servicios, por algún profesional de la salud porque soy LGBT.	.79	28.19	<.001
15. He recibido mala atención en algún negocio porque soy LGBT.	.81	32.0	<.001
16. He sido tratado injustamente por supervisores o profesores porque soy LGBT.	.78	28.85	<.001
5. Estigma internalizado			
17. Si se me ofreciera la oportunidad de ser alguien que no es LGBT, aceptaría la oportunidad.	.86	23.69	<.001
18. Desearía no ser LGBT.	.84	23.57	<.001
19. Envidia a las personas que no son LGBT.	.85	22.0	<.001
6. Eventos de victimización			
20. He sido acosado verbalmente o insultado, porque soy LGBT.	.92	40.64	<.001
21. Otros han amenazado con hacerme daño porque soy LGBT.	.84	36.09	<.001
22. He sufrido de bullying por ser LGBT.	.81	36.59	<.001
7. Conexión con la comunidad			
23. Siento que podría encontrar información sobre temas LGBT ^b .	.68	12.82	<.001
24. Siento que podría encontrar servicios profesionales para temas LGBT si los necesito ^a .	.82	13.22	<.001
25. Siento que podría encontrar espacios públicos que sean seguros para las personas LGBT ^b .	.71	12.99	<.001

Nota. Z = valor Z obtenido; p = significancia.

Se empleó el método de mínimos cuadrados ponderados diagonalmente como forma de estimación de los factores.
^a Se invirtieron las puntuaciones en el ítem.

original (Outland, 2016). Por lo tanto, se podría considerar que existe validez de constructo para interpretar las puntuaciones del instrumento en sus siete dimensiones.

Seguidamente, se procedió a realizar un análisis descriptivo de las variables de estudio (ver Tabla 3). En el caso del estrés minoritario LGBT, se obtuvo un promedio de 2.11 puntos ($S = .57$; $CV = 27\%$), con valores que se encuentran entre 1.12 y 4.08. Con respecto a la forma de la distribución, se observa una distribución coleada hacia la derecha, por lo que existe una mayor agrupación de datos en torno a los valores inferiores de la distribución ($As = .98$); al mismo tiempo, esta se presenta como leptocúrtica ($K = .93$).

En el caso de la depresión mayor, se presentaron valores medios de 20.74 ($S = 12.35$), que podrían catalogarse como depresión leve (Herrera-López et al., 2022) con valores que se encuentran entre 0 y 49. La asimetría positiva ($As = .49$) y la curtosis ($K = -.85$) permiten señalar que existe una agrupación platicúrtica de los datos con una mayor concentración hacia los niveles inferiores de la distribución.

En tercer lugar, los niveles obtenidos en el bienestar recordado se ubican en promedio en 7.11 ($S = 1.62$) con valores que se encuentran entre 1.45 y 10. La forma de la distribución se caracteriza por tener una agrupación homogénea de datos a la izquierda de la distribución ($As = -1.11$, $K = 1.31$).

Por último, con respecto a la ideación suicida, se obtuvieron valores promedio de 1.29 ($S = 1.41$) con un rango que se encuentra entre 0 y 6 puntos. La forma de la distribución se caracteriza por ser asimétrica positiva ($As = .97$) y tener una forma leptocúrtica ($K = .23$).

Finalmente, se procedió a analizar la asociación entre las variables cuantitativas del estudio. Esto se llevó a cabo con el fin de comprobar que el constructo de interés y el estrés minoritario LGBT se asociaban de manera similar a como se ha hallado en la literatura. A continuación se presentan las asociaciones obtenidas entre las puntuaciones totales de estrés minoritario LGBT, así como sus dimensiones, con el estrés, el bienestar recordado y la ideación suicida (ver Tabla 4).

Tabla 3
Estadísticos descriptivos y coeficientes de confiabilidad para las variables de estudio.

Variables	<i>Md</i>	<i>M</i>	<i>S</i>	<i>As</i>	<i>K</i>	ω	α
Estrés minoritario	2	2.11	.57	.98	.93	.88	.87
Ocultamiento de identidad	1.75	1.92	.86	.86	-.05	.81	.80
Microagresiones	2.25	2.52	.93	.67	-.01	.70	.70
Anticipación de rechazo	2	2.24	1.04	.89	.18	.85	.85
Eventos de discriminación	1.50	1.75	.82	1.32	1.43	.81	.80
Estigma internalizado	1.33	1.74	.91	1.25	.92	.81	.8
Eventos de victimización	2	2.21	.94	.75	.19	.85	.85
Conexión con la comunidad ^a	2.33	2.37	.89	.46	-1.10	.73	.72
Depresión	17	20.74	12.35	.49	-.85	.94	.93
Bienestar recordado	7.46	7.12	1.62	-1.11	.16	.92	.87
Ideación suicida	1	1.29	1.41	.97	.16	.73	.70

Nota. *Md* = mediana; *M* = media aritmética; *S* = desviación estándar; *As* = asimetría de Fisher; *K* = curtosis centrada en 0; ω = coeficiente de confiabilidad omega de McDonald; α = coeficiente de confiabilidad alfa de Cronbach. Todos los descriptivos fueron calculados con $n = 223$.

Tabla 4

Matriz de correlaciones producto-momento de Pearson entre las variables de estudio.

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Estrés minoritario										
2. Ocultamiento de identidad	.56**									
3. Microagresiones	.69**	.19**								
4. Anticipación de rechazo	.85**	.54**	.58**							
5. Eventos de discriminación	.72**	.07	.49**	.48**						
6. Estigma internalizado	.49**	.36**	.13*	.39**	.17**					
7. Eventos de victimización	.69**	.11	.53**	.49**	.73**	.06				
8. Conexión con la comunidad ^a	.21**	.03	-.12	-.03	.13*	.08	.05			
9. Depresión	.53**	.38**	.40**	.54**	.26**	.29**	.25**	.03		
10. Bienestar recordado	-.44**	-.39**	-.17*	-.48**	-.17*	-.44**	-.08	-.10	-.61**	
11. Ideación suicida	.50**	.25**	.50**	.47**	.35**	.17*	.33**	-.04	.58**	-.35**

Nota. * $p < .05$; ** $p < .01$.Todos los cálculos se realizaron con $n = 223$.^aPuntajes invertidos.

Como se puede apreciar, existe una asociación estadísticamente significativa entre el estrés minoritario LGBT y la depresión ($r_{(223)} = .53$; $p < .001$; $IC\ 95\% = [.42; .61]$), así como con la ideación suicida ($r_{(223)} = .50$; $p < .001$; $IC\ 95\% = [.39; .59]$). En ambos casos, estas relaciones se consideran moderadas y positivas, por lo que, niveles altos de estrés minoritario se asocian con niveles altos en depresión e ideación suicida. Por su parte, el bienestar recordado también presentó una asociación estadísticamente significativa con el estrés minoritario ($r_{(223)} = -.44$; $p < .001$; $IC\ 95\% = [-.32; -.54]$). Sin embargo, esta asociación resultó ser moderada y negativa; es decir, niveles elevados en estrés minoritario se relacionan con bajos niveles de bienestar recordado.

Discusión

Como objetivo de investigación se propuso realizar un análisis psicométrico de la versión en

español de la *medida de estrés minoritario LGBT*, originalmente elaborada en inglés por Outland (2016), en una muestra venezolana. Para analizar la validez de las puntuaciones obtenidas con este instrumento, se hipotetizó que se asociaron significativamente con depresión e ideación suicida, así como con bienestar recordado. A su vez, se consideró que sería positiva la correlación con las dos primeras y negativa con esta última. En cambio, la confiabilidad sería estudiada a partir de coeficientes de consistencia interna.

En relación con las dimensiones subyacentes al instrumento, aunque el índice chi-cuadrado (χ^2) de ajuste general resultó ser significativo, situación que también se presentó en el estudio original de Outland (2016), a partir de la mayoría de indicadores considerados, se puede concluir que las puntuaciones obtenidas con esta versión en español del instrumento se ajustan de la manera esperada. Adicionalmente, se debe considerar que la prueba de χ^2 es una de las que se ve más afectadas por el tamaño de la muestra (Kline,

2016). Por estos motivos, tanto a partir de los indicadores estadísticos como del modelo planteado originalmente, se puede concluir que las puntuaciones obtenidas en el instrumento se ajustan de manera adecuada a la estructura factorial (Martin & Savage-McGlynn, 2013), conformada por siete dimensiones.

Al analizar la confiabilidad del instrumento, se aprecia una adecuada consistencia interna evidenciada a través de los coeficientes de confiabilidad omega de McDonald ($\omega = .88$) y alfa de Cronbach ($\alpha = .87$). Por lo tanto, puede considerarse que hay evidencia de confiabilidad para las puntuaciones registradas mediante esta prueba.

Con respecto al resto de las variables de estudio, se cumplieron las relaciones hipotetizadas. En concreto, se evidenciaron relaciones positivas, moderadas y significativas entre la depresión y la ideación suicida con el estrés minoritario, en donde mayores niveles de depresión y una mayor ideación suicida se asocian con mayores niveles de estrés minoritario. Esto coincide con investigaciones anteriores (Baams et al., 2015), donde se ha considerado que el estrés minoritario suele conllevar autopercepciones de ser una carga y una falta de sentido de pertenencia, que pueden generar depresión e ideación suicida en aquellas personas que lo experimentan.

Por otra parte, también se cumplió la hipótesis con respecto a la relación con el bienestar recordado dado que la asociación con el estrés minoritario resultó ser negativa, moderada y significativa. De esta manera, un menor bienestar recordado se asocia con mayores niveles de estrés minoritario. Nuevamente, estos resultados coinciden con lo hallado en la literatura (Meyer & Frost, 2013), donde se ha planteado que el estrés minoritario implica estigmas, prejuicios y discriminaciones en contra de estas minorías, por lo que estos factores son determinantes en la elección de hacer pública su orientación sexual y de po-

der disfrutar de su sexualidad (González-Rivera & Pabellón-Lebrón, 2018). Esto repercute negativamente en el bienestar de estos individuos.

Habiéndose encontrado este patrón diferencial de asociaciones, análogas a las obtenidas en la literatura, se puede considerar que las puntuaciones obtenidas mediante el instrumento de estrés minoritario LGBT presentan evidencia de validez de constructo (Martin & Savage-McFlynn, 2013) para ser empleadas en la población venezolana con el fin de medir el estrés minoritario.

A modo de síntesis, la versión en español del instrumento de *estrés minoritario LGBT* de Outland (2016) ha presentado evidencias de validez y de confiabilidad para ser empleado en la población venezolana. Igualmente, el análisis factorial confirmatorio permite concluir que las puntuaciones del instrumento pueden ser interpretadas a partir de las siete dimensiones propuestas: ocultamiento de la identidad, microagresiones, anticipación de rechazo, eventos de discriminación, estigma internalizado, eventos de victimización y conexión con la comunidad.

Por lo tanto, se recomienda la utilización de este instrumento para futuras investigaciones en el área de la psicología de la salud que busquen estudiar el poder predictivo y explicativo del estrés minoritario en personas LGBTI, así como posibles factores desencadenantes para así determinar la red nomológica del constructo y poder elaborar intervenciones más efectivas basadas en la evidencia.

Agradecimientos

A la organización no gubernamental de Venezuela, País Plural, por haber financiado la investigación y haber realizado la administración de los cuestionarios.

Referencias

- Asociación Americana de Psicología (2017). *Ethical principles of psychologists and code of conduct*. <https://www.apa.org/ethics/code/ethics-code-2017.pdf>
- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Baams, L., Grossman, A. H., & Russell, S. T. (2015). Minority stress and mechanisms of risk for depression and suicidal ideation among lesbian, gay, and bisexual youth. *Developmental Psychology*, 51(5), 688-696. <https://doi.org/10.1037/a0038994>
- Bech, P., Rasmussen, N. A., Raabæk-Olsen, L., Noerholm, V., & Abildgaard, W. (2001). The sensitivity and specificity of the Major Depression Inventory, using the present state examination as the index of diagnostic validity. *Journal of Affective Disorders*, 66(2), 159-164. [https://doi.org/10.1016/S0165-0327\(00\)00309-8](https://doi.org/10.1016/S0165-0327(00)00309-8)
- Bech, P., Timmerby, N., Martiny, K., Lunde, M., & Soendergaard, S. (2015). Psychometric evaluation of the Major Depression Inventory (MDI) as depression severity scale using the LEAD (Longitudinal Expert Assessment of All Data) as index of validity. *BioMed Central Psychiatry*, 5(190). <https://doi.org/10.1186/s12888-015-0529-3>
- Borsa, J. C. Damásio, B. F., & Bandeira, D. R. (2012). Adaptação e validação de instrumentos psicológicos entre culturas: Algumas considerações. *Paidéia (Ribeirão Preto)*, 22(53), 423-432. <http://doi.org/10.1590/S0103-863X2012000300014>
- Chodzen, G., Hidalgo, M. A., Chen, D., & Garofalo, R. (2019). Minority stress factors associated with depression and anxiety among transgender and gender-nonconforming youth. *Journal of Adolescent Health*, 64(4), 467-471. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2018.07.006>
- Conlin, S. E., Douglass, R. P., & Ouch, S. (2019). Discrimination, Subjective Wellbeing, and the Role of Gender: A mediation model of LGB Minority Stress. *Journal of Homosexuality*, 66(2), 238-259. <http://doi.org/10.1080/00918369.2017.1398023>
- Dentato, M. P. (2012). The minority stress perspective. *Psychology & AIDS Exchange*, 37, 12-15. https://ecommons.luc.edu/socialwork_facpubs/2
- Erkut, S. (2010). Developing multiple language versions of instruments for intercultural research. *Child Development Perspectives*, 4(1), 19-24. <https://doi.org/10.1111/j.1750-8606.2009.00111.x>
- Feinstein, B. A., & Dyar, C. (2017). Bisexuality, minority stress, and health. *Current Sexual Health Reports*, 9, 42-49. <https://doi.org/10.1007/s11930-017-0096-3>
- Fernández-Pulido, R. (2008). Modelos de medida y análisis factorial confirmatorio. En M. Verdugo, M. Crespo, M. Badía, B. Arias (Eds.), *Metodología en la investigación sobre discapacidad: Introducción al uso de las ecuaciones estructurales* (pp. 29-41). Publicaciones del INICO.
- Ferrando, P. J., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. <https://www.papelesdelpsicologo.es/home>
- Fisher, C. M., Woodford, M. R., Gartner, R. E., Sterzing, P. R., & Victor, B. G. (2019). Advancing research on LGBTQ microaggressions: A psychometric scoping review of measures. *Journal of Homosexuality*, 66(10), 1345-1379. <https://doi.org/10.1080/00918369.2018.1539581>
- Goldbach, J. T., Tanner-Smith, E. E., Bagwell, M., & Dunlap, S. (2014). Minority stress and substance use in sexual minority adolescents: A meta-analysis. *Prevention Science*, 15, 350-363. <https://doi.org/10.1007/s11121-013-0393-7>
- González-Rivera, J. A., & Pabellón-Lebrón, S. (2018). Desarrollo y validación de un instrumento para medir discriminación percibida en la comunidad LGBT. *Revista Evaluar*, 18(2), 59-74. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v18.n2.20809>
- Herrera-López, H. M., Hormoza-Moreno, A. M., & Martínez-Paz, L. J. (2022). Propiedades psi-

- cométricas del Inventario de Depresión Mayor (MDI) en población universitaria colombiana. *Informes Psicológicos*, 22(1), 217-234. <http://doi.org/10.18566/infpsic.v22n1a13>
- Hervás, G., & Vázquez, C. (2013). Construction and validation of a measure of integrative well-being in seven languages: The Pemberton Happiness Index. *Health and Quality of Life Outcomes*, 11(66). <https://doi.org/10.1186/1477-7525-11-66>
- Johns, M. M., Lowry, R., Haderxhanaj, L. T., Rasberry, C. N., Robin, L., Scales, L., Stone, D., & Suarez, N. A. (2020). Trends in violence victimization and suicide risk by sexual identity among high school students — Youth Risk Behavior Survey, United States, 2015–2019. *Morbidity and Mortality Weekly Report Supplements*, 69(1), 19-27. <https://doi.org/10.15585/mmwr.su6901a3>
- Jordan-Muñoz, F. M. (2021). Valor de corte de los índices de ajuste en el análisis factorial confirmatorio. *Psocial*, 7(1), 66-71. <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/psicologiasocial/index>
- Kline, R. B. (2016). *Principles and practice of structural equation modeling* (4th ed.). The Guilford Press.
- Li, CH. (2016). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior Research Methods*, 48, 936-949. <https://doi.org/10.3758/s13428-015-0619-7>
- Martin, C. R., & Savage-McGlynn, E. (2013). A ‘good practice’ guide for the reporting of design and analysis for psychometric evaluation. *Journal of Reproductive and Infant Psychology*, 31(5), 449-455. <http://doi.org/10.1080/02646838.2013.835036>
- Meyer, I. H. (2003). Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations: Conceptual issues and research evidence. *Psychological Bulletin*, 129(5), 674-697. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.129.5.674>
- Meyer, I. H., & Frost, D. M. (2013). Minority stress and the health of sexual minorities. In C. J. Patterson & A. R. D’Augelli (Eds.), *Handbook of psychology and sexual orientation* (pp. 252-266). Oxford University Press.
- Molina, V. (2022). Abortion, same-sex marriage, and gender identity during the Pink Tide: Venezuela compared to Latin American trends. *The International Journal of Human Rights*, 26(7), 1293-1312. <https://doi.org/10.1080/13642987.2022.2088521>
- Mongelli, F., Perrone, D., Balducci, J., Sacchetti, A., Ferrari, S., Mattei, G., & Galeazzi, G. M. (2019). Minority stress and mental health among LGBT populations: An update on the evidence. *Minerva Psichiatrica*, 60(1), 27-50. <https://doi.org/10.23736/S0391-1772.18.01995-7>
- Ogunbajo, A., Iwuagwu, S., Williams, R., Biello, K. B., Kahler, C. W., Sandfort, T. G. M., & Mimiaga, M. J. (2020). Validation of depressive symptoms, social support, and minority stress scales among gay, bisexual, and other men who have with men (GBMSM) in Nigeria, Africa: A mixed methods approach. *BMC Public Health*, 20, 1023. <https://doi.org/10.1186/s12889-020-09127-0>
- Outland, P. L. (2016). Developing the LGBT Minority Stress Measure [Master’s thesis, Colorado State University]. Mountain Scholar Digital Collections of Colorado <https://mountainscholar.org/items/54cd061c-1505-4122-acf9-2494d6465a68>
- Peña, G. (2017). *Estadística inferencial: Una introducción para las ciencias del comportamiento* (2nd ed.). AB ediciones.
- Pineda-Roa, C. A. (2019). Factores de riesgo de ideación suicida en una muestra de adolescentes y jóvenes colombianos autoidentificados como homosexuales. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 48(1), 2-9. <https://doi.org/10.1016/j.rcp.2017.06.001>
- Poetar, CR., & Criț, C.I. (2024). Minority stress and anxiety and depressive symptoms in sexual minority adults: Irrationality and self-compassion as serial mediators. *Sexuality Research and Social Policy*. <https://doi.org/10.1007/s13178-023-00929-6>
- Proyecto Jamovi (2023). Jamovi (versión 2.3). [Software de estadística]. Recuperado de <https://www.jamovi.org>
- Tan, K. K. H., Treharne, G. J., Ellis, S. J., Schmidt, J. M., &

- Veale, J. F. (2019). Gender minority stress: A critical review. *Journal of homosexuality*, 67(10), 1471-1489. <https://doi.org/10.1080/00918369.2019.1591789>
- Vázquez-López, N., Fernández-Rodríguez, M., García-Vega, E., & Guerra-Mora, P. (2020). Perceived social support in transgender people: A comparative study with cisgender people. *Interacciones, Revista de Avances en Psicología*, 6(2), e126. <https://doi.org/10.24016/2020.v6n2.126>
- Vázquez, C., & Hervás, G. (2013). Addressing current challenges in cross-cultural measurement of well-being: The Pemberton Happiness Index. In H. Knoop & A. Delle Fave (Eds.), *Well-being and cultures* (pp. 31-49). Springer. https://doi.org/10.1007/978-94-007-4611-4_3
- Ventura-León, J. L., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: Un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627. <https://revistaumanizales.cinde.org.co>
-