

## Listado de Evaluación del Soporte Interpersonal (LESI- 12): Evidencias de validez y confiabilidad en el contexto argentino

### Interpersonal Support Evaluation List (ISEL-12): Evidence of Validity and Reliability in the Argentinian Context

Mercedes Olivera \*<sup>1,3</sup>, Paola Prozzillo<sup>1</sup>, Hugo Simkin<sup>2,3</sup>

1 - Facultad de Psicología y Ciencias Sociales, Universidad de Flores, Buenos Aires, Argentina.

2 - Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Argentina.

3 - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Buenos Aires, Argentina.

Introducción  
Método  
Resultados  
Discusión  
Referencias  
Apéndice

Recibido: 14/11/2022 Revisado: 20/01/2022 Aceptado: 31/01/2022

#### Resumen

Dada la trascendencia de la percepción de apoyo social sobre la salud mental, resulta fundamental disponer de instrumentos de evaluación que cuenten con evidencias de validez para su uso en el contexto local. El presente estudio propone evaluar la estructura factorial, la confiabilidad interna y validez externa del Listado de Evaluación de Soporte Interpersonal (LESI-12) en una muestra de 459 adultos. El análisis factorial confirmatorio demostró que el modelo trifactorial presenta índices de ajuste adecuados (SRMR = .06; CFI = .97; NNFI = .97; IFI = .97). Las dimensiones del instrumento evidenciaron una consistencia interna aceptable ( $.78 \leq \omega$ ). El análisis de validez externa dio cuenta de una fuerte relación inversa con medidas de sintomatología depresiva, tal como sugiere la literatura. Se concluye que la solución trifactorial del LESI-12 es teóricamente consistente y coherente con la literatura, y esto presenta evidencia en favor de su uso en el contexto argentino.

**Palabras clave:** LESI-12, apoyo social percibido, validez, confiabilidad, propiedades psicométricas

#### Abstract

Given the importance of the perception of social support on mental health, it is essential to have assessment instruments with evidence of validity for use in the local context. This study proposes to evaluate the factorial structure, internal reliability and external validity of the Interpersonal Support Assessment List (LESI-12) in a sample of 459 adults. Confirmatory factor analysis showed that the three-factor model presents adequate fit indices (SRMR = .06; CFI = .97; NNFI = .97; IFI = .97). The dimensions of the instrument evidenced an acceptable internal consistency ( $.78 \leq \omega$ ). The external validity analysis revealed a strong inverse relationship with measures of depressive symptomatology, as suggested by the literature. It is concluded that the three-factor solution of the LESI-12 is theoretically consistent and coherent with the literature, and this presents evidence in favor of its use in the Argentine context.

**Keywords:** ISEL-12, perceived social support, validity, reliability, psychometric properties

\*Correspondencia a: Mercedes Olivera. Dirección: Pedernera 275, CABA, Argentina. E-mail: [mercedes.olivera@uflouniversidad.edu.ar](mailto:mercedes.olivera@uflouniversidad.edu.ar)

Nota de autores: Mercedes Olivera <https://orcid.org/0000-0003-1482-1400>; Paola Prozzillo <https://orcid.org/0000-0002-0057-9740>; Hugo Simkin <https://orcid.org/0000-0001-7162-146X>. Este estudio se realizó en el marco del proyecto 02OR20 / RSC 20-2021, financiado por la Universidad de Flores. Los autores desean agradecer a todos los participantes que voluntariamente colaboraron con este estudio. *Declaración de conflictos:* No se declara ningún conflicto de intereses.

Cómo citar este artículo: Olivera, M., Prozzillo, P., & Simkin, H. (2023). Listado de Evaluación del Soporte Interpersonal (LESI- 12): Evidencias de validez y confiabilidad en el contexto argentino. *Revista Evaluar*, 23(1), 1-11. Recuperado de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar>

Participaron en la edición de este artículo: Abigail Pérez, Stefano Macri, Eugenia Barrionuevo, Mercedes Leaden, Florencia Ruiz, Pablo Carpintero, Marianela López, Mónica Serppe, Jorge Bruera, Ricardo Hernández.

## Introducción

Distintos estudios confirman la existencia de una sólida relación entre salud mental y apoyo social (Barrera-Guzmán & Flores-Galaz, 2020; González et al., 2012). Las investigaciones de los últimos años se han centrado en indagar el vínculo existente entre apoyo social percibido y depresión (Barrera-Herrera et al., 2019; Ghesquiere et al., 2017; Preciado-Duarte et al., 2018; Rodríguez-Leis & Flores-Gallegos, 2018), entre otras variables vinculadas a trastornos psicopatológicos (Furukawa et al., 1999). Estos trabajos centrados en el apoyo social revisten gran interés en el campo de la salud debido a los efectos negativos del aislamiento social percibido, definido como un déficit en las relaciones sociales y sentimientos de soledad y angustia al percibir que las necesidades sociales se encuentran insatisfechas (Gómez-Penedo et al., 2022; Lozzia et al., 2021). Asimismo, las investigaciones señalan que el aislamiento percibido se asocia de manera directa con el estrés y la depresión (Suwinyattichaiyorn & Johnson, 2022) y con la morbilidad y la mortalidad (Caccia et al., 2021). Estos hallazgos refuerzan el vínculo existente entre la salud mental y la percepción de apoyo social.

En un sentido extenso, el apoyo social se define como el conjunto de recursos que algunas personas proporcionan a otras (Cohen et al., 1985; Trujillo et al., 2012). El apoyo social percibido, específicamente, hace referencia a la percepción que tiene el individuo de poder contar con recursos cuando los necesite, así como a la evaluación de la adecuación y la calidad de ese apoyo (Lin et al., 1999). Implica, también, el sentimiento de formar parte de un tejido social, en el que el individuo se percibe estimado y valorado (Cobb, 1976; Fernández-Lasarte et al., 2019). Si bien las conceptualizaciones varían ampliamente, es posible diferenciar los componentes estructurales

de los componentes funcionales del apoyo social percibido (González-Zabala, 2021). La dimensión estructural se encuentra conformada por la cantidad de interrelaciones sociales de las que dispone el individuo, mientras que la dimensión funcional se define por la modalidad y utilidad que proveen esas interrelaciones sociales (Lin et al., 1999; Matrángolo et al., 2022b).

Existen diversos instrumentos que evalúan el apoyo social percibido: el MSPSS - Multidimensional Social Support Scale (Zimet et al., 1990), validado en el contexto local por Matrángolo et al. (2022b); el MOS - Social Support Scale (Sherbourne & Stewart, 1991), adaptado y validado por Rodríguez-Espínola y Enrique (2007); el SSQ - Social Support Questionnaire (Sarason et al., 1983); la EAS - Escala de Apoyo Social (Palomar-Lever et al., 2013) y el ISEL - Interpersonal Support Evaluational List (Cohen et al., 1985).

La versión original del ISEL se compone de 40 ítems y fue adaptada y validada en diversos contextos, como España (Trujillo et al., 2012), Grecia (Delistamati et al., 2006), Kenia (Kamau et al., 2011), Polonia (Zarzycka et al., 2010) y Taiwán (Huang et al., 2008), mientras que la versión breve del instrumento ha sido adaptada y validada en Corea (Kim et al., 2012), en comunidades hispanohablantes (Merz et al., 2014) y en comunidades afroamericanas de los Estados Unidos (Payne et al., 2012). Estos antecedentes permiten reconocer la importancia de este instrumento como medida para evaluar el apoyo social percibido y la necesidad de adaptar y validar la escala en el contexto local.

El Listado de Evaluación del Soporte Interpersonal (LESI-12) (Merz et al., 2014) constituye una versión abreviada del tradicional ISEL de 40 ítems diseñado por Cohen et al. (1985) para la medición de los componentes funcionales del apoyo social percibido. Evalúa la percepción de

disponibilidad de tres aspectos del apoyo social: (1) apoyo informativo, que recoge información acerca de la disponibilidad en el entorno de personas a quienes recurrir en búsqueda de información y consejo; (2) apoyo de pertenencia, que discrimina información sobre el grado de empatía, aceptación y preocupación que percibe la persona; y (3) apoyo instrumental, que recoge información sobre la percepción que tiene el individuo acerca de recibir ayuda material o financiera en el caso de que resulte necesario. La escala se encuentra compuesta por 12 ítems cuya respuesta tipo likert evalúa el grado de apoyo social mediante cuatro anclajes que se extienden desde 1 (*definitivamente falso*) hasta 4 (*absolutamente cierto*). Para controlar las respuestas de deseabilidad social, la mitad de los ítems se redactaron de modo inverso (Trujillo et al., 2012). Esta versión del instrumento reporta una consistencia interna adecuada ( $\alpha = .82$ ) y un ajuste estadístico aceptable ( $\Delta S-B\chi^2 = 2392.18$ ; SRMR = .06; CI [.00, .01]) para el modelo de factor único (Merz et al., 2014).

Debido a la necesidad de contar con instrumentos de evaluación válidos para su uso en el ámbito local, el presente estudio se propone adaptar y validar una versión breve del Listado de Evaluación del Soporte Interpersonal (LESI-12) en una población argentina.

## Método

### *Diseño y participantes*

Se trata de un diseño de tipo instrumental según la clasificación de Montero y León (2007). La muestra de tipo intencional estuvo integrada por 459 adultos argentinos de entre 40 y 88 años ( $M = 58.4$ ;  $DE = 11$ ), de ambos sexos (hombres = 33.1%; mujeres = 66.9%).

### *Instrumentos*

***Interpersonal Support Evaluation List-12 (ISEL-12)/Listado de Evaluación del Soporte Interpersonal (LESI-12, Merz et al., 2014)***. Este instrumento de autoinforme consta de 12 ítems que evalúan la percepción de apoyo social en tres aspectos: (1) información (p. ej., *Hay alguien a quien puedo recurrir por consejo sobre el manejo de mis problemas familiares*); (2) pertenencia (p. ej., *Si quisiera salir a almorzar con alguien, rápidamente encontraría quien me acompañe*); (3) instrumental (p. ej., *Si estuviera varado a 10 km de casa, hay alguien a quien podría llamar para que venga a buscarme*). La valoración de los ítems se realizó mediante una escala de tipo Likert con cuatro anclajes de respuesta que se extienden desde 1 (*definitivamente falso*) hasta 4 (*absolutamente cierto*).

***Multidimensional Scale of Perceived Social Support (MSPSS)/Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (EMASP, Zimet et al., 1990)***. Este instrumento de autoinforme propone la evaluación subjetiva o percibida del apoyo social a partir de tres fuentes: (1) familia (p. ej., *Mi familia realmente trata de ayudarme*); (2) amigos (p. ej., *Puedo hablar de mis problemas con mis amigos*); y (3) personas significativas (p. ej., *Hay una persona especial en mi vida a quien le importan mis sentimientos*). La escala es autoadministrable y está compuesta por 12 ítems que se puntúan mediante una escala tipo Likert de siete puntos según el grado de acuerdo, donde 1 (*muy en desacuerdo*) y 7 (*muy de acuerdo*). Se utilizó una versión validada para su uso en el contexto local (Matrángolo et al., 2022b) que presenta evidencia de propiedades psicométricas adecuadas ( $.89 \leq \alpha \leq .93$ ; CFI = .99; RMSEA = .04).

**Patient Health Questionnaire (PHQ-9)/ Cuestionario de Salud del Paciente (CSP-9, Kroenke et al., 2010).** Se trata de una medida breve de autoinforme que evalúa la presencia y gravedad de síntomas depresivos durante el último mes. Consta de nueve ítems (p. ej., *¿Te sentiste mal contigo mismo/a o sentiste que eres un fracaso?*), con respuesta de tipo likert que recoge la frecuencia por medio de cuatro anclajes, donde 0 (*no, en absoluto*) y 4 (*casi todos los días*). Se utilizó una versión validada por [Matrángolo et al. \(2022a\)](#) para el contexto argentino, que reporta indicadores de confiabilidad adecuados ( $\Omega = .83$ ;  $\alpha = .85$ ) e índices de ajuste apropiados (RMSEA = .05; CFI = .99).

**Cuestionario de datos sociodemográficos.** Se elaboró un cuestionario *ad hoc* en el que se solicitó que los participantes aporten datos sobre sexo, edad, nivel de estudios y lugar de residencia.

### Procedimiento

Para la adaptación del instrumento al idioma español se realizó la retrotraducción de la versión breve de 12 ítems del instrumento publicado por [Merz et al. \(2014\)](#). Con la intención de mantener el sentido psicológico de los términos ([Bolaños-Medina & González-Ruiz, 2012](#); [Sánchez-Rosas, 2015](#)), un grupo de psicólogos bilingües o con amplio conocimiento del idioma colaboraron en la evaluación de la pertinencia de la traducción de los ítems (ver apéndice). Posteriormente, la traducción del idioma español al inglés fue realizada por dos traductores que no estaban familiarizados con la escala original.

La recolección de datos se llevó a cabo en el área Metropolitana y en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, entre los meses de agosto y octubre de 2022, a través de un cuestionario de *Google Forms* distribuido y pautado en redes so-

ciales (Facebook e Instagram). La primera sección del cuestionario consistió en un consentimiento informado.

### Aspectos éticos

El marco del proyecto en el que se llevó a cabo este estudio fue evaluado y aprobado por el Comité de Ética de la Universidad de Flores. Los participantes fueron convocados voluntariamente y ninguno recibió compensación económica por su participación. De acuerdo con los códigos de conducta ética que establece el Consejo Nacional de Investigación Científica y Técnica (CONICET) (Res. D N° 2857/06), se les solicitó a los participantes su consentimiento luego de exponer el propósito de la investigación y, además, se garantizaron los fines exclusivamente científico-académicos de los datos recabados, en concordancia con la Ley Nacional N° 25.326 de protección de datos personales.

### Análisis de los datos

En la adaptación y validación del Listado de Evaluación del Soporte Interpersonal-12 al contexto argentino se utilizó estadística descriptiva e inferencial, con soporte del software SPSS 25 y el programa Lisrel 8.80. Inicialmente, se analizó la validez de constructo a través de un análisis factorial confirmatorio (AFC), el cual permite constatar si los datos recabados en campo se ajustan a la estructura factorial de la técnica y al modelo teórico propuesto ([Medrano & Muñoz-Navarro, 2017](#)). Para ello se utilizó el método de estimación robusta de máxima verosimilitud (MLR) ([Holgado-Tello et al., 2018](#)). Para evaluar la bondad de ajuste del modelo, se consideraron el  $\chi^2$ , el índice de ajuste incremental (IFI), el ín-

dice de ajuste no normado, (NNFI), el índice de ajuste comparado (CFI) y el residuo cuadrático medio estandarizado (SRMR), ya que se estima que son los indicadores más robustos para evaluar modelos factoriales (Bandalos & Finney, 2018; Shi et al., 2020). Para garantizar un buen ajuste del modelo, se sugirieron valores superiores a .90 para el IFI, el NNFI, y el CFI; mientras que para el SRMR se considera que los valores de hasta .08 guarismos son punto de corte para un ajuste adecuado (Jordan-Muiños, 2021). Además, se consideraron indicadores de parsimonia, como el criterio de información de Akaike (AIC) y el criterio de información consistente de Akaike (CAIC), cuyos valores elevados indican un peor ajuste del modelo (Anderson et al., 1998). Luego, se analizó la consistencia interna de la escala y sus dimensiones mediante los coeficientes alpha de Cronbach y omega de McDonald, de acuerdo con las indicaciones de estudios anteriores que establecen que los valores mayores a .70 resultan adecuados (Furman et al., 2022; Gómez-Penedo et al., 2021; Martínez-Líbano et al., 2022; Matrángolo et al., 2022a; Ventura-León & Caycho-Rodriguez, 2017). Finalmente, para obtener evidencias de la validez externa, se estimaron las correlaciones por medio del coeficiente  $r$  de Pearson, tanto con la variable depresión (CSP-9) como con otra medida de apoyo social percibido (EMASP).

## Resultados

### *Análisis factorial confirmatorio*

Con el objeto de indagar las propiedades psicométricas de validez del instrumento, se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio mediante la estimación robusta de máxima verosimilitud. Se probaron dos modelos: un modelo trifactorial coincidente con el constructo de la escala original (Brookings & Bolton, 1988; Cohen et al., 1985) y un modelo unifactorial tal como reportan Merz et al. (2014) en la versión de 12 ítems. Los índices IFI, NNFI y CFI lograron valores superiores a .95, considerados como un ajuste óptimo en ambos modelos, al igual que los valores obtenidos para el SRMR en torno a .06 guarismos, que indican un ajuste adecuado en ambos modelos (Jordan-Muiños, 2021; Medrano & Muñoz-Navarro, 2017). Sin embargo, tal como se observa en la Tabla 1, los índices de parsimonia AIC y CAIC presentan un menor valor para el modelo trifactorial y señalan un mejor ajuste a los datos recabados en la población en comparación con el modelo unifactorial (Anderson et al., 1998; Matrángolo et al., 2022b).

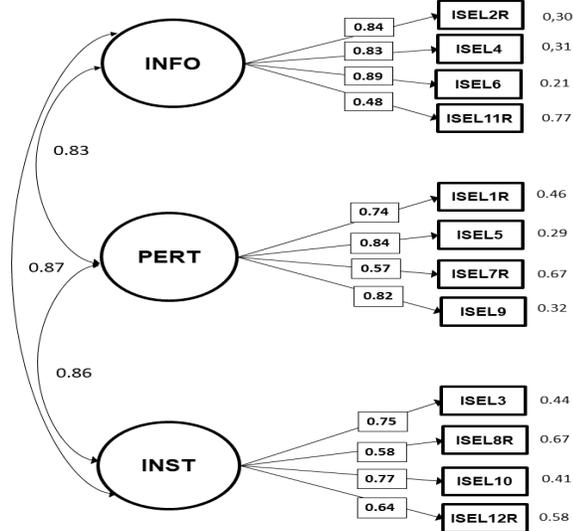
En la Figura 1 puede observarse el modelo de tres factores del Listado de Evaluación del Soporte Interpersonal (LESI-12) resultante del AFC.

**Tabla 1**

Análisis Factorial Confirmatorio del LESI-12. Índices de Ajuste.

	$\chi^2$	SRMR	IFI	NNFI	CFI	AIC	CAIC
Modelo unifactorial	192.01	.065	.97	.96	.97	308.80	431.90
Modelo trifactorial	148.03	.062	.97	.97	.97	262.15	400.64

**Nota.** Se utilizó el método de estimación robusto de máxima verosimilitud. SRMR = residuo cuadrático medio estandarizado; IFI = índice de ajuste incremental; NNFI = índice de ajuste no normado; CFI = índice de ajuste comparado; AIC = criterio de información de Akaike; CAIC = criterio de información consistente de Akaike.



**Figura 1**

Modelo estructural del LESI-12 y betas estandarizados del AFC.

**Nota.** INFO = información, PERT = pertinencia, INST = instrumental.

### Consistencia interna

En la estimación de la consistencia interna mediante los coeficientes alpha de Cronbach y omega de McDonald se obtuvieron guarismos aceptables (Green & Yang, 2015), tanto para los valores totales de la escala como para las subescalas información, pertenencia e instrumental, tal como resume la Tabla 2.

### Validez externa

Para obtener evidencia de la validez externa del instrumento se realizó un análisis de correla-

ción con constructos vinculados teóricamente, como la depresión valorada mediante el Cuestionario de Salud del Paciente (CSP-9), y el apoyo social percibido a partir de sus fuentes y evaluado por medio de la Escala Multidimensional del Apoyo Social Percibido (EMASP). Los resultados concuerdan con la literatura e indican un fuerte vínculo inverso entre el apoyo social percibido y la sintomatología depresiva (Cariello et al., 2022; Matrángolo et al., 2022b). Asimismo, se observa un fuerte vínculo directo con la escala que valora el mismo constructo de acuerdo a sus fuentes (EMASP). En la Tabla 3 se presentan los resultados obtenidos para el coeficiente  $r$  de Pearson y su nivel de significación.

### Discusión y conclusiones

El presente trabajo tuvo como objetivo adaptar y validar el Listado de Evaluación del Soporte Interpersonal (LESI-12) para su uso en población residente del área metropolitana y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Argentina). Este instrumento permite evaluar tres dimensiones del apoyo social percibido: apoyo informativo, apoyo de pertenencia y apoyo instrumental. Los 12 ítems de la versión adaptada al idioma español son similares a la versión publicada por Merz et al. (2014).

A partir del análisis factorial confirmatorio, se puede observar un ajuste adecuado de los datos con el modelo trifactorial, a diferencia de lo reportado por Merz et al. (2014), en cuyo estudio

**Tabla 2**

Confiabilidad del LESI-12. Alpha de Cronbach y Omega.

	T LESI-12	INFO	PERT	INST
$\alpha$	.88	.74	.77	.70
$\Omega$	.93	.85	.83	.78

**Nota.** T LESI-12 = Total Listado de Evaluación del Soporte Interpersonal -12; INFO = información; PERT = pertenencia; INST = instrumental.

**Tabla 3**Correlaciones del LESI-12 con CSP-9 y EMASP. Coeficiente  $r$  de Pearson.

	T LESI-12	INFO	PERT	INST
CSP-9	-.45**	-.37**	-.42**	-.39**
EMASP	.62**	.61**	.50**	.52**

**Nota.** T LESI-12 = Total Listado de Evaluación del Soporte Interpersonal; INFO = información; PERT = pertenencia; INST = instrumental; CSP-9 = Cuestionario de Salud del Paciente; EMASP = Escala Multidimensional del Apoyo Social Percibido. \*\* La correlación es significativa al nivel .01.

se presentan propiedades psicométricas apropiadas para el modelo unifactorial. Sin embargo, la versión original de la escala completa (40 ítems) y versiones abreviadas posteriores reportaron un mejor ajuste para modelos multifactoriales, incluso por sobre la solución unifactorial (Brookings & Bolton, 1988; Cohen et al., 1985; Trujillo et al., 2012; Payne et al., 2012).

En cuanto a la confiabilidad, los coeficientes alpha de Cronbach ( $.70 \leq \alpha \leq .88$ ) y omega de McDonald ( $.78 \leq \omega \leq .93$ ) muestran valores adecuados tanto para indicar la consistencia interna del instrumento como de cada una de sus dimensiones.

Finalmente, atendiendo a los amplios antecedentes que vinculan el apoyo social percibido con el trastorno depresivo mayor (Cariello et al., 2022; Matrángolo et al., 2022b), se procuró aportar evidencia de validez externa mediante el análisis de correlación. Tal como se esperaba, todas las dimensiones del LESI-12 correlacionan de modo significativo ( $p \leq .01$ ) en sentido inverso y con intensidad que se extiende de fuerte a moderada ( $-.37 \leq r \leq -.45$ ) con síntomas depresivos evaluados mediante la CSP-9. De igual modo, el instrumento evidencia un fuerte vínculo con otras medidas que evalúan el mismo constructo, como la EMASP ( $.50 \leq r \leq .62$ ;  $p \leq .01$ ).

### Limitaciones

Respecto a las limitaciones del estudio, se señala en primer lugar que la muestra solo ha comprendido residentes de una región de la provincia de Buenos Aires, por lo que se sugiere ampliar el alcance a nivel nacional en futuros estudios. En segundo lugar, en cuanto al método de recolección de datos a través de las redes sociales, si bien permite ampliar el tamaño muestral rápidamente, es cierto que además torna menos preciso el control de las variables. En último lugar, la composición muestral mayoritariamente femenina (66.9%) podría afectar la generalización de los resultados, por lo que se sugiere aportar evidencia de validez cruzada por sexo en futuros estudios.

### Conclusión

Se concluye que el presente estudio ha contribuido a aportar evidencia de validez y confiabilidad de un instrumento que permite valorar la percepción de apoyo social en sus dimensiones de información, de pertenencia e instrumental. Contar con esta herramienta validada para su uso en el contexto local permitirá profundizar en el conocimiento de los factores que participan en el desarrollo psicopatológico.

## Referencias

- Anderson, D. R., Burnham, K. P., & White, G. C. (1998). Comparison of Akaike information criterion and consistent Akaike information criterion for model selection and statistical inference from capture-recapture studies. *Journal of Applied Statistics*, 25(2), 263-282. <https://doi.org/10.1080/02664769823250>
- Bandalos, D. L., & Finney, S. J. (2018). Factor Analysis. En G. R. Hancock., L. M. Stapleton., & R. O. Mueller (Eds.), *The Reviewer's Guide to Quantitative Methods in the Social Sciences* (2<sup>da</sup> ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315755649>
- Barrera-Herrera, A., Neira-Cofré, M., Raipán-Gómez, P., Riquelme-Lobos, P., & Escobar-Alaniz, B. (2019). Apoyo social percibido y factores sociodemográficos en relación con los síntomas de ansiedad, depresión y estrés en universitarios chilenos. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 24(2), 105-115. <https://doi.org/10.5944/rppc.23676>
- Barrera-Guzmán, M. L., & Flores-Galaz, M. M. (2020). Apoyo social percibido y salud mental positiva en hombres y mujeres universitarios. *Voces y Silencios. Revista Latinoamericana de Educación*, 11(2), 67-83. <https://doi.org/10.18175/vys11.2.2020.4>
- Bolaños-Medina, A., & González-Ruiz, V. (2012). Deconstructing the Translation of Psychological Tests. *Meta*, 57(3), 715-739. <https://doi.org/10.7202/1017088ar>
- Brookings, J. B., & Bolton, B. (1988). Confirmatory factor analysis of the interpersonal support evaluation list. *American Journal of Community Psychology*, 16(1), 137-147. <https://doi.org/10.1007/BF00906076>
- Caccia, P. A., De Grandis, M. C., & Perez, G. (2021). Somatizaciones y apoyo social funcional percibido en el contexto de aislamiento social preventivo y obligatorio por Covid-19, en Buenos Aires, Argentina. *Psicología Unemi*, 5(8), 8-18. <https://doi.org/10.29076/issn.2602-8379vol5iss8.2021pp8-18p>
- Cariello, A. N., Perrin, P. B., Williams, C. D., Espinoza, G. A., Paredes, A. M., & Moreno, O. A. (2022). Moderating influence of social support on the relations between discrimination and health via depression in latinx immigrants. *Journal of Latinx Psychology*, 10(2), 98-111. <https://doi.org/10.1037/lat0000200>
- Cobb, S. (1976). Social support as a moderator of life stress. *Psychosomatic Medicine*, 38(5), 300-314. <https://doi.org/10.1097/00006842-197609000-00003>
- Cohen, S., Mermelstein, R., Kamarck, T., & Hoberman, H. M. (1985). Measuring the functional components of social support. *Social Support: Theory, Research and Applications*, 24, 73-94. [https://doi.org/10.1007/978-94-009-5115-0\\_5](https://doi.org/10.1007/978-94-009-5115-0_5)
- Delistamati, E., Samakouri, M. A., Davis, E. A., Vorvolakos, T., Xenitidis, K., & Livaditis, M. (2006). Interpersonal Support Evaluation List (ISEL) - College version: Validation and application in a greek sample. *International Journal of Social Psychiatry*, 52(6), 552-560. <https://doi.org/10.1177/0020764006074184>
- Fernández-Lasarte, O., Ramos-Díaz, E., & Axpe-Sáez, I. (2019). Academic performance, perceived social support and emotional intelligence at the university. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 9(1), 39-49. <https://www.mdpi.com/journal/ejihpe>
- Furman, H., Griffiths, M. D., Pakpour, A. H., & Simkin, H. (2022). Argentinian Version of the Fear of COVID-19 Scale (FCV-19S): A review of possible structural models and its relationship with fear of death. *Revista Evaluar*, 22(2), 1-13. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar>
- Furukawa, T. A., Harai, H., Hirai, T., Kitamura, T., & Takahashi, K. (1999). Social Support Questionnaire among psychiatric patients with various diagnoses and normal controls. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 34(4), 216-222. <https://doi.org/10.1007/s001270050136>
- Ghesquiere, A., Schwartz, T., Wang, Y., Mauro, C., Skritskaya, N., & Shear, M. K. (2017). Performance and psychometric properties of the Interpersonal Support Evaluation List (ISEL) in older adults

- with complicated grief. *Journal of Affective Disorders*, 218, 388-393. <https://doi.org/10.1016/J.JAD.2017.05.004>
- Gómez-Penedo, J. M., Areas, M. A., Manubens, R., Babl, A. M., Challú, L., Juan, S., Muiños, R., Fernández-Álvarez, J., Alalú, N., Roussos, A., Lutz, W., & Grosse-Holtforth, M. (2021). Propiedades psicométricas del Hopkins Symptom Checklist (HSCL-11) en Argentina: Un instrumento para monitoreo y feedback en psicoterapia. *Revista Evaluar*, 21(2), 33-47. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v21.n2.34393>
- Gómez-Penedo, J. M., Fernández-Álvarez, J., Maristany, M., & Freiberg-Hoffmann, A. (2022). Inventory of Interpersonal Problems-32 (IIP-32): Psychometric properties and normative data in a clinical sample from Argentina. *Revista Evaluar*, 22(2), 64-75. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar>
- González, P. C., Astudillo, E. Y., & Hurtado, E. P. (2012). Salud mental positiva y apoyo social percibido en personas con discapacidad física. *Cultura del Cuidado*, 9(2), 39-49. <https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/cultura>
- González-Zabala, A. G. (2021). Apoyo social y envejecimiento activo: Aproximaciones desde la perspectiva de la psicología positiva. *Revista Científica Arbitrada de La Fundación MenteClara*, 6. <https://doi.org/10.32351/rca.v6.239>
- Green, S. B., & Yang, Y. (2015). Evaluation of dimensionality in the assessment of internal consistency reliability: Coefficient Alpha and Omega Coefficients. *Educational Measurement: Issues and Practice*, 34(4), 14-20. <https://doi.org/10.1111/emip.12100>
- Holgado-Tello, F. P., Morata-Ramírez, M. A., & Barbero-García, M. I. (2018). Confirmatory factor analysis of ordinal variables: A simulation study comparing the main estimation methods. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 36(3), 601-617. <https://revistas.urosario.edu.co/index.php/apl>
- Huang, C.-Y., Sousa, V. D., Tsai, C.-C., & Hwang, M.-Y. (2008). Social support and adaptation of Taiwanese adults with mental illness. *Journal of Clinical Nursing*, 17(13), 1795-1802. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2702.2008.02310.x>
- Jordan-Muiños, F. M. (2021). Valor de corte de los índices de ajuste en el Análisis Factorial Confirmatorio. *Psocial*, 7(1), 66-71. <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/psicologiasocial/article/view/6764>
- Kamau, T. M., Olson, V. G., Zipp, G. P., & Clark, M. A. (2011). Translation of Interpersonal Support Evaluation List (ISEL) and Coping Self-Efficacy (CSE) from english into kiswahili for use in Kenya. *Journal of International Education Research (JIER)*, 7(4), 11-18. <https://doi.org/10.19030/jier.v7i4.6038>
- Kim, D. H., Lee, H.-K., Kim, J. W., & Lee, K. (2012). Reliability and validity of the Korean Version of Interpersonal Support Evaluation List-12 (ISEL-12). *Journal of Korean Neuropsychiatric Association*, 51(6), 416-421. <https://doi.org/10.4306/jknpa.2012.51.6.416>
- Kroenke, K., Spitzer, R. L., Williams, J. B. W., & Löwe, B. (2010). The Patient Health Questionnaire Somatic, Anxiety, and Depressive Symptom Scales: A systematic review. *General Hospital Psychiatry*, 32(4), 345-359. <https://doi.org/10.1016/j.genhosppsy.2010.03.006>
- Lin, N. A. N., Ye, X., & Ensel, W. (1999). Social support and depressed mood: A structural analysis. *American Sociological Association*, 40(4), 344-359.
- Lozzia, G., Aune, S., & Ortiz, L. (2021). Revisión sistemática: Razonamiento verbal y aislamiento social percibido. *XIII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVIII Jornadas de Investigación. XVII Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. III Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. III Encuentro de Musicoterapia*, Facultad de Psicología, Buenos Aires. <https://www.aacademica.org/000-012/124>
- Martínez-Líbano, J., Torres-Vallejos, J., Simkin, H., Oyanedel-Sepúlveda, J. C., Silva-Fuentes, A., & Yeomans-Cabrera, M. M. (2022). Psychometric properties and measurement invariance of the Fear of COVID-19 Scale (FCV-19S) in Chilean university

- students. *Revista Evaluar*, 22(3), 48-65. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar>
- Matrángolo, G. M., Azzollini, S., & Simkin, H. (2022a). Evidencias de validez de la versión Argentina del Cuestionario de Salud del Paciente-9 (CSP-9). *Anuario de Psicología*, 52(2). <https://doi.org/10.1344/ansic2022.52/2.33230>
- Matrángolo, G., Simkin, H., & Azzollini, S. (2022b). Evidencia de validez de la Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (EMASP) en población adulta argentina. *CES Psicología*, 15(1), 163-181. <https://doi.org/10.21615/cesp.6009>
- Medrano, L. A., & Muñoz-Navarro, R. (2017). Conceptual and practical approach to structural equations modeling. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 11(1), 219-239. <https://doi.org/10.19083/ridu.11.486>
- Merz, E. L., Roesch, S. C., Malcarne, V. L., Penedo, F. J., Llabre, M. M., Weitzman, O. B., Navas-Nacher, E. L., Perreira, K. M., Gonzalez, F., Ponguta, L. A., Johnson, T. P., & Gallo, L. C. (2014). Validation of Interpersonal Support Evaluation List-12 (ISEL-12) scores among english- and spanish-speaking Hispanics/Latinos from the HCHS/SOL Sociocultural Ancillary Study. *Psychological Assessment*, 26(2), 384-394. <https://doi.org/10.1037/a0035248>
- Montero, I., & León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Palomar-Lever, J., Matus-García, G. L., & Victorio-Estrada, A. (2013). Elaboración de una escala de apoyo social (EAS) para adultos. *Universitas Psychologica*, 12(1), 129-137. <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/index>
- Payne, T. J., Andrew, M., Butler, K. R., Wyatt, S. B., Dubbert, P. M., & Mosley, T. H. (2012). Psychometric evaluation of the Interpersonal Support Evaluation List-Short Form in the ARIC study cohort. *SAGE Open*, 2(3). <https://doi.org/10.1177/215824401246192>
- Preciado-Duarte, N. Y., Trujillo-Madrigal, D., & Rojas-Espitia, H. F. (2018). Ansiedad, depresión, estrés y apoyo social percibido en el proceso de hospitalización de la Sociedad de Cirugía Hospital de San José de la ciudad de Bogotá-Colombia. *Psychologia*, 12(1), 71-87. <https://doi.org/10.21500/19002386.3263>
- Rodríguez-Espínola, S., & Enrique, H. C. (2007). Validación Argentina del Cuestionario MOS de Apoyo Social Percibido. *Psicodebate*, 7, 155-168. <https://doi.org/10.18682/pd.v7i0.433>
- Rodríguez-Leis, P., & Flores-Gallegos, R. (2018). Relación entre apoyo social, estrés, ansiedad y depresión durante el embarazo en una población mexicana. *Ansiedad y Estrés*, 24(2-3), 67-72. <https://doi.org/10.1016/J.ANYES.2018.03.003>
- Sánchez-Rosas, J. (2015). The Achievement Emotions Questionnaire-Argentine (AEQ-AR): Internal and external validity, reliability, gender differences and norm-referenced interpretation of test scores. *Revista Evaluar*, 15(1), 41-74. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v15.n1.14908>
- Sarason, I. G., Levine, H. M., Basham, R. B., & Sarason, B. R. (1983). Assessing social support: The Social Support Questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(1), 127-139. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.44.1.127>
- Sherbourne, C. D., & Stewart, A. L. (1991). The MOS social support survey. *Social Science and Medicine*, 32(6), 705-714. [https://doi.org/10.1016/0277-9536\(91\)90150-B](https://doi.org/10.1016/0277-9536(91)90150-B)
- Shi, D., Maydeu-Olivares, A., & Rosseel, Y. (2020). Assessing fit in ordinal factor analysis models: SRMR vs. RMSEA. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 27(1), 1-15. <https://doi.org/10.1080/10705511.2019.1611434>
- Suwinyattichaiorn, T., & Johnson, Z. D. (2022). The impact of family and friends social support on Latino/a first-generation college students' perceived stress, depression, and social isolation. *Journal of Hispanic Higher Education*, 21(3), 297-314. <https://doi.org/10.1177/1538192720964922>
- Trujillo, H. M., Martos, F. J., & González-Cabrera, J. (2012). Adaptación al español del cuestionario Interpersonal

- Support Evaluation List (ISEL). *Universitas Psychologica*, 11(3), 978. <https://doi.org/10.11144/javeriana.upsy11-3.aeci>
- Ventura-León, J. L., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627. <https://www.redalyc.org/journal/773/77349627039/html>
- Zarzycka, D., Śpila, B., Wrońska, I., & Makara-Studzińska, M. (2010). Analiza walidacyjna wybranych aspektów Skali Oceny Wsparcia Społecznego - Interpersonal Support Evaluation List - 40 v. General Population (ISEL-40 v. GP). *Psychiatria*, 7(3), 83-94. <https://journals.viamedica.pl/psychiatria>
- Zimet, G. D., Powell, S. S., Farley, G. K., Werkman, S., & Berkoff, K. A. (1990). Psychometric Characteristics of the Multidimensional Scale of Perceived Social Support. *Journal of Personality Assessment*, 55(3-4), 610-617. <https://doi.org/10.1080/00223891.1990.9674095>

## Apéndice

**Tabla 4**

Ítems de LESI-12 adaptada al contexto argentino.

	Definitivamente falso	Falso	Cierto	Absolutamente cierto
LESI 1R- Si quisiera tomarme un día para salir a pasear, por ejemplo, al río o al campo me costaría mucho conseguir quien me acompañe. <sup>b</sup>	1	2	3	4
LESI 2R- No tengo a nadie con quien compartir mis preocupaciones y temores más privados. <sup>a</sup>	1	2	3	4
LESI 3- Si me enfermara, encontraría fácilmente alguien que me ayude con las tareas cotidianas. <sup>c</sup>	1	2	3	4
LESI 4- Tengo a quien recurrir por consejo sobre mis problemas familiares. <sup>a</sup>	1	2	3	4
LESI 5- Si alguna tarde decidiera ir a ver una película ese mismo día, podría encontrar alguien que me acompañe fácilmente. <sup>b</sup>	1	2	3	4
LESI 6- Cuando necesito sugerencias sobre cómo manejar mis problemas personales, sé a quién puedo acudir. <sup>a</sup>	1	2	3	4
LESI 7R- Usualmente no recibo invitaciones para hacer actividades con otros. <sup>b</sup>	1	2	3	4
LESI 8R- Si tengo que salir de viaje por unas semanas, sería difícil encontrar a quien pueda cuidar mi casa o departamento (las plantas, las mascotas, etc.). <sup>c</sup>	1	2	3	4
LESI 9- Si quisiera almorzar con alguien, fácilmente podría encontrar quien me acompañe. <sup>b</sup>	1	2	3	4
LESI 10- Si estuviera varado/a a 10 km de casa, hay alguien a quien podría llamar para que venga a buscarme. <sup>c</sup>	1	2	3	4
LESI 11R- Si tuviera una crisis familiar, sería difícil encontrar a alguien que me dé buenos consejos sobre cómo manejarlo. <sup>a</sup>	1	2	3	4
LESI 12R- Si necesitara ayuda para mudarme a una nueva casa o departamento, me costaría encontrar quien me ayude. <sup>c</sup>	1	2	3	4

**Nota.** LESI = Listado de Evaluación del Soporte Interpersonal; R = ítem inverso.

<sup>a</sup> información, <sup>b</sup> pertenencia, <sup>c</sup> instrumental.