



Calidad de la amistad en adolescentes: Evaluación en población argentina

Friendship Quality in Adolescents: Assessment in Argentinian Population

Lucas Marcelo Rodríguez *^{1, 2}, José Eduardo Moreno², Carina Daniela Hess^{1, 2},
María Eva Ghiglione^{1, 2}, Belén Mesurado^{1, 3}

1 - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, CONICET, Argentina.

2 - Centro de Investigaciones Interdisciplinar en Valores, Integración y Desarrollo Social, Facultad Teresa de Ávila, Pontificia Universidad Católica Argentina, Argentina.

3 - Instituto de Filosofía, Universidad Austral, Argentina.

Recibido: 30/11/2021 Revisado: 08/02/2022 Aceptado: 14/02/2022

Introducción
Estudio 1
Estudio 2
Discusión
Referencias

Resumen

La presente investigación consta de dos estudios. El objetivo del Estudio 1 es evaluar la validez factorial de una versión abreviada de la Escala de Calidad de la Amistad de Bukowski para adolescentes argentinos, con una muestra de 195 adolescentes (85 mujeres) de entre 13 y 16 años. El objetivo del Estudio 2 es poner a prueba el modelo obtenido en el Estudio 1 mediante el análisis factorial confirmatorio (AFC), así como evaluar la validez de criterio con una medida de valores para el desarrollo positivo adolescente, con una muestra de 411 adolescentes (218 mujeres) de entre 12 y 17 años. De ambos estudios surgió un instrumento que evalúa la calidad de la amistad con buenas propiedades psicométricas en cinco dimensiones: actividades compartidas, ayuda, profundidad en la relación, conflicto y asimetría. Estas dimensiones tienen una varianza explicada del 40.91% y están agrupadas de acuerdo con el grado y la profundidad de la amistad, en primer lugar, y con dificultades en la relación, en segundo lugar. Estos dos factores tienen una varianza explicada del 46.95%.

Palabras clave: amistad, adolescencia, pares, psicometría, valores

Abstract

The present investigation consists of two studies. The purpose of Study 1 is to evaluate the factorial validity of a shortened version of Bukowski Friendship Quality Scale for Argentinian adolescents, in a sample of 195 adolescents (85 women) between 13 to 16 years old. The purpose of Study 2 is to test the model obtained in Study 1 by means of a confirmatory factor analysis (CFA), as well as to evaluate the validity of the criteria with a measure of values for positive adolescent development, in a sample of 411 adolescents (218 women) between 12 to 17 years old. From both studies derived an instrument that evaluates friendship quality with good psychometric properties in five dimensions: shared activities, help, relationship depth, conflict, and asymmetry. These dimensions have an explained variance of 40.91% and they are classified according to friendship degree and depth, on the one hand, and relationship difficulties, on the other. These factors have an explained variance of 46.95%.

Keywords: friendship, adolescence, peers, psychometrics, values

*Correspondencia a: Lucas Marcelo Rodríguez. E-mail: lucasmarcelorodriguez@gmail.com

Cómo citar este artículo: Rodríguez, L. M., Moreno, J. E., Hess, C. D., Ghiglione, M. E., & Mesurado, B. (2022). Calidad de la amistad en adolescentes: Evaluación en población argentina. *Revista Evaluar*, 22(1), 28-42. Recuperado de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar>

Participaron de la edición de este artículo: Abigail Pérez, Stefano Macri, Juan Cruz Balverdi, María Eugenia Maiorana, Florencia Ruiz, Mónica Serppe, Eugenia Barrionuevo, Alicia Molinari, Ricardo Hernández.

Introducción

El vínculo con el grupo de pares en la niñez y en las etapas posteriores posibilita la adquisición progresiva de una serie de capacidades y competencias fundamentales que posibilitan alcanzar una autopercepción satisfactoria y un adecuado funcionamiento global (Morelato, Maddio, & Valdéz-Medina, 2011; Schoeps, Tamarit, González, & Montoya-Castilla, 2019).

La mayoría de los investigadores en psicología social y psicología del desarrollo que estudiaron los vínculos con los pares consideran que el *peer status*, definido como el grado en que los niños y adolescentes son aceptados o rechazados por sus compañeros, es un factor de predicción fundamental del desarrollo socioemocional y cognitivo (Bengtsson, Arvidsson, & Nyström, 2022; Coie, Dodge, & Kupersmidt, 1990; Engels et al., 2019; Newcomb, Bukowski, & Pattee, 1993; Parker & Asher, 1987, 1990, 1993a). La popularidad entre los compañeros se relaciona con el desarrollo positivo, a saber, interacciones prosociales con compañeros, liderazgo y bienestar emocional; mientras que el rechazo se asocia con la agresión de los compañeros, la soledad, los comportamientos perturbadores y la distracción atencional. Además, los niños y adolescentes que son rechazados o no valorados por sus compañeros tienen un concepto de sí mismos más deficiente que los que son populares o pertenecen al promedio. Investigaciones recientes muestran además efectos en el sistema inmunológico: negativos, si hay rechazo de parte de sus pares, y positivos, si hay aceptación por parte de estos (De Bruine, Giletta, Denissen, Sijtsema, & Oldehinkel, 2019).

Aunque la mayor parte de la investigación del vínculo con los pares se ha centrado en el estatus o posición que los niños y adolescentes ocupan en su grupo de pares (*peer status*), algunos investigadores (Berndt, 1982; Bukowski & Hoza,

1989; Furman & Robbins, 1985; Rodríguez, Moreno, & Mesurado, 2021) han argumentado que la amistad y el grado de compañerismo representan una característica muy importante en la relación entre pares. Mientras que el estatus de pares es unilateral y mide el grado en que un grupo de pares valora o acepta a un niño, la amistad se distingue del estatus de pares por su direccionalidad y especificidad ya que se trata de una relación diádica que requiere la selección mutua entre dos personas específicas (Bukowski & Hoza, 1989). Furman y Robbins (1985) consideran que las relaciones de amistad cumplen diferentes funciones del desarrollo que el estatus de pares. Las relaciones de amistad ofrecen a los niños afecto, intimidad y aliados confiables dentro de un contexto de pares. A partir de estas experiencias se pueden fomentar sentimientos de confianza interpersonal, aceptación y seguridad emocional. Por el contrario, se considera que el estatus de pares refleja la posición de los niños dentro de un marco social más amplio que contribuye al desarrollo de la identidad a medida que comienzan a considerarse a sí mismos como parte de un grupo.

Además, se afirma que la amistad promueve la interiorización de reglas y valores, favorece la resolución de conflictos interpersonales, incrementa la autoestima y se constituye en un agente protector frente a situaciones adversas o entornos negativos, por ejemplo, en casos de problemáticas familiares, exclusión social o acoso escolar (Beyers & Seiffge-Krenke, 2007). Por otro lado, diversos autores (Bukowski, Motzoi, & Meyer, 2009; Bukowski, Dirks, Persram, Wright, & Infantino, 2020) afirman que los principales beneficios de la amistad se pueden agrupar según sus contribuciones a la validación del yo, el desarrollo moral y la protección contra factores de riesgo.

Rubin y Bowker (2017) expresaron que tener al menos una amistad mutua durante la infancia y la adolescencia es un factor protector ante

problemáticas internalizadas y externalizadas. Además, expresaron que estudios longitudinales descubrieron que los beneficios de tener relaciones de amistad diádicas en la infancia y la adolescencia persisten hasta la edad adulta y la vejez. Por su parte, otros estudios han dado cuenta de la importancia de la amistad para la salud mental durante la infancia y la adolescencia y han evidenciado el valor de este tipo de vínculos para la disminución de la soledad de pares (Rodríguez et al., 2021).

La psicología contemporánea define la amistad como la experiencia voluntaria de una relación mutua entre dos personas (Bukowski & Hoza, 1989; Hays, 1985; Margalit, 2010) que juega un papel integral en la vida personal cotidiana (Demir, Özdemir, & Weitekamp, 2007). El propósito de las relaciones de amistad es facilitar los objetivos socioemocionales de los participantes. La amistad puede implicar diversos tipos y grados de “compañerismo, intimidad, afecto y asistencia mutua” (Hays, 1988, p. 395). Como sugiere la definición, la amistad es una relación cualitativa. Los estudiosos también reconocieron que la amistad puede implicar diversos grados de conflicto (Hinde, 1997). Por tanto, la amistad tiene dos dimensiones principales: la calidad de la amistad y el conflicto (Demir et al., 2007).

Entre los instrumentos más importantes contruidos para estudiar la amistad se encuentra la Escala de Calidad o Propiedades de la Amistad de William M. Bukowski (Bukowski & Hoza, 1989; Bukowski, Hoza, & Boivin, 1994), que es un instrumento de medición multidimensional con un basamento teórico para evaluar la calidad de las relaciones que establecen los niños y los adolescentes tempranos con sus mejores amigos de acuerdo con cinco aspectos conceptualmente significativos de la relación de amistad. Estas dimensiones son: *compañerismo*, *conflicto*, *ayuda mutua*, *seguridad* (confianza), y *proximidad*.

El análisis factorial confirmatorio (utilizado para evaluar la estructura factorial de este instrumento) demostró que estas subescalas representaban dominios de amistad distintos, pero relacionados.

El Cuestionario de Calidad de la Amistad (FQQ) de Parker y Asher (1993b) es una derivación del instrumento original desarrollado por Bukowski. Este cuestionario no proporciona una puntuación general de la calidad de la amistad percibida, sino que permite investigar diferentes factores y áreas problemáticas, al mismo tiempo que determina la calidad de la amistad percibida. El cuestionario consta de 40 preguntas y se divide en seis subescalas que miden las percepciones de los estudiantes sobre diferentes características subjetivas de sus relaciones de amistad. Además, cada subescala tiene un número diferente de elementos. Los nombres de las subescalas son los siguientes: validación y carga, conflicto y traición, resolución de conflictos, ayuda y orientación, compañerismo y recreación e intercambio íntimo (De Sousa, Wendt, Lisboa, & Koller, 2014).

En el Centro de Investigación Interdisciplinar en Valores, Integración y Desarrollo Social (UCA - Paraná, Argentina) se llevó a cabo una adaptación en español de la Escala de Calidad de la Amistad de Bukowski para niños (Resett, Rodríguez, & Moreno, 2013) que demostró, a partir de un análisis factorial exploratorio (AFE), que dicho instrumento mantenía la estructura factorial postulada por sus autores. En esta investigación el modelo original de seis factores del test explicaba una varianza del 51% y las consistencias internas de las subescalas fluctuaban entre .61 y .81. Posteriormente, se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio. El análisis estadístico indicó un ajuste adecuado (CFI = .90 y RMSEA = .044) para el modelo de seis factores propuesto. Los coeficientes alfa de Cronbach fluctuaron entre .63 y .83 (Rodríguez, Resett, Grinóvero, & Moreno, 2015).

Este equipo de investigación adaptó esta escala para adolescentes y trató, en lo posible, de reducir el número de ítems.

A partir de lo mencionado anteriormente, se desarrollaron dos estudios con los siguientes objetivos:

Estudio 1: evaluar la validez factorial de una versión abreviada de la Escala de Calidad de la Amistad de Bukowski para adolescentes argentinos.

Estudio 2: *Objetivo A*: comprobar el modelo obtenido en el Estudio 1 mediante el análisis factorial confirmatorio (AFC); *Objetivo B*: evaluar la validez de criterio con una medida de valores para el desarrollo positivo adolescente.

Estudio 1

Metodología

Participantes

La muestra de carácter intencional se conformó con 195 adolescentes, 110 varones y 85 mujeres, de entre 13 y 16 años ($M = 14.28$; $DE = .76$). Los mismos eran estudiantes secundarios de escuelas públicas y privadas de la ciudad de Formosa, Argentina.

Instrumentos

1. Cuestionario sociodemográfico *ad hoc* que comprende preguntas sobre edad, género, curso, etc.

2. *Friendship Qualities Scale* (Escala de Calidad de la Amistad) versión 4.1 de Bukowski, Hoza y Boivin (1994), traducción al castellano y adaptación para niños (Resett et al., 2013; Rodríguez et al., 2015). Se realizaron modificaciones en la redacción de algunos ítems para adecuarlos al lenguaje y al contexto de la población adoles-

cente.

La administración de este instrumento supone que el sujeto debe mencionar quién es su mejor amigo y luego contestar 33 ítems que describen modalidades de la amistad e indicar el grado de acuerdo con las mismas. El instrumento presenta cuatro alternativas de respuesta: 1 (*totalmente en desacuerdo*), 2 (*en desacuerdo*), 3 (*de acuerdo*) y 4 (*totalmente de acuerdo*), según las cuales los valores más altos indican mayor nivel del constructo medido.

Este cuestionario comprende las seis subescalas o dimensiones de la amistad que se definen a continuación:

1- **Compañerismo**: definido como un elemento esencial en la amistad, desde la infancia hasta la adolescencia; entendido como la cantidad de tiempo voluntario que los amigos comparten o pasan juntos. Comprende ítems, como por ejemplo: *Mi amigo/a y yo pasamos mucho tiempo libre juntos.*

2- **Balance**: comprende ítems acerca del balance en la reciprocidad, es decir, si en el vínculo de amistad uno de los sujetos brinda más que el otro, como por ejemplo: *Ser amigos es más importante para mí que para mi amigo/a.*

3- **Conflicto**: se refiere a las peleas o discusiones dentro de la relación de amistad, es decir, los desacuerdos. Comprende ítems, como por ejemplo: *Mi amigo/a y yo podemos discutir mucho.*

4- **Ayuda**: se refiere a la ayuda mutua y a la asistencia, así como a la ayuda frente a situaciones conflictivas que pueden vivirse con otros compañeros. Incluye ítems como: *Mi amigo/a me ayuda cuando tengo algún problema; Si alguien me tratara mal o me amenazara, mi amigo/a me ayudaría.*

5- **Seguridad**: se refiere a la creencia de que

en el momento en que el sujeto necesite a su amigo, este es fiable y el sujeto puede tener confianza en él (es decir, una alianza confiable). Se refiere también a la fortaleza de la amistad, independientemente de las diferencias o desacuerdos que pueda haber dentro del vínculo, es decir, la trascendencia de problemas. Incluye ítems como: *No hay nada que pueda romper nuestra amistad; Si mi amigo/a o yo hacemos algo que le molesta al otro, nos podemos reconciliar fácilmente.*

6- Proximidad: se refiere a los sentimientos de afecto o a la capacidad de sentirse especial dentro del vínculo de amistad, así como a la unión del vínculo. Comprende ítems como: *Sé que soy importante para mi amigo/a; Pienso en mi amigo/a cuando estoy con él/ella y también cuando no está conmigo.*

Respecto de las propiedades psicométricas, la *Friendship Qualities Scale* de Bukowski (en su versión original) ha mostrado validez de constructo e índices de confiabilidad interna aceptables para cada una de sus subescalas, con alfas de Cronbach entre .68 y .77. Estudios más recientes han hallado consistencias de entre .71 y .86.

Procedimiento

Para la recolección de datos se estableció contacto con los directivos de las instituciones educativas y se envió a los padres o tutores el documento correspondiente de consentimiento informado para su firma. Luego se tomaron los instrumentos de forma autoadministrada en grupos áulicos conformados por los adolescentes, con previa explicación de los objetivos de la investigación. La participación fue anónima y vo-

luntaria.

Análisis de datos

Con el objetivo de estudiar la estructura empírica subyacente del cuestionario y construir un instrumento abreviado, se llevó a cabo un estudio factorial exploratorio de los 46 ítems originales del cuestionario en su versión en inglés, para luego determinar los factores del cuestionario en su versión adaptada y abreviada, y realizar el análisis exploratorio definitivo. Se utilizó el SPSS 19 como paquete estadístico. Para estudiar la consistencia interna, se utilizó la prueba alfa de Cronbach.

Resultados

Para determinar el número de factores a ser rotados se utilizó el procedimiento Gutman-Kaiser, que consiste en rotar solamente los factores que en el primer análisis tuvieron autovalores mayores a 1. Además, se eliminaron los factores en los que ninguna variable obtuviera un peso superior a .30 o tuvieran solamente dos ítems. Se consideró el scree test de Cattell (Kline, 1994) con gráficos de sedimentación (ver Figura 1). En síntesis, se factorizaron 30 ítems.

Meyer y Olkin (KMO = .82) evidenció la adecuación de la muestra. En la prueba de esfericidad de Bartlett se obtuvo un chi cuadrado de 1763.41, $gl = 435$, $p < .001$ y un valor de determinante de 9.99 E-006 distinto de cero.

Se decidió utilizar el método de ejes principales para la extracción de factores, se recomienda máxima verosimilitud si las distribuciones son normales y ejes principales si las distribuciones se apartan de lo normal (Costello & Osborne, 2005), y el método de rotación oblimin, dado que permite una apreciación más real de la estructura subyacente no necesariamente ortogonal (Thorn-

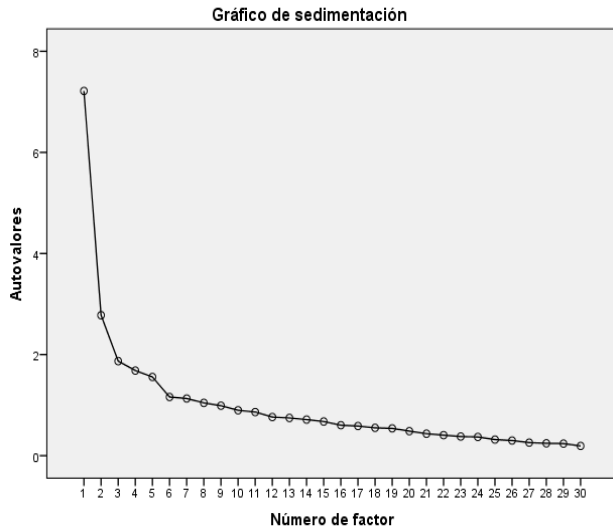


Figura 1. Gráfico de sedimentación

dike, 1982). Además, se llevaron a cabo análisis factoriales de segundo orden.

Los cinco factores obtenidos tienen una varianza explicada del 40.91%.

El primer factor se conformó con ocho ítems y, de acuerdo con el contenido conceptual de los ítems, se lo nombró *ayuda mutua*. Obtuvo un alfa de Cronbach de .83. Los ítems incluidos se refieren a la ayuda mutua y la asistencia, así como a la ayuda frente a situaciones conflictivas que pueden vivirse con otros compañeros. Este primer factor incluye ítems, como: *Mi amigo/a me ayuda cuando tengo algún problema; Si alguien me tratara mal o me amenazara, mi amigo/a me ayudaría.*

El segundo factor se conformó con siete ítems y, de acuerdo con el contenido conceptual de los ítems, se lo nombró *conflicto*. Obtuvo un alfa de Cronbach de .64. Los ítems incluidos se refieren a las peleas, desacuerdos o discusiones dentro de la relación de amistad y a la tolerancia de conflictos en el vínculo. El segundo factor comprende ítems, como: *Mi amigo/a y yo podemos discutir mucho; o Mi amigo/a me molesta o me hace enojar aunque le pida que no lo haga.*

El tercer factor se conformó con cinco ítems

y, de acuerdo con el contenido conceptual de los ítems, se lo nombró *actividad y tiempo compartido*. Obtuvo un alfa de Cronbach de .70. Los ítems incluidos consideran la cantidad de tiempo que los amigos comparten o pasan juntos de modo voluntario, es decir, el compartir juegos y actividades extraescolares. Este tercer factor comprende ítems, como por ejemplo: *Mi amigo/a y yo pasamos mucho tiempo libre juntos; o Mi amigo/a y yo nos visitamos después de la escuela y los fines de semana.*

El cuarto factor se conformó con tres ítems y, de acuerdo con el contenido conceptual de los ítems, se lo nombró *asimetría - reciprocidad negativa*. Obtuvo un alfa de Cronbach de .65. Los ítems incluidos consideran si en el vínculo de amistad uno de los sujetos brinda más que el otro, es decir, si el vínculo es asimétrico, como por ejemplo: *Ser amigos es más importante para mí que para mi amigo/a; A veces parece que a mí me importa más nuestra amistad que a mi amigo/a.*

El quinto factor se conformó con siete ítems y, de acuerdo con el contenido conceptual de los ítems, se lo nombró *intimidad y proximidad* (ver Tabla 1). Obtuvo un alfa de Cronbach de .82. Los ítems incluidos consideran los sentimientos de afecto y proximidad en el vínculo de amistad, así como la posibilidad de compartir el espacio de privacidad personal que cada ser humano protege. Este factor comprende ítems como: *Cuando mi amigo/a y yo nos separamos por un tiempo, lo/la extraño; Me siento contento/a cuando estoy con mi amigo/a; o Si yo tengo un problema en mi casa o en la escuela, lo puedo charlar con mi amigo/a.* Supone un grado de amistad mayor que el vínculo de compañerismo.

En los adolescentes no se pudo confirmar la dimensión *seguridad*, que sí pudo observarse en niños.

Se realizó un análisis factorial de segundo orden en el que se evidenciaron dos factores: Fac-

Tabla 1

AFE. Matriz de carga de factores rotados (aplicación oblimin).

| N° | Ítems | Factores | | | | |
|-----|--|-------------|-----------|-------------------------------|-----------|----------------------|
| | | Ayuda Mutua | Conflicto | Actividad y Tiempo Compartido | Asimetría | Intimidad Proximidad |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7. | Si otros me molestan, mi amigo/a me ayudará | .747 | | | | |
| 19. | Si alguien me tratara mal o me amenazara, mi amigo/a me ayudaría | .713 | | | | |
| 34. | Mi amigo/a me ayudaría si lo necesitara | .711 | | | | |
| 39. | Cuando tengo que hacer algo difícil puedo contar con su ayuda | .686 | | | | |
| 10. | Mi amigo/a me ayuda cuando tengo algún problema | .610 | | | | |
| 2. | Mi amigo/a me da consejos cuando los necesito | .579 | | | | |
| 21. | Mi amigo/a se pondría de mi lado si otro chico buscara tener problemas conmigo | .471 | | | | |
| 12. | Si no sé cómo hacer algo, mi amigo/a me muestra cómo hacerlo | .402 | | | | |
| 41. | Mi amigo/a y yo podemos discutir mucho | | .715 | | | |
| 24. | Mi amigo/a me molesta o me hace enojar aunque le pida que no lo haga | | .528 | | | |
| 20. | Puedo pelearme o “agarrarme a trompadas” con mi amigo/a | | .518 | | | |
| 42. | Mi amigo/a y yo estamos en desacuerdo en muchas cosas | | .458 | | | |
| 5. | A veces discutimos o peleamos, pero igual seguimos siendo amigos | | .399 | | | |
| 17. | Cuando mi amigo/a y yo discutimos, él/ella puede hacerme sentir mal | | .389 | | | |
| 27. | Si yo le pidiese perdón después de una pelea, él/ella igualmente seguiría enojado conmigo | | .227 | | | |
| 29. | Mi amigo/a y yo nos visitamos después de la escuela y los fines de semana | | | .653 | | |
| 1. | Mi amigo/a y yo pasamos mucho tiempo libre juntos | | | .584 | | |
| 22. | Cuando tenemos tiempo libre, ya sea en la escuela o en otro lugar, mi amigo/a y yo jugamos o hacemos algo juntos | | | .582 | | |
| 30. | A veces mi amigo/a y yo nos juntamos y charlamos acerca del colegio, deportes y de las cosas que nos gustan | | | .565 | | |
| 3. | Mi amigo/a y yo hacemos cosas juntos | | | .495 | | |
| 35. | Ser amigos es más importante para mí que para mi amigo/a | | | | .660 | |

| | | |
|-----|---|-------|
| 13. | A veces parece que a mí me importa más nuestra amistad que a mi amigo/a | .647 |
| 26. | Pienso en cosas para hacer juntos más veces que él/ella | .555 |
| 18. | Cuando mi amigo/a y yo nos separamos por un tiempo, lo/la extraño | -.773 |
| 11. | Si mi amigo/a tuviese que irse o mudarse, lo extrañaría | -.734 |
| 23. | Si yo tengo un problema en mi casa o en la escuela, lo puedo charlar con mi amigo/a | -.624 |
| 36. | Si algo me molesta, se lo puedo contar a mi amigo/a aunque sea algo que no le contaría a otras personas | -.554 |
| 44. | Me siento contento/a cuando estoy con mi amigo/a | -.515 |
| 46. | Pienso en mi amigo/a cuando estoy con él/ella, como también cuando no está conmigo | -.502 |
| 14. | Cuando hago algo bien, mi amigo/a se pone contento | -.429 |

Nota. Método de extracción: Factorización del eje principal. Método de rotación: Normalización oblimin con Kaiser. N = 195.

tor 1, al que denominamos *grado y profundidad de la amistad*, y Factor 2, *dificultades en el vínculo*. Los dos factores obtenidos tienen una varianza explicada del 46.95%.

Estudio 2

Metodología

Participantes

La muestra de carácter intencional se conformó con 411 adolescentes, de los cuales 193 eran varones y 218 eran mujeres de entre 12 y 17 años ($M = 14.43$; $DE = 1.21$). Los mismos eran estudiantes secundarios de escuelas confesionales de gestión privada de la ciudad de Paraná, Argentina.

Instrumentos

1. Cuestionario sociodemográfico *ad hoc* que comprende preguntas sobre edad, género,

curso, etc.

2. *Friendship Qualities Scale* (Escala de Calidad de la Amistad) versión 4.1 de Bukowski, Hoza y Boivin (1994), traducción al castellano y adaptación para niños (Resett et al., 2013; Rodriguez et al., 2015). Ver Estudio 1.

3. Escala de Valores para el Desarrollo Positivo Adolescente (Suárez, Delgado, Perte-gal-Vega, & López-Jiménez, 2011). Esta escala consta de 24 ítems que miden valores sociales (prosocialidad, justicia e igualdad social, compromiso social), valores personales (honestidad, responsabilidad e integridad) y valores individualistas (reconocimiento social y hedonismo). La puntuación se realiza mediante una escala tipo Likert de siete opciones, donde 1 es *nada importante* y 7 es *muy importante*.

Procedimiento

Para la recolección de datos se estableció contacto con los directivos de las instituciones

Tabla 2

Matriz de estructura de factores de segundo orden.

| Escala | Factor | |
|-----------------------------------|--------|-------|
| | 1 | 2 |
| Ayuda mutua | .838 | -.008 |
| Intimidad y proximidad | .825 | .103 |
| Tiempo y actividad compartida | .522 | -.033 |
| Asimetría - Reciprocidad negativa | .038 | .758 |
| Conflicto | -.006 | .328 |

Nota. Método de extracción: Factorización del eje principal. Método de rotación: Normalización oblimin con Kaiser. N = 195.

educativas y se envió a los padres o tutores el correspondiente documento de consentimiento informado para su firma. Luego se tomaron los instrumentos de forma autoadministrada en grupos áulicos conformados por los adolescentes, con previa explicación de los objetivos de la investigación. La participación fue anónima y voluntaria.

Análisis de datos

Con el objetivo de poner a prueba la estructura factorial surgida en el Estudio 1, se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio (AFC) de 26 ítems y cinco dimensiones y se utilizó el SPSS - AMOS como paquete estadístico. Cabe aclarar que se tomó la decisión de quitar los ítems 5, 17, 12 y 27 por las cargas factoriales observadas en el Estudio 1. Para estudiar la consistencia interna se utilizó la prueba alfa de Cronbach, calculada con SPSS. Para evaluar la validez de criterio se realizaron correlaciones de Spearman entre las dimensiones de la calidad de la amistad y los valores para el desarrollo positivo adolescente.

Tabla 3

Matriz de correlaciones entre los factores.

| Factor | 1 | 2 |
|--------|-------|-------|
| 1 | 1.000 | 0.16 |
| 2 | 0.16 | 1.000 |

Resultados

Con el propósito de poner a prueba el modelo surgido en el Estudio 1, se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio. El método utilizado fue el de mínimos cuadrados no ponderados (ULS, por sus siglas en inglés) debido a que, al calcular la normalidad univariada y multivariada de los ítems, los resultados arrojaron que no se trataba de datos normales y, en consecuencia, este método era uno de los más adecuados para el análisis (Byrne, 2010). Se obtuvieron los siguientes índices de ajuste y de error: GFI = .96, AGFI = .96, RMR = .043, lo cual evidenció un buen ajuste del modelo. En la Figura 2 pueden observarse el modelo de medición y las cargas factoriales estandarizadas.

Para evaluar la consistencia interna de las dimensiones de la calidad de la amistad se calcularon los alfa de Cronbach para cada una de ellas. Se obtuvieron los siguientes resultados: *conflicto* = .66; *asimetría* = .60; *actividades compartidas* = .78; *ayuda* = .84; y *profundidad en la relación* = .82.

Para evaluar la validez de criterio se realizaron correlaciones de Spearman entre las dimensiones de la calidad de la amistad y los valores para el desarrollo positivo adolescente. Los valores sociales en su conjunto obtuvieron una correlación directa significativa con *profundidad en la*

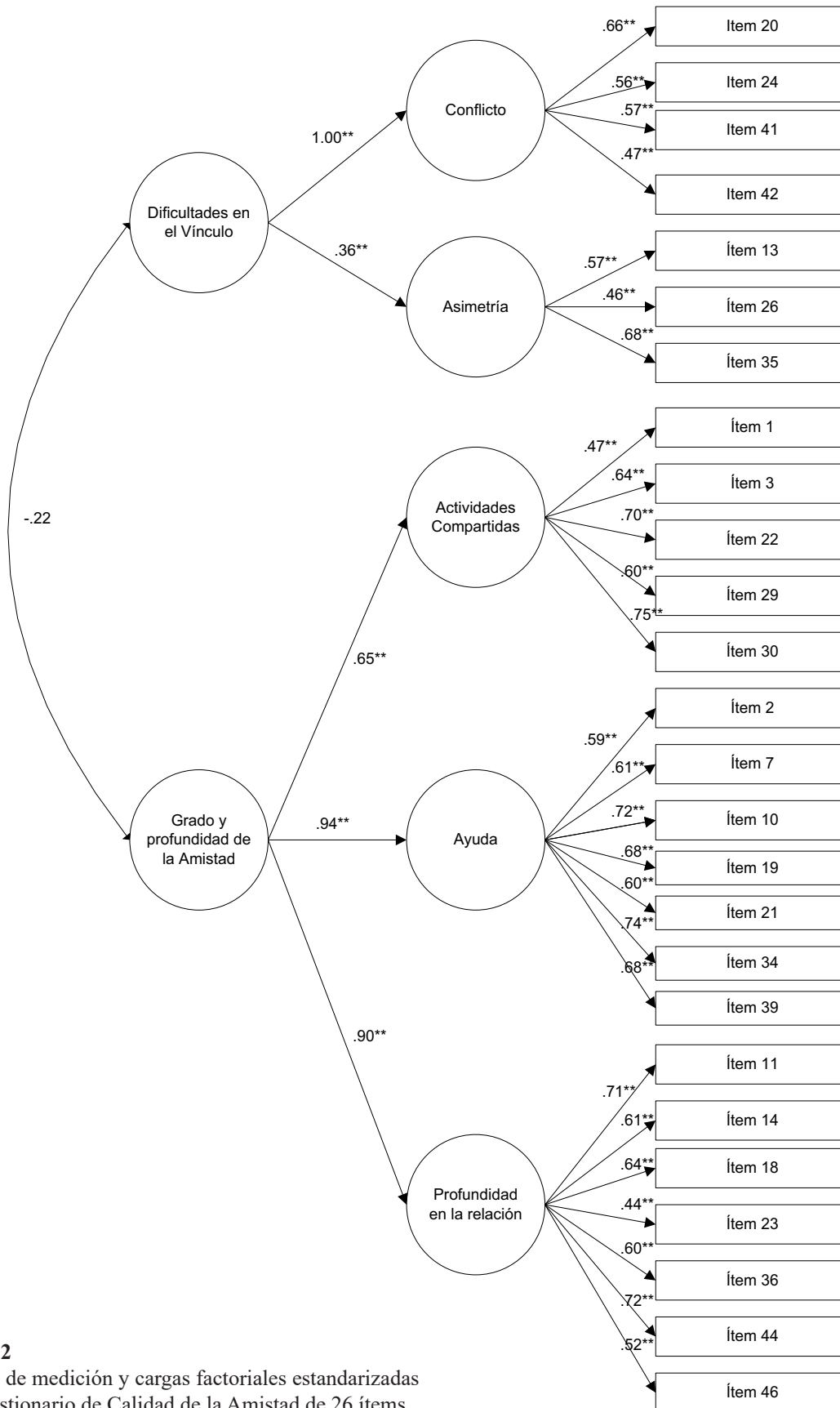


Figura 2
Modelo de medición y cargas factoriales estandarizadas del Cuestionario de Calidad de la Amistad de 26 ítems.

relación ($r = .244^{**}$) y *ayuda* ($r = .237^{**}$), y una correlación inversa significativa con *conflicto* ($r = -.144^{**}$). Los valores personales en su conjunto obtuvieron una correlación directa significativa con *profundidad en la relación* ($r = .311^{**}$), *actividades compartidas* ($r = .154^{**}$) y *ayuda* ($r = .355^{**}$), y una correlación inversa significativa con *asimetría* ($r = -.145^{**}$). Por su parte, los valores individualistas en su conjunto obtuvieron correlaciones directas significativas con *conflicto* ($r = .101^*$) y *asimetría* ($r = .156^{**}$) (ver Tabla 4).

En la Tabla 5 pueden apreciarse las correlaciones Rho de Spearman entre las dimensiones de la calidad de la amistad y los valores para el desarrollo positivo adolescente desagrupados.

Discusión

La amistad durante la infancia y la adolescencia es de gran importancia para el desarrollo ya que es un vínculo extrafamiliar que ha demostrado tener implicancias positivas en la salud mental y la disminución de variables negativas, como la soledad y la agresión de pares (Rodriguez et al., 2021). Existe adaptación del instrumento de Calidad de la Amistad en niños de Argentina (Resett et al., 2013; Rodriguez et al., 2015), pero no es así en adolescentes, por lo cual esta investigación es un aporte para la evaluación de la calidad de la amistad en esa franja etaria.

El primer estudio tuvo como objetivo evaluar la validez factorial de una versión abreviada de la Escala de Calidad de la Amistad de Bukowski para adolescentes argentinos. Para realizar el AFE se tuvieron en cuenta los índices KMO y prueba de esfericidad de Bartlett, los cuales indicaron que los datos eran factorizables de acuerdo con la literatura científica actual (Watson, 2017). Para extraer los cinco factores se consideraron los procedimientos de Gutman-Kaiser y el scree test de Cattell (Kline, 1994), es decir, dos de los cuatro procedimientos que pueden utilizarse para la toma de decisión en la extracción de factores (Watson, 2017). Si bien la literatura expresa que una variancia explicada del 50% o superior es adecuada, no hay acuerdo en este criterio. En este caso, el AFE explicó más del 40% de la variancia, lo cual es aceptable si se considera que se han incluido varios criterios para las decisiones tomadas en cuanto a la cantidad de factores.

A partir del Estudio 1 se obtuvo una estructura del instrumento de Calidad de la Amistad en adolescentes con cinco dimensiones, a saber, *ayuda*, *conflicto*, *actividades compartidas*, *asimetría*, *intimidación* y *proximidad*. No se pudo comprobar la dimensión *seguridad* en adolescentes.

En relación con la consistencia interna de las dimensiones, los alfas de Cronbach se encontraban en un nivel débil a aceptable de acuerdo con la literatura científica, que muestra los siguientes criterios en cuanto a niveles de fiabilidad: Cron-

Tabla 4

Dimensiones de la calidad de la amistad y valores para el desarrollo positivo adolescente agrupados.

| | Profundidad en la relación | Conflicto | Actividades compartidas | Ayuda | Asimetría |
|-------------------------|----------------------------|-----------|-------------------------|--------|-----------|
| Valores sociales | .244** | -.144** | .072 | .237** | -.048 |
| Valores personales | .311** | -.086 | .154** | .355** | -.145** |
| Valores individualistas | .046 | .101* | .088 | .040 | .156** |

Nota. **. La correlación es significativa en el nivel .01 (2 colas). *. La correlación es significativa en el nivel .05 (2 colas). N = 411.

Tabla 5

Dimensiones de la calidad de la amistad y valores para el desarrollo positivo adolescente desagrupados.

| | Profundidad en la relación | Conflicto | Actividades Compartidas | Ayuda | Asimetría |
|-----------------------|----------------------------|-----------|-------------------------|--------|-----------|
| Prosocialidad | .145** | -.095 | .071 | .138** | -.042 |
| Compromiso Social | .194** | -.086 | .100* | .172** | .006 |
| Justicia e Igualdad | .236** | -.121* | .012 | .261** | -.091 |
| Responsabilidad | .201** | -.064 | .174** | .226** | -.135** |
| Integridad | .191** | .026 | .078 | .246** | -.117* |
| Honestidad | .325** | -.146** | .095 | .320** | -.059 |
| Hedonismo | .081 | .105* | .083 | .051 | .067 |
| Reconocimiento social | -.004 | .096 | .043 | -.010 | .189** |

Nota. **. La correlación es significativa en el nivel .01 (2 colas); *. La correlación es significativa en el nivel .05 (2 colas). N = 411.

bach inferiores a .50, no aceptable; entre .50 y .60, nivel pobre; entre .60 y .70, nivel débil; entre .70 y .80, nivel aceptable; entre .80 y .90, nivel muy bueno; superior a .90, nivel excelente (Carvajal, Centeno, Watson, Martínez, & Sanz-Rubiales, 2011).

El segundo estudio tuvo como objetivos comprobar el modelo obtenido en el Estudio 1 mediante el análisis factorial confirmatorio (AFC) y evaluar la validez de criterio con una medida de valores para el desarrollo positivo adolescente.

El modelo de medición tiene dos grandes dimensiones, surgidas en el análisis de segundo orden. La primera, *dificultades en el vínculo*, está compuesta por *conflicto* y *asimetría*. La segunda, *grado y profundidad de la amistad*, está compuesta por *actividades compartidas*, *ayuda* y *profundidad en la relación*. Este modelo permite evaluar tanto lo positivo como lo negativo en la calidad de la amistad, lo cual, si bien estaba presente en la versión original y la adaptación a niños, no podía evaluarse con la claridad con la que se evidencia en este modelo. El AFC con método de mínimos cuadrados no ponderados (ULS, por sus siglas en inglés) mostró un buen ajuste del modelo de medición (Byrne, 2010). Las cargas factoriales es-

tandarizadas fluctuaron entre .44 y .75.

Para evaluar la validez de criterio se realizaron correlaciones de Spearman entre las dimensiones de la calidad de la amistad y los valores para el desarrollo positivo adolescente. Las correlaciones directas más elevadas se hallaron entre las dimensiones *profundidad en la relación* y los valores personales y los valores sociales; y, además, entre la dimensión *ayuda* y los valores personales y los valores sociales. Los valores personales implican una madurez personal que permite un comportamiento coherente con los principios asumidos. Estos principios son la integridad, la honestidad y la responsabilidad (Suárez et al., 2011). Esta madurez personal marcaría la asociación positiva con la profundidad en la relación y la ayuda en el vínculo de amistad. Cabe destacar que en el valor de la honestidad se obtuvieron mayores correlaciones con ayuda y profundidad en la relación. Estos hallazgos se corresponden con la investigación empírica existente (Rodríguez et al., 2021). Los valores sociales, por su parte, implican una buena relación social y compromiso con la comunidad y la sociedad en general. Entre ellos se encuentran la prosocialidad, la justicia, la igualdad social y el compromiso social

(Suárez et al., 2011). Esta buena relación social podría explicar la asociación positiva con la ayuda en la amistad y la profundidad en la relación.

En cuanto a la consistencia interna de las dimensiones, en el Estudio 2 los alfas de Cronbach se encontraban en un nivel débil a aceptable de acuerdo con la literatura científica (Carvajal et al., 2011).

Si bien estos estudios representan un aporte valioso para la medición de la calidad de la amistad en adolescentes de habla hispana, cuentan con limitaciones que deberán tenerse en cuenta en futuras investigaciones. Entre ellas pueden mencionarse los bajos índices de confiabilidad de algunas subescalas que, si bien podrían tener alguna explicación en el bajo número de ítems de las mismas, deberán seguir siendo evaluadas. Otra de las limitaciones que, a su vez, ofrece futuras líneas de investigación, es la evaluación de la validez de criterio con otras variables vinculadas a la relación de pares.

Referencias

- Bengtsson, H., Arvidsson, Å., & Nyström, B. (2022). Negative emotionality and peer status: Evidence for bidirectional longitudinal influences during the elementary school years. *School Psychology International*, 43(1), 88-105. doi: [10.1177/01430343211063546](https://doi.org/10.1177/01430343211063546)
- Berndt, T. J. (1982). The features and effects of friendship in early adolescence. *Child Development*, 53(6), 1447-1460. doi: [10.2307/1130071](https://doi.org/10.2307/1130071)
- Beyers, W., & Seiffge-Krenke, I. (2007). Are friends and romantic partners the “best medicine”? How the quality of other close relations mediates the impact of changing family relationships on adjustment. *International Journal of Behavioral Development*, 31(6), 559-568. doi: [10.1177/0165025407080583](https://doi.org/10.1177/0165025407080583)
- Bukowski, W. M., & Hoza, B. (1989). *Popularity and friendship: Issues in theory, measurement, and outcome*. En T. J. Berndt & G. W. Ladd (Eds.), *Peer relationships in child development* (pp. 15-45). New York, NY: John Wiley & Sons.
- Bukowski, W. M., Dirks, M., Persram, R. J., Wright, L., & Infantino, E. (2020). Peer relations and socioeconomic status and inequality. *New Directions for Child and Adolescent Development*, 2020(173), 27-37. doi: [10.1002/cad.20381](https://doi.org/10.1002/cad.20381)
- Bukowski, W. M., Hoza, B., & Boivin, M. (1994). Measuring friendship quality during pre- and early adolescence: The development and psychometric properties of the Friendship Qualities Scale. *Journal of Social and Personal Relationships*, 11(3), 471-484. doi: [10.1177/0265407594113011](https://doi.org/10.1177/0265407594113011)
- Bukowski, W. M., Motzoi, C., & Meyer, F. (2009). Friendship as process, function, and outcome. En K. H. Rubin, W. M. Bukowski & B. Laursen (Eds.), *Handbook of peer interactions, relationships, and groups* (pp. 217-231). New York, NY: The Guilford Press.
- Byrne, B. M. (2010). *Structural equation modeling with AMOS* (2nd ed.). New York, NY: Routledge. doi: [10.4324/9780203805534](https://doi.org/10.4324/9780203805534)
- Carvajal, A., Centeno, C., Watson, R., Martínez, M., & Sanz-Rubiales, Á. (2011). ¿Cómo validar un instrumento de medida de la salud? *Anales del Sistema Sanitario de Navarra*, 34(1), 63-72. doi: [10.4321/s1137-66272011000100007](https://doi.org/10.4321/s1137-66272011000100007)
- Coie, J. D., Dodge, K. A., & Kupersmidt, J. B. (1990). Peer group behavior and social status. En S. R. Asher & J. D. Coie (Eds.), *Peer rejection in childhood* (pp. 17-59). New York, NY: Cambridge University Press.
- Costello, A. B., & Osborne, J. W. (2005). Best practices in exploratory factor analysis: Four recommendations for getting the most from your analysis. *Practical Assessment, Research, & Evaluation*, 10(7). doi: [10.7275/jyj1-4868](https://doi.org/10.7275/jyj1-4868)
- De Bruine, M., Giletta, M., Denissen, J. J. A., Sijtsema, J. J., & Oldehinkel, A. J. (2019). A healthy peer status: Peer preference, not popularity, predicts lower systemic inflammation in adolescence. *Psychoneuroendocrinology*, 109, 104402. doi: [10.1016/j.psypneuro](https://doi.org/10.1016/j.psypneuro)

euen.2019.104402

- Demir, M., Özdemir, M., & Weitekamp, L. A. (2007). Looking to happy tomorrows with friends: Best and close friendships as they predict happiness. *Journal of Happiness Studies*, 8(2), 243-271. doi: [10.1007/s10902-006-9025-2](https://doi.org/10.1007/s10902-006-9025-2)
- De Sousa, D. A., Wendt, G. W., Lisboa, C., & Koller, S. H. (2014). Psychometric properties of the Brazilian version of the Friendship Quality Questionnaire in a community sample of children and early adolescents. *Universitas Psychologica*, 13(2), 423-431. doi: [10.11144/Javeriana.UPSY13-2.ppbv](https://doi.org/10.11144/Javeriana.UPSY13-2.ppbv)
- Engels, M. C., Colpin, H., Wouters, S., Van Leeuwen, K., Bijttebier, P., Van Den Noortgate, W., ... & Verschueren, K. (2019). Adolescents' peer status profiles and differences in school engagement and loneliness trajectories: A person-centered approach. *Learning and Individual Differences*, 75, 101759. doi: [10.1016/j.lindif.2019.101759](https://doi.org/10.1016/j.lindif.2019.101759)
- Furman, W., & Robbins, P. (1985). What's the point? Issues in the selection of treatment objectives. En B. H. Schneider, K. H. Rubin & J. E. Ledingham (Eds.), *Children's peer relations: Issues in assessment and intervention* (pp. 41-54). New York, NY: Springer.
- Hays, R. B. (1985). A longitudinal study of friendship development. *Journal of Personality and Social Psychology*, 48(4), 909-924. doi: [10.1037/0022-3514.48.4.909](https://doi.org/10.1037/0022-3514.48.4.909)
- Hays, R. B. (1988). Friendship. En S. Duck, D. F. Hay, S. E. Hobfoll, W. Ickes & B. M. Montgomery (Eds.), *Handbook of Personal Relationships: Theory, Research, and Interventions* (pp. 391-408). New York, NY: John Wiley & Sons.
- Hinde, R. A. (1997). *Relationships: A Dialectical Perspective*. Sussex, UK: Psychology Press.
- Kline, P. (1994). *An Easy Guide to Factor Analysis*. Oxfordshire, UK: Routledge.
- Margalit, M. (2010). *Lonely children and adolescents: Self-perceptions, social exclusion, and hope*. New York, NY: Springer. doi: [10.1007/978-1-4419-6284-3](https://doi.org/10.1007/978-1-4419-6284-3)
- Morelato, G., Maddio, S., & Valdéz-Medina, J. L. (2011). El autoconcepto en niños de edad escolar: El papel del maltrato infantil. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 20(2), 151-159. Recuperado de <https://www.revistaclinicapsicologica.com>
- Newcomb, A. F., Bukowski, W. M., & Pattee, L. (1993). Children's peer relations: A meta-analytic review of popular, rejected, neglected, controversial, and average sociometric status. *Psychological Bulletin*, 113(1), 99-128. doi: [10.1037/0033-2909.113.1.99](https://doi.org/10.1037/0033-2909.113.1.99)
- Parker, J. G., & Asher, S. R. (1987). Peer relations and later adjustment: Are low accepted children at risk? *Psychological Bulletin*, 102(3), 357-389. doi: [10.1037/0033-2909.102.3.357](https://doi.org/10.1037/0033-2909.102.3.357)
- Parker, J. G., & Asher, S. R. (1990). *Friendship adjustment, group acceptance, and feelings of loneliness and social dissatisfaction in childhood*. Paper presented at a meeting of the American Educational Research Association, Boston, MA, USA.
- Parker, J. G., & Asher, S. R. (1993a). Friendship and friendship quality in middle childhood: Links with peer group acceptance and feelings of loneliness and social dissatisfaction. *Developmental Psychology*, 29(4), 611-621. doi: [10.1037/0012-1649.29.4.611](https://doi.org/10.1037/0012-1649.29.4.611)
- Parker, J. G., & Asher, S. R. (1993b). *Friendship Quality Questionnaire*. Worcester, MA: American Psychological Association. doi: [10.1037/t05940-000](https://doi.org/10.1037/t05940-000)
- Resett, S. A., Rodríguez, L. M., & Moreno, J. E. (2013). Evaluación de la calidad de la amistad en niños argentinos. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 59(2), 94-103. Recuperado de <http://www.acta.org.ar>
- Rodríguez, L. M., Moreno J. E., & Mesurado, B. (2021). Friendship relationships in children and adolescents: Positive development and prevention of mental health problems. En P. Á. Gargiulo & H. L. Mesones-Arroyo (Eds.), *Psychiatry and Neuroscience Update*. New York, NY: Springer. doi: [10.1007/978-3-030-61721-9_31](https://doi.org/10.1007/978-3-030-61721-9_31)
- Rodríguez, L. M., Resett, S. A., Grinóvero, M. M. P., & Moreno, J. E. (2015). Propiedades psicométricas

- de la Escala de Calidad de la Amistad en español. *Anuario de Psicología*, 45(2), 219-234. Recuperado de <https://revistes.ub.edu/index.php/Anuario-psicologia/article/view/14268/17525>
- Rubin, K. H., & Bowker, J. C. (2017). Friendship. En M. Bornstein, M. E. Arterberry, K. L. Fingerma & J. E. Lansford (Eds.), *The SAGE Encyclopedia of Lifespan Human Development* (1^{ra} ed.). New York, NY: SAGE.
- Schoeps, K., Tamarit, A., González, R., & Montoya-Castilla, I. (2019). Competencias emocionales y autoestima en la adolescencia: Impacto sobre el ajuste psicológico. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 6(1), 51-56. doi: [10.21134/rpc-na.2019.06.1.7](https://doi.org/10.21134/rpc-na.2019.06.1.7)
- Suárez, L. A., Delgado, A. O., Pertegal-Vega, M. Á., & López-Jiménez, A. M. (2011). Desarrollo y validación de una escala de valores para el desarrollo positivo adolescente. *Psicothema*, 23(1), 153-159. Recuperado de <https://psycnet.apa.org>
- Thorndike, R. L. (1982). *Applied Psychometrics*. Boston, MA: Houghton-Mifflin.
- Watson, J. C. (2017). Establishing evidence for internal structure using exploratory factor analysis. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 50(4), 232-238. doi: [10.1080/07481756.2017.1336931](https://doi.org/10.1080/07481756.2017.1336931)
-