



# Adaptación del Inventario de Funciones del Voluntariado en adultos de Argentina

## Adaptation of Volunteer Functions Inventory in adults from Argentina

Introducción  
Metodología  
Resultados  
Discusión  
Referencias

Valeria Chiesa \*<sup>1</sup>, Juliana Beatriz Stover<sup>2</sup>

1 - Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

2 - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Recibido: 05/08/2020 Revisado: 04/10/2020 Aceptado: 09/10/2020

### Resumen

Los voluntarios son sujetos que participan en una organización sin retribución económica, colaborando con la mejora y el avance de una comunidad. El análisis de sus motivaciones resulta de interés en la psicología, pero no se dispone de un instrumento local para evaluarlas. El objetivo de este estudio fue adaptar el Inventario de Funciones del Voluntariado (VFI). Se trabajó con 249 voluntarios de organizaciones no gubernamentales de diferentes provincias. Se recolectaron datos con una encuesta sociodemográfica y el VFI. Mediante un análisis factorial exploratorio utilizando el estimador *minimum rank factor analysis* con rotación oblimin directa, se aisló una estructura factorial de tres dimensiones (*social y carrera, mejora y protección, valores y comprensión*) que explicaban el 54.76 % de la varianza. La consistencia interna fue adecuada ( $\alpha = .89/.94$ ). Como conclusión, se proporciona a profesionales e investigadores la adaptación del VFI a la población local, aportando evidencias de validez y confiabilidad.

**Palabras clave:** voluntarios, motivación, organización no gubernamental, validez, confiabilidad

### Abstract

Volunteers are subjects who participate in an organization without financial compensation, contributing to the improvement and advancement of a community. The analysis of their motivations is of interest in Psychology; however, there is no local instrument to evaluate them. The aim of this study was to adapt the Volunteer Functions Inventory (VFI). A sample of 249 volunteers for non-governmental organizations from different provinces was studied. Data was collected through a sociodemographic survey and the VFI. An exploratory factorial analysis was performed using the Minimum Rank Factor Analysis estimator with Direct Oblimin rotation. A three-dimension factorial structure (*social and career, improvement and protection, values and comprehension*) was obtained, which explained 54.76 % of the variance. Internal consistency was adequate ( $\alpha = .89/.94$ ). In conclusion, professionals and researchers are provided with an adaptation of the VFI to the local population, with favorable evidences of validity and reliability.

**Keywords:** volunteers, motivation, non-governmental organization, validity, reliability

\*Correspondencia a: Valeria Chiesa. Dirección postal: Av. Rivadavia 9368 4D, C1407DZO. Teléfono: (5411) 5 711 9561. E-mail: [valeriaschiesa@yahoo.com.ar](mailto:valeriaschiesa@yahoo.com.ar)

Cómo citar este artículo: Chiesa, V., & Stover, J. B. (2020). Adaptación del Inventario de Funciones del Voluntariado en adultos de Argentina. *Revista Evaluar*, 20(3), 68-82. Recuperado de <http://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar>

## Introducción

El *voluntario* es aquella persona que se involucra en las acciones de una organización, actuando en forma intencional y dedicando tiempo a actividades por las que no recibe una retribución de tipo económico; el voluntariado surge de la participación de ciudadanos que intervienen en la mejora y el avance de una comunidad (De Castro, 2002). El voluntariado no es una mera acción de caridad, sino que se trata de una agrupación entre iguales con objetivos que pueden ser vistos como transformadores, puesto que logran ejercer presión por políticas públicas más responsables y se amplían hacia derechos económicos, culturales y sociales. Thompson y Toro (1999) proponen el término *transformador* al definir la participación en el voluntariado ya que, a diferencia de otras épocas en las que el voluntario era relacionado con actividades de caridad, su rol actual involucra una relación de pares entre los miembros del equipo, en torno al objetivo o la causa perseguida con cada acción. Según dichos autores, el trabajo del voluntario constituye un capital social que es definido en cuatro dimensiones: 1) la confianza que se genera entre los participantes y su líder, al cual siguen; 2) la asociatividad, entendida como desarrollo de tejido social; 3) la responsabilidad asumida en tanto ciudadanos y 4) los valores éticos compartidos como miembros de una sociedad.

De acuerdo con el último informe de Naciones Unidas (Programa de Voluntariado de las Naciones Unidas, 2015), el voluntariado contribuye a la lucha contra las desigualdades y amplía la capacidad de expresión de la sociedad, dando visibilidad a las organizaciones de la sociedad civil para que puedan proponer soluciones a los gobernantes. Desde el punto de vista de las organizaciones, los voluntarios forman parte de una estrategia en torno a sus objetivos, que pue-

de estar vinculada a la lucha contra la pobreza, el desarrollo sustentable o bien las necesidades sociales de determinada población (Kliksberg, 2006). Dentro de las organizaciones, se detectan diferentes tipos de voluntariado: socio-asistencial, sociocultural y ambientalista. El primero se define en torno a diferentes acciones sociales de protección, asistencia o cuidado llevadas a cabo por el voluntario (Dávila, 2003). El voluntariado sociocultural promueve la educación y el acceso a conocimientos, buscando la integración social y favoreciendo la inclusión y el respeto por las diferentes culturas (Deusdad, 2013). Por último, el ambientalista emerge en torno a la defensa de la naturaleza, la sustentabilidad y el medio ambiente, en oposición a los intereses políticos imperantes, constituyéndose como un movimiento que busca generar cambios en la conciencia social de la población (Suárez, Hernández, & Hess, 2002).

El desarrollo del voluntariado parte de las políticas públicas y la presencia del Estado, el cual impulsa su participación. En países líderes en materia de voluntariado, la participación social se promueve desde la niñez a través del trabajo realizado en las escuelas y difundido en los medios de comunicación. En países con menor desarrollo, es llevado a cabo desde las universidades por grupos de jóvenes, quienes se involucran en acciones contra la desigualdad y la pobreza (Kliksberg, 2006). Según Thompson y Toro (1999) el voluntariado joven es el que cuenta con mayor representación en las organizaciones, puesto que sus vínculos sociales y su motivación por tener un mundo mejor son aquello que los impulsa a seguir adelante.

En Latinoamérica la actividad de voluntariado se ha incrementado notablemente durante las últimas décadas. En Chile, involucra a un 17 % de la población de la Región Metropolitana (Instituto Nacional de Estadística de Chile, 2002). En Argentina, la participación de la población en

actividades de voluntariado es aún mayor, superando el 25 % (Pucciarello & Rentero-Jover, 2008). Esta actividad en crecimiento contribuye al debate en nuevos espacios y fortalece los derechos de la sociedad civil de la mano de los llamados *colectivos*. Tal ha sido el caso de la irrupción del movimiento estudiantil en Chile en 2011, los movimientos en Uruguay en torno al reclamo de derechos sexuales y reproductivos, y en el caso de Argentina, el movimiento de gays, bisexuales y transgénero. Es así que el voluntariado se enfrenta a nuevas formas de participación que reclaman a los gobernantes el ser escuchados, buscando la receptividad de los gobiernos ante sus pedidos (Programa de Voluntariado de las Naciones Unidas, 2015).

El crecimiento de estas actividades ha impulsado a numerosos autores a estudiar cuáles son las motivaciones de estos sujetos, qué es lo que los lleva a actuar de forma deliberada y no remunerada en favor de los objetivos de una organización (Chacón, Gutiérrez, Sauto, Vecina, & Pérez, 2017; Niebuur, Liefbroer, Steverink, & Smidt, 2019). Las investigaciones más relevantes en torno a la motivación en el voluntariado han tomado como referencia la aplicación del Inventario de Funciones del Voluntariado (Volunteer Function Inventory; VFI) creado por Clary et al. (1998). Estos autores han basado su modelo en la teoría de Katz (1960) que describe necesidades y motivos de los sujetos a través de funciones.

### *Teoría funcionalista de Katz*

Los aportes de Katz (1960) sobre el desarrollo de la motivación son de gran relevancia, puesto que sentaron las bases para el posterior estudio de las motivaciones en el voluntariado. Este autor, en el marco de la psicología social, desarrolló una teoría que describe las necesidades y motivos

que orientan a las personas hacia determinadas acciones, las cuales se relacionan con sus características personales. Su teoría distingue cuatro funciones: *instrumental o adaptativa, ego-defensiva, cognitiva y expresiva de valores*.

La *función adaptativa* se basa en el supuesto de que las personas desarrollan una actitud más favorable hacia aquello que es útil para satisfacer sus necesidades y evitar el displacer, rechazando todo aquello que las frustra. Según el autor, existen diversos hábitos, actitudes y reacciones hacia los objetos, los símbolos o las personas que están conformados en torno a la necesidad que buscan satisfacer. Es así que, cuanto más importante sea la necesidad que satisfacen, mayor relevancia tendrán para el sujeto.

La *función ego-defensiva* refiere al rechazo que siente la propia persona con respecto a aspectos de sí mismo o del entorno que le resultan amenazantes. La reducción de estas amenazas es conocida como *mecanismos de defensa* y su teorización está basada en las concepciones de Freud (1894). Según Katz (1960), los mecanismos de defensa involucrados en la función ego-defensiva comprenden, por una parte, la negación y evitación. Estos mecanismos resultan los menos adaptativos puesto que implican la huida de la realidad. Por otro lado, se ubican la racionalización, el desplazamiento y la proyección, que implican una distorsión de la realidad en lugar de la huida, ya que el sujeto proyecta sus sentimientos en otras personas, o bien refuerza su ego en una actitud de engrandecimiento que le permite fortalecer su propia imagen.

La *función cognitiva* involucra los mecanismos a través de los cuales se constituyen las experiencias vividas. El sujeto se interesa en los conocimientos que le dan sentido a su entorno y vivencias, lo cual favorece la búsqueda de información que le permita comprender los sucesos y le proporcione un marco conceptual. Esta función

involucra ciertos estereotipos a los cuales el sujeto se adapta y que describen sus preferencias, hábitos y causas de interés.

Por último, la *función expresiva* de valores es la manifestación por parte del sujeto de aquello que expresa sus ideales y refleja sus creencias. Está relacionada con su propia identidad e imagen personal. A diferencia de las anteriores, la función expresiva de valores no busca reducir tensiones o evitar conflictos, así como tampoco busca recibir una recompensa, sino que manifiesta la satisfacción del sujeto al dar cuenta de su identidad e imagen de sí a través de los valores que expresa.

Tomando los postulados de Katz, Clary y Snyder (1991) desarrollaron la *teoría funcional de las motivaciones del voluntariado*, que se ha constituido en el más importante desarrollo teórico en torno a la evaluación de voluntarios y ha servido de base para gran cantidad de investigaciones sobre el tema (Dávila & Chacón, 2005; Chacón et al., 2017). Los autores consideraron las múltiples motivaciones que podrían determinar la participación del voluntario. Partiendo de la teoría funcional de Katz (1960), que postula que las personas mantienen conductas y actitudes similares por razones muy diversas y satisfacen así diferentes necesidades, plantearon que el voluntario puede involucrarse en determinada actividad por diferentes motivos o razones, y a su vez satisfacer distintas necesidades o funciones (Dávila & Chacón, 2005). A continuación, se detallan sus aportes teóricos, que surgen del desarrollo del VFI.

#### *Inventario de Funciones del Voluntariado*

Clary et al. (1998) diseñaron el VFI con el objetivo de evaluar voluntarios asistencialistas en EEUU, los cuales se dedicaban al cuidado de enfermos de HIV en instituciones hospitalarias. Este

instrumento cuenta con seis dimensiones centrales:

**Social.** Refiere a la intención de fortalecer relaciones sociales, desarrollar una actividad que es importante y que puede ser compartida con otros. El voluntario participa de las actividades junto a otras personas con las cuales establece un vínculo y comparte el valor de la actividad realizada.

**Carrera.** Involucra el deseo de desarrollar carrera a través de experiencias relacionadas al voluntariado, incorporar o mantener nuevas habilidades que favorezcan su crecimiento, y avanzar profesionalmente, mejorando sus capacidades e incorporando nuevas herramientas o recursos.

**Protección.** Apunta a reducir sentimientos negativos como la culpa o a hacer frente a problemas personales. Guarda relación con la función ego-defensiva que planteó Katz (1960), puesto que involucra mecanismos defensivos tendientes a evitar o distorsionar la realidad para defender la propia imagen.

**Comprensión.** Implica aprender más sobre el mundo y las habilidades que son utilizadas en la actividad de voluntariado; ampliar la perspectiva sobre la causa que el voluntario defiende. Se asocia a la función cognitiva que postuló Katz (1960), en tanto se trata de una búsqueda de conocimientos que le permite al sujeto saber más sobre aquello en lo que está involucrado.

**Valores.** Implica actuar o expresarse en valores que se consideran importantes, como el humanitarismo o el altruismo, lo cual es una motivación fundamental del voluntario. Esta dimensión está relacionada con la función expresiva de valores que postuló Katz (1960), en tanto el voluntario no

busca una recompensa externa, sino la expresión de su identidad.

**Mejora.** Implica crecer y desarrollarse psicológicamente a través de las funciones del voluntariado, fortalecer el ego y sus aspectos protectores. Se relaciona con la función adaptativa postulada por [Katz \(1960\)](#), puesto que implica un refuerzo positivo para la persona que incrementa su autoestima.

El instrumento se conformó de 30 ítems con opciones de respuesta Likert de siete posiciones que van desde *totalmente de acuerdo* a *totalmente en desacuerdo*. Los autores realizaron el análisis de la estructura del test mediante el análisis de componentes principales (que hallaron los mencionados seis factores) y evaluaron la consistencia interna de cada dimensión reportando valores excelentes.

En diversos países se han realizado adaptaciones del VFI, la mayoría de las cuales informaron seis dimensiones ([Chacón et al., 2017](#)). Se destaca la adaptación española efectuada por [Dávila y Chacón \(2005\)](#) para evaluar voluntarios socio-asistenciales y ambientalistas. En China se realizó la validación con una muestra de estudiantes de universidades que son reclutados anualmente para llevar a cabo distintos proyectos que involucran el cuidado de niños en situación de vulnerabilidad, adultos mayores que viven solos, niños con diagnóstico de Asperger y nuevos inmigrantes ([Wu, Wing Lo, & Liu, 2009](#)). Similares resultados se encontraron en la adaptación colombiana realizada por [Pérez-Ortega, García-Jaramillo y Sepúlveda-Atehortúa \(2012\)](#), en este caso con voluntarios de diversas organizaciones de tipo asistencial, ambientalista y sociocultural. En Suecia, [Jiranek, Kals, Humm, Strubel y Wehner \(2013\)](#) llevaron a cabo sus estudios examinando la intención de ser voluntario en una muestra de

no-voluntarios obtenida mediante una encuesta de interés general, y obtuvieron nuevamente seis dimensiones. En Arabia Saudita se adaptó el instrumento a partir de una muestra de voluntarios de diferentes ONG que nucleaban voluntarios asistencialistas, ambientalistas y socioculturales, y también se halló la mencionada estructura ([Asghar, 2015](#)). Un estudio reciente realizado en Holanda con participantes de una investigación sobre salud poblacional que incluyó cuestionarios sobre participación en voluntariados de diversa índole también llegó a los mismos resultados ([Niebuur et al., 2019](#)). Otros trabajos informaron distintas soluciones factoriales. Por ejemplo, la adaptación italiana llevada a cabo por [Marta, Guglielmetti y Pozzi \(2006\)](#) halló cuatro dimensiones, analizando datos de voluntarios adultos jóvenes que trabajaban con niños; al igual que en Brasil, donde [Pilati y Hees \(2011\)](#) identificaron una solución de cuatro factores evaluando una población de adultos jóvenes de diferentes organizaciones de voluntariado.

En relación con su consistencia interna, todas las mencionadas adaptaciones obtuvieron valores adecuados. En la Tabla 1 se reúnen algunas características de las adaptaciones mencionadas en orden cronológico de publicación.

Como se ha mencionado, considerando la importancia que adquiere la labor del voluntariado en el país ([Programa de Voluntariado de las Naciones Unidas, 2015](#); [Pucciarello & Rentero-Jover, 2008](#)), el amplio uso del VFI a nivel mundial ([Clary et al., 1998](#)) y la necesidad de adaptar cuidadosamente los instrumentos en función de las características propias de cada cultura ([Fernández, Pérez, Alderete, Richaud, & Fernández-Liporace, 2010](#)), el objetivo de este trabajo es efectuar la adaptación conceptual, lingüística y métrica del instrumento a la población local. Se hipotetiza que, al igual que en el caso de la mayoría de las versiones previas, se hallará una

**Tabla 1**

Estadísticos descriptivos —media y desvío estándar— para las palabras correctamente recordadas en los ensayos de evaluación de la tarea de IP.

Autores	País	Año	Muestra	Factores	N°/ Ítems	Análisis	$\alpha$
Clary et al.	EEUU	1998	999 voluntarios	6	30	AP AFC	.80/.89
Dávila & Chacón	España	2005	395 voluntarios	6	30	EP	.60/.92
Marta et al.	Italia	2006	416 voluntarios	4	16	AFE	.66/.85
Wu et al.	China	2009	279 voluntarios	6	30	AFE AFC	.70/.91
Pilati & Hees	Brasil	2011	319 voluntarios	4	24	EP	.72/.85
Pérez-Ortega et al.	Colombia	2012	173 voluntarios	6	27	ACP	-
Jiranek et al.	Suecia	2013	513 voluntarios y no voluntarios	6	30	AFE AFC	.77/.83
Asghar	Arabia Saudita	2015	155 voluntarios	6	30	ACP	.83/.87
Niebuur et al.	Holanda	2019	4208 voluntarios	6	30	AFE AFC	.78/.85

**Nota.** AFE = análisis factorial exploratorio, AFC= análisis factorial confirmatorio, ACP = análisis de componentes principales, EP = ejes principales.

estructura factorial de seis dimensiones, las cuales aportarán evidencias de validez de constructo para evaluar la motivación de los voluntarios. A su vez, considerando lo informado en investigaciones precedentes, se hipotetiza que se obtendrán adecuados valores de consistencia interna.

## Metodología

Se efectuó un diseño no experimental, transversal y un estudio descriptivo, correlacional y explicativo. Se realizó un muestreo no probabilístico e intencional (Hernández-Sampieri, Fernández-Collado, & Baptista-Lucio, 2010).

### Participantes

La muestra se compuso de 249 voluntarios de organizaciones no gubernamentales, provenientes de diferentes provincias (65.5 % mujeres; 34.5 % hombres), con edades comprendidas

entre los 18 y 65 años. El mayor porcentaje de los participantes informó tener entre 20 y 40 años (72.4 %). El 33.7 % trabajaba al momento de la evaluación. En cuanto al nivel educativo máximo alcanzado, el 58.3 % contaba con el nivel secundario completo. El 85.1 % de los participantes no tenía hijos al momento de la evaluación, y los participantes convivían con su familia de origen en el 62.1 % de los casos. El nivel socio-económico más frecuentemente registrado fue medio (87.1 %). El detalle de los datos sociodemográficos se incluye en la Tabla 2.

Considerando las características del tipo de voluntariado, en relación al tipo de ONG a la cual pertenecen los sujetos evaluados, el 82.30 % asistía a organizaciones ambientalistas, mientras que el 17.70 % pertenecía a organizaciones socioculturales. El mayor porcentaje de participantes se desempeñaba en la Ciudad de Buenos Aires (31.70 %), siguiéndole en cantidad de casos las ciudades de Rosario (14.50 %) y Córdoba (14.10 %). Los voluntarios informaron una antigüedad en la ONG en la que participaban de

**Tabla 2**  
Datos sociodemográficos. Frecuencias.

	<i>n</i>	%
<i>Edad</i>		
Menos de 20 años	52	21.10
20 a 40 años	178	72.10
40 a 60 años	14	5.70
Más de 60 años	2	0.80
<i>Nivel educativo máximo alcanzado</i>		
Primaria incompleta	1	0.40
Primaria completa	27	10.80
Secundario completo	145	58.30
Universitario/terciario completo	76	30.50
<i>Grupo de convivencia</i>		
Familia de origen	154	62.10
Solo/amigos	47	19.00
Familia propia	44	17.70
Otros	3	1.20
<i>Nivel socio-económico percibido</i>		
Bajo	20	8.10
Medio-Bajo	5	2.00
Medio	216	87.10
Medio-Alto	3	1.20
Alto	4	1.60

uno a tres años en la mayoría de los casos (38.10 %), seguida de aquellos con menos de un año de antigüedad (34 %; Tabla 3).

### *Instrumentos*

**Encuesta sociodemográfica.** Diseñada ad-hoc para este trabajo. Indaga género, edad, situación laboral, presencia de hijos, nivel de estudios máximos alcanzados, grupo de convivencia y nivel socioeconómico percibido. En relación a las características del voluntariado, recolecta información sobre el tipo de ONG, la antigüedad en la misma y la provincia de procedencia.

**Tabla 3**  
Características del voluntariado. Frecuencias.

	<i>n</i>	%
<i>Localidad</i>		
Bahía Blanca	19	7.60
CABA	79	31.70
Córdoba	35	14.10
Mar del Plata	15	6.00
Mendoza	17	6.80
Paraná	19	7.60
Posadas	8	3.20
Rosario	36	14.50
Salta	21	8.40
<i>Antigüedad en la ONG</i>		
Menos de 1 año	83	34.00
1 a 3 años	93	38.10
3 a 6 años	50	20.50
Más de 6 años	18	7.40

### ***Inventario Funciones de Voluntariado (VFI, Volunteer Functions Inventory; Clary et al., 1998).***

Se adaptó a la población local el instrumento ya descrito en la introducción teórica. Este instrumento evalúa motivación en población de voluntarios a partir de seis dimensiones: *comprensión, mejora, protección, carrera, social y valores*. Consta de 30 ítems con formato de respuesta Likert de 7 posiciones (*totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo*).

### *Procedimiento*

El estudio se llevó a cabo de modo presencial en las instalaciones de cada organización para los voluntarios de Buenos Aires y en formato *on line* para los participantes de Mendoza, Salta, Santa Fe, Córdoba, Entre Ríos y Misiones. En los casos presenciales, la administración fue coordinada por una Licenciada en Psicología. En ambos casos (presencial y *on line*) la administración

incluyó un consentimiento informado, en el cual se aclaró a los sujetos que podían abandonar la evaluación cuando lo desearan, que esta era anónima y que no afectaría a sus tareas dentro de la organización.

### *Análisis de datos*

Los análisis psicométricos se llevaron a cabo de acuerdo a la teoría clásica de los tests, considerando recientes lineamientos de la disciplina (p. ej., Hambleton & Zenisky, 2010; Martínez-Arias, Hernández-Lloreda, & Hernández-Lloreda, 2006; Muñiz, Elosua, & Hambleton, 2013). Como primer paso, dos expertos en psicometría tradujeron al español el VFI. Posteriormente, mediante un estudio de juicio experto se llevó a cabo un muestreo del contenido de los ítems (estudio de evidencias de validez de contenido), para luego realizar un estudio piloto presencial con cinco voluntarios de una ONG, cuyo objetivo fue revisar los ítems y consignas desde el punto de vista formal/lingüístico (análisis de evidencias de validez aparente). El resultado de estos procedimientos fue la reducción del formato de respuesta a cinco opciones (*totalmente en desacuerdo, un poco en desacuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, un poco de acuerdo, totalmente de acuerdo*) y la adición de un reactivo a la dimensión *valores* (*Con el voluntariado intento generar un cambio*). Tras estos pasos se procedió a recolectar datos.

Previo al análisis de la dimensionalidad, se calcularon estadísticos descriptivos para los reactivos (media, desvío estándar, asimetría, curtosis), considerando valores fuera del rango  $-2/2$  como indicadores de falta de normalidad. Para aportar evidencias de validez de constructo, se realizó un análisis factorial exploratorio mediante el estimador *minimum rank factor analysis* (MRFA) como método de extracción, con rotación oblimin

directa (Lloret-Segura, Ferreres-Traver, Hernández-Baeza, & Tomás-Marco, 2014) utilizando la matriz de covarianza policórica debido al carácter ordinal de las variables (Muthén & Kaplan, 1985). Se seleccionó la cantidad de factores a extraer con el método de análisis paralelo (Horn, 1965). Se estimaron correlaciones entre los factores obtenidos mediante coeficientes  $r$  de Pearson. Se interpretaron de acuerdo a los puntos de corte de Cohen (1988): pequeño = .10; mediano = .30; grande = .50. Se estimó la consistencia interna por medio de los coeficientes alfa ordinales y Cronbach (Elosúa & Zumbo, 2008). Finalmente se elaboraron baremos. Los procedimientos se realizaron con el software FACTOR (Lorenzo-Seva & Ferrando, 2013) y con PASW Statistics, Versión 18.0 (SPSS INC, 2009).

## **Resultados**

### *Estadísticos descriptivos*

En un primer momento se calcularon estadísticos descriptivos para los ítems. Como se detalla en la Tabla 4, los valores de asimetría y curtosis resultaron inferiores a 2 en 23 de los 31 reactivos.

### *Dimensionalidad*

Se calculó un MRFA con rotación oblimin directa. A diferencia de las adaptaciones previas, se consideró el carácter ordinal de las variables, así como la presencia de ítems con valores superiores a 2 en asimetría y curtosis, analizándose la matriz de covarianza policórica (Muthén & Kaplan, 1985).

El método de análisis paralelo (Horn, 1965) sugirió tres factores. Se eliminaron cuatro elementos con cargas inferiores a .40 (ítems 7, 11,

**Tabla 4**

Inventario Funciones de Voluntariado. Estadísticos descriptivos.

	<b>M</b>	<b>DE</b>	<b>Asimetría</b>	<b>Curtosis</b>
1. El voluntariado puede ayudarme a entrar en un lugar donde me gustaría trabajar	3.31	1.21	-0.52	-0.48
2. Tengo amigos que realizan voluntariado	3.39	1.45	-0.50	-1.10
3. Estoy preocupado por seres vivos más vulnerables que yo	4.59	0.83	-2.71	8.09
4. La gente que me rodea quiere que sea voluntario	2.57	1.31	0.25	-1.07
5. Ser voluntario me hace sentir importante	3.15	1.25	-0.28	-0.82
6. Las personas que conozco, por fuera de la ONG, comparten conmigo el interés por el servicio a la comunidad	3.43	1.08	-0.34	-0.58
7. No importa lo mal que me haya estado sintiendo, el voluntariado me ayuda a olvidarlo	3.55	1.20	-0.70	-0.31
8. Tengo una preocupación genuina por la causa a la cual estoy ayudando	4.67	0.76	-2.80	8.30
9. Siendo voluntario me siento menos solo	3.16	1.18	-0.39	-0.53
10. Puedo hacer nuevos contactos que me ayudarán en mis negocios o carrera	2.89	1.25	-0.16	-1.02
11. El voluntariado me libera un poco de la culpa que siento por ser más afortunado que otros	2.09	1.17	0.68	-0.68
12. Puedo aprender más acerca de la causa por la cual estoy trabajando	4.47	0.84	-2.11	5.20
13. Ser voluntario aumenta mi autoestima	3.42	1.20	-0.56	-0.38
14. El voluntariado me permite tener una nueva perspectiva sobre las cosas	4.54	0.79	-2.17	5.42
15. El voluntariado me permite explorar diferentes opciones de carrera.	3.43	1.20	-0.45	-0.50
16. Siento compasión hacia los necesitados (personas, animales, ambiente, etc)	4.26	1.03	-1.51	1.85
17. Las personas cercanas a mí, por fuera de la ONG, dan gran valor al servicio a la comunidad	3.28	1.02	-0.30	-0.24
18. Ser voluntario me permite comprender la causa a través de mi experiencia	4.33	0.88	-1.44	1.82
19. Siento que es importante ayudar a los demás	4.59	0.82	-2.48	6.70
20. Ser voluntario me ayuda a resolver mis problemas personales	2.56	1.18	0.08	-0.95
21. El voluntariado me ayudará a tener éxito con la profesión que elija	2.87	1.22	-0.11	-0.90
22. Puedo hacer algo por una causa que es importante para mí	4.53	0.85	-2.20	5.16
23. El voluntariado es una actividad importante para la gente que mejor conozco	3.11	1.08	-0.09	-0.31
24. Ser voluntario es un buen escape a mis propios problemas	2.43	1.19	0.29	-0.95
25. Me permite comprender cómo manejarme con distintas personas	3.96	1.07	-1.16	0.84
26. Ser voluntario me hace sentir necesario	3.31	1.28	-0.46	-0.75
27. Ser voluntario me hace sentir mejor conmigo mismo	3.94	1.06	-1.02	0.56
28. La experiencia como voluntario se verá bien en mi currículum	2.92	1.21	-0.14	-0.80
29. El voluntariado es una forma de hacer nuevos amigos	3.90	1.10	-1.12	0.78
30. Puedo explorar mis fortalezas	4.41	0.89	-1.96	4.32
31. Con el voluntariado intento generar un cambio	4.71	0.76	-3.35	11.93

24, 25). Se aisló una estructura factorial de tres dimensiones (KMO = .88; Bartlett:  $\chi^2_{(351)} = 3220$ ). La varianza explicada total fue 54.76 % (Factor 1 = 35.85 %; Factor 2 = 13.46 %; Fac-

tor 3 = 7.79 %). En función del contenido de los ítems y de su pertenencia a las escalas originales, se procedió a su etiquetación como *social y carrera* (F1), *mejora y protección* (F2), *valores y*

**Tabla 5**  
Inventario de Funciones de Voluntariado. Estructura factorial.

Item	Social y Carrera	Mejora y Protección	Valores y Comprensión
1	<b>.59</b>	.00	.16
2	<b>.63</b>	-.24	.11
3	.02	-.11	<b>.85</b>
4	<b>.75</b>	-.11	-.24
5	.35	<b>.44</b>	-.01
6	<b>.48</b>	-.07	-.15
8	.00	-.21	<b>.85</b>
9	<b>.45</b>	.19	.10
10	<b>.73</b>	.11	-.01
12	.15	.04	<b>.60</b>
13	.14	<b>.69</b>	.15
14	.25	.14	<b>.63</b>
15	<b>.58</b>	.07	.19
16	-.06	.04	<b>.68</b>
17	<b>.58</b>	-.04	.15
18	.29	-.03	<b>.63</b>
19	-.02	.19	<b>.80</b>
20	.19	<b>.76</b>	-.22
21	<b>.55</b>	.30	-.08
22	-.20	.17	<b>.80</b>
23	<b>.61</b>	.09	.08
26	-.99	<b>.84</b>	.08
27	-.05	<b>.70</b>	.25
28	<b>.66</b>	.23	-.12
29	<b>.61</b>	-.02	.27
30	.29	.18	<b>.61</b>
31	-.00	.03	<b>.87</b>

*comprensión* (F3). El primer factor agrupó 12 ítems, el segundo incluyó cinco elementos y el tercero, 10 ítems. En la Tabla 5 se detallan los resultados resaltando en tipografía negrita las cargas superiores .40.

Al analizar las asociaciones entre las dimensiones, se hallaron correlaciones positivas con tamaño del efecto bajo (Cohen, 1988) entre *valores y comprensión*, por una parte, y *mejora y protección* ( $r = .28$ ;  $p < .001$ ). También se ob-

tuvieron asociaciones positivas, pero con tamaño del efecto moderado entre *valores y comprensión* y *social y carrera* ( $r = .32$ ;  $p < .001$ ), y entre *mejora y protección* y *social y carrera* ( $r = .44$ ;  $p < .001$ ).

#### *Consistencia interna*

En función del carácter ordinal de los ítems se analizaron coeficientes alfa ordinales para estimar la consistencia interna (Elosúa & Zumbo, 2008), y se hallaron valores adecuados: Factor 1 = .89; Factor 2 = .90; Factor 3 = .94. De modo complementario, se calcularon alfas de Cronbach: Factor 1 = .84; Factor 2 = .79; Factor 3 = .88.

#### *Baremos locales*

Finalizado el proceso de validación, se calcularon los baremos (Tabla 6).

#### **Discusión**

El objetivo de este trabajo fue adaptar el VFI (Clary et al., 1998) para su aplicación en voluntarios de organizaciones ecologistas y socioculturales de Buenos Aires, Mendoza, Salta, Santa Fe, Córdoba, Entre Ríos y Misiones. Tras ajustar los aspectos lingüísticos considerando las evidencias de validez aparente y de contenido, se calculó un análisis factorial exploratorio mediante el estimador MRFA, y se obtuvo una estructura de tres dimensiones. Considerando el nuevo agrupamiento de los reactivos, las dimensiones obtenidas tras el análisis fueron:

***Social y carrera (12 ítems)***. Este factor da cuenta de la influencia externa que recibe el voluntario,

**Tabla 6**  
Inventarios de Funciones de Voluntariado. Baremos.

	Social y Carrera	Mejora y Protección	Valores y Comprensión
Media	38.31	16.39	45.10
Desvío Estándar	8.73	4.42	5.94
Percentiles			
5	22	9	32
10	27	9	40
20	31	13	43
25	33	14	44
30	34	15	45
40	36	16	46
50	39	17	47
60	42	18	47
70	43	19	48
75	45	19	49
80	46	20	49
90	49	22	50
95	52	23	50

proveniente del contexto en el cual se desenvuelve. El aspecto *social* implica incrementar los vínculos a través del desarrollo de actividades compartidas por los integrantes del equipo, o por objetivos y misiones en común. El voluntario comparte con sus amigos la riqueza que proporciona la actividad realizada. Puede obtener además un desarrollo, ya sea profesional o laboral, producto de la actividad que realiza, lo que implica una mejora de sus competencias y habilidades, y lo prepara para su futuro empleo (*carrera*).

**Mejora y protección (5 ítems).** Esta dimensión se asocia a necesidades individuales del voluntario, el fortalecimiento de su yo y la resolución de cuestiones personales.

*Mejora* define la riqueza de tipo psicológico que aporta al voluntario el participar de los objetivos en los que se implica, lo que favorece el incremento de su autoestima y el desarrollo de su

yo. El voluntario siente que es importante y necesario, al mismo tiempo que se vincula dentro del grupo. *Protección*, por su parte, implica involucrarse en el voluntariado, ayuda a disipar los sentimientos de culpa o dificultades derivadas de sentirse en mejor posición que otros. El voluntario puede impedir o corregir situaciones personales para evitar la sensación de soledad.

**Valores y comprensión (12 ítems).** El factor hace foco en la causa que se persigue. En cuanto a los *valores*, se asocian a la motivación por actuar o manifestarse a través del altruismo y los valores humanitarios, que puedan favorecer al cambio, según el objetivo que persiga el voluntariado, ya sea educativo, social o bien apunte a resolver problemáticas de tipo ambiental, expresando una preocupación genuina por la causa que se lleva adelante. *Comprensión* refiere a la búsqueda de información que amplíe el conocimiento sobre el entorno e incremente la experiencia personal del voluntario. Saber más sobre el contexto en el que se busca actuar, favorece al desarrollo de habilidades asociadas con sus intereses.

La solución trifactorial aquí informada difiere de la hipótesis que afirmaba que se obtendría una estructura de seis dimensiones, similar a la que aparece en la literatura sobre la temática. Por tanto, los resultados presentan variaciones respecto de la estructura hexafactorial hallada en las versiones estadounidense, holandesa, colombiana, china y sueca (Clary et al., 1998; Dávila & Chacón, 2005; Jiranek et al., 2013; Niebuur et al., 2019; Pérez-Ortega et al., 2012; Wu et al., 2009), y también difiere de los resultados tetrafactoriales de las versiones italiana (Marta et al., 2006) y brasilera (Pilati & Hees, 2011). Las diferencias podrían ser explicadas por variaciones culturales, tales como son los distintos idiomas y entornos en los cuales el VFI fue aplicado (Fernández et

al., 2010). También, podrían entenderse por la incorporación de ítems nuevos, tal como ha sido el caso de la adaptación del VFI realizada en este estudio, que consta de 31 ítems en lugar de los 30 originales. En este trabajo se partió de los 30 ítems diseñados por Clary et al. (1998) y, producto de la información recogida en la prueba piloto realizada en población local, se decidió la incorporación de un nuevo ítem en la dimensión *valores*. En tercer lugar, podrían explicarse ciertas divergencias registradas como resultado del tipo de voluntariado evaluado, dado que se trató de voluntarios ambientalistas y socioculturales. La versión original del test se creó para evaluar voluntarios del área de salud, que asistían a personas con HIV (Clary & Snyder, 1991; Clary et al., 1998). Posteriormente, el test fue aplicado sobre población de voluntarios asistencialistas, de lucha contra la pobreza, apoyo educativo y otros, tal es el caso chileno (González, Leiva, Sepúlveda, & Vega, 2004). Investigaciones previas que comparaban la motivación de los voluntarios encontraron que aquellos dedicados a tareas ambientalistas expresaban valores de tipo altruista, ya sea en torno a otros o bien hacia el medio ambiente; mientras que los voluntarios socio asistenciales expresaban una motivación que guardaba mayor relación con obtener conocimientos y experiencias derivadas de su participación en el voluntariado (Dávila, 2003). Por lo tanto, se podría hipotetizar que las diferentes motivaciones del voluntario, según la misión de la ONG, podrían afectar las estructuras factoriales halladas.

Al examinar las correlaciones entre los factores, se obtuvieron correlaciones positivas en todos los casos. Interpretando solo las asociaciones con tamaño del efecto moderado, se observa que la relación de *mejora y protección* con *social y carrera* da cuenta de que los voluntarios que comparten sus actividades con otros en torno al voluntariado incrementan su autoestima y se protegen

de lo displacentero. Por su parte, el vínculo del factor *social y carrera* con la dimensión *valores y comprensión* implica que los voluntarios que son altruistas prefieren compartir sus actividades con el grupo. A su vez, aquellos que se interesan por su crecimiento y desarrollo, cuentan con inquietudes en torno a la causa que persiguen (Clary et al., 1998; Katz, 1960).

Tal como fue hipotetizado, en el análisis de la consistencia interna se obtuvieron valores adecuados para cada uno de los factores, ubicándose los valores de alfa ordinal entre .89 y .94 y los de alfa de Cronbach entre .79 y .88. Estos resultados aportan información sobre la confiabilidad de las puntuaciones obtenidas con el instrumento. Al comparar los guarismos obtenidos con los reportados en estudios previos, se encontraron valores similares (p. ej., Chacón et al., 2017). Para finalizar el análisis de los resultados, cabe destacar que este estudio aporta baremos, lo que permitirá la evaluación de voluntarios locales.

Como limitaciones en torno a la metodología, puede mencionarse que la muestra provista ha sido intencional y no aleatoria. La misma se compuso de voluntarios de diversas organizaciones medioambientales y socioculturales, lo que determina que los resultados deban generalizarse a poblaciones de similares características. Otro aspecto a señalar se relaciona con la dispersión geográfica de la muestra. Se han recabado datos de seis provincias de la Argentina, donde se concentraba mayor número de voluntarios por ser sedes de las ONGs participantes. Idealmente, debería haberse abarcado todas las provincias del país.

En relación a la adaptación del test VFI (Clary et al., 1998), no se incluyeron escalas que analicen la validez de las respuestas de los sujetos, como por ejemplo el análisis de impresión positiva o negativa, lo cual podría derivar en la existencia de respuestas sesgadas, incluso tras efectuar una rigurosa estandarización en la admi-

nistración y el control de los protocolos. Por otra parte, no se realizó un test-retest, lo que hubiera permitido examinar la estabilidad temporal de las puntuaciones, ni se examinaron evidencias de validez de criterio.

Como futura línea de investigación, se propone continuar el estudio de la calidad psicométrica del instrumento, así como replicar el estudio variando el tipo de organización analizada, incorporando ONGs dedicadas a la lucha contra la pobreza, asistencia en salud y ayuda comunitaria. De esa forma, se podría confirmar si las diferencias halladas en la estructura factorial se asocian al tipo de ONG del cual provienen los voluntarios evaluados al momento de aplicar el VFI (Clary et al., 1998).

A modo de conclusión, cabe considerar las hipótesis que guiaron los análisis efectuados. En primer lugar, como fue mencionado, se aisló una estructura trifactorial, a diferencia de los resultados hexafactoriales de la mayoría de los estudios previos. Por tanto, la evidencia empírica no está a favor de la hipótesis planteada. En segundo lugar, los resultados de los estudios de confiabilidad avalan la hipótesis que afirmaba que se obtendrían adecuados índices de consistencia interna. Para finalizar, más allá de las diferencias en la solución factorial hallada, y a pesar de las limitaciones, cabe destacar que este estudio hace posible la transferencia de tecnología de evaluación, puesto que proporciona la adaptación a población local del VFI (Clary et al., 1998). Esto reviste importancia, considerando que una adecuada evaluación del voluntariado permitirá dar cuenta de sus motivaciones, lo que favorecerá su reclutamiento y capacitación (Dávila & Chacón, 2003), además de brindar herramientas para su desarrollo dentro de cada organización. Lo mencionado resulta de importancia en tanto el voluntariado se ha convertido en un agente relevante en el debate sobre problemáticas sociales y del medio ambiente,

movilizando a la ciudadanía a través de las organizaciones que representa, visualizando la necesidad de cambio y contribuyendo al compromiso de aquellos que buscan una mejor respuesta de los gobiernos a las problemáticas sociales, medioambientales y educativas (Programa de Voluntariado de las Naciones Unidas, 2015).

## Referencias

- Asgar, H. (2015). The Volunteer Functions Inventory: Examination of dimension, scale reliability and correlates. *International Journal of Innovative and Applied Research*, 3(4), 52-64.
- Chacón, F., Gutiérrez, G., Sauto, V., Vecina, M. L., & Pérez, A. (2017). Volunteer Functions Inventory: A systematic review. *Psicothema*, 29(3), 306-316. Recuperado de <http://www.psicothema.com>
- Clary, E. G., & Snyder, M. (1991). A functional analysis of altruism and prosocial behavior: The case of volunteerism. En M. S. Clark (Ed.), *Review of Personality and Social Psychology, Vol. 12. Prosocial Behavior* (119-148). Sage Publications, Inc. Recuperado de <https://psycnet.apa.org>
- Clary, E. G., Snyder, M., Ridge, R. D., Copeland, J., Stukas, A. A., Haugen, J., & Miene, P. (1998). Understanding and assessing the motivations of volunteers: A functional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(6), 1516-1530. doi: 10.1037/0022-3514.74.6.1516
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2ª ed.). Nueva York, NY: Routledge. doi: 10.4324/9780203771587
- Dávila, M. C. (2003). *La incidencia diferencial de los factores psicosociales en distintos tipos de voluntariado*. (Tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid, España. Recuperado de <https://eprints.ucm.es>
- Dávila, M. C., & Chacón, F. (2003). Adaptación de instrumentos para la evaluación de aspectos organizacionales en ONG's. *Revista de Psicología del Trabajo y*

- de las Organizaciones*, 19(2), 159-179. Recuperado de <https://journals.copmadrid.org/jwop>
- Dávila, M. C., & Chacón, F. (2005). Adaptación del Inventario de Funciones del Voluntariado al voluntariado español. *Iberpsicología: Revista Electrónica de la Federación Española de Asociaciones de Psicología*, 10(1).
- De Castro, R. (2002). Voluntariado, altruismo y participación activa en la conservación del medio ambiente. *Psychosocial Intervention*, 11(3), 317-331. Recuperado de <https://journals.copmadrid.org/pi>
- Deusdad, B. (2013). El respeto a la identidad como una forma de inclusión social: Interculturalidad y voluntariado social. *Educatio Siglo XXI*, 3(1), 89-104. Recuperado de <https://revistas.um.es/educatio/index>
- Elosúa, P., & Zumbo, B. D. (2008). Coeficientes de confiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada. *Psicothema*, 20(4), 896-901. Recuperado de <http://www.psicothema.com>
- Fernández, A., Pérez, E., Alderete, A. M., Richaud, M. C., & Fernández-Liporace, M. (2010). ¿Construir o adaptar tests psicológicos? Diferentes respuestas a una cuestión controvertida. *Revista Evaluar*, 10(1). Recuperado de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar>
- Freud, S. (1894). *Neuropsicosis de defensa. Obras completas*. Buenos Aires: Amorrortu.
- González, L., Leiva, Y., Sepúlveda, A., & Vega, C. (2004). Factores psicológicos asociados a la permanencia y compromiso del voluntariado. *Revista de Psicología*, 13(2), 21-41. doi: 10.5354/0719-0581.2004.17652
- Hambleton, R. K., & Zenisky, A. L. (2010). Translating and adapting tests for cross-cultural assessments. En D. Matsumoto & F. J. R. van de Vijver (Eds.), *Cross-cultural Research Methods in Psychology*. Nueva York: Cambridge University Press (pp. 46-70). doi: 10.1017/cbo9780511779381.004
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2010). *Metodología de la Investigación. Quinta Edición*. México: McGraw Hill.
- Horn, J. L. (1965). A rationale and test for the number of factors in factor analysis. *Psychometrika*, 30(2), 179-185. doi: 10.1007/BF02289447
- Instituto Nacional de Estadística de Chile. (2002). *XVII Censo nacional de población y VI de vivienda, Santiago de Chile*. Recuperado de [http://www.ine.cl/canales/chile\\_estadistico/censos\\_poblacion\\_vivienda/censo\\_pobl\\_vivi.php](http://www.ine.cl/canales/chile_estadistico/censos_poblacion_vivienda/censo_pobl_vivi.php)
- Jiranek, P., Kals, E., Humm, J. S., Strubel, I. T., & Wehner, T. (2013). Volunteering as a means to an equal end? The impact of a social justice function on intention to volunteer. *The Journal of Social Psychology*, 153(5), 520-541. doi: 10.1080/00224545.2013.768594
- Katz, D. (1960). The functional approach to the study of attitudes. *Public Opinion Quarterly*, 24(2), 163-204. doi: 10.1086/266945
- Kliksberg, B. (2006). El voluntariado en Latinoamérica, siete tesis para la discusión. *Cuadernos Latinoamericanos de Administración*, 2(3), 9-16. Recuperado de <https://revistas.unbosque.edu.co/index.php/cuaderlam/index>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: Una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. doi: 10.6018/analesps.30.3.199361
- Lorenzo-Seva, U., & Ferrando, P. J. (2013). FACTOR 9.2. A comprehensive program for fitting exploratory and semiconfirmatory factor analysis and IRT Models. *Applied Psychological Measurement*, 37(6), 497-498. doi: 10.1177/0146621613487794
- Marta, E., Guglielmetti, C., & Pozzi, M. (2006). Volunteerism during young adulthood: An Italian investigation into motivational patterns. *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 17(3), 221-232. doi: 10.1007/s11266-006-9015-3
- Martínez-Arias, M. R., Hernández-Lloreda, M. J., & Hernández-Lloreda, M. V. (2006). *Psicometría*. Madrid: Alianza.
- Muñiz, J., Elosua, P., & Hambleton, R. K. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests:

- Segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151-157. Recuperado de <http://www.psicothema.com>
- Muthén, B., & Kaplan, D. (1985). A comparison of some methodologies for the factor analysis of non-normal Likert variables. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 38(2), 171-189. doi: 10.1111/j.2044-8317.1985.tb00832.x
- Niebuur, J., Liefbroer, A. C., Steverink, N., & Smidt, N. (2019). Translation and validation of the Volunteer Functions Inventory (VFI) among the general Dutch older population. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(17), 3106. doi: 10.3390/ijerph16173106
- Pérez-Ortega, G., García-Jaramillo, M. A., & Sepúlveda-Atehortúa, L. Y. (2012). La motivación en los voluntarios: Una aplicación del inventario de funciones al caso Colombia. *Entramado*, 8(2), 50-63. Recuperado de <https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/entramado/index>
- Pilati, R., & Hees, M. A. G. (2011). Evidências de validade de uma versão brasileira do Inventário de Funções do Voluntariado - IFV. *Psico-USF*, 16(3), 275-284. doi: 10.1590/S1413-82712011000300004
- Programa de Voluntariado de las Naciones Unidas. (2015). *Informe sobre el estado del voluntariado en el mundo*. Transformar la gobernanza. Washington D. C.: Communications Development Incorporated. doi: 10.18356/b55fe79f-es
- Pucciarello, M., & Rentero-Jover, J. (2008). El trabajo voluntario: Miradas desde Argentina y España. *Observatorio Laboral Revista Venezolana*, 1, 89-111. Recuperado de <http://servicio.bc.uc.edu.ve/faces/revista/lainet>
- SPSS Inc. (2009). PASW Statistics for Windows, Version 18.0. [software de cómputo]. Chicago: SPSS Inc.
- Thompson, A., & Toro, O. L. (1999). El voluntariado social en América Latina. Tendencias, influencias, espacios y lecciones aprendidas. *Sociedad Civil*, 3(9). Recuperado de <http://www.lasociedadcivil.org>
- Suárez, E., Hernández, B., & Hess, S. (2002). Relación entre activismo proambiental y otras formas de participación social. *Intervención Psicosocial*, 11(3), 359-369. Recuperado de <https://journals.copmadrid.org/pi>
- Wu, J., Wing Lo, T., & Liu, E. S. C. (2009). Psychometric properties of the Volunteer Functions Inventory with Chinese students. *Journal of Community Psychology*, 37(6), 769-780. doi: 10.1002/jcop.20330