

## Impulsividad, un constructo multifacético: validación del CUBI Impulsivity, a multifacetic construct: validation of CUBI

Mario Squillace\* <sup>1, 2, 3, 5, 6</sup>, Jimena Picón-Janeiro <sup>1, 4</sup>

1. Instituto de Investigación de la Universidad del Salvador, Argentina.

2. Universidad de Buenos Aires, Argentina.

3. Pontificia Universidad Católica Argentina.

4. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina.

5. Universidad de la Defensa Nacional, FE, Centro de Investigaciones Sociales y Humanas para la Defensa, Argentina.

6. Hospital Universitario Austral, Argentina.

Introducción  
Método  
Resultados  
Discusión  
Referencias

Recibido: 23/10/2016 Revisado: 09/11/2016 Aceptado: 27/12/2016

### Resumen

El concepto de impulsividad, ampliamente utilizado en la literatura psicológica, tiene distintas acepciones que no siempre son explicitadas por los autores que utilizan el término. Esto genera conclusiones contradictorias entre trabajos de distintas líneas teóricas, por estar utilizando concepciones diferentes de la impulsividad. El objetivo de este trabajo fue analizar doce escalas que miden constructos relacionados con la impulsividad, se buscó encontrar a cuántos factores era posible reducir los ítems empleados. La muestra estuvo conformada por 675 participantes voluntarios de la población de Capital Federal (57% mujeres). Para evaluar la personalidad y los rasgos de impulsividad se aplicaron cuatro subescalas del Inventario de Carácter y Temperamento Revisado (TCI-R), cuatro subescalas del Inventario de Personalidad - Neuroticismo, Extroversión, Apertura a la Experiencia - Revisado (NEO-PIR) y cuatro subescalas del cuestionario Urgencia Premeditación Perseverancia - Búsqueda de Sensaciones (UPPS). Se aplicó un análisis factorial exploratorio para reducir las doce escalas. Para estimar la consistencia interna de los factores obtenidos se aplicó el coeficiente omega. Fue posible reducir las doce escalas analizadas a tres grandes factores. Los factores hallados son denominados impulsividad por imprevisión, búsqueda de sensaciones y urgencia compulsiva. El instrumento resultante ha sido bautizado Cuestionario de Urgencia, Búsqueda de Sensaciones e Impulsividad (CUBI).

**Palabras clave:** *impulsividad, búsqueda de sensaciones, urgencia compulsiva, CUBI*

### Abstract

The concept of impulsivity, widely used in psychological literature, has different meanings that are not always made explicit by the authors who use it. This creates conflicting conclusions between research with diverse theoretical lines, due to the fact that they are using different conceptions of impulsivity. In this study, a number of twelve scales that measure constructs related to impulsivity have been analyzed, in order to find the lesser possible amount of factors to which the involved items could be reduced. The sample consisted of 675 volunteers from the population of Capital Federal (57% women). To evaluate personality and traits of impulsivity, the following were applied: four sub-scales from the Temperament and Character Inventory - Revised (TCI-R), four sub-scales from the Neuroticism, Extraversion and Openness to Experience Personality Inventory - Revised (NEO-PIR) and four sub-scales from the Urgency, Premeditation, Perseverance Sensation Seeking (UPPS) Questionnaire. An exploratory factorial analysis was applied to reduce the twelve scales. Omega's coefficient was applied to estimate the internal consistency of the scales. The analyzed scales can be reduced to three major factors. The factors found are called impulsivity by improvidence, sensation seeking and compulsive urgency. The resulting instrument has been named Urgency, Sensation Seeking and Impulsivity Questionnaire (CUBI, in Spanish).

**Keywords:** *impulsiveness, sensation seeking, compulsive urgency, CUBI*

\*Correspondencia a: [msquillace@psi.uba.ar](mailto:msquillace@psi.uba.ar)

## Introducción

La impulsividad ha sido descrita de formas muy diversas en la literatura psicológica. Esto ha ocasionado que muchas investigaciones que versan sobre este constructo no tengan equivalencias en su comparación (Squillace, Picón-Janeiro, & Schmidt, 2011). El propósito de este trabajo es explorar en cuántas dimensiones es posible dividir esta característica psicológica a partir del análisis factorial de varias técnicas que conciben de manera distinta a la impulsividad. A continuación se describen varias perspectivas teóricas que interpretan cuántos subtipos de impulsividad distintos existen como parte de la descripción de la personalidad.

### *Modelo PEN*

La impulsividad fue en un primer momento ubicada por Eysenck como una de las facetas de la extroversión (Eysenck, 1982). La extroversión era entendida, en una primera teorización, como un factor superior surgido de dos rasgos relacionados: sociabilidad e impulsividad. En ese momento Eysenck trabajaba sólo con sus dos primeros factores de temperamento: extroversión y neuroticismo. Utilizó como técnica psicométrica el Eysenck Personality Inventory (EPI, Eysenck, 1987). Más tarde, ante el advenimiento del psicoticismo como tercer factor de personalidad, planteó el problema respecto a la ubicación de la impulsividad dentro del modelo PEN, puesto que tanto la extroversión como el psicoticismo parecían compartir esta característica (Glicksohn, Naftuliev, & Golan-Smooha, 2007). En los estudios realizados la impulsividad correlacionaba positivamente tanto con extroversión como con psicoticismo, aunque en mayor grado lo hacía con este último. Dado que Eysenck encontró a la impulsividad mayormente relacionada con las conductas antisociales y no tanto con la sociabilidad, decidió

incluirla dentro del factor psicoticismo y retirarla del factor extroversión (Eysenck, 1987; Gray, 1987). De esta manera, aunque los sujetos con alta extroversión y alto psicoticismo comparten una baja actividad cortical, los últimos pueden llegar a implicarse en conductas antisociales impulsivas. En particular, debido a su alta tendencia hacia la búsqueda de novedad y su alta implicación en conductas temerarias (Gudjonsson & Sigurdsson, 2007).

Para Eysenck la impulsividad es un concepto complejo compuesto por cuatro factores diferenciables: 1) la impulsividad en sentido estricto o propiamente dicha (*narrow impulsiveness*), 2) la toma de riesgos (*risk-taking*), 3) la capacidad de improvisación sin planificar (*non-planning*) y 4) la vitalidad (*liveliness*) (Eysenck & Eysenck, 1977). La impulsividad en sentido estricto, consiste en el actuar rápido e irreflexivo, atento a las ganancias presentes, sin prestar atención a las consecuencias a mediano y largo plazo. Dicha característica está asociada positivamente tanto con neuroticismo como con psicoticismo, no así con extroversión. La toma de riesgos, refiere a la búsqueda de actividades que conllevan la posibilidad de obtener tanto recompensas como castigos. Dicha tendencia correlaciona simultáneamente con extroversión y con psicoticismo. La improvisación, que es la capacidad de actuar sin planear (el sujeto utiliza aquellas estrategias que se le ocurren en el momento), correlaciona positivamente con psicoticismo, negativamente con neuroticismo, y no está clara su relación con extroversión. La vitalidad entendida como energía y capacidad de actividad se relaciona positivamente con extroversión, negativamente con neuroticismo y no parece tener relación con el psicoticismo (Eysenck, 1987; Eysenck & Eysenck, 1977).

Quedan así delimitados dos tipos distintos de fenómenos cuando se habla de impulsividad. Eysenck integra la toma de riesgos y la vitalidad en una tendencia a la búsqueda de aventuras (*venturesomeness*), como característica de

la extroversión; y a la impulsividad en sentido estricto y la improvisación, con el psicoticismo (Eysenck & Eysenck, 1977; Russo, Leone, Lauriola, & Lucidi, 2008).

### *Modelo de Aproximación Comportamental*

La impulsividad, según la descripción de la personalidad realizada por Gray (1987), emerge del funcionamiento del sistema de aproximación comportamental (SAC), que se relaciona con las características de la extroversión. Por otra parte, según este autor, el neuroticismo no sería producto del funcionamiento de un sistema particular sino una consecuencia de la reactividad general del sistema nervioso. Por ello, a mayor reactividad del organismo (mayor neuroticismo) mayor es la sensibilidad de funcionamiento del sistema de inhibición comportamental (SIC) y el SAC (Gray & McNaughton, 2003). Por lo tanto la impulsividad, si bien está primariamente relacionada con el factor extroversión, se potencia a partir de la reactividad general del sistema nervioso, generada por las diferencias en neuroticismo. El concepto de impulsividad aquí no se relaciona tanto con un actuar irreflexivo sino, en cambio, con una motivación dirigida por la sensibilidad a las señales de recompensa o alivio.

La impulsividad es entendida por este autor como una tendencia, en sujetos con mayor actividad del SAC, a los comportamientos de aproximación conductual desencadenada ante señales discriminativas de refuerzo tanto positivo como negativo (Wallace, Malterer, & Newman, 2009). De este modo, puede observarse que esta impulsividad descrita por Gray es distinta a la atribuida por Eysenck al psicoticismo. Para Gray el actuar poco cauteloso se debe a la interacción entre el neuroticismo y la extroversión, mientras que para Eysenck depende directamente del rasgo psicoticismo (Russo et al., 2008).

Según el planteo de Franken y Muris (2006), Gray acaba incluyendo como manifestaciones del SAC tanto el actuar rápido sin planificación (impulsividad por imprevisión) como la sensibilidad a las recompensas. El comportamiento irreflexivo sería producto de la alta sensibilidad a las recompensas. A ambas características se las considera como legítimas manifestaciones del funcionamiento del SAC. La misma caracterización permanece en el modelo de Cloninger cuando a la dimensión temperamental de búsqueda de novedad (BN; Cloninger, 1999) le atribuye esta doble caracterización: el actuar sin planificación y la sensibilidad a las recompensas. Cloninger (1999), en su modelo de personalidad, continúa el planteo de Gray combinando la impulsividad en sentido estricto con la sensibilidad a las señales de recompensa (Squillace, Picón-Janeiro, & Schmidt, 2014).

### *Modelo de Búsqueda de Sensaciones*

La idea de un rasgo humano capaz de predecir la reacción de los sujetos frente a estímulos novedosos, variados y/o intensos, llevó a Zuckerman (2007) a combinar el constructo impulsividad con el de búsqueda de sensaciones. Desde la propuesta de este autor, los constructos búsqueda de sensaciones e impulsividad no sólo están vinculados en función de su posible resultado (conductas de riesgo), sino que existen formas de buscar sensaciones que son impulsivas y formas no impulsivas. Su esquema conceptual lleva a considerar tres formas impulsivas (búsqueda de experiencia, desinhibición y susceptibilidad al aburrimiento) y una forma no impulsiva de buscar sensaciones (búsqueda de emociones y aventuras). Estas cuatro formas han sido definidas de la siguiente manera: a) Búsqueda de emociones y aventuras: Hace referencia al deseo de involucrarse en deportes de riesgo o actividades que implican velocidad, aventura, desafío a la gravedad u otras sensa-

ciones inusuales. b) **Búsqueda de experiencia:** Este factor hace referencia a la búsqueda de experiencias a través de la mente y los sentidos, los viajes, el arte, la música, la comida, la vestimenta y vivir una vida poco conformista con amigos inusuales. c) **Desinhibición:** Refleja las actitudes o experiencias de búsqueda de estimulación sexual y social a través de concurrir a fiestas o tener múltiples parejas sexuales. d) **Susceptibilidad al aburrimiento:** Se refiere a la intolerancia a condiciones monótonas o a gente aburrida, e inquietud cuando se está solo en un ambiente familiar por mucho tiempo.

#### *Modelo de Impulsividad funcional y disfuncional*

Al igual que Eysenck (ver más arriba) otros autores también defienden la posición de separar la sociabilidad de la impulsividad (Dickman, 2000). Dickman, a partir de un estudio correlacional, distingue dos clases distintas de impulsividad. Por un lado la impulsividad funcional (IF) se relacionaría con el entusiasmo, la toma de riesgos, altos niveles de actividad y audacia. Por otra parte, la impulsividad disfuncional (ID) se relacionaría con conductas desordenadas e improductivas que no conducen a beneficios para el individuo. Ambos tipos se integran, a su vez, en el constructo denominado impulsividad superior (IS). La IS abarca tanto a la IF como a la ID y es entendida como la tendencia de determinados individuos, cuando son comparados con otras personas que poseen habilidades semejantes, a actuar rápidamente ante variadas situaciones. La IF, como se ha mencionado, se asocia a entusiasmo, búsqueda de aventuras y actividad. Este rasgo se caracteriza por un estilo de procesamiento rápido y efectivo donde los individuos se benefician por su actuar veloz. La ID, por otro lado, se muestra asociada a un comportamiento atropellado, tendiente al desorden, sin tener en cuenta todas las opciones presentes

en las situaciones al momento de tomar decisiones. Esto se combina con la despreocupación por las consecuencias de los actos al no poder preverlos.

#### *Modelo de Barratt*

Barratt, Stanford, Kent y Felthous (1997) proponen una definición biopsicosocial de la impulsividad que hace consideraciones sobre diversos aspectos. Es definida por estos autores como una predisposición a realizar acciones rápidas y no reflexivas en respuesta a estímulos internos y/o externos a pesar de las consecuencias negativas que podrían tener éstas tanto para la misma persona como para terceros. La impulsividad es pensada como una tendencia psicobiológica que predispone a un espectro de comportamientos más que a una acción en particular.

Los individuos con alta impulsividad pueden ser analizados en: a) Un nivel conductual, donde podría observarse una sensibilidad reducida a las consecuencias negativas desencadenadas por sus propios actos, así como una velocidad de reacción elevada que no permitiría un procesamiento adecuado de la información, tanto de estímulos internos como externos. Esto acarrearía una ausencia de consideración acerca del efecto de dicho acto a largo término. b) Un nivel social, donde se entiende a la impulsividad como una conducta desarrollada en un ambiente familiar en el que el niño ha aprendido a reaccionar de modo rápido para la obtención de lo deseado. Dicha conducta implica riesgos y sus consecuencias no son consideradas por el individuo para sí, ni para terceras personas (Orozco-Cabal, Barratt, & Buccello, 2007).

Luego de la revisión de las escalas de la Barratt Impulsiveness Scale - 11 (BIS-11) se llegó a determinar una estructura factorial de seis componentes principales: El factor I planteado como impulsividad motora (IM), combina las

dimensiones 2 (motora) y 5 (perseverancia), caracterizando una tendencia general a actuar motivado por las emociones del momento. El factor II definido como impulsividad atencional (IA), combina las dimensiones 1 (atención) y 6 (inestabilidad cognitiva). Ambas refieren a un bajo control sobre la intrusión de pensamientos, y dificultades para la atención sostenida. El factor III, llamado impulsividad por imprevisión (II), combina las dimensiones 3 (autocontrol) y 4 (complejidad cognitiva), siendo éste un estilo de procesamiento de la información apresurado que lleva a tomar decisiones rápidamente, sin planear y con orientación hacia el presente (Chahin, Cosi, Lorenzo-Seva, & Vigil-Colet, 2005).

#### *Modelo de Whiteside y Lynam*

Whiteside y Lynam (2001) plantean un modelo multifactorial de la impulsividad. El mismo se basa en la teoría de los cinco grandes factores de la personalidad (McCrae & Costa, 1999). Dicho modelo contempla cuatro clases de impulsividad las cuales pueden ser analizadas a partir del cuestionario Neuroticism Extraversion Openness - Personality Inventory Revised (NEO-PIR; Schmitt, Allik, McCrae, & Benet-Martínez, 2007). Los autores también utilizan teorías del refuerzo para explicar cómo estas tendencias generan el aprendizaje de estos comportamientos y su mantenimiento en el tiempo.

Los cuatro factores que presentan están relacionados con escalas específicas del inventario NEO-PIR:

1) La subescala impulsividad (*impulsivity*) del factor neuroticismo. Esta escala estaría asociada con los comportamientos compulsivos, mediante los cuales el individuo intenta evitar, por refuerzo negativo, el malestar ocasionado por el distrés. Los autores llaman urgencia (*urgency*) a esta característica dependiente de

la alta emocionalidad y de la inhabilidad para controlar los impulsos.

2) La subescala búsqueda de excitación (*excitement seeking*) del factor extroversión. Esta escala está relacionada con los aprendizajes basados en el refuerzo positivo. El individuo encontraría a partir de este rasgo niveles motivacionales que le hacen tender hacia la aproximación conductual sobre objetivos placenteros a partir de señales condicionadas apetitivas. Los autores denominan búsqueda de sensaciones (*sensation seeking*) a esta faceta de la extroversión.

3) La subescala reflexión o deliberación (*deliberation*) del factor escrupulosidad. Las bajas puntuaciones en esta escala permitirían operacionalizar la impulsividad propiamente dicha o el actuar sin pensar. Whiteside y Lynam la llaman falta de planificación o premeditación (*lack of planning*).

4) La subescala autodisciplina (*self-discipline*) del factor escrupulosidad. Las puntuaciones bajas en esta escala permitirían medir la falta de persistencia del individuo para mantener un comportamiento en ausencia de recompensas: esto se manifiesta como inconstancia, tendencia al aburrimiento, etc., se denomina falta de persistencia (*lack of persistence*) a este tipo de comportamientos.

Los autores han creado la escala: Urgency Persistence Planning Sensation - Revised (UPPS-R; Whiteside, Lynam, Millar, & Reynolds, 2005), basándose en las cuatro facetas de la impulsividad descriptas por el modelo NEO-PIR. Se ha probado la sensibilidad de las variables de impulsividad de la UPPS-R para discriminar, entre diversos cuadros psicopatológicos, la presencia o no de conductas antisociales. Así, en sujetos con diagnóstico de trastorno límite de la personalidad, jugadores compulsivos y alcohólicos, pudo identificarse comorbilidad con el trastorno antisocial de la personalidad por sus altas puntuaciones en las escalas de urgencia, falta de planificación y búsqueda de sensacio-



nes de dicho inventario. En el caso de pacientes alcohólicos un estudio (Whiteside & Lynam, 2009) indica que elevadas puntuaciones en la escala urgencia de la UPPS-R estaría relacionada, también, con un subtipo particular de alcoholismo con altas comorbilidades en psicopatología. En pacientes con trastornos de obesidad la urgencia mostró ser el factor más destacado para el mantenimiento de los problemas conductuales en torno a la alimentación (Billieux, Gay, Rochat, & Van der Linden, 2010).

El presente trabajo se propone comparar varias escalas que operacionalizan el complejo constructo de la impulsividad intentando ver en cuántos subtipos es posible agrupar dichas descripciones del término. El propósito es alcanzar un instrumento psicométrico capaz de medir las diferentes manifestaciones de estas variables personológicas.

## Método

### *Participantes*

La muestra estuvo conformada por 675 participantes voluntarios de la población general de Capital Federal de Buenos Aires. La misma consta de una proporción similar de hombres y de mujeres (57% mujeres), la edad promedio fue de 33.5 años (DE = 15.7) con edades comprendidas en un rango de 18 a 81 años de edad. La mediana de edad de la muestra fueron de 26 años. En cuanto a los estudios alcanzados la muestra estuvo compuesta por un 3% de personas con estudios primarios, un 30% con estudios secundarios, un 58% con estudios terciarios/universitarios y un 5% con estudios de posgrado.

### *Instrumentos*

Se aplicaron varias escalas que por su contenido refieren a los conceptos de impulsividad de Whiteside y Lynam (2001). Del Tem-

perament and Character Inventory - Revised (TCI-R; Cloninger, Przybeck, Svrakic, & Wetzel, 1994) se utilizaron las subescalas de la dimensión búsqueda de novedad (BN). Para este fin se aplicó la versión local de este instrumento (Squillace et al., 2014). Para el análisis factorial, sólo se trabajó con los ítems correspondientes a las subescalas de la dimensión BN: Exploración (*exploration*) de siete ítems, impulsividad (*impulsivity*) de cinco ítems, extravagancia (*extravagance*) de siete ítems y desorden (*disorder*) de cuatro ítems. Éstas se responden con una escala Likert de cinco opciones. Las opciones son las siguientes: *totalmente de acuerdo, de acuerdo, no puedo decidirme, en desacuerdo y totalmente en desacuerdo*.

A su vez, se evaluaron cuatro subescalas del Neuroticism, Extraversion and Openness to Experience Personality Inventory - Revised (NEO-PIR; Costa & McCrae, 2000). Las subescalas empleadas fueron: Impulsividad (*impulsivity*) de ocho ítems, búsqueda de Excitación (*excitement seeking*) de ocho ítems, autodisciplina (*self-discipline*) de ocho ítems y deliberación (*deliberation*) de ocho ítems. Las puntuaciones de las escalas autodisciplina y deliberación fueron invertidas para medir la característica opuesta, falta de disciplina e irreflexión, respectivamente. Los ítems de las cuatro escalas fueron intercalados formando un inventario con los 32 reactivos. Los mismos se contestan con una escala Likert de cinco opciones. Las opciones son las siguientes: *totalmente de acuerdo, de acuerdo, no puedo decidirme, en desacuerdo y totalmente en desacuerdo*.

El tercer instrumento implementado fue una adaptación de las escalas de la prueba Urgency Premeditation Perseverance Sensation Seeking (UPPS; Whiteside et al. 2005). De los 45 ítems de la prueba doce corresponden a la escala de urgencia (*urgency*), once a falta de premeditación (*lack of premeditation*), diez a falta de perseverancia (*lack of perseverance*) y doce a búsqueda de sensaciones (*sensation see-*

king). Los mismos se contestan con una escala Likert de cinco opciones. Las opciones son las siguientes: *totalmente de acuerdo, de acuerdo, no puedo decidirme, en desacuerdo y totalmente en desacuerdo*.

### *Procedimiento*

Los ítems de las escalas (100 en total) fueron aleatorizados de forma de constituir un nuevo inventario que evite efectos del orden de presentación. Se respetó la escala Likert común a los tres inventarios que consiste en cinco opciones de respuesta.

El muestreo fue de tipo no probabilístico por conveniencia y en cadena de manera combinada (Montero & León, 2005). Los participantes fueron contactados a través de estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires de acuerdo a criterios de inclusión. Dichos criterios fueron los siguientes: los participantes no debían ser profesionales psicólogos o estudiantes de psicología, no debían estar tomando medicación psiquiátrica ni tener diagnóstico de trastorno psicopatológico. También se ponderó si los individuos se encontraban en buenas condiciones para realizar la tarea al momento de la evaluación, excluyéndose situaciones de fiebre, dolor, depresión o ansiedad evidentes.

Una vez encontrados los sujetos se les pidió su participación voluntaria en la experiencia y se les garantizó la confidencialidad de los datos que fueran a ser suministrados. Se les pidió que firmaran un consentimiento informado (basado en las declaraciones de la Asamblea Médica Mundial de Helsinki), en el cual el responsable de la experiencia se comprometía al estricto respeto de la confidencialidad y anonimato de los datos recabados.

### *Tratamiento estadístico de los datos*

Para investigar el comportamiento de los ítems y su posible agrupación en factores se utilizó un análisis factorial exploratorio a través del programa FACTOR (Lorenzo-Seva & Ferrando, 2013). Se prefirió este análisis, en lugar del análisis factorial confirmatorio, debido a que no se buscaba probar un modelo sino conocer la estructura subyacente al conjunto de observaciones y el comportamiento de las mismas. La función de la teoría ha sido la de permitir el planteo de una serie de hipótesis respecto del número de factores que se esperaba encontrar y la relación entre ellos; sin embargo, el uso de los tres instrumentos en nuestro medio es insuficiente para especificar un modelo confirmatorio. Los índices de asimetría y curtosis de Mardia (1970) indican una distribución levemente alejada de la normalidad en los ítems (asimetría = 386.772,  $p = 1.000$ ; curtosis = 56.027,  $p < .001$ ) Debido a que muchos de los ítems se alejan de la distribución normal se recurrió a una matriz de dispersión con correlaciones policóricas. Para calcular el número de dimensiones en el inventario se aplicó el procedimiento de análisis paralelos de óptima implementación, conjuntamente se extrajo la cantidad de factores recurriendo al procedimiento de mínimos cuadrados no ponderados. Se consideró, a su vez, el autovalor mayor a uno según el criterio KMO de Kaiser.

Se utilizó el método promin como método de rotación oblicua por considerar que los constructos se encontrarían relacionados (Lorenzo-Seva, 1999). Se realizaron todos estos procedimientos para la muestra completa, para la submuestra de mujeres y para la submuestra de hombres. Para estimar la confiabilidad del instrumento se analizó la consistencia interna de las escalas a partir de la aplicación del coeficiente omega de Heise y Bohrnstedt (McDonald, 1999).

Con el fin de observar la consistencia del análisis factorial hallado, se decidió llevar a cabo un análisis en muestras independientes (García-Cueto, 1994). Se utilizó el coeficiente de congruencia de Wrigley y Neuhaus (1955) para mismas variables en muestras independientes a través de la propuesta de cálculo de Domínguez-Lara (2013). Las muestras independientes son las dos estructuras factoriales observadas en las submuestras de hombres y mujeres.

### Resultados

Siguiendo el criterio propuesto por Hair, Anderson, Tatham y Black (1998) se eliminaron los ítems cuyos pesajes fueran inferiores a .30 y aquellos que cargaran de forma compleja en más de un factor. No se encontraron ítems complejos al analizar los datos. Sí se descartaron los ítems que cargaban con un bajo pesaje.

Los ítems con bajos coeficientes fueron 53. Se describen a continuación aquellos reactivos cuyos pesajes no se ajustaban a los criterios establecidos:

1) Ítems que pierden las subescalas del TCI-R: Exploración cinco ítems, impulsividad cero ítems, extravagancia seis ítems, y desorden cuatro ítems.

2) Ítems que pierden las subescalas del NEO-PIR: Impulsividad cinco ítems, búsqueda de excitación dos ítems, deliberación seis ítems y autodisciplina cinco ítems.

3) Ítems que pierden las subescalas del UPPS: Urgencia tres ítems, búsqueda de sensaciones dos ítems, falta de premeditación siete ítems y falta de persistencia siete ítems.

Los ítems que sí se mantuvieron (47 ítems) se reagruparon para su análisis. En la Tabla 1 se muestran los estadísticos descriptivos de los mismos.

**Tabla 1**  
Estadísticos descriptivos de los ítems del CUBI.

Item	Media	Intervalo confianza (95%)	Varianza	Asimetría	Curtosis
1	2.86	(2.73 2.99)	1.70	0.01	-1.27
2	2.65	(2.53 2.77)	1.55	0.34	-1.03
3	3.58	(3.46 3.70)	1.53	-0.70	-0.57
4	2.88	(2.75 3.02)	1.84	0.07	-1.31
5	2.14	(2.04 2.25)	1.15	1.05	0.47
6	3.36	(3.24 3.48)	1.59	-0.53	-0.94
7	3.10	(2.98 3.22)	1.41	-0.20	-0.84
8	2.40	(2.30 2.51)	1.08	0.66	-0.37
9	2.68	(2.56 2.80)	1.49	0.30	-1.06
10	2.82	(2.67 2.97)	2.25	0.11	-1.44
11	3.14	(3.02 3.26)	1.47	-0.39	-1.09
12	2.56	(2.46 2.67)	1.18	0.68	-0.45
13	2.55	(2.44 2.66)	1.19	0.40	-0.83
14	2.35	(2.23 2.46)	1.41	0.68	-0.51
15	2.72	(2.61 2.84)	1.27	0.30	-1.01
16	2.43	(2.31 2.55)	1.47	0.59	-0.77
17	2.19	(2.08 2.30)	1.29	0.90	-0.00
18	2.23	(2.13 2.33)	0.96	0.82	0.12
19	2.41	(2.29 2.53)	1.60	0.62	-0.72
20	2.51	(2.41 2.62)	1.19	0.58	-0.69
21	3.15	(3.04 3.27)	1.33	-0.33	-0.99
22	2.79	(2.67 2.90)	1.26	0.35	-0.88
23	2.66	(2.55 2.77)	1.25	0.38	-0.90
24	2.93	(2.82 3.05)	1.34	0.06	-1.07
25	2.27	(2.18 2.36)	0.84	0.84	0.55
26	2.45	(2.35 2.54)	0.95	0.74	-0.29
27	2.91	(2.78 3.03)	1.67	0.12	-1.29
28	3.18	(3.07 3.29)	1.31	-0.24	-0.81
29	3.07	(2.93 3.20)	1.89	-0.21	-1.28
30	2.33	(2.23 2.43)	0.99	0.83	0.17
31	2.57	(2.46 2.69)	1.33	0.35	-0.84
32	2.37	(2.28 2.47)	0.96	0.69	-0.39
33	3.26	(3.14 3.37)	1.30	-0.36	-0.95
34	2.99	(2.85 3.13)	2.08	-0.06	-1.41
35	2.49	(2.39 2.59)	1.03	0.52	-0.63
36	3.31	(3.19 3.42)	1.34	-0.43	-0.89
37	2.52	(2.42 2.62)	1.04	0.58	-0.34
38	2.37	(2.27 2.46)	0.91	0.70	-0.27
39	2.97	(2.85 3.09)	1.41	-0.00	-1.22
40	2.94	(2.80 3.08)	1.99	-0.00	-1.38



Item	Media	Intervalo		Varianza	Asimetría	Curtosis
		confianza	(95%)			
41	3.27	(3.15 3.39)		1.56	-0.31	-1.11
42	2.97	(2.85 3.09)		1.48	-0.22	-1.21
43	2.41	(2.31 2.50)		0.95	0.66	-0.12
44	2.72	(2.58 2.86)		2.00	0.21	-1.36
45	2.86	(2.72 3.00)		2.02	0.08	-1.39
46	2.83	(2.71 2.95)		1.50	0.17	-1.16
47	3.48	(3.35 3.62)		1.97	-0.60	-0.98

Las ocho escalas de subtipos de impulsividad fueron agrupadas en tres factores como la estructura más adecuada. El KMO obtenido fue .902 indicando una muy adecuada interrelación entre los ítems que permite realizar un análisis de componentes principales de los datos. La prueba de esfericidad de Bartlett indica también valores adecuados ( $\chi^2_{(1081)} = 1081, p < .001$ ). La determinante para el análisis de la matriz es adecuada ( $p < .001$ ), así como el índice de bondad de ajuste (GFI = .96).

Tras aplicarse el análisis en paralelo de óptima implementación se obtuvieron tres factores con autovalores superiores a la unidad. Luego de realizada la rotación de los factores, los autovalores obtenidos fueron los siguientes: El factor I, explica el 23.3% de la varianza total; el factor II, el 13.6%, y el factor III el 9.1%. Los tres factores explican el 46% de la varianza, siendo este un criterio aceptable para establecer la presencia de tres factores.

A partir de la observación del gráfico de sedimentación se coincidió también en que los datos obtenidos ajustaban a la presencia clara de tres factores.

Siguiendo el criterio empleado por [Tabachnick y Fidell \(2001\)](#), primero se realizó una rotación oblicua inicial y se revisaron las correlaciones entre factores. Para su interpretación se utilizó la matriz de configuración. En la Tabla 2 se muestran los pesajes de cada ítem dentro de cada escala de los subtipos de impulsividad. Según el contenido de los ítems se ha denominado

a los factores como Urgencia Compulsiva (Factor I), Impulsividad por Imprevisión (Factor II) y Búsqueda de Sensaciones (Factor III).

**Tabla 2**

Pesajes de los ítems dentro de cada factor en la matriz de configuración.

Factor I Urgencia Compulsiva		Factor II Impulsividad por Imprevisión		Factor III Búsqueda de Sensaciones	
Ítem	Pesaje	Ítem	Pesaje	Ítem	Pesaje
33	.77	38	.75	44	.81
46	.76	37	.68	34	.80
23	.73	43	.67	29	.79
41	.76	35	.66	47	.76
39	.73	5	.63	19	.76
11	.66	32	.61	42	.76
6	.61	30	.59	40	.76
9	.59	20	.59	36	.72
27	.52	13	.59	17	.69
4	.45	25	.58	31	.67
3	.38	26	.55	24	.63
		15	.55	45	.63
		2	.53	10	.61
		18	.52	7	.56
		8	.50	1	.54
		12	.46	14	.53
		16	.47	21	.53
		22	.47	28	.45

Nota. Rotación oblicua - método promin.

Se describe a continuación la composición de los ítems pertenecientes a las diferentes escalas reagrupadas dentro de los tres factores encontrados:

1) Ítems que se agrupan en el Factor I - Urgencia Compulsiva: Impulsividad (NEO-PIR) tres ítems y urgencia (UPPS) ocho ítems.

2) Ítems que se agrupan en el Factor II - Impulsividad por Imprevisión: Impulsividad (TCI-R) cinco ítems, extravagancia (TCI-R) un ítem, falta de reflexión (NEO-PIR) dos ítems, falta de autodisciplina (NEO-PIR) tres ítems,

falta de reflexión (UPPS) cuatro ítems y falta de perseverancia (UPPS) tres ítems.

3) Ítems que se agrupan en el Factor III - Búsqueda de Sensaciones: Exploración (TCI-R) dos ítems, búsqueda de excitación (NEO-PIR) seis ítems y búsqueda de sensaciones (UPPS) diez ítems.

La consistencia interna de las tres escalas fue estimada a partir del coeficiente omega de McDonald para cada uno de los factores. Los coeficientes obtenidos fueron los siguientes: Factor I - Urgencia Compulsiva,  $\omega = .87$  (11 ítems); Factor II - Impulsividad por Imprevisión,  $\omega = .88$  (18 ítems); Factor III - Búsqueda de Sensaciones,  $\omega = .92$  (18 ítems). Los resultados de las escalas oscilaron entre los valores .87 y .92 para el coeficiente omega de McDonald. Esto sugiere que dentro de cada factor los ítems muestran, todos ellos, un muy buen grado de consistencia interna y homogeneidad.

Se aplicó el coeficiente producto-momento  $r$  de Pearson para observar las correlaciones entre las tres escalas. Todas mostraron asociaciones positivas y significativas (ver Tabla 3).

**Tabla 3**  
Correlaciones entre las cuatro escalas obtenidas (N = 665).

	Impulsividad por Imprevisión	Urgencia Compulsiva
Búsqueda de Sensaciones	.19**	.23**
Impulsividad por Imprevisión		.33**

Nota. \*\* Las correlaciones son significativas:  $p < .01$  (bilateral).

El análisis de discriminación de los ítems indica que los ítems distinguen de manera confiable entre bajas y altas puntuaciones en cada uno de los tres subtipos de impulsividad para las tres escalas halladas.

Se llevó a cabo el análisis factorial de

forma independiente para mujeres y hombres. El análisis factorial exploratorio para mujeres arrojó resultados similares al análisis general, sin necesidad de extraer nuevos ítems y sin que surgieran comportamientos complejos en los mismos. En la Tabla 4 se muestran los estadísticos descriptivos de los ítems en la muestra de mujeres.

**Tabla 4**  
Estadísticos descriptivos de los ítems del CUBI en las mujeres de la muestra.

Item	Media	Intervalo confianza (95%)	Varianza	Asimetría	Curtosis
1	2.79	(2.62 2.96)	1.71	0.09	-1.29
2	2.64	(2.48 2.80)	1.55	0.30	-1.09
3	3.62	(3.46 3.78)	1.47	-0.73	-0.50
4	3.07	(2.89 3.25)	1.93	-0.09	-1.35
5	2.18	(2.03 2.32)	1.23	1.04	0.35
6	3.50	(3.34 3.65)	1.59	-0.53	-0.94
7	2.96	(2.80 3.11)	1.44	-0.06	-0.96
8	2.41	(2.27 2.55)	1.16	0.57	-0.60
9	2.69	(2.54 2.85)	1.52	0.34	-1.07
10	2.82	(2.62 3.02)	2.42	0.12	-1.54
11	3.24	(3.09 3.39)	1.38	-0.54	-0.88
12	2.55	(2.41 2.68)	1.11	0.63	-0.49
13	2.59	(2.45 2.73)	1.19	0.33	-0.96
14	2.05	(1.92 2.18)	1.41	1.03	0.67
15	2.76	(2.61 2.90)	1.30	0.27	-0.99
16	2.41	(2.26 2.57)	1.42	0.56	-0.81
17	2.03	(1.88 2.17)	1.20	1.12	0.60
18	2.30	(2.17 2.43)	1.03	0.71	-0.22
19	2.32	(3.06 3.37)	1.40	-0.41	-0.96
20	2.59	(2.44 2.72)	1.20	0.48	-0.89
21	3.22	(3.06 3.37)	1.40	-0.41	-0.96
22	2.81	(2.67 2.96)	1.27	0.19	-0.96
23	2.75	(2.61 2.89)	1.26	0.30	-1.03
24	2.97	(2.81 3.12)	1.40	0.05	-1.13
25	2.25	(2.13 2.36)	0.82	0.80	0.49
26	2.53	(2.40 2.66)	0.98	0.65	-0.48
27	3.04	(2.87 3.20)	1.71	-0.03	-1.33
28	3.21	(3.06 3.35)	1.34	-0.27	-0.81
29	2.82	(2.64 3.00)	1.92	0.05	-1.36

Item	Media	Intervalo confianza (95%)	Varianza	Asimetría	Curtosis
30	2.36	(2.22 2.49)	1.05	0.86	0.07
31	2.49	(2.34 2.64)	1.36	0.49	-0.76
32	2.35	(2.34 2.64)	1.36	0.49	-0.76
33	3.39	(3.25 3.54)	1.27	-0.43	-0.85
34	2.85	(2.66 3.04)	2.18	0.10	-1.46
35	2.57	(2.44 2.70)	1.02	0.44	-0.87
36	3.24	(3.09 3.39)	1.44	-0.29	-1.07
37	2.54	(2.40 2.67)	1.09	0.50	-0.43
38	2.48	(2.36 2.60)	0.93	0.59	-0.55
39	3.07	(2.92 3.23)	1.42	-0.12	-1.20
40	2.55	(2.38 2.72)	1.76	0.35	-1.18
41	3.36	(3.20 3.52)	1.49	-0.45	-0.91
42	2.81	(2.65 2.97)	1.52	-0.09	-1.37
43	2.42	(2.30 2.55)	0.97	0.57	-0.27
44	2.57	(2.39 2.75)	1.89	0.36	-1.22
45	2.57	(2.40 2.75)	1.86	0.39	-1.20
46	2.91	(2.75 3.07)	1.53	0.09	-1.20
47	3.26	(3.07 3.44)	2.04	-0.38	-1.25

Volvió a realizarse la medición de adecuación muestral para el subgrupo de las mujeres. Las ocho escalas de subtipos de impulsividad fueron agrupadas en tres factores como la estructura más adecuada. El KMO obtenido fue .884 indicando una adecuada interrelación entre los ítems que permite realizar un análisis de componentes principales de los datos. La prueba de esfericidad de Bartlett indica también valores adecuados ( $\chi^2_{(1081)} = 9851.6, p < .001$ ). La determinante para el análisis de la matriz es adecuada (.000), así como el índice de bondad de ajuste (GFI = .96).

Tras aplicar el análisis en paralelo de óptima implementación se obtuvieron tres factores con autovalores superiores a la unidad. Luego de realizada la rotación de los factores, los autovalores obtenidos fueron los siguientes: El factor I, explica el 25.2% de la varianza total; el factor II, el 12.6%, y el factor III el 9.2%. Los tres factores explican el 47% de la varianza, siendo este un criterio aceptable para establecer

la presencia de tres factores.

Siguiendo el criterio empleado por **Tabachnick y Fidell (2001)**, primero se realizó una rotación oblicua inicial y se revisaron las correlaciones entre factores. Para su interpretación se utilizó la matriz de configuración. En la Tabla 5 se muestran los pesajes de cada ítem dentro de cada escala de los subtipos de impulsividad. Según el contenido de los ítems se ha denominado a los factores Impulsividad por Imprevisión (Factor I), Urgencia Compulsiva (Factor II) y Búsqueda de Sensaciones (Factor III).

**Tabla 5**

Pesajes de los ítems dentro de cada factor en la matriz de configuración sólo en la muestra de mujeres.

Factor I Impulsividad por Imprevisión		Factor II Urgencia Compulsiva		Factor III Búsqueda de Sensaciones	
Ítem	Pesaje	Ítem	Pesaje	Item	Pesaje
38	.73	46	.71	44	.85
35	.73	33	.77	34	.84
37	.60	23	.73	29	.82
20	.63	39	.73	19	.82
30	.62	41	.79	40	.81
32	.61	11	.55	42	.78
26	.61	6	.63	47	.78
15	.62	9	.53	36	.74
43	.60	27	.55	31	.68
25	.59	4	.46	17	.67
13	.58	3	.35	10	.67
5	.58			1	.66
2	.55			45	.64
18	.52			24	.62
8	.48			21	.61
22	.46			14	.55
16	.46			7	.50
12	.43			28	.44

Nota: Rotación oblicua - método promin.

El análisis factorial exploratorio para la muestra de hombres indicó nuevamente resultados similares, sin necesidad de extraer nuevos ítems, y no surgieron comportamientos comple-

jos en los mismos. En la Tabla 6 se muestran los estadísticos descriptivos de los ítems en la muestra de hombres.

**Tabla 6**  
Estadísticos descriptivos de los ítems del CUBI en los hombres de la muestra.

Item	Media	Intervalo confianza (95%)	Varianza	Asimetría	Curtosis
1	2.95	(2.75 3.15)	1.68	-0.11	-1.22
2	2.66	(2.46 2.85)	1.55	0.41	-0.96
3	3.52	(3.32 3.72)	1.61	-0.64	-0.68
4	2.62	(2.42 2.81)	1.56	0.24	-1.18
5	2.10	(1.94 2.25)	1.04	1.03	0.57
6	3.16	(2.96 3.36)	1.72	-0.31	-1.21
7	3.30	(3.13 3.48)	1.30	-0.40	-0.52
8	2.40	(2.25 2.55)	0.97	0.80	0.03
9	2.65	(2.47 2.84)	1.45	0.26	-1.04
10	2.82	(2.60 3.04)	2.01	0.10	-1.29
11	2.98	(2.79 3.17)	1.56	-0.17	-1.25
12	2.59	(2.42 2.77)	1.27	0.72	-0.46
13	2.50	(2.33 2.66)	1.20	0.50	-0.62
14	2.78	(2.58 2.97)	1.63	0.20	-1.17
15	2.68	(2.51 2.85)	1.24	0.32	-1.04
16	2.45	(2.26 2.64)	1.55	0.63	-0.72
17	2.42	(2.24 2.60)	1.34	0.66	-0.46
18	2.14	(1.99 2.28)	0.86	0.96	0.77
19	2.54	(2.34 2.74)	1.69	0.48	-0.95
20	2.41	(2.25 2.58)	1.15	0.76	-0.30
21	3.07	(2.89 3.24)	1.23	-0.22	-1.00
22	2.74	(2.57 2.92)	1.25	0.58	-0.72
23	2.53	(2.36 2.70)	1.21	0.51	-0.65
24	2.88	(2.71 3.06)	1.25	0.07	-1.00
25	2.31	(2.17 2.46)	0.86	0.90	0.58
26	2.34	(2.19 2.48)	0.89	0.87	0.06
27	2.72	(2.53 2.92)	1.57	0.33	-1.13
28	3.15	(2.97 3.32)	1.28	-0.20	-0.82
29	3.41	(3.21 3.61)	1.64	-0.58	-0.80
30	2.29	(2.15 2.44)	0.90	0.76	0.24
31	2.69	(2.51 2.86)	1.28	0.17	-0.86
32	2.40	(2.25 2.56)	0.97	0.71	-0.31
33	3.06	(2.89 3.24)	1.29	-0.29	-1.09
34	3.19	(2.98 3.40)	1.88	-0.27	-1.21

Item	Media	Intervalo confianza (95%)	Varianza	Asimetría	Curtosis
35	2.37	(2.22 2.53)	1.02	0.66	-0.22
36	3.40	(3.23 3.56)	1.18	-0.64	-0.49
37	2.50	(2.34 2.65)	0.96	0.68	-0.22
38	2.21	(2.07 2.36)	0.86	0.90	0.31
39	2.82	(2.64 3.00)	1.39	0.17	-1.17
40	3.48	(3.27 3.69)	1.80	-0.55	-0.97
41	3.13	(3.27 3.69)	1.80	-0.55	-0.97
42	3.20	(3.02 3.37)	1.32	-0.36	-0.90
43	2.38	(2.23 2.53)	0.92	0.79	0.11
44	2.92	(2.70 3.15)	2.09	-0.01	-1.45
45	3.28	(3.07 3.50)	1.96	-0.36	-1.20
46	2.71	(2.53 2.90)	1.43	0.29	-1.05
47	3.81	(3.60 4.01)	1.72	-0.97	-0.23

Las ocho escalas de subtipos de impulsividad fueron agrupadas en tres factores como la estructura más adecuada. El KMO obtenido fue .808 indicando una adecuada interrelación entre los ítems que permite realizar un análisis de componentes principales de los datos. La prueba de esfericidad de Bartlett indica también valores adecuados ( $\chi^2_{(1081)} = 6546.9, p < .000$ ). La determinante para el análisis de la matriz es adecuada (.000), así como el índice de bondad de ajuste (GFI = .94).

Tras aplicar el análisis en paralelo de óptima implementación se obtuvieron tres factores con autovalores superiores a la unidad. Luego de realizada la rotación de los factores, los autovalores obtenidos fueron los siguientes: El factor I, explica el 20.7% de la varianza total; el factor II, el 13.4%, y el factor III el 8.3%. Los tres factores explican el 42.4% de la varianza, siendo este un criterio aceptable para establecer la presencia de tres factores. En la Tabla 7 pueden observarse los pesajes obtenidos dentro de cada factor por cada uno de los ítems al realizarse el análisis sólo para el caso de los hombres.

**Tabla 7**  
Pesajes de los ítems dentro de cada factor en la matriz de configuración sólo en la muestra de hombres.

Factor I Búsqueda de Sensaciones		Factor II Impulsividad por Imprevisión		Factor III Urgencia Compulsiva	
Ítem	Pesaje	Ítem	Pesaje	Item	Pesaje
44	.76	37	.74	46	.81
34	.74	38	.73	39	.73
29	.73	43	.71	41	.71
19	.69	5	.68	11	.74
47	.68	32	.60	9	.67
24	.66	20	.59	33	.67
36	.64	13	.58	23	.66
17	.64	18	.53	6	.65
42	.64	25	.53	27	.46
7	.63	35	.53	4	.41
40	.61	30	.53	3	.38
31	.60	16	.50		
10	.52	8	.49		
45	.51	26	.48		
21	.46	2	.45		
28	.48	12	.47		
14	.38	22	.42		
1	.36	15	.39		

Nota: Rotación oblicua - método promin.

Al tomar la muestra de mujeres y de hombres como dos grupos de comparación independientes se evaluó el coeficiente de congruencia para las mismas variables y muestras distintas (García-Cueto, 1994). Los coeficientes para los tres factores fueron los siguientes: Factor I - Urgencia Compulsiva ( $J = .987, p < .001$ ); Factor II - Impulsividad por Imprevisión ( $J = .984, p < .001$ ), y Factor III - Búsqueda de Sensaciones ( $J = .989, p < .001$ ). Los coeficientes hallados indican una muy buena congruencia entre las estructuras factoriales de las muestras de hombres y mujeres.

## Discusión

Siguiendo los hallazgos encontrados en este trabajo podría concluirse que la complejidad de los modelos que describen la impulsividad se adecúa a por lo menos tres tipos de categorizaciones del fenómeno, según el contenido de los ítems que covarían.

a) El primer factor se relaciona con todas aquellas conductas definidas por la búsqueda de actividad y de refuerzo positivo, así como la evitación activa de la frustración. El contenido de los ítems puede ser común como categoría a la búsqueda de aventuras (Eysenck & Eysenck, 1977), la IF (Dickman, 2000), la impulsividad como característica de la hiperactividad del SAC (Gray & McNaughton, 2003; Russo et al., 2008; Wallace et al., 2009); la exploración como faceta de la BN (Cloninger, 1987; Goncalves & Cloninger, 2010), la búsqueda de sensaciones no impulsiva (Zuckerman, 2007), la impulsividad motora (Chahin et al., 2005) y la búsqueda de excitación (Whiteside & Lynam, 2001, 2009). Este subtipo de impulsividad, presente en diversos modelos teóricos, hace referencia a la alta sensibilidad a las señales de recompensa por parte de ciertos individuos, lo cual les promueve placenteramente a la búsqueda de novedad, excitación y sensaciones en general. El aprendizaje de estos comportamientos se refuerza directamente por la excitación inmediata obtenida, generando refuerzo positivo de estos comportamientos y su aprendizaje. Este subtipo es denominado en este trabajo Búsqueda de Sensaciones.

b) Por otro lado, se puede considerar a la impulsividad propiamente dicha, como el actuar rápido de forma no premeditada debido a una baja conciencia de las consecuencias o por la subestimación de las mismas. Este segundo factor está relacionado con ítems que denotan un estilo que no atiende a todas las opciones presentes al momento de la toma de decisiones. Bajo esta definición podemos encontrar a la im-



pulsividad en sentido estricto, (Eysenck & Eysenck, 1977), la ID (Dickman, 2000), la impulsividad y extravagancia como rasgos de la BN (Goncalves & Cloninger, 2010), la búsqueda de experiencias, la desinhibición y la susceptibilidad al aburrimiento (Zuckerman, 2007), la impulsividad por imprevisión (Barratt et al., 1997), la falta de planificación y la falta de persistencia (Mobb, Crépin, Thiéry, Golay, & Van der Linden, 2010). Los individuos con una elevada impulsividad por imprevisión, persiguen la consecución de respuestas rápidas ante los estímulos, con bajos o nulos procesos cognitivos mediacionales, lo que ocasiona respuestas rápidas con gran probabilidad de comisión de errores. Estos individuos poseen un estilo cognitivo de baja deliberación y planificación del comportamiento, esto ocasionaría la falta de atención a las consecuencias de los propios actos. Este subtipo es denominado en este trabajo Impulsividad por Imprevisión.

c) Otro factor está dado por aquellos comportamientos sostenidos por el alivio de la tensión interna producida por el estrés: los individuos, a través de la evitación activa o la realización de comportamientos compulsivos, buscan calmar el malestar. La impulsividad es entendida aquí como la incapacidad para controlar los impulsos ante la tensión. Así se agrupan bajo este mecanismo la urgencia (Billieux et al., 2010; Mobb et al., 2010; Whiteside & Lynam, 2009); y la impulsividad atencional (Barratt et al., 1997, Chahin et al., 2005). De aquí se desprende que individuos con alta emocionalidad posean esta característica como parte de su neuroticismo. Estas personas pueden sentirse impelidas a realizar comportamientos que son vividos como urgentes e imperiosos para su consumación. Una vez realizadas, estas conductas producen un alivio inmediato y momentáneo que refuerza el comportamiento, aunque el individuo en todo momento pueda ser consciente de lo negativo de su proceder. Este subtipo es denominado en este trabajo Urgencia Compulsiva.

Tal estructura de tres dimensiones de la impulsividad, se halló tanto para la muestra total como para las submuestras de varones y mujeres. Los factores extraídos presentan adecuados índices métricos además de validez de contenido. Para estimar la confiabilidad del instrumento se aplicó el coeficiente omega de McDonald (1999) observándose adecuados índices de consistencia interna para cada escala.

En futuros trabajos se someterá el inventario completo a un análisis factorial confirmatorio para probar la estructura hipotetizada, poniendo a prueba si en nuestro contexto un modelo teórico de tres dimensiones de la impulsividad se ajusta adecuadamente a los datos. El análisis podría contar con el método Schmid-Leimann como proponen Mansolf y Reise (2016). Con un tamaño muestral mayor podría implementarse equivalencia factorial a través del análisis factorial de grupo múltiple, así como índices de congruencia entre grupos distintos además del caso de hombres y mujeres muestreados (García-Cueto, 1994).

Otro elemento importante de este trabajo es la muestra de participantes. La misma aporta el hecho de estar constituida por sujetos de la población general. A diferencia de las muestras de adaptación local frecuentemente utilizadas, en este estudio los participantes no fueron profesionales psicólogos ni estudiantes de psicología. Por lo que, si bien la muestra no es representativa, se ha logrado un elevado número de sujetos y características sociodemográficas heterogéneas.

El instrumento resultante tiene como finalidad ser utilizado en futuras investigaciones sobre tres nociones distintas de la impulsividad. La recopilación de los ítems que han formado las tres dimensiones de la impulsividad ha pasado a integrar un inventario que será objeto de futuras estandarizaciones. El instrumento ha sido bautizado Cuestionario de Urgencia, Búsqueda de Sensaciones e Impulsividad (CUBI). Este inventario ha demostrado validez de contenido en cuanto a estas tres caracterizaciones

de la impulsividad (Squillace & Picón-Janeiro, 2015) y en este trabajo también presenta una buena estructura factorial que lo respalda. La estructura resultante es coincidente con el modelo de Whiteside y Lynam (2009), aunque en este caso no se presenten divididas las facetas falta de previsión y falta de disciplina y pasen a integrar una misma estructura factorial dentro de impulsividad por imprevisión.

## Referencias

- Barratt, E. S., Stanford, M. S., Kent, T. A., & Alan, F. (1997). Neuropsychological and cognitive psychophysiological substrates of impulsive aggression. *Biological Psychiatry*, 41(10), 1045-1061. doi: 10.1016/s0006-3223(96)00175-8
- Billieux, J., Gay, P., Rochat, L., & Van der Linden, M. (2010). The role of urgency and its underlying psychological mechanisms in problematic behaviours. *Behaviour Research and Therapy*, 48(11), 1085-1096. doi: 10.1016/j.brat.2010.07.008
- Chahin, N., Cosi, S., Lorenzo-Seva, U., & Vigil-Colet, A. (2005). Stability of the factor structure of Barrat's Impulsivity Scales for children across cultures: A comparison of Spain and Colombia. *Psicothema*, 22(4), 983-989. Recuperado de <http://www.psicothema.com/>
- Cloninger, C. R. (1987). Neurogenetic adaptive mechanisms in alcoholism. *Science*, 236(4800), 410-416. doi: 10.1126/science.2882604
- Cloninger, C. R. (1999). *Personality and Psychopathology*. Arlington, VA: American Psychiatric Press.
- Cloninger, C. R., Przybeck, T. R., Svrakic, D. M., & Wetzel, R. D. (1994). *The temperament and the character inventory (TCI): A guide to its development and use*. St Louis, USA: Center for Psychobiology of Personality, Washington University.
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (2000). *Inventario de Personalidad NEO Revisado (NEO-PIR)*. Madrid, España: TEA Ediciones S.A.
- Dickman, S. J. (2000). Impulsivity, arousal and attention. *Personality and Individual Differences* 28(3), 563-581. doi: 10.1016/s0191-8869(99)00120-8
- Dominguez-Lara, S. A. (2013). Coeficiente de congruencia: Propuesta de cálculo. *Pensando Psicología*, 9(16), 107-109. doi: 10.16925/pe.v9i16.622
- Eysenck, H. J. (1982). *Fundamentos biológicos de la personalidad*. Barcelona, España: Fontanella.
- Eysenck, H. J. (1987). *Personalidad y diferencias individuales*. Madrid, España: Ediciones Pirámide, S. A.
- Eysenck, S. B. G., & Eysenck, H. J. (1977). The place of impulsiveness in a dimensional system of personality description. *British Journal of Social Clinical Psychology*, 16(1), 57-68. doi: 10.1111/j.2044-8260.1977.tb01003.x
- Franken, I. H. A., & Muris, P. (2005). Individual differences in decision-making. *Personality and Individual Differences*, 39(5), 991-998. doi: 10.1016/j.paid.2005.04.004
- García-Cueto, E. (1994). Coeficiente de Congruencia. *Psicothema*, 6(3), 465-468. Recuperado de: <http://www.psicothema.com>
- Glicksohn, J., Naftuliev, Y., & Golan-Smooha, H. (2007). Extraversion, psychoticism, sensation seeking and field dependence-independence: Will the true relationship please reveal itself? *Personality and Individual Differences*, 42(7), 1175-1185. doi: 10.1016/j.paid.2006.09.025
- Goncalves, D. M., & Cloninger, C. R. (2010). Validation and normative studies of the Brazilian Portuguese and American versions of the Temperament and Character Inventory - Revised (TCI-R). *Journal of Affective Disorders* 124(1-2), 126-133. doi: 10.1016/j.jad.2009.11.007
- Gray, J. A. (1987). Perspectives on anxiety and impulsivity: A commentary. *Journal of Research in Personality*, 21(4), 493-509. doi: 10.1016/0092-6566(87)90036-5
- Gray, J. A., & McNaughton N. M. (2003). *The neuropsychology of anxiety: an enquiry into the functions of the septo-hippocampal system* (2° ed.). Oxford University Press. doi:10.1093/acprof:oso/9780198522713.001.0001
- Gudjonsson, G. H., & Sigurdsson, J. F. (2007). Motivation for offending and personality. A study among young offenders on probation. *Personality and Individual Differences* 42(3), 301-311. doi: 10.1016/j.paid.2007.02.008

- ty and Individual Differences, 42(7), 1243-1253. doi:10.1016/j.paid.2006.10.003
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (1998). *Multivariable data analysis*. NJ: Prentice Hall.
- Lorenzo-Seva, U. (1999). Promin: A method for oblique factor rotation. *Multivariate Behavioral Research*, 34(3), 347-365. doi: 10.1207/s15327906mbr3403\_3
- Lorenzo-Seva, U., & Ferrando, P. J. (2013). FACTOR 9.2: A comprehensive program for fitting exploratory and semiconfirmatory factor analysis and IRT models. *Applied Psychological Measurement*, 37(6), 497-498. doi: 10.1177/0146621613487794
- Mansolf, M., & Reise, S. P. (2016). Exploratory bifactor analysis: The Schmid-Leiman orthogonalization and Jennrich-Bendler analytic rotations. *Multivariate Behavioral Research*, 51(5), 698-717. doi: 10.1080/00273171.2016.1215898
- Mardia, K. V. (1970). Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika*, 57(3), 519-530. doi:10.2307/2334770
- McCrae, R. R., & Costa, P. T. Jr. (1999). A five factor theory of personality. En L. Pervin & O. P. John (Eds.), *Handbook of Personality*. New York: Guilford Press.
- McDonald, R.P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum. doi: 10.4324/9781410601087
- Mobbs, O., Crépin, C., Thiéry, C., Golay, A., & Van der Linden, M. (2010). Obesity and the four facets of impulsivity. *Patient Education and Counseling*, 79(3), 372-377. doi: 10.1016/j.pec.2010.03.003
- Montero, I., & León, O. G. (2005). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5(1), 115-127 Recuperado de: <http://www.aepc.es/ijchp>
- Orozco-Cabal, L. F., Barratt, E. S., & Buccello, R. R. (2007). Implicaciones para el estudio de la neurobiología de la experiencia consciente: El acto impulsivo. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39(1), 109-126. Recuperado de: <http://www.elsevier.es/es-revista-revista-latinoamericana-psicologia-205>
- Russo, M. P., Leone, L., Lauriola, M., & Lucidi, F. (2008). Impulsivity and reward sensitivity within the PEN model: A test of discriminant hypotheses. *Personality and Individual Differences* 45(7), 624-629. doi: 10.1016/j.paid.2008.07.002
- Schmitt, D. P., Allik, J., McCrae, R. R., & Benet-Martinez, V. (2007). The geographic distribution of big five personality traits: patterns and profiles of human self-description across 56 nations. *Journal of Cross-Cultural Psychology*; 38(2), 173-212. doi: 10.1177/0022022106297299
- Squillace, M., & Picón-Janeiro, J. (2015). El espectro compulsivo-impulsivo: ¿dos factores son suficientes? En M. Etchevers (Presidencia). *Memorias del VII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología; XXII Jornadas de Investigación; XI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR - Neuropsicología y Psicología Cognitiva*. Universidad de Buenos Aires, Argentina. Recuperado de: [http://www.psi.uba.ar/investigaciones/eventos\\_cientificos/vii\\_congreso\\_memorias/8\\_neurop\\_psi\\_cognit.pdf](http://www.psi.uba.ar/investigaciones/eventos_cientificos/vii_congreso_memorias/8_neurop_psi_cognit.pdf)
- Squillace, M., Picón-Janeiro, J., & Schmidt, V. (2011). El concepto de impulsividad y su ubicación en las teorías psicobiológicas de la personalidad. *Revista Neuropsicología Latinoamericana*, 3(1), 8-18. doi: 10.5579/rnl.2011.0057
- Squillace, M. R., Picón-Janeiro, J. C., & Schmidt, V. (2014). Propiedades psicométricas de escalas. Búsqueda de Novedad y Evitación del Daño del TCI-R. Adaptación local para su evaluación. *Investigaciones en Psicología*, 19(3) 93-112. Recuperado de: <http://www.psi.uba.ar/investigaciones.php?var=investigaciones/revistas/investigaciones/indice/indice.php>
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S.(2001). *Using multivariate statistics*. Nueva York, USA: Harper & Row.
- Wallace, J. F., Malterer, M. B., & Newman, J. P. (2009). Mapping Gray's BIS and BAS constructs onto Factor 1 and Factor 2 of Hare's Psychopathy Checklist - Revised. *Personality and Individual Differences*, 47(8), 812-816. doi: 10.1016/j.paid.2009.06.019
- Whiteside, S. P., & Lynam, D. R. (2001). The Five Factor Model and impulsivity: Using a structural model of

personality to understand impulsivity. *Personality and Individual Differences*, 30(4), 669-689. doi: 10.1016/s0191-8869(00)00064-7

Whiteside, S. P., & Lynam, D. R. (2009). Understanding the role of impulsivity and externalizing psychopathology in alcohol abuse: Application of the UPPS Impulsive Behavior Scale. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 1(1), 69-79. doi: 10.1037/1949-2715.S.1.69

Whiteside, S. P., Lynam, D. R., Miller, J. D., & Reynolds, S. K. (2005). Validation of the UPPS impulsive behaviour scale: a four-factor model of impulsivity. *European Journal of Personality*, 19(7), 559-574. doi: 10.1002/per.556

Wrigley, C., & Neuhaus, J. O. (1955). *The Matching of two sets of factors*. Contract Memorandum Report. University of Illinois.

Zuckerman, M. (2007). The sensation seeking scale V (SSS-V): Still reliable and valid. *Personality and Individual Differences*, 43(5), 1303-1305. doi: 10.1016/j.paid.2007.03.021