

## ***Kuhn y las Ciencias Sociales. ¿Son las Ciencias Sociales realmente diferentes a las Ciencias Naturales?***

La siguiente compilación de artículos es el resultado del Coloquio realizado en el año 2016 en la Facultad de Psicología, de la Universidad Nacional de Córdoba titulado *Kuhn y las Ciencias Sociales. ¿Son las Ciencias Sociales realmente diferentes a las Ciencias Naturales?* De esta experiencia deviene la edición especial de la revista *Representación en Ciencia y Arte*, que propone socializar lo expuesto en dicha jornada abriendo interrogantes acerca de la práctica en el campo de las Ciencias Humanas y su posible legitimación desde un enfoque en el campo científico, entendiendo este último como un terreno de saberes y prácticas monopolizado tradicionalmente por las llamadas *Ciencias Naturales*.

Reflexionamos desde el desarrollo teórico propuesto por Kuhn, físico y, cómo él se autodenomina en varias oportunidades, historiador de la ciencia. Específicamente desde sus nociones *paradigma* y *matriz disciplinar*. Expresando, en consecuencia, el interrogante del coloquio, como la posible aplicación de estas categorías en las disciplinas que han conceptualizado acerca de lo propiamente humano. Muchas son las discusiones respecto al carácter científico que implica la teorización respecto de lo humano que, al decir de Kant (1787), es el resultado de un extravío de la razón. Kant se refiere particularmente a la Psicología y su imposibilidad de posicionarse dentro de los saberes científicos; esto se debe a que no podemos colocar en el lugar de *objeto de conocimiento* al yo, al no revertir éste un carácter fenoménico, esto es, no es accesible -debido a que solamente es su temporalidad- por medio de la experiencia. Muchos autores han seguido esta posición y, quizás el más paradigmático es Popper (1945) quien, siguiendo a Kant en muchos aspectos, se basa en un modelo causal de ciencia y considera que es la libertad humana lo que impide un conocimiento de lo humano, debido a su inconstancia y su indeterminabilidad. Extiende este pensamiento a toda posibilidad de ciencia relativa al sujeto, es decir, ciencias sociales, historia, psicoanálisis, etc.

Kuhn (1969) provee un nuevo trascendental, un nuevo a priori histórico que se materializa en su matriz disciplinar. La idea principal consiste en suponer que lo que hace al carácter científico normal es la racionalidad comunicativa, esto es, saberes y modos de practicar una ciencia que comparte y socializa una determinada comunidad científica. Es esta racionalidad, según Friedman (2002), la que está en juego en la inconmensurabilidad

entre matrices disciplinares pues, si se cuestiona la universalidad de la racionalidad lo que sigue es el carácter local del conocimiento. Allí se centra el desafío de Kuhn.

La lectura que realizan los autores que participaron del coloquio nos permite abrir nuevos interrogantes respecto a las ciencias sociales.

André L. de O. Mendonça y Antonio A. P. Videira en *Reinstituyendo as instituições: o retorno da filosofia natural em tempos de pós-modernidade acadêmica*, estos autores consideran que puede hablarse de un antes y un después de Kuhn, en relación con los saberes producidos desde la Filosofía, la Sociología y la Historia; haciendo énfasis en esta última, a la hora de pensar las transformaciones. Para ello toman las diferentes acepciones del concepto *paradigma*, propuesto por Kuhn. Invitando a analizar el material producido desde la Historia de la Ciencia, haciendo hincapié en la recuperación de la Filosofía hacia la época de las grandes narrativas y pensándolo enmarcada en una coyuntura social particular, proveniente de los países periféricos y la cultura latinoamericana. Pensar las instituciones científicas, a partir de estos elementos.

Franco Frare en *Cisnes, gansos, patos, Kuhn y las psicologías*, aplica las categorías kuhnianas de paradigma y matriz disciplinar, al análisis de la psicología y el carácter multi-paradigmático de esta última. También realiza una crítica a la dimensión comunitaria de la matriz disciplinar, concluyendo que el análisis que debe realizarse de las nociones propuestas por Kuhn, deben hacerse desde un pensamiento crítico y no mecanicista.

Guido Coll nos ofrece otra arista para repensar el debate en torno a las Ciencias Naturales versus Ciencias Sociales, tomando para ello la obra de Lacan con la intención de vislumbrar el grado de científicidad que correspondería al Psicoanálisis, en su artículo: *La última producción teórica de Jacques Lacan como programa de investigación científica*. A partir de los aportes de Popper, Kuhn y Lakatos y, específicamente, de éste último con su noción de Programa de Investigación Científica; la que permite realizar una distinción entre ciencia y pseudo-ciencia, el autor retoma la última producción teórica de Lacan el *parlêtre*. Dejando abierto el campo de investigación, al considerar las relevancias clínicas de la postura que promueve en su trabajo.

Adriana Gonzalo en *Kuhn: ¿una visión anti diltheyana de las Ciencias Humanas?*, propone hacer dialogar lo propuesto por Kuhn en un texto publicado en La Salle University, acerca de las Ciencias Naturales y las Ciencias Humanas, con la perspectiva

compensivista de Dilthey. Para, a partir de allí, revelar las proximidades y distancias que se pueden encontrar entre estas dos posiciones.

Eva Moreno a partir en su trabajo *La matriz disciplinar kuhniana: consideraciones acerca de los valores compartidos en los paradigmas psicoanalíticos de Freud y Winnicott*, realiza una exposición de la concepción de ciencia que propone Kuhn en su obra *La estructura de las revoluciones científicas*, explicitando los elementos que componen la matriz disciplinar kuhniana. De los elementos de ésta última, hace hincapié en los “valores”, categoría que le permite realizar una comparación y diferenciación en cuanto al Psicoanálisis ortodoxo creado por Freud y los aportes provenientes de la teoría propuesta por el pediatra y psicoanalista Winnicott.

El coloquio realizado y los trabajos seleccionados para la presentación de la edición especial de la revista mantiene un espacio de discusión en torno a los postulados que sostienen que el carácter científico solo puede ser adjudicado a aquellas disciplinas que tienen como objeto el orden natural de las cosas. Creemos que la posibilidad de poner en tensión estos supuestos conlleva al enriquecimiento de los saberes científicos en general y colocan los desarrollos teóricos provenientes de las ciencias humanas y sociales dentro del campo de la legitimación científica.

Eva Moreno Días

## Referencias

- Friedman, M. (2002). Kant, Kuhn, And The Rationality Of Science. *Philosophy of Science*, 69(2). (<http://www.jstor.org/stable/10.1086/341048>)
- Kant, I. (1781/1787) *Crítica de la razón pura*. (P. Ribas, trad.). Madrid: Alfaguara, 2014.
- Kuhn, T. (1969) Posdata: 1969. In T. Kuhn, *La estructura de las revoluciones científicas* (pp. 268-319). México: Fondo de Cultura Económica, 1995.
- Popper, K. (1945). *La sociedad abierta y sus enemigos*. España: Paidós Surcos, 2006.