

LA COOPERACION EN SITUACIONES DE CONFLICTO

COOPERATION IN CONFLICT SITUATIONS

Karina E. Battola ()*

Resumen: El conflicto no es ni positivo ni negativo, ni constructivo ni destructivo. Es el modo en el que nos enfrentamos a él, lo que determinará que sea destructivo o productivo. Blake y Mouton (1964) señalan que en las interacciones humanas, existen estilos diferentes de las personas ante situaciones de conflicto. El análisis del presente trabajo, se centra en las actitudes cooperativas frente al conflicto. A estos fines, se hará referencia a la cooperación como el estilo que contribuye eficazmente a la paz social, al permitir la gestión y posible resolución del conflicto de manera constructiva. Este modo de reacción que se manifiesta en el proceso por el que transcurren los conflictos propios de la interacción humana y tiene como premisa la consecución de su objetivo, al tiempo que la otra parte de esa relación obtenga también el máximo posible de su objetivo. Ello se logra, cuando las partes de la relación social salen beneficiadas, en base a la idea de cooperación, que daría como resultado que todas las partes obtienen un beneficio de la controversia inicial. El enfoque sobre la evolución de la cooperación se realizará a partir del desarrollo efectuado en la Teoría de los Juegos en relación a la interacción social.

Palabras clave: Conflicto - Cooperación - Interacción - Paz - Axelrod.

Abstract: The conflict is neither positive nor negative, neither constructive nor destructive. It's the way we face it what will determine which is destructive or productive. Blake and Mouton (1964) show that in human interactions, there are different styles of people in situations of conflict. The analysis in this work focuses on cooperative attitudes towards conflict. To this end, we will refer to cooperation as the style that effectively contributes to social peace by allowing the management

(*) Abogada, Mediadora, Doctorando de la Fac. de Derecho y Cs. Sociales de la UNC. Docente de las asignaturas de Teoría del Conflicto y la Decisión. Métodos Alternativos de Resolución de Conflictos y de Criminología, ambas de la Facultad de Derecho y Cs. Sociales de la UNC. Docente Tutor del Área de Alfabetización jurídica del espacio curricular Práctica Profesional III, Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la UNC. E-mail: kbattola@yahoo.com.ar

and eventual resolution of the conflict in a constructive manner. This mode of reaction that manifests itself in the process through which pass the conflicts of human interaction and is premised on achieving its goal while the other part of that relationship also gets the most from your goal. This is achieved when the parties of social relations, leaving beneficial, based on the idea of cooperation, which would result in all parties make a profit on the initial dispute. The focus on the evolution of cooperation shall be made from the development in game theory in relation to social interaction.

Keywords: Conflict – Cooperation – Interaction – Peace - Axelrod.

Sumario: I. Introducción.- II. La paz positiva.- III. La Teoría de los juegos en la interacción social.- IV. Estrategias cooperativas en el manejo de la situación de conflicto.- V. Un aporte a la estrategia de cooperación.- VI. Conclusión.

*“Puesto que las guerras nacen en la mente de los hombres,
es en la mente de los hombres, donde deben erigirse los baluartes de la paz”*

Preámbulo Constitución de la UNESCO

I. Introducción

Se asume el conflicto como un rasgo inevitable de las relaciones sociales. El mismo, no es ni positivo ni negativo, ni constructivo ni destructivo, sino ambos a la vez. Ante ello, lo relevante es reconocer las situaciones conflictivas y enfrentarse a ellas. El desorden es algo que existe, y cumple un papel fundamental y productor en el universo, y es a través de este desorden que todo se ha hecho y se ha creado. Morin (1), entiende al desorden como productor de algo nuevo. Dicho autor señala que el desorden es productor, que se debe enfrentarlo y no sucumbir en él. En este sentido, se sostiene que el conflicto tiene funciones positivas, al generar situaciones de cambio. Es el modo en el que nos enfrentamos a él, lo que determinará que sea destructivo o productivo. No se trata de eliminar el conflicto, sino aprender a manejarlo, controlando los elementos destructivos y dejando fluir los elementos constructivos.

Señala Entelman (2) que la existencia de una relación social se define como el comportamiento recíproco de dos o más individuos, que desarrollan conductas que se condicionan entre ellas. A diferencia de las conductas independientes, en la relación social se da una interacción, es decir una serie de conductas que son decididas teniendo en cuenta la anterior de otro miembro del mismo grupo. Como cualquier universo de objetos, las relaciones sociales posibles pueden agruparse conforme a diversos criterios clasificatorios. Uno de estos criterios consiste, partiendo del género relación social, en clasificar tales relaciones, conforme a la índole de los objetivos de sus miembros. Cuando los objetivos de los miembros de la relación resulten comunes o coincidentes,

(1) MORIN, EDGAR, *Introducción al pensamiento complejo*, Gedisa editorial, Barcelona, 1990.

(2) ENTELMAN, REMO, *Teoría de Conflictos. Hacia un nuevo paradigma*, Gedisa editorial, Barcelona, 2002, 47 y ss.

el intercambio de actitudes recíprocas puede ser de cooperación, por lo que esta especie relación social será clasificada como “de acuerdo”. En cambio podrá clasificársela como especie relación social “de conflicto”, cuando tales objetivos resulten incompatibles o algunos miembros de la relación los perciban como incompatibles. Todo conflicto se desarrolla siempre dentro de un sistema de relaciones interpersonales que presuponen una interacción entre todos los miembros del sistema.

Blake y Mouton (3), señalan que en las interacciones humanas, existen cinco estilos diferentes de las personas ante situaciones de conflicto. A saber: 1-Competir: (Ganar / Perder). Cuando existe demasiada preocupación en los intereses propios, se piensa sólo en lo suyo, sin considerar al otro; 2-Eludir: (Perder / Perder) Cuando se evita el conflicto, no se afronta el problema, no importa lo que “yo quiero”, ni lo que “el otro desea”; 3-Convenir: (Ganar algo / Perder algo) Cuando una persona no deja de preocuparse por lo suyo, pero considera lo que el otro pretende; 4-Acomodar: (Perder / Ganar) Cuando una persona no se preocupa por lo suyo y sólo busca satisfacer al otro. No confronta con el otro, sino que cede y acepta lo que los demás desean; 5- Cooperar (Ganar / Ganar) Cuando es posible estar interesado en sí mismos como por el bienestar del otro, aceptando las diferencias.

El análisis del presente trabajo, se centra en las actitudes cooperativas frente al conflicto, mediante las cuales las personas no se centran en los intereses antagónicos, muchas veces sobredimensionando las diferencias, ni tienen actitudes hostiles, ni se comunican de manera desacertada, sino que los individuos reconocen los intereses comunes, perciben las semejanzas de sus objetivos, coordinan la división del trabajo, demuestran actitudes de confianza, se comunican de manera transparente. La interacción se retroalimenta de las actitudes que la caracterizan.

Debemos participar en trabajar activa y concretamente en la cultura de la paz social. El núcleo de ello, es la transformación (4) de la competición en colaboración, procurando de este modo que todos aquellos que estén involucrados en una situación de conflicto se beneficien.

A estos fines, se hará referencia a la cooperación como el estilo que contribuye eficazmente a la paz, al permitir la gestión y posible resolución del conflicto de manera constructiva. Este modo de reacción que se manifiesta en el proceso por el que transcurren los conflictos propios de la interacción humana y tiene como premisa la consecución de su objetivo, al tiempo que la otra parte de esa relación obtenga también el máximo posible de su objetivo. Ello se logra, cuando las partes de la relación social salen beneficiadas, en base a la idea de cooperación, que daría como resultado que todas las partes obtienen un beneficio de la controversia inicial. El enfoque sobre la evolución de la cooperación se realizará a partir del desarrollo efectuado en la Teoría de los Juegos en relación a la interacción social.

(3) BLAKE, R. y MOUTON, J., *The managerial grid*, Gulf Publishing, Houston, 1964.

(4) En este sentido, cfr. DEUTSCH, Morton. *The resolution of conflicts: Constructive and destructive processes*, Yale University Press, New Haven, CT, 1973.

II. La paz positiva

Las sociedades progresan al practicar la cooperación y el apoyo mutuo en elementos de desarrollo. Para mantener constante esa dinámica, es necesario en la integración de los hombres, la cooperación humana.

Johan Galtung (5), uno de los más destacados teóricos de la paz de este siglo, distingue entre la paz negativa -a la que refiere como ausencia de guerra- y la paz positiva -a la que caracteriza como algo más que una ausencia de situaciones bélicas y a la que caracterizan por otros elementos, tales como, la integración entre los hombres, entre las comunidades internacionales y la cooperación.

La paz se configura como un valor social que requiere de la concreción social, no solamente mediante programas que prevengan la violencia institucional, entre grupos o entre naciones, sino también por medio de condiciones que promuevan las relaciones armónicas entre los individuos y entre naciones.

Se debe consolidar la paz en el interior de cada ser humano, y en el seno de su propia comunidad. Lederach nos dice “...*la paz no se ve solamente como una fase en el tiempo o una condición; es un proceso social dinámico y como tal requiere un proceso de ‘construcción,’ que conlleva inversión, materiales, diseño arquitectónico, coordinación del trabajo, colocación de los materiales y trabajo de acabado, además de un mantenimiento continuo*” (6).

Trabajar activa y concretamente en la cultura de la paz, teniendo como núcleo la transformación de actitudes competitivas hacia actitudes colaborativas, permite construir condiciones para el pleno desarrollo humano al procurar que aquellas personas que estén involucrados en una situación de conflicto se beneficien mutuamente.

La cooperación como el estilo de reacción frente al conflicto que contribuye a la construcción de la paz, será puesta de manifiesto, tal como se mencionó precedentemente, a partir del enfoque sobre la evolución de la cooperación que se desarrolla en la Teoría de los Juegos en relación a la interacción social.

III. La teoría de los juegos en la interacción social

Cabe hacer mención en esta oportunidad a la Teoría de los Juegos (7) -basada en la Teoría comportamental de toma de decisiones-, como análisis abstracto de las estrategias disponibles, entendiendo el término juego, como una “estrategia” en situaciones de conflicto, en las que una persona debe tomar una decisión, sabiendo que otra u otras personas toman sus decisiones al mismo tiempo, y el resultado será la elección realizada por todas las partes.

(5) GALTUNG, Johan, “Cultural violence”, en *The Journal of peace research*, 27, 1990, p. 291-305.

(6) LEDERACH, John Paul, *Construyendo la paz. Reconciliación sostenible en sociedades divididas*, Bakeaz. Gernika Gogoratzuz, Bilbao, 1998.

(7) Su origen se advierte en el libro publicado por VON NEUMANN, J. y MORGENSTERN, O., *Theory of Games and Economic Behavior*, Princeton University Press, Princeton, N. J., 1944.

La teoría de los juegos en la interacción social parte de la idea de que los conflictos suponen la interdependencia de las personas y que las diferentes actitudes que se tengan ante determinadas situaciones de conflicto, supone costos y beneficios para las personas involucradas. Así, intenta explicar los beneficios individuales y los potenciales en relación a los diferentes cursos de acción que se sigan en la situación de conflicto, teniendo en cuenta que la interacción entre los individuos, es un elemento intrínseco en los costos y beneficios del otro.

Como estrategia a seguir en las situaciones de conflictos, la cooperación supone que las partes se comprometan en la gestión del conflicto de un modo pacífico, promoviendo las soluciones creativas y posibilitando un resultado mutuamente satisfactorio.

IV. Estrategias cooperativas en el manejo de las situaciones de conflicto

Se han realizado diferentes estudios sobre las estrategias a seguir en las situaciones de conflicto o controversia. En este sentido, es posible mencionar el trabajo de Deutsch (8), quien señala que como posibles estrategias, se puede mencionar: a) la “defensa reactiva” que supone que la cooperación sea respondida con cooperación y el ataque con actitudes de defensa; b) la “agresividad reactiva”, mediante la cual se responde con cooperación a la cooperación pero se responde al ataque con contraataque; c) la de “poner la otra mejilla” y d) otras estrategias que impliquen intimidación en un momento inicial para cambiar después a estilos conciliadores.

Axelrod (1981), en su libro *“La evolución de la cooperación”* (9), se refiere a los modos de inducir cooperación en los otros. En su propuesta, parte del conocido modelo (denominado el dilema de los prisioneros (10)), el cual representa una situación en donde la persecución del propio interés conduce no a un resultado cooperativo (óptimo), sino a un resultado que es pobre (sub-óptimo) para cada una de las partes. Ello, es posible transferirlo a otras situaciones que se presenta en la realidad de las relaciones humanas.

La historia es la siguiente: Dos hombres sospechosos de haber cometido un delito son detenidos y encarcelados. Cada uno de ellos es colocado en una celda de aislamiento de tal modo que no pueden hablar ni intercambiar mensajes entre ellos. La policía y el fiscal admiten que no tienen evidencias suficientes para lograr la condena por el delito principal; por ello, tienen planeado condenarlos por un delito menor con una pena de un año para cada uno. Pero el fiscal llega y les ofrece el siguiente trato: “Si confiesas el hecho –acción confesar no cooperando con su compañero- quedas libre y tu compañero será condenado a una pena de ocho años por el delito principal; ahora bien, si no confiesas (y cooperar con el otro prisionero), se te administrará una pena de cinco años de prisión”.

(8) Ob. cit.

(9) *The Evolution of Cooperation*, Basic Books, Inc. Publishers, New York, 1981.

(10) La primera versión se originó en 1950 por el estudio realizado por Merrill Flood y Melvin Dresher, pero quien le dio su nombre y lo divulgó, fue Albert Tucker.

Dos jugadores y dos acciones representan cuatro resultados posibles. Una condición adicional del juego es que ninguno sabe lo que el otro hará, por lo tanto es incierto para cada uno el resultado que se obtendrá.

Se informa a ambos prisioneros que se ha hecho la misma propuesta a su compañero. Tienen poco tiempo para pensar y ningún modo de conocer la decisión del otro hasta que se haya tomado su propia decisión, que es irrevocable. Datos: 1. No existe entre ellos una relación precedente. 2. No habrá represalias por la decisión que tomen.

La puntuación correspondiente a cada uno de las cuatro combinaciones posibles de acciones se muestra a continuación en la Tabla nro. 1:

TABLA DE DECISIÓN

		A	
		NO CONFESAR	CONFESAR
B	NO CONFESAR	1 / 1	8 / 0
	CONFESAR	0 / 8	5 / 5

Tabla nro. 1

Se puede advertir en razón de las puntuaciones presentadas que el mencionado juego no es de “suma cero” en la que la mejor estrategia es independiente de la estrategia seguida por el otro jugador, sino que la mejor estrategia depende de la estrategia seguida por el otro jugador.

Así, los prisioneros se enfrentan al dilema de elegir, en el cual, si ambos individuos fuesen cooperativos entre ellos, se produciría una puntuación individual inferior a la que obtendrían si se traicionaran. La situación presenta la circunstancia de que los individuos no se reencontrarán posteriormente, lo cual puede reflejarse en algunas relaciones sociales (11).

Se pensará ahora, en otro tipo de relaciones sociales, en las que las interacciones que se producen entre determinados sujetos son frecuentes, como es el caso de las que se advierten en la relación social de pareja, de vecinos, escolares, laborales, etc., siguiendo la misma línea de pensamiento con relación a la cooperación, es decir como la estrategia adecuada, en aquellas interacciones donde es posible reencontrarse con otros, una cantidad indefinida de veces.

A los fines de descubrir una estrategia posible para llevar adelante la cooperación, en las condiciones señaladas precedentemente, Axelrod organiza un torneo de programas de computación en el que los participantes -especialmente teóricos de juegos familiarizados con el dilema de los prisioneros- presentaban programas constituidos por

(11) En este sentido, se puede hacer referencia a aquellas situaciones de conflicto que surgen entre individuos que no se conocen previamente y no mantendrán en el futuro una relación posterior, como sería el supuesto de dos individuos que protagonizan un accidente de tránsito.

una regla (compleja o simple, aleatoria o no) para seleccionar en cada jugada, durante un número reiterado de veces, si cooperar o no. Y todo ello con el objetivo de obtener el puntaje más elevado, el que se obtiene de la suma de todos los resultados de todos los enfrentamientos individuales. Además de enfrentarse todos los programas entre sí, cada uno debía hacerlo con su propio “gemelo” y con uno denominado “Random”, el cual en forma aleatoria cooperaba o se traicionan con igual probabilidad.

A raíz de esta propuesta, el programa que resulta ganador de este primer torneo fue denominado: *Tit fot tat (golpe por golpe, ojo por ojo, toma y daca, etc.)*, enviado por Rapoport (12). El programa referido, comienza cooperando y en adelante realiza siempre la misma jugada que la realizada por el otro jugador en el movimiento anterior, es decir, responde con amabilidad a la amabilidad y con agresión a la agresión, rescatando que esto sería un mecanismo propicio para convertir a un competidor en un cooperador.

De los programas enviados al torneo se analizó que los primeros ocho programas clasificados eran todos “nice”, esto es, ninguno era el primero en atacar; comienzan cooperando y no lo dejan de hacer hasta que el otro traiciona o, al menos, hasta prácticamente el final del juego. *Tit for tat* comienza cooperando, y a partir de allí, repite la jugada que el otro jugador hizo en la partida anterior.

Atento que los resultados del primer torneo muestran un error sistemático por parte de muchos de estos “expertos”, entre las conclusiones se señalan, el hecho de ser demasiados competitivos en función del propio bien; poco cooperativos entre ellos, como así también poca confianza sobre la actitud del otro.

V. Un aporte a la estrategia de cooperación

La estrategia en situaciones de conflicto, supone que las personas deben realizar una elección con conocimiento de que otras personas están realizando sus propias elecciones y que el resultado final está determinado por todas las elecciones que se han realizado.

Atento a que la referencia al planteo de Axelrod, se limita al torneo de *Tit for tat* y a los fines de rescatar aún más la cooperación se hará referencia a una acción que implica un aporte al análisis de este estilo de reacción frente al conflicto y que no es resaltada por los teóricos del conflicto cuando abordan esta temática.

La misma será desarrollada en la línea de análisis propuesta anteriormente. A estos efectos se menciona que hubo un segundo torneo, convocado por el académico de ciencias políticas, al cual todos los participantes tenían acceso a la información sobre los resultados del primer torneo y en el que nuevamente resultó ganador *Tit for tat*. Advertidas las ventajas que presenta *Tit for tat*, corresponde analizar si esta estrategia es igualmente exitosa ante el cambio de características de los participantes, a lo que se concluiría de manera afirmativa por la circunstancia de que la misma fue adoptada por el resto de los representantes que advierten el beneficio de ser simple y clara.

(12) Profesor de Ciencia Política de la Universidad de Toronto.

El aporte consiste en poner de manifiesto una acción que si se hubiese presentado le hubiera ganado a *Tit for tat*, al que se lo denominó *Tit for two tats*. La misma supondría realizar una traición luego de dos traiciones, con lo cual la actitud cooperativa se sostiene propulsando la misma actitud en el otro. Ello, es más factible en situaciones en el que los individuos son interdependientes en cuanto a los fines y los medios. El análisis de la evolución de la cooperación, permite identificar este estilo no como mera posibilidad en las situaciones de conflicto sino como estrategia esencial y posible de efectivizar para alcanzar las metas que se comparten.

En este sentido, cabe mencionar que Axelrod señala que la cooperación surge como producto de la reciprocidad y del análisis de los resultados de esos torneos y establece una serie de consejos para participantes en situaciones reiteradas de dilema de los prisioneros: *a) No seas envidioso. b) No seas el primero en defraudar. c) Actúa en reciprocidad tanto con la cooperación como con la traición. d) No seas demasiado complejo en tus estrategias.*

La estrategia de cooperación, potencia la conducta cooperativa en las diversas situaciones de conflicto, facilita el intercambio de información de una manera completa y abierta, promueve el compromiso de colaboración entre las partes, permite una gestión eficaz en el tratamiento del conflicto, como así también, conseguir acuerdos aceptables para las mismas.

Ello, es una herramienta para utilizar en las relaciones donde se presentan situaciones de conflicto, pudiendo recurrirse a ellas para intentar modificar circunstancias de interacción a un modo de cooperación, que posibilite la interacción más durable, teniendo en cuenta que las estrategias colaborativas producen beneficio tanto a mediano como a largo plazo.

La acción que representa *tit for two tats*, es relevante en aquellas situaciones donde la interacción no esté reducida a un número de dos personas como es el supuesto del dilema del prisionero, expuesto precedentemente. Al respecto, se puede mencionar el ejemplo que presenta Resnik (13), sobre el dilema del prisionero multipersonal. Dicho autor, supone una situación en la que *“...los miembros de una organización, como por ejemplo, la OPEP, intentan limitar la venta total de su producto con la esperanza, por supuesto, de incrementar los precios y beneficiarse tanto a nivel individual como de grupo. En cuanto los precios empiecen a subir, todos los miembros de la organización estarán fuertemente tentados a aceptar individualmente contratos a precios más altos y violar así las cuotas de producción fijadas. Su razonamiento sería que, mientras él sea el único en hacer esto, los precios no bajarán y ningún comprador intentará romper los contratos con él. Por otra parte, si bastantes miembros de la organización intentan la misma estrategia de traición, habrá un exceso de producto en el mercado, los contratos se romperán y los precios caerán en picada. Dado que todos los miembros del cartel saben esto, es prácticamente imposible que consigan limitar la producción en primer lugar... todos los miembros*

(13) RESNIK, Michael, *Elecciones: Una introducción a la teoría de la decisión*, Gedisa editorial, Barcelona, 1998, p. 247.

de una organización saben que deben continuar manteniendo relaciones, de manera que es necesario establecer las bases para una futura confianza mutua..."

Este supuesto ilustra que resulta ventajoso no traicionar a otros miembros. Siguiendo la estrategia de *tit for two tats*, si alguno de los miembros de la organización, aceptó individualmente contratos a precios más altos y violó de este modo las cuotas de producción fijadas, el resto de los miembros de la organización no intentará la misma estrategia de traición, sino que por el contrario, respetará las reglas pautadas, se beneficiaría al no encontrarse con un exceso de producto en el mercado y los precios se mantendrían. Ello permitiría a los miembros de la organización que cumplieron las pautas, demostrar a quien las incumplió, que las actitudes cooperativas generan beneficios para la totalidad del grupo -entre ellos, la de la confianza mutua-, máxime cuando deben continuar manteniendo relaciones.

Es preciso rescatar la implicancia de la cooperación en la dinámica del conflicto. Marbach y Vasquez (14), sostienen que existen tres variables de interacción que posibilitan explicar la dinámica del conflicto. Estas son: los objetivos incomparables, la conducta de violencia o agresión y las actitudes, encontrándose entre sí estas variables, en una relación constante. Así, es posible sostener que la realización de actos positivos y negativos, influye de modo directo en el aumento o disminución de los niveles de amistad y hostilidad. Los primeros, facilitan el alcance de metas de la otra parte, lo cual permite mostrar que evolucionar en la cooperación promueve las actitudes pacíficas de la relación entre los individuos.

Por último, cabe mencionar, que en el enorme universo de los conflictos existen pretensiones igualmente permitidas, a las que Entelman (15) se ha referido como conflictos permitidos vs. permitidos. Cuando se analiza con profundidad que lo permitido confronta con lo permitido, se vislumbra que éste, es un extenso campo en relación a los conflictos que se resuelven por el sistema jurídico, a raíz de que las normas que integran ese sistema, no pueden prever los distintos objetivos de los individuos ni la escasez que tendrán los mismos. Al descubrirse el universo de conflictos permitidos, es pertinente estimular la cooperación a los fines de gestionarlos por medios pacíficos de resolución de conflictos.

VI. Conclusión

El afrontamiento de las situaciones de conflicto, tanto en la teoría de los juegos como en las estrategias de resolución de conflictos como por ejemplo la negociación, implica un proceso de toma de decisiones que ha de ser tomado en cuenta para entender la dinámica del conflicto y su transformación.

Propiciar la paz positiva, supone estimular condiciones que fomenten la relación interactiva y cooperativa fundada en el intercambio mutuo para el beneficio de todos.

(14) MANSBACH, Richard y VAZQUEZ John A., *In search of theory. A new paradigm for global politics*, Columbia University Press, Nueva York, 1981, p. 234.

(15) Ob. cit. p. 66.

En la teoría de los juegos se muestra la incertidumbre del resultado que se pueda obtener entre las distintas opciones que se presentan. Ello, en razón de que el mismo, no depende de la propia elección que se realiza, sino de la interacción entre las distintas elecciones que realizan los involucrados en la situación.

Sin embargo, las características de esta teoría, permiten comprender que la manera de alcanzar un resultado satisfactorio, supone dejar de lado el interés propio y considerar lo que puede alcanzar el grupo en su conjunto, en razón de que sus preferencias se encuentran íntimamente relacionadas entre sí.

En el dilema del prisionero reiterado, la cooperación es posible. Jugar repetidamente, ofrece a cada jugador la oportunidad de castigar al otro jugador por la no cooperación en juegos anteriores. Así, el incentivo para defraudar puede ser superado por la amenaza del castigo, lo que conduce a un resultado cooperativo.

La estrategia de *tit for two tats*, parte de un propósito claro que es promover la cooperación, sin la desconfianza hacia la otra parte y al mismo tiempo, generando confianza en el otro a partir del estilo elegido frente a la situación de conflicto.

Asimismo, supone una interacción no egoísta, con lo cual ambas partes obtienen ganancias y resultando en consecuencia beneficiosas.

Los procesos colaborativos para el abordaje de conflictos implica que las comunidades humanas tienen como característica, la capacidad de auto organización en situaciones complejas. Para ello, es preciso incentivar las interacciones sociales en un modo no confrontativo.

El “éxito” de estos procesos no radica solamente en resultados cuantitativos, sino también en resultados intangibles, tales como, la capacidad humana de comprender que los miembros de una comunidad están interconectados en las diversas relaciones donde interactúan, y donde el comportamiento de cada uno de sus miembros depende y afecta el comportamiento de los otros. ♦