

## Violencia simbólica y agresión en adultos de la provincia de Lima

Diciembre 2024, Vol.  
16, N°4, 46-54

revistas.unc.edu.ar/index.php/racc

Sac Alvarado, Andrea Milagros\*, a 

### Artículo Original

Resumen	Abstract	Tabla de Contenido
<p>La presente investigación tiene como objetivo analizar la relación de la violencia simbólica y la agresión en población adulta de la provincia de Lima. Ello responde a la necesidad de ahondar en el origen de la violencia en la sociedad limeña, la cual lidera los porcentajes de violencia a nivel nacional. Este estudio es de tipo cuantitativo, con diseño no experimental, correlacional y transversal y fue aplicado a una muestra de 259 adultos residentes de la provincia de Lima. Para la medición de las variables, se usó la Escala de Violencia Simbólica Intra e Inter Género y el Cuestionario de Agresión (AQ); ambos instrumentos contaron con propiedades psicométricas válidas para su aplicación. Los resultados denotan que existe una relación significativa positiva débil entre las variables estudiadas, lo que significa que, a mayor aceptación y asimilación de la violencia simbólica, mayores son los niveles de agresión en la población evaluada.</p> <p><i>Palabras clave:</i> Violencia simbólica, agresión, adultos, Perú.</p>	<p><b>Symbolic violence and aggression in adults from Lima province</b> The study aims to investigate the relation between symbolic violence and aggression in adults from Lima province. This topic was chosen because of the need to delve into the origin of violence in Lima society, which has the highest levels of violence in the country. The research is quantitative with cross-sectional, non-experimental and correlational design, and it was applied to a sample of 259 adults living in Lima province. The measurement of variables was carried out with the Intra and Inter Gender Symbolic Violence Scale and the Aggression Questionnaire, both instruments show valid psychometric properties. The results showed a weak positive significant correlation between the variables, which means that greater acceptance and assimilation of symbolic violence is related to higher levels of aggression in the study population.</p> <p><i>Keywords:</i> Symbolic violence, aggression, adults, Perú.</p>	<p>Introducción 46 Método 48 Resultados 49 Discusión 51 Referencias 53</p>

Recibido el ejemplo: 7 de febrero de 2023; Aceptado el 22 de noviembre del 2023.

Editaron este artículo: Ana García Coni, Debora Mola, Belén Vera y Florencia Assalone

Las estadísticas registradas por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2020), a través del Programa Nacional AURORA, evidenciaron un incremento del 36% entre los reportes realizados a los Centros de Emergencia Mujer [CEM] entre 2018 y 2019; cabe aclarar que, en su mayoría, fueron mujeres en edades de 18 hasta los 59 años las agraviadas por algún tipo de violencia. El MIMP (2021) reportó, en su informe "AURORA en cifras, 2020", que entre los años 2002 y 2020 ha habido un total de 1 146 581 denuncias ingresadas a los CEM. La provincia de Lima se ubica en el primer lugar, con el mayor número de casos a nivel nacional. Asimismo, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2020), mediante la Encuesta Nacional sobre

Relaciones Sociales ENARES 2019, identificó que en la población nacional existe un 58.9% de tolerancia frente a situaciones de violencia hacia las mujeres basada en estereotipos o mitos sobre roles de género.

La violencia simbólica es un tipo de violencia invisible que se ejerce desde el desconocimiento y el reconocimiento de las partes, funciona a través de un patrón de poder naturalizado por el agresor y la víctima (Bourdieu, 2000). Esta violencia se manifiesta en las diversas esferas de la sociedad y se ejecuta a través de los canales simbólicos de la comunicación, el lenguaje, las expresiones culturales, los estilos de vida y las características fenotípicas de las personas que generan estigmatización (Bourdieu, 2000; Bourdieu &

\* Universidad Científica del Sur, Facultad de Ciencias de la Salud, Lima, Perú.

\* Enviar correspondencia a: Sac Alvarado, A. M E-mail: 100026099@cientifica.edu.pe

Wacquant, 2005). El autor planteó que se visualiza al “dominador” desde el principio androcéntrico que le otorga poder al varón y relega a la mujer a roles de poca o nula participación, lo que genera una brecha de dominio entre ambos sexos que conlleva a la aceptación y la reproducción de la violencia simbólica, que se incorpora desde tempranas etapas de vida por medio de esquemas cognitivos de forma inconsciente al punto de que los humanos adoptamos dichos esquemas como lineamientos de conductas a repetir en nuestra vida (Álvarez-Larrauri, 2009; Bourdieu, 2000). Lo anterior quiere decir que existe un aprendizaje de conductas diferenciadas por género desde la etapa de la niñez, que posteriormente determinan el actuar y las elecciones de vida en la etapa de la adultez, y ello perpetúa los roles establecidos culturalmente (Medeiros & Alves Pacheco de Campos, 2020).

Es de señalar que la violencia simbólica no solo se ejerce desde el espacio externo hacia la víctima, sino que los mecanismos de poder y dominación son tan influyentes que llevan a las víctimas a practicar dicha violencia hacia sí mismas y hacia su entorno inmediato (Bourdieu, 2000; Plaza Velasco, 2007). Esta relación de poder normalizada dificulta que tanto la víctima como el victimario reconozcan las conductas violentas ejecutadas, lo cual genera la validación de otras expresiones de violencia como la estructural, la psicológica, la física, la económica y/o la patrimonial (Bourdieu, 2000; Galtung, 2016).

La agresión es una variable con definiciones diversas en el ámbito científico, pero se concuerda en que posee un carácter multidimensional y que se relaciona con los distintos aspectos propios del ser humano; se destaca que en la mayoría de sus concepciones se coincide en que está compuesta por tres elementos: carácter intencional, consecuencias aversivas y variedad expresiva (Carrasco Ortiz & González Calderón, 2006). En los estudios realizados por Buss (1961) se definió la agresión desde un enfoque comportamental como la reacción que genera estímulos dañinos a otro organismo, considerando que toda agresión tiene dos componentes elementales: la ejecución de estímulos dañinos y el contexto interpersonal. El autor en mención aseveró que esta variable posee reforzadores que mantienen la conducta y los divide en dos categorías: el estímulo que

produce el sufrimiento en la víctima por la lesión o dolor y las recompensas extrínsecas; entendiéndose que esta segunda categoría está vinculada al contexto social y el refuerzo del mismo. Además, clasifica la agresión con base en dos premisas: 1) basada en el sistema involucrado: agresión física vs. agresión verbal, y 2) basada en la relación interpersonal: hostil vs. instrumental y directo vs. indirecto. Finalmente, afirmó que la agresión posee dos componentes importantes para su constitución: la ira, definida como componente emocional y estado conductor; y la hostilidad, definida como una respuesta a nivel actitudinal que se refleja en la respuesta verbal y requiere de la interpretación y la evaluación del estímulo considerado negativo.

Desde la perspectiva social cognitiva de Bandura (1973), se estima que la expresión y la reproducción de la agresión poseen una influencia social. Este postulado indica que el comportamiento agresivo es aprendido por medio de la observación o la vivencia propia; sin embargo, se mantiene debido a que existen reforzadores sociales y cogniciones propias que justifican la conducta. Por otro lado, desde la perspectiva de género, la agresión es un comportamiento que se usa para la reafirmación del poder de un género sobre otro, específicamente en relación con las mujeres, los niños y la comunidad LGBTQI+, y que se ejerce en contra de esta población acompañada de actitudes misóginas (MIMP, 2016).

En ese orden de ideas, investigaciones previas relacionadas con la violencia simbólica revelan que el término resulta desconocido para la población masculina y femenina, jóvenes y adultos, pese a estar presente en las prácticas diarias de los evaluados (Pecho-Ricaldi & Rodríguez-Espartal, 2019; Pinzón Estrada et al., 2018). También, se identifica que actos de violencia simbólica en relación con el sexo son ejecutados dentro de espacios de educación superior, lo cual limita la igualdad de oportunidades dentro del ámbito de formación académica para las estudiantes (Avendaño Castro, Rueda Vera, et al., 2021) y genera barreras en los y las docentes que se reflejan en su enseñanza, formas de expresión o beneficios laborales (Avendaño Castro, Linares Giraldo, et al., 2021). Con relación a la agresión, un estudio en adultos varones españoles maltratadores de mujeres halló diferencias significativas en los

niveles de agresión según edad, siendo el grupo más joven (18 a 29 años) el que obtuvo mayores niveles frente a sus pares (Redondo et al., 2017). Además, se ha encontrado correlación positiva entre las expresiones de agresión, en específico, la ira y los comportamientos y las creencias de inferioridad hacia la mujer demostradas mediante el sexismo en población adulta (Garaigordobil, 2015). Igualmente, se destaca que en la población limeña se han encontrado niveles moderados de agresión en población estudiantil y no hubo diferencias significativas según género en la variable de agresión (Prado Verdi, 2018), lo que se contrapone con los resultados de Obregón López (2017), quien señaló que población limeña en edad de 15 a 18 años presenta un nivel de agresión mayoritariamente alto.

En base a la realidad descrita líneas arriba y a la importancia de las variables de estudio en el contexto limeño, se plantea como objetivo general analizar la relación entre la violencia simbólica y la agresión en adultos de la provincia de Lima.

## Metodología

### Participantes

La muestra para este estudio fue seleccionada mediante un muestreo no probabilístico de tipo intencional, de acuerdo con criterios de inclusión como pertenecer al rango de edad de 30 a 59 años, residir en la provincia de Lima y ser peruano de nacimiento; además, se tuvieron en cuenta criterios de exclusión como tener menos de cinco años residiendo en la provincia de Lima y tener ambas figuras parentales de nacionalidad extranjera. Esto último responde a la influencia social del núcleo familiar, lo cual podría generar un sesgo cultural sobre las variables, marcando una diferenciación con la población objetivo. Por último, la muestra quedó conformada por 259 personas adultas, de las cuales 66.4% son mujeres y 33.2%, varones.

### Diseño

La investigación tuvo un diseño no experimental correlacional de corte transversal, dado que no se realizó manipulación de las variables de estudios y la aplicación de los instrumentos se realizó en un único tiempo (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018).

### Instrumentos

**Escala de Violencia Simbólica Intra e Inter Género (Pecho Ricaldi, 2017)**

Es una escala de creación peruana que evalúa la aceptación ante expresiones de violencia simbólica en personas adultas, a través de tres dimensiones: aspectos internalizados (AI), aspectos interpersonales (AIP) y aspectos externos (AE). Está compuesta por 40 ítems con puntuaciones en escala Likert de 1 a 4 con calificación positiva en su totalidad. La prueba original obtuvo un nivel alto de confiabilidad en la escala total  $\alpha=.94$ , y en las subescalas  $\alpha AI=.93$ ,  $\alpha AIP=.89$  y  $\alpha AE=.79$ . Es preciso señalar que cuenta con validez, pues el análisis factorial agrupó tres factores que dan explicación al 44.71% de la varianza total. Para el presente estudio, se obtuvo una confiabilidad alta en la escala total ( $\alpha=.93$  -  $\omega=.93$ ) y una correlación ítem-test superior a .20 la totalidad de los ítems. Asimismo, se analizó la confiabilidad por dimensiones siendo todas aceptables oscilando entre  $\alpha=.68$  -  $.89$  y  $\omega=.70$  -  $.89$ .

### **Cuestionario de Agresión (Buss & Perry, 1992)**

El cuestionario de agresión mide niveles de agresión general y por dimensiones; cuenta con un total de 29 ítems repartidos en cuatro factores: agresión física (AF), agresión verbal (AV), ira (I) y hostilidad (H); con puntuación en escala Likert positiva, a excepción de los ítems 15 y 24 que poseen carga negativa. Fue adaptada al español en España por Andreu Rodríguez et al. (2002), quienes demostraron que la prueba es confiable ( $\alpha=.88$ ) y válida entre las edades de 15 a 25 años. Posteriormente, fue adaptada a población adulta española (16 a 84 años) por Morales-Vives et al. (2005), al reafirmar la estructura tetrafactorial y su confiabilidad. Se utilizó la versión de Matalinares Calvet et al. (2012), adaptada al contexto peruano manteniendo el número de ítems y las dimensiones, obteniendo que la escala es altamente confiable ( $\alpha=.83$ ) y en las cuatro dimensiones posee confiabilidad aceptable ( $\alpha$  entre .55 a .68). En el análisis del presente estudio se obtuvo un coeficiente de confiabilidad alto ( $\alpha=.90$  -  $\omega=.91$ ), luego de eliminar los ítems 15 y 24 por poseer cargas menores a .20 en la evaluación ítem-test. La confiabilidad de las dimensiones presenta valores aceptables que oscilan entre  $\alpha=.72$ -.80 y  $\omega=.73$ -.81.

### Procedimiento

Los participantes voluntarios fueron informados del objetivo de la investigación y los alcances, así como también de los protocolos de

confidencialidad y reserva del anonimato a través del consentimiento informado. La aplicación de las pruebas se realizó a través de un formulario virtual por medio de la plataforma Google Forms, brindando las instrucciones con claridad y la asesoría necesaria.

### Aspectos Éticos

La investigación se realizó siguiendo los principios éticos y de buenas prácticas considerados por los estatutos nacionales e internacionales vigentes para la investigación científica, primando el respeto por las personas participantes, el resguardo de la confidencialidad y el anonimato. Además, el trabajo ha sido revisado y aprobado por el Comité Institucional de Ética en Investigación de la Universidad Científica del Sur, bajo el código N° 292-CIEI-CIENTÍFICA-2021.

### Análisis de datos

El análisis de los datos se llevó a cabo utilizando los programas estadísticos Jamovi e IBM SPSS Statistics v. 22. En primer lugar, se codificaron las variables sociodemográficas para el análisis estadístico descriptivo; seguidamente, se realizaron los procedimientos estadísticos para el análisis de confiabilidad de los instrumentos utilizados, y se ejecutó el análisis descriptivo de las variables de estudio y sus dimensiones. A continuación, se evaluó la normalidad de la muestra con la prueba de Kolmogorov-Smirnov teniendo como resultado una distribución normal, luego se eligieron los estadísticos adecuados para el análisis correlacional ( $r$  de Pearson) de las variables de estudio y sus dimensiones, y se utilizaron las reglas de la magnitud del coeficiente de correlación, consolidadas por Hernández Sampieri y Mendoza Torres (2018), para la evaluación de los resultados. Finalmente, se realizó el análisis comparativo de las variables en concordancia con características sociodemográficas relevantes, mediante el uso del estadístico  $t$  de Student para muestras independientes y se midió el tamaño del efecto ( $d$  de Cohen).

### Resultados

Se inició con el análisis descriptivo de las características sociodemográficas de la muestra, que arrojó como resultado un mayor porcentaje de mujeres participantes (66.4%), frente a sus pares identificados con otro género (varón=33.2% y

otro=0.4%); se destaca que el mayor porcentaje de la muestra pertenece al estado civil casado (38.6%) y soltero (37.1%), y que una mayoría de los participantes evaluados son padres (67.2%). Finalmente, 46.7% de los evaluados refieren haber sido parte de una situación de violencia, sin especificar el rol ejercido en la interacción, mientras que el 53.3% niegan haber atravesado un acto de violencia (ver Tabla 1).

**Tabla 1.**

*Datos sociodemográficos de la muestra*

Variables	Frecuencia	Porcentaje
<b>Género</b>		
Mujer	172	66.4 %
Varón	86	33.2 %
Otro	1	0.4 %
<b>Estado civil</b>		
Soltero	96	37.1 %
Conviviente	30	11.6 %
Casado	100	38.6 %
Viudo	5	1.9 %
Divorciado	28	10.8 %
<b>Hijos/as</b>		
Sí	174	67.2 %
No	85	32.8 %
<b>Departamento de nacimiento</b>		
Lima	217	83.8 %
Otro	42	16.2 %
<b>Zona de residencia en la provincia de Lima</b>		
Lima centro	129	49.8 %
Lima este	65	25.1 %
Lima norte	37	14.3 %
Lima sur	28	10.8 %
<b>Nivel de instrucción</b>		
Secundaria	16	6.2 %
Técnica superior	68	26.3 %
Universitaria	101	39 %
Posgrado	74	28.6 %
<b>Religión</b>		
Católica	212	81.9 %
Evangélica	14	5.4 %
Ninguna	25	9.7 %
Otras	8	3.1 %
<b>¿Alguna vez ha sido ejecutor/a o víctima de una situación de violencia?</b>		
Sí	121	46.7 %
No	138	53.3 %
<b>Total</b>	<b>259</b>	<b>100 %</b>

También, se realizó el análisis de las medidas de tendencia central, de variabilidad, asimetría y curtosis, los cuales se encontraron dentro de los rangos de una distribución normal (ver Tabla 2).

**Tabla 2.**

*Estadísticos descriptivos de las variables del estudio*

Variables	Mín/Máx	M	DE	IC 95 %	As	Ku
VS	40-138	82.08	18.31	[79.8, 84.3]	0.195	-0.080
AI	19-68	41.51	10.04	[40.3, 42.7]	-0.089	-0.268
AIP	14-50	25.63	7.07	[24.8, 26.5]	0.466	0.066
AE	7-25	14.93	3.8	[14.5, 15.4]	-0.081	-0.119
A	31-111	59.46	15.7	[57.6, 61.4]	0.527	0.032
AF	9-31	15.84	5.56	[15.2, 16.5]	0.839	-0.134
AV	5-21	10.97	3.77	[10.5, 11.4]	0.319	-0.527
H	8-33	17.19	5.6	[16.5, 17.9]	0.254	-0.523
I	7-29	15.47	4.5	[14.9, 16.0]	0.383	-0.322

*Nota.* VS: Violencia simbólica, AI: Aspectos internalizados, AIP: Aspectos interpersonales, AE: Aspectos externos, A: Agresión, AF: Agresión física, AV: Agresión verbal, H: Hostilidad, I: Ira, IC: Intervalo de confianza

De igual modo, se analizaron las frecuencias de las variables de estudio y sus dimensiones, destacando que el mayor porcentaje de personas se encuentra en un nivel medio tanto en violencia simbólica (47.1%) como en agresión (47.9%). Respecto al análisis de dimensiones de las variables, se obtuvo que en todos los casos el mayor porcentaje se concentra en el nivel medio; no obstante, se evidencia que en el caso de la dimensión agresión verbal (AV) existe un ligero incremento en el nivel alto (32.4%), a diferencia de las demás dimensiones evaluadas de ambas variables (ver Tabla 3).

**Tabla 3.**

*Frecuencia de variables*

Variables	Frecuencias			Porcentaje		
	Bajo	Medio	Alto	Bajo	Medio	Alto
VS	70	122	67	27	47.1	25.9
AI	65	117	77	25.1	45.2	29.7
AIP	70	118	71	27	45.6	27.4
AE	77	114	68	29.7	44	26.3
A	66	124	69	25.5	47.9	26.6
AF	82	107	70	31.7	41.3	27
AV	73	102	84	28.2	39.4	32.4
H	73	115	71	28.2	44.4	27.4
I	75	117	67	29	45.2	25.9

*Nota.* VS: Violencia simbólica, AI: Aspectos internalizados, AIP: Aspectos interpersonales, AE: Aspectos externos, A: Agresión, AF: Agresión física, AV: Agresión verbal, H: Hostilidad, I: Ira

### Relación de las Variables de Estudio

Se procedió a realizar el análisis de relación entre variables y dimensiones, lo que dio como resultado que existe relación estadísticamente significativa positiva débil entre las variables de

estudio principales; es decir, que a mayores niveles de violencia simbólica (VS) se presentan mayores niveles de agresión (AQ) en la muestra evaluada. Asimismo, se comprueba que existe relación significativa entre la variable VS y todas las dimensiones de AQ, así como entre la variable AQ y todas las dimensiones de VS. De igual manera, se encontró una relación significativa positiva débil entre las variables Aspectos internalizados y Agresión física y Hostilidad, y las variables Aspectos interpersonales y Hostilidad. Para concluir, se halló una relación significativa positiva muy débil entre las variables Aspectos internalizados y Agresión verbal e Ira; Aspectos interpersonales y Agresión física, Agresión verbal e Ira; y Aspectos externos y Agresión física, Agresión verbal, Hostilidad e Ira (ver Tabla 4).

### Comparación en Función de Criterios Sociodemográficos

En primer lugar, se codificaron las variables sociodemográficas para el análisis estadístico descriptivo. Se realizó el análisis comparativo de las variables entre grupos sociodemográficos relevantes para el estudio. Se obtuvo que existen diferencias estadísticamente significativas en la variable "violencia simbólica" para los criterios de género ( $M_{\text{varón}}=89.26 - M_{\text{mujer}}=78.26$ ), presencia de hijos ( $M_{\text{Si}}=84.03 - M_{\text{No}}=78.08$ ) y edad ( $M_{30-44}=78.21 - M_{45-59}=84.21$ ); no se halló diferencia estadística en el criterio de "situación de violencia", pero se destaca la presencia de una media mayor en el grupo de personas que sí ha atravesado una experiencia violenta. Es de resaltar que no se hallaron diferencias estadísticamente significativas en las comparaciones de datos sociodemográficos,

según la variable “Agresión”; sin embargo, se han vivido alguna situación de violencia (ver Tabla 5). evidencia una media mayor en los grupos de varones, grupo de menor edad y personas que

**Tabla 4.**  
*Correlación entre las variables de estudio (r de Pearson)*

Variable		A	AF	AV	H	I
VS	Coeficiente de correlación	.393**	.374**	.225**	.374**	.255**
	Sig.	.000	.000	.000	.000	.000
AI	Coeficiente de correlación	.332**	.311**	.205**	.358**	.236**
	Sig.	.000	.000	.001	.000	.000
AIP	Coeficiente de correlación	.373**	.247**	.229**	.281**	.227**
	Sig.	.000	.000	.000	.000	.000
AE	Coeficiente de correlación	.320	.220**	.215**	.131*	.151*
	Sig.	.000	.000	.000	.035	.011

*Nota.* VS: Violencia simbólica, AI: Aspectos internalizados, AIP: Aspectos interpersonales, AE: Aspectos externos, A: Agresión, AF: Agresión física, AV: Agresión verbal, H: Hostilidad, I: Ira. \* $p < .05$  (2 colas), \*\* $p < .01$  (2 colas).

**Tabla 5.**  
*Comparación según criterios sociodemográficos (t de Student para muestras independientes)*

		Violencia Simbólica				
		Media	DE	t	Sig.	d Cohen [IC95%]
Género	Mujer	78.26	16.569	-4.770	.000	-0.612 [-0.878; -0.343]
	Varón	89.26	19.105			
Hijos	Sí	84.03	17.968	2.458	.015	0.334 [0.071; 0.597]
	No	78.08	18.460			
Edad	30-44	78.21	19.492	-2.072	.040	-0.238 [-0.484; 0.008]
	45-59	84.21	15.976			
Situación de violencia	Sí	84.12	19.100	1.671	.096	0.209 [0.039; 0.453]
	No	80.30	17.463			
		Agresión				
		Media	DE	t	Sig.	d Cohen
Género	Mujer	58.23	14.649	-1.603	.110	-0.195 [-0.454; 0.065]
	Varón	61.51	17.128			
Hijos	Sí	59.93	15.612	0.681	.497	0.089 [-0.171; 0.350]
	No	58.51	15.926			
Edad	30-44	60.38	17.001	1.065	.288	0.0002 [-0.245; 0.244]
	45-59	57.69	13.828			
Situación de violencia	Sí	61.34	15.055	1.816	.070	0.225 [0.019-0.473]
	No	57.82	16.118			

## Discusión

El resultado del análisis de la correlación permite aceptar la hipótesis de investigación; ello refiere a que mientras mayor sea la aceptación de

las creencias vinculadas a la violencia simbólica, mayores serán los niveles de agresión en la persona. Cabe destacar que existe relación entre la dimensión Ira y la variable Violencia simbólica, lo cual se asemeja a los resultados de la

investigación reportada por Garaigordobil (2015), donde este autor halló correlación positiva de baja magnitud entre la ira y el sexismo en población adulta.

Por otra parte, se determinó que el mayor porcentaje de la muestra se ubica en el nivel medio tanto de violencia simbólica como de agresión, lo que permite establecer que existe una aceptación parcial ante expresiones de violencia simbólica, lo cual concuerda con investigaciones previas (del Álamo Ayuso, 2017; Pecho-Ricaldi & Rodríguez-Espartal, 2019; Pinzón Estrada et al., 2018). Lo expuesto se relaciona con lo evidenciado por el estudio de Prado Verdi (2018), realizado en el contexto limeño, sobre los niveles de agresión; mientras tanto, difiere de lo planteado en los resultados de Obregón López (2017), quien halló una predominancia de niveles altos de agresión en población evaluada en Lima Metropolitana.

En cuanto a las diferencias basadas en los datos sociodemográficos analizados, se halló que existe mayor interiorización de violencia simbólica en personas que tienen hijos/as, en personas del género masculino y en el grupo de personas mayores (45 años a 59 años); los dos últimos hallazgos coinciden con los presentados en los resultados de Pecho-Ricaldi & Rodríguez-Espartal (2019). En cuanto a la variable Agresión, no se hallaron diferencias significativas según variables planteadas, lo cual concuerda con lo señalado por Prado Verdi (2018) en relación con la inexistencia de diferencias según género; sin embargo, se destaca que existe una media mayor en el grupo de menor edad, lo cual concuerda con la investigación de Redondo et al. (2017).

A partir de los resultados obtenidos, se puede concluir que la violencia simbólica y la agresión son factores presentes en un nivel medio, y que las variables se encuentran relacionadas positivamente en la muestra evaluada, correspondiente a personas adultas de la provincia de Lima.

Pese a que esta investigación busca aportar conocimiento sobre la violencia simbólica y la agresión, se reconoce que presenta limitaciones. En primer lugar, el contexto de pandemia por COVID-19 y el confinamiento limitó la recolección de datos de manera aleatoria y dificultó acceder al número total de muestra requerida, lo cual implica que los resultados no sean generalizables. De igual manera, al tratarse de variables con alta

influencia del contexto social, los resultados del estudio solo se pueden contextualizar dentro de la provincia de Lima, dado que esta posee características sociales, demográficas, culturales y económicas particulares. Igualmente, se detalla que existe limitada investigación acerca de la variable violencia simbólica en el Perú y pocas publicaciones sobre agresión en población adulta peruana. Se toma en consideración que se cuenta con pocas investigaciones que validen la Escala de Violencia Simbólica Intra e Inter Género; empero, esta cuenta con validez y alta confiabilidad en sus aplicaciones previas en poblaciones similares a la del presente estudio.

Pese a las limitaciones, se proponen algunas recomendaciones en el marco de los resultados hallados. Se recomienda promover programas de intervención dentro de la comunidad dirigidos a prevenir la violencia basada en género en etapas tempranas de vida, teniendo en cuenta que el aprendizaje de patrones de violencia simbólica inicia desde la infancia (Álvarez-Larrauri, 2009; Medeiros & Alves Pacheco de Campos, 2020). Además, teniendo en consideración el hallazgo de diferencias estadísticamente significativas en personas que tienen hijos/as frente a sus pares que no son padres/madres, se sugiere que estos programas contemplen un enfoque integral con las familias, con el propósito de concientizar y psicoeducar a los adultos en la modificación de los discursos y acciones cotidianas que refuerzan las violencias en los hogares limeños.

Además, es importante que las acciones a tomar puedan alcanzar a población juvenil, que se encuentra en una etapa de inicio de relaciones socioafectivas en las cuales se pueden presentar hechos de violencia, como lo reportó el MIMP (2021), al indicar que el mayor porcentaje de presuntos agresores es la pareja o expareja. El marco universitario se perfila como un espacio adecuado de intervención para esta población, dada la identificación de violencia simbólica que afecta a estudiantes y docentes (Avendaño Castro, Linares Giraldo, et al., 2021; Avendaño Castro, Rueda Vera, et al., 2021).

Por último, se sugiere ampliar la investigación a una muestra más extensa en la capital limeña, con el objetivo de reconocer factores generalizables que ayuden a identificar nuevos recursos para combatir los elevados índices de violencia contra poblaciones con características de vulnerabilidad. Finalmente, se recomienda

ampliar la investigación en contextos culturales diversos dentro de las distintas regiones del país, además de realizar el estudio en población directamente involucrada en actos de violencia manifiesta: agresores y víctimas identificadas.

### Disponibilidad de datos

Todo el conjunto de datos que apoya los resultados de este estudio está disponible mediante solicitud a la autora de contacto (Andrea Milagros Sac Alvarado; [100026099@cientifica.edu.pe](mailto:100026099@cientifica.edu.pe)).

### Disponibilidad de métodos

#### analíticos

Todo el conjunto de métodos analíticos que apoya los resultados de este estudio está disponible mediante solicitud a la autora de contacto (Andrea Milagros Sac Alvarado; [100026099@cientifica.edu.pe](mailto:100026099@cientifica.edu.pe)).

### Disponibilidad de materiales

Todo el conjunto de materiales que apoya los resultados de este estudio está disponible mediante solicitud a la autora de contacto (Andrea Milagros Sac Alvarado; [100026099@cientifica.edu.pe](mailto:100026099@cientifica.edu.pe)).

### Referencias

- Álvarez-Larrauri, S. (2009). Bio-intersubjetividad, violencia simbólica y campo familiar. *Cuicuilco*, 16(45), 193-210. <https://revistas.inah.gob.mx/index.php/cuicuilco/article/view/4391>
- Andreu Rodríguez, J. M., Peña Fernández, M. E., & Graña Gómez, J. L. (2002). Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión. *Psicothema*, 14(2), 476-482. <https://www.psicothema.com/pi?pii=751%C3%A7>
- Avendaño Castro, W. R., Linares Giraldo, M., & Morales Mosquera, M. E. (2021). Violencia simbólica en instituciones de educación superior. Experiencia de docentes en una universidad pública. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 12(1), 140-164. <https://doi.org/10.21501/22161201.3392>
- Avendaño Castro, W. R., Rueda Vera, G., & Luna Pereira, H. O. (2021). Manifestaciones de violencia simbólica en mujeres universitarias. *Revista Redipe*, 10(10), 165-176. <https://doi.org/10.36260/rbr.v10i10.1475>
- Bandura, A. (1973). *Aggression: a social learning analysis*. Prentice-Hall.
- Bourdieu, P. (2000). *La dominación masculina* (J. Jordá, Trad.). Anagrama.
- Bourdieu, P., & Wacquant, L. (2005). *Una invitación a la sociología reflexiva* (A. Dilon, Trad.). Siglo XXI.
- Buss, A. H. (1961). *The psychology of aggression*. John Wiley and Sons, Inc.
- Buss, A. H., & Perry, M. (1992). The aggression Questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(3), 452-459. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.63.3.452>
- Carrasco Ortiz, M. A., & González Calderón, M. J. (2006). Aspectos conceptuales de la agresión: Definición y modelos explicativos. *Acción Psicológica*, 4(2), 7-38. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=344030758001>
- del Álamo Ayuso, A. (2017). *Percepción de la violencia simbólica entre el alumnado de educación secundaria* [Tesis de Maestría, Universidad de Cantabria]. Repositorio abierto de la Universidad de Cantabria. <https://repositorio.unican.es/xmlui/handle/10902/13120>
- Galtung, J. (2016). La violencia: cultural, estructural y directa. *Cuadernos de Estrategia*, 183, 147-168. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5832797>
- Garaigordobil, M. (2015). Sexismo y expresión de la ira: Diferencias de género, cambios con la edad y correlaciones entre ambos constructos. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 24(1), 35-42. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281944843005>
- Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Interamericana.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2020). *Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales ENARES 2019. Principales resultados*. Instituto Nacional de Estadística e Informática. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/presentacion\\_enares\\_2019.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/presentacion_enares_2019.pdf)
- Matalinares Calvet, M., Yaringaño, J., Uceda, J., Fernández, E., Huari, Y., Campos, A., & Villavicencio, N. (2012). Estudio psicométrico de la versión española del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry. *Revista de Investigación en Psicología*, 15(1), 147-161. <http://dx.doi.org/10.15381/rinvp.v15i1.3674>
- Medeiros, F. S., & Alves Pacheco de Campos, S. (2020). As Relações de Gênero, os Estereótipos e a Violência Simbólica no Mercado de Trabalho. *Revista de Administração IMED*, 10(1), 127-144. <https://doi.org/10.18256/2237-7956.2020.v10i1.3496>

- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables [MIMP]. (2016). *Violencia basada en género: Marco conceptual para las políticas públicas y la acción del Estado*. Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. <https://www.mimp.gob.pe/files/direcciones/dgcvlg/mimp-marco-conceptual-violencia-basada-en-genero.pdf>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables [MIMP]. (2020). *Boletín estadístico*. Mayo 2020. Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. <https://www.mimp.gob.pe/omep/estadisticas-violencia.php>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables [MIMP]. (2021). *Programa Nacional para la Prevención y Erradicación de la Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar AURORA en cifras 2020*. Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. <https://portalestadistico.aurora.gob.pe/wp-content/uploads/2021/11/Compendio-AURORA-2020-PL.pdf>
- Morales-Vives, F., Codorniu-Raga, M. J., & Vigil-Colet, A. (2005). Características psicométricas de las versiones reducidas del Cuestionario de agresividad de Buss y Perry. *Psicothema*, 17(1), 96-100. <https://reunido.uniovi.es/index.php/PST/article/view/8296>
- Obregón López, G. M. (2017). Resentimiento y agresividad en estudiantes de 5to de secundaria. *Avances en Psicología*, 25(2), 199-208. <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2017.v25n2.355>
- Pecho Ricaldi, P. L. (2017). *Sexismo ambivalente, pensamientos patriarcales y violencia simbólica intra e inter género en Lima y Huancayo* [Tesis de Licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Digital de Tesis y Trabajos de Investigación PUCP. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/9129>
- Pecho-Ricaldi, P., & Rodríguez-Espartal, N. (2019). Violencia simbólica intra e inter género en dos ciudades del Perú. *Crítica y Resistencias Revista de Conflictos Sociales Latinoamericanos*, 8, 124-140. <https://www.criticayresistencias.com.ar/revista/articulo/view/108/105>
- Pinzón Estrada, C., Armas Guzmán, R. C., Aponte Valverde, M. V., & Useche Morillo, M. L. (2018). Percepción de la violencia simbólica en estudiantes universitarias: Análisis desde la categoría de género. *Ánfora*, 26(46), 89-110. <https://doi.org/10.30854/anf.v26.n46.2019.554>
- Plaza Velasco, M. (2007). Sobre el concepto de "violencia de género". *Violencia simbólica, lenguaje, representación*. *Extravío Revista Electrónica de Literatura Comparada*, 2, 132-145. <https://ojs.uv.es/index.php/extravio/article/view/2211/1819>
- Prado Verdi, M. M. O. (2018). Agresividad y estado emocional en estudiantes de Instituciones Educativas de Lima Metropolitana. *Revista de Investigación en Psicología*, 21(1), 101-118. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v21i1.15116>
- Redondo, N., Peña, M. E., Graña, J. L., & Andreu, J. M. (2017). Psychometric properties of the Aggression Questionnaire: A replication in a sample of partner-assaultive men in psychological treatment. *Psicothema*, 29(4), 584-589. <https://doi.org/10.7334/psicothema2016.390>