

El papel de la Tríada Oscura en la procrastinación académica y la deshonestidad académica

Hidalgo-Fuentes, Sergio*^a; Martínez-Álvarez, Isabel^b; Sospedra-Baeza, María Josefa^c

Artículo Original

Resumen	Abstract	Tabla de Contenido																		
<p>Este estudio investigó las relaciones entre la Tríada Oscura (maquiavelismo, narcisismo subclínico y psicopatía subclínica) y la procrastinación y deshonestidad académicas. Doscientos diez estudiantes universitarios españoles, con edades comprendidas entre los 18 y los 58 años, completaron las escalas Dirty Dozen, Academic Procrastination Scale-Short Form y una escala ad hoc para evaluar la frecuencia de comportamientos académicos deshonestos. Se realizaron análisis de regresión jerárquica, controlando la edad y el sexo, se encontró que el maquiavelismo y el bajo narcisismo son predictores significativos de la procrastinación académica, mientras que el maquiavelismo es el único predictor significativo de la deshonestidad académica. El presente estudio contribuye a un mejor conocimiento de las causas de la procrastinación y la deshonestidad académicas.</p>	<p>The role of the Dark Triad in academic procrastination and academic dishonesty. This study examined the relationships among the Dark Triad (Machiavellianism, subclinical narcissism and subclinical psychopathy) and academic procrastination and academic dishonesty. Two hundred and ten participants, ranging in age from 18 to 51 years, completed the Dirty Dozen, the Academic Procrastination Scale-Short Form and an academic dishonesty ad hoc scale designed to evaluate the frequency of engagement in academic dishonesty behaviours. Using hierarchical regression analyses, controlling for age and gender, it was found that Machiavellianism and low narcissism were significant predictors of academic procrastination; while Machiavellianism was the only significant predictor of academic dishonesty. The present study contributes to a better understanding of the causes of academic procrastination and academic dishonesty.</p>	<table> <tr><td>Introducción</td><td>32</td></tr> <tr><td>Método</td><td>34</td></tr> <tr><td>Participantes</td><td>34</td></tr> <tr><td>Material</td><td>34</td></tr> <tr><td>Procedimiento</td><td>35</td></tr> <tr><td>Análisis de datos</td><td>35</td></tr> <tr><td>Resultados</td><td>35</td></tr> <tr><td>Discusión</td><td>36</td></tr> <tr><td>Referencias</td><td>38</td></tr> </table>	Introducción	32	Método	34	Participantes	34	Material	34	Procedimiento	35	Análisis de datos	35	Resultados	35	Discusión	36	Referencias	38
Introducción	32																			
Método	34																			
Participantes	34																			
Material	34																			
Procedimiento	35																			
Análisis de datos	35																			
Resultados	35																			
Discusión	36																			
Referencias	38																			
<p>Palabras clave: Tríada Oscura, procrastinación académica, deshonestidad académica, educación superior.</p>	<p>Keywords: Dark Triad, academic procrastination, academic dishonesty, higher education.</p>																			

Recibido el: 22 de marzo de 2021; Aceptado el 3 junio de 2021

Editaron este artículo: Fernanda Molina, Paula Abate, Tamara Koviec y Federico Giovannetti

Introducción

La procrastinación académica ha sido definida como la tendencia a retrasar la realización de las tareas académicas previstas a pesar de las consecuencias negativas que pueda acarrear esta conducta (Gustavson & Miyake, 2017). La procrastinación académica se ha asociado con un menor rendimiento académico (Kim & Seo, 2015), así como con una baja satisfacción vital académica (Balkis & Duru, 2017).

Se estima que hasta un 90% de los estudiantes

universitarios posponen sus tareas académicas en algún momento (Sommer & Haug, 2012), y entre un 30% y un 60% de ellos reconocen hacerlo de manera regular (Rabin, Fogel & Nutter-Upham, 2011).

Factores personales de los estudiantes como baja autorregulación (Uzun, O'Callaghan, Bokszczanin, Ederer, & Essau, 2014), baja autoestima (Uzun, LeBlanc, & Ferrari, 2020), ansiedad (Custer, 2018) o depresión (Kinik &

^a Universidad de Valencia, Facultad de Psicología, Departamento de Psicología Básica, Valencia, España

^b Universidad a distancia de Madrid (UDIMA), Facultad de Ciencias de la Salud y Educación, Departamento de Educación, Madrid, España

^c Universidad de Valencia, Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación, Departamento de Didáctica y Organización Escolar, Valencia, España

*Enviar correspondencia a: Hidalgo-Fuentes, S E-mail: sergio.hidalgo@uv.es

Odaci, 2020) se asocian con un aumento de la procrastinación académica. Mientras que factores situacionales u organizacionales como instrucciones claras por parte del profesorado (Ackerman & Gross, 2005), un estilo educativo que fomente la autonomía del alumnado (Codina, Castillo, Pestana, & Balaguer, 2020) o expectativas altas hacia el trabajo de los estudiantes por parte del profesor (Corkin, Shirley, Wolters, & Wiesner, 2014), están asociados con niveles inferiores de procrastinación en el ámbito académico.

Por su parte, el término deshonestidad académica se ha utilizado para describir la participación intencional de un estudiante en prácticas fraudulentas en relación a sus actividades académicas o las de otra persona (Gaberson, 1997). La deshonestidad académica hace referencia a un amplio número de conductas fraudulentas dentro del entorno educacional incluyendo el plagio, la inclusión de referencias no utilizadas en la realización de un trabajo, copiarse en un examen o entregar trabajos realizados total o parcialmente por otra persona (Krou, Fong, & Hoff, 2021). Entre los factores que pueden influir en la decisión de perpetrar una conducta académica deshonestas se pueden encontrar, entre otros, el impacto económico de suspender una asignatura, la competencia por conseguir matrículas de honor, el deseo de aprobar a cualquier coste o la falta de habilidades organizativas (Faucher & Caves, 2009).

La deshonestidad académica se ha convertido en un problema global, encontrándose altas tasas de este fenómeno en un amplio número de países como por ejemplo Estados Unidos (Hensley, Kirkpatrick, & Burgoon, 2013; Yardley, Rodríguez, Bates, & Nelson, 2009), Croacia (Taradi, S., Taradi, & Đogaš, 2012), Australia (Birks, Smithson, Antney, Zhao, & Burkot, 2018), Pakistán (Nazir & Aslam, 2010), Rusia (Chirikov, Shmeleva, & Loyalka, 2019), Taiwán (Lin & Wen, 2007), Malasia (Abusafia, Roslan, Yusoff, & Nor, 2018), Suecia (Trost, 2009), Rumanía (Teodorescu & Andrei, 2009), Reino Unido (Park, 2003) o Alemania (Sattler, Graeff, & Willen, 2013). En el caso concreto de España, país en el que se llevó a cabo la presente investigación, un reciente estudio realizado en una muestra de estudiantes de educación superior (grado, máster y estudios de doctorado), encontró que el 60% de los

participantes admitió haber llevado a cabo algún tipo de conducta académica deshonestas (Cuadrado, Salgado, & Moscoso, 2019).

La deshonestidad académica es especialmente preocupante en la educación superior ya que, además de las consecuencias negativas sobre los propios alumnos que llevan a cabo este tipo de prácticas como un aprendizaje deficiente (Brimble & Stevenson-Clarke, 2005), también puede provocar un grave deterioro en la reputación de las universidades (Happel & Jennings, 2008). Además, investigaciones previas demuestran que aquellas personas que mostraron conductas deshonestas y poco íntegras durante su etapa educativa son más propensas a mostrar comportamientos similares en su actividad profesional (Bloomfield, Crawford, & Fisher, 2021; Carpenter, Harding, Finelli, & Passow, 2004; Ellahi, Mushtaq, & Khan, 2013).

La Tríada Oscura es un conjunto de tres rasgos de personalidad desadaptativos, aunque no patológicos: maquiavelismo, narcisismo subclínico y psicopatía subclínica (Paulhus & Williams, 2002). Christie y Geis (1970) definieron el maquiavelismo como la tendencia a manipular, explotar y usar a otras personas como un medio para alcanzar los propios objetivos. El narcisismo se caracteriza por inclinaciones hacia la grandiosidad, la superioridad o la creencia de ser merecedor de privilegios (Paulhus & Williams, 2002). Por último, la psicopatía se relaciona con altos niveles de impulsividad y una baja empatía (Stiff, 2019). Estos tres rasgos comparten entre sí un núcleo común de manipulación y frialdad (Jones & Figueredo, 2013) y se relacionan con diversos tipos de conductas antisociales (Muris, Merckelbach, Otgaar, & Meijer, 2017), por lo que se considera una configuración de personalidad socialmente indeseable.

Investigaciones previas han estudiado la relación entre los componentes de la Tríada Oscura y la deshonestidad académica, encontrándose que la psicopatía es el predictor más importante de este tipo de conducta (Nathanson, Paulhus, & Williams, 2006; Williams, Nathanson, & Paulhus, 2010; Zhang, Paulhus, & Ziegler, 2019). También se han encontrado asociaciones entre el maquiavelismo y el narcisismo con la deshonestidad académica (Esteves, Oliveira, de Andrade, & Menezes, 2021). Por su parte, aunque se han encontrado evidencias de la relación entre la Tríada Oscura y la

procrastinación a nivel general (Lyons & Rice, 2014), el papel de la primera con la procrastinación a nivel académico ha sido mucho menos estudiado.

Hasta nuestro conocimiento, no se han realizado estudios del papel de la Tríada Oscura en la procrastinación ni en la deshonestidad académicas en muestras españolas. Por ello, el objetivo del presente estudio es investigar la relación entre los factores de la Tríada Oscura (maquiavelismo, narcisismo subclínico y psicopatía subclínica) y la procrastinación y la deshonestidad académica en una muestra de estudiantes universitarios españoles.

Método

Participantes

Se llevó un análisis de potencia a priori mediante el programa estadístico G*Power 3.1 (Faul, Erdfelder, Buchner, & Lang, 2009) con el objetivo de calcular el tamaño muestral. Se reclutaron mediante un muestreo no aleatorio por conveniencia 210 participantes, 164 mujeres y 46 hombres, con edades comprendidas entre los 18 y los 51 años ($M = 21.22$; $DT = 4.50$). Los participantes, matriculados en la Universidad de Valencia (España), estaban cursando los estudios de Psicología (31.1%), Maestro en Educación Primaria (19.3%), Maestro en Educación Infantil (18.2%), Derecho y Criminología (15.5%), Criminología (8.7%) y otros grados superiores (7.2%).

Material

Para evaluar los rasgos que forman la Tríada Oscura se usó la escala *Dirty Dozen* (Jonason & Webster, 2010). Para esta investigación se utilizó la versión adaptada al español (Maneiro, López-Romero, Gómez-Fraguela, Cutrín, & Romero, 2019). La escala *Dirty Dozen* se compone de 12 ítems, cuatro para cada uno de los rasgos (maquiavelismo, psicopatía y narcisismo), que los participantes valoran sobre una escala Likert de cinco puntos, desde 1 (*totalmente en desacuerdo*) a 5 (*totalmente de acuerdo*). A mayor puntuación, mayores niveles de los respectivos rasgos. El análisis factorial exploratorio de la adaptación al español presentó tres factores (narcisismo, maquiavelismo y psicopatía) que explicaban un 67.27% de la varianza total (Maneiro et al., 2019) y una adecuada consistencia interna ($\alpha = .85$ en maquiavelismo, $\alpha = .73$ en psicopatía y $\alpha = .87$ en

narcisismo). La adaptación utilizada presentó en este estudio unos valores alfa ordinales de .89 en la subescala de maquiavelismo, .72 en la subescala de psicopatía y .91 en la subescala de narcisismo.

La procrastinación académica fue medida a través de la escala *Academic Procrastination Scale-Short Form* (McCloskey, 2011). Para el presente estudio se administró la adaptación española (Brando-Garrido, Montes-Hidalgo, Limonero, Gómez-Romero, & Tomás-Sábado, 2020). La *Academic Procrastination Scale-Short Form* evalúa la procrastinación académica mediante cinco ítems valorados sobre una escala de tipo Likert de cinco puntos, desde 1 (*total desacuerdo*) a 5 (*total acuerdo*). El rango de puntuaciones varía de 5 a 25, indicando las puntuaciones más altas niveles superiores de procrastinación académica. El análisis factorial confirmatorio de la adaptación española replicó la estructura unifactorial de la escala original (Brando-Garrido et al., 2020) y mostró una buena consistencia interna ($\alpha = .87$). Para el presente estudio, la adaptación española utilizada presentó un valor alfa ordinal de .94.

La deshonestidad académica fue evaluada mediante una escala específicamente desarrollada para este estudio que mide la frecuencia de conductas deshonestas durante la etapa universitaria (por ejemplo "Utilizar fragmentos de textos o artículos para un trabajo sin citar a sus autores de manera consciente"). La escala consta de nueve ítems en formato Likert de cinco puntos desde 1 (*nunca*) hasta 5 (*siempre*). El rango de las puntuaciones se encuentra entre 9 y 45, indicando una mayor puntuación niveles superiores de deshonestidad académica. Para la construcción de la escala, y una vez especificada la variable objetivo de la medición (deshonestidad académica), se procedió a realizar una revisión de la literatura científica relacionada con dicha variable con la finalidad de identificar las conductas más representativas de la misma (Carretero & Pérez, 2005). En base a las conductas identificadas, se llevó a cabo la construcción de los ítems, respetando los criterios de representatividad, relevancia, diversidad, claridad, sencillez y comprensibilidad (Muñiz, Fidalgo, García-Cueto, Martínez, & Moreno, 2005). La validez de esta escala ad hoc fue evaluada mediante el Coeficiente

de Validez de Contenido (Hernández-Nieto, 2002), que permitió valorar el grado de acuerdo de los expertos que evaluaron la prueba (especialistas en el ámbito educativo universitario). Mediante esta técnica, los jueces valoran de manera individual la idoneidad de cada ítem en una escala Likert de cinco puntos, para posteriormente calcular el Coeficiente de Validez de Contenido de cada uno de los ítems dividiendo la media de la puntuación otorgada por los expertos entre la puntuación máxima que el ítem podría alcanzar. A esta puntuación hay que restarle el error asignado a cada ítem debido a posibles sesgos introducidos por los jueces calculado mediante la fórmula $(1/j)^j$, donde j representa el número de jueces. Todos los ítems propuestos inicialmente alcanzaron la puntuación mínima recomendada de .80, por lo que se mantuvieron en la escala definitiva (Pedrosa, Suárez-Álvarez, & García-Cueto, 2013). En cuanto a la fiabilidad, la escala presentó un alfa ordinal de .80 en este estudio.

Procedimiento

Se informó mediante correo electrónico a estudiantes de una universidad pública de Valencia de la realización del estudio solicitando su participación. La solicitud de participación incluía información sobre los objetivos del estudio, su carácter voluntario y anónimo y un enlace al protocolo online creado mediante la aplicación Google Forms. Una vez que los participantes accedían al enlace del cuestionario, la primera página les presentaba información ampliada sobre el estudio garantizando nuevamente el anonimato y la confidencialidad de los datos recogidos y que estos solo serían utilizados con fines de investigación, así como la posibilidad de abandonar el estudio en cualquier momento. Antes de comenzar a cumplimentar el cuestionario, se pedía a los estudiantes su consentimiento a participar en el estudio a través de un ítem específico. Se respetaron las normas éticas de no discriminación. No se ofreció ningún incentivo por la participación en la investigación.

Análisis de datos

Se calcularon los estadísticos descriptivos y las correlaciones bivariadas entre las distintas variables. Posteriormente, con el objetivo de valorar la capacidad predictiva de los rasgos de la Tríada Oscura sobre la procrastinación y la

deshonestidad académicas, se realizaron análisis de regresión jerárquica, controlando el sexo y la edad de los participantes. Antes de la realización de los análisis de regresión, se comprobaron los supuestos de linealidad a través de los diagramas de dispersión parcial para cada variable independiente, homocedasticidad mediante la prueba de Levene, normalidad de los residuos con la prueba de Kolmogorov-Smirnov, independencia de los residuos mediante el estadístico de Durbin-Watson y se descartó la multicolinealidad, mostrándose todos los valores de inflación de varianza dentro de los límites recomendados.

Dado el carácter ordinal de las medidas empleadas, se utilizó el alfa ordinal para evaluar la consistencia interna de las pruebas (Elosua & Zumbo, 2008), considerando un valor mínimo necesario de .70 (Hair, Black, Babin, & Anderson, 2013).

Los análisis estadísticos se realizaron mediante los programas IBM SPSS (versión 26), Microsoft Excel 2016 y Factor 10.10.03 (Lorenzo-Seva & Ferrando, 2006).

Resultados

En la Tabla 1 se presentan los estadísticos descriptivos, incluyendo media, desviación típica y rango, así como las correlaciones bivariadas entre las distintas variables. Se observan correlaciones positivas estadísticamente significativas entre los tres factores de la Tríada Oscura y la deshonestidad académica. En el caso de la procrastinación académica, es el maquiavelismo el único factor de la Tríada Oscura que presenta una correlación significativa de signo positivo. También se observa una correlación positiva estadísticamente significativa entre la deshonestidad y la procrastinación académicas.

Tabla 1.

Estadísticos descriptivos y correlaciones bivariadas de las variables objeto de estudio

	Rango	M	DT	1	2	3	4	5
1. Maquiavelismo	4-18	7.64	3.07	1				
2. Psicopatía	4-16	6.31	2.71	.36**	1			
3. Narcisismo	4-20	9.44	3.90	.45**	.34**	1		
4. Deshonestidad	9-27	14.71	3.97	.33**	.16*	.22**	1	
5. Procrastinación	5-25	12.92	5.21	.31**	.12	.06	.16*	1

* $p < .05$; ** $p < .01$

Los análisis de regresión con el objeto de

valorar la capacidad predictiva de los componentes de la Tríada Oscura tanto sobre la procrastinación como sobre la deshonestidad académicas se presentan en la [Tabla 2](#). En el primer paso del modelo se incluyeron las variables sociodemográficas edad y sexo mientras que en el segundo paso se añadieron los factores de la Tríada Oscura: maquiavelismo, narcisismo subclínico y psicopatía subclínica. Para la procrastinación académica, el sexo y la edad solo explican un 1% de su varianza, mientras que con la introducción de los factores de la Tríada Oscura se

obtiene un incremento significativo de la varianza explicada de un 12% ($p < .001$), mostrándose el maquiavelismo ($\beta = .38$; $p < .001$) y el narcisismo ($\beta = -.18$; $p = .033$) como predictores significativos. En el caso de la deshonestidad académica, las variables sociodemográficas explican menos del 1% de su varianza. La inclusión de los componentes de la Tríada Oscura en el segundo paso del modelo aumenta en un 11% la varianza explicada de la deshonestidad académica ($p < .001$), siendo el maquiavelismo el único predictor estadísticamente significativo ($\beta = .25$; $p = .002$).

Tabla 2.

Análisis de regresión jerárquica para la predicción de la deshonestidad académica y la procrastinación académica.

Variable	Deshonestidad académica		Procrastinación académica	
	ΔR^2	β	ΔR^2	β
Paso 1	<.01		.01	
Edad		-.03		-.11
Sexo		-.03		-.03
Paso 2	.11***		.12***	
Edad		-.04		-.12
Sexo		.04		.04
Maquiavelismo		.25**		.38***
Psicopatía		.14		.08
Narcisismo		.02		-.18*

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

Discusión

El objetivo de esta investigación es valorar el papel de los componentes de la Tríada Oscura en la procrastinación y deshonestidad académicas en una muestra de estudiantes universitarios españoles.

Los análisis correlacionales muestran la existencia de relaciones estadísticamente significativas y positivas entre los tres factores de la Tríada Oscura y la deshonestidad académica. Este resultado es coherente con lo encontrado en investigaciones anteriores, que también han mostrado una asociación positiva entre el maquiavelismo, la psicopatía y el narcisismo con la deshonestidad académica (Baughman, Jonason, Lyons, & Vernon, 2014; Williams et al., 2010). En relación a la procrastinación académica, los análisis de correlación solo muestran una correlación estadísticamente significativa de signo

positivo con el maquiavelismo. Este resultado sería congruente con un estudio de Lyons y Rice (2014) en el que también encontraron correlación entre este factor y la procrastinación a nivel general.

El análisis de regresión jerárquica muestra cómo los componentes de la Tríada Oscura predicen un porcentaje importante de la varianza de la procrastinación académica (12%) tras controlar el efecto de las características sociodemográficas de los participantes, mostrándose el maquiavelismo y el narcisismo como predictores estadísticamente significativos, siendo el primero el principal predictor. El maquiavelismo se asocia con una gran sensibilidad a las recompensas a corto plazo y con una falta de capacidad para retrasar las gratificaciones (Birkás, Csathó, Gács, & Bereczkei, 2015; Brumbach, Figueredo, & Ellis, 2009), lo que según Van Eerde (2003) sería una de las principales causas de la

procrastinación. Además, el maquiavelismo se relaciona con una baja responsabilidad (Jakobwitz & Egan, 2006) que, a su vez, es un predictor de la procrastinación en el ámbito educativo (Kim, Fernandez, & Terrier, 2017; Ljubin-Golub, Petričević, & Rován, 2019). Por su parte, el bajo narcisismo también se presenta como un predictor significativo de la procrastinación académica. Esto no es sorprendente ya que, a pesar de ser un rasgo socialmente indeseable, el narcisismo se ha vinculado a determinadas variables positivas como la alta autoestima (Ackerman et al., 2011) o el perfeccionismo adaptativo (Smith et al., 2016) que podrían servir como factores protectores de la procrastinación académica. Así, la procrastinación académica puede funcionar como un mecanismo de defensa frente a la baja autoestima y el miedo al fracaso (Batool, Khursheed, & Jahangir, 2017); mientras que las personas con un alto grado de perfeccionismo suelen dar un gran valor a sus tareas y esperar buenos resultados, por lo que muestran una tendencia a acabarlas a tiempo (Bong, Hwang, Noh, & Kim, 2014). De esta manera, la asociación entre el narcisismo y altos niveles de autoestima y perfeccionismo podría explicar el porqué de que personas con un bajo nivel de narcisismo muestran una tendencia a procrastinar en el ámbito académico, relación que sería conveniente investigar en futuros estudios.

Por otra parte, la Tríada Oscura logra predecir un 11% de la varianza de la deshonestidad académica tras controlar los efectos de la edad y el sexo, siendo el maquiavelismo el único predictor significativo. Características asociadas al maquiavelismo como la ausencia de culpa o el uso de estrategias manipulativas con el objetivo de alcanzar metas propias hacen que este resultado fuera esperable. Sin embargo, la no aparición de la psicopatía no es congruente con estudios anteriores (Baughman et al., 2014; Ternes, Babin, Woodworth, & Stephens, 2019; Zhang et al., 2019), en los que este rasgo resultó un predictor de la deshonestidad académica en el ámbito universitario. Una posible explicación de la no presencia de la psicopatía entre los predictores de la deshonestidad académica en el presente estudio puede ser una mayor aceptación de las conductas deshonestas de este tipo entre los universitarios españoles, que justifican este tipo de prácticas haciendo referencia, por ejemplo, a aspectos

externos incontrolables como la descoordinación entre el profesorado a la hora de enviar trabajos, lo que provoca una saturación de tareas (Rebollo-Quintela, Espiñeira-Bellón, & Cantero, 2017). Otra posible explicación de la no presencia de la psicopatía como predictor de la deshonestidad académica es que se ha encontrado cierto solapamiento entre el maquiavelismo y la psicopatía, diferenciándose estos rasgos más en función del contexto y los fines que persiguen que en las conductas con las que se asocian (Baughman et al., 2014), por lo que, en el ámbito académico, comportamientos como mentir o engañar estarían más relacionados con una finalidad utilitarista de obtención de beneficios (maquiavelismo) que con conductas impulsivas o que buscan causar algún tipo de daño (psicopatía).

La presente investigación no se encuentra exenta de limitaciones. Primeramente, al ser una muestra no probabilística los resultados podrían no ser totalmente generalizables. En segundo lugar, existe una desproporción entre el número de mujeres y hombres en la muestra, por lo que estudios futuros deberían tratar de minimizar esta desproporción reclutando más participantes masculinos para poder hacer comparaciones en función del sexo. En tercer lugar, el hecho de que tanto la procrastinación como la deshonestidad académicas se hayan medido mediante autoinformes podría llevar a cuestionar los resultados. Sin embargo, el hecho de que los cuestionarios fueran anónimos y se completaran y entregaran de forma online sin estar ningún investigador presente sugiere que este punto no debería ser un problema. Por último, el hecho de tratarse de un diseño de tipo transversal impide comprobar la evolución de las variables a lo largo del tiempo, por lo que sería interesante continuar profundizando en el tema mediante estudios longitudinales.

A pesar de estas limitaciones, esta investigación es la primera realizada en España para analizar la relación entre los componentes de la Tríada Oscura tanto con la procrastinación como con la deshonestidad académicas, presentando evidencias del carácter predictivo de este constructo. Aunque actuar sobre los componentes de la Tríada Oscura, al igual que sobre otros rasgos de personalidad, es complicado al ser estos relativamente estables en el tiempo y difíciles de

cambiar (Zettler, Moshagen, & Hilbig, 2021), identificar su papel es un paso adelante a la hora de enfrentarse a este tipo de conductas en el ámbito académico.

Referencias

- Abusafia, A. H., Roslan, N. S., Yusoff, D. M., & Nor, M. Z. M. (2018). Snapshot of academic dishonesty among Malaysian nursing students: A single university experience. *Journal of Taibah University Medical Sciences*, 13(4), 370-376. doi: 10.1016/j.jtumed.2018.04.003
- Ackerman, D. S., & Gross, B. L. (2005). My instructor made me do it: Task characteristics of procrastination. *Journal of Marketing Education*, 27(1), 5-13. doi: 10.1177/0273475304273842
- Ackerman, R. A., Witt, E. A., Donnellan, M. B., Trzesniewski, K. H., Robins, R. W., & Kashy, D. A. (2011). What does the narcissistic personality inventory really measure? *Assessment*, 18(1), 67-87. doi: 10.1177/1073191110382845
- Balkis, M., & Duru, E. (2017). Gender differences in the relationship between academic procrastination, satisfaction with academic life and academic performance. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 15(1), 105-125. doi: 10.14204/ejrep.41.16042
- Batool, S. S., Khursheed, S., & Jahangir, H. (2017). Academic procrastination as a product of low self-esteem: A mediational role of academic self-efficacy. *Pakistan Journal of Psychological Research*, 32(1), 195-211.
- Baughman, H. M., Jonason, P. K., Lyons, M., & Vernon, P. A. (2014). Liar liar pants on fire: Cheater strategies linked to the Dark Triad. *Personality and Individual Differences*, 71, 35-38. doi: 10.1016/j.paid.2014.07.019
- Birkás, B., Csathó, Á., Gács, B., & Bereczkei, T. (2015). Nothing ventured nothing gained: Strong associations between reward sensitivity and two measures of Machiavellianism. *Personality and Individual Differences*, 74, 112-115. doi: 10.1016/j.paid.2014.09.046
- Birks, M., Smithson, J., Antney, J., Zhao, L., & Burkot, C. (2018). Exploring the paradox: A cross-sectional study of academic dishonesty among Australian nursing students. *Nurse Education Today*, 65, 96-101. doi: 10.1016/j.nedt.2018.02.040
- Bloomfield, J., Crawford, T., & Fisher, M. (2021). Registered nurses understanding of academic honesty and the perceived relationship to professional conduct: Findings from a cross-sectional survey conducted in Southeast Asia. *Nurse Education Today*, 100, 104794. doi: 10.1016/j.nedt.2021.104794
- Bong, M., Hwang, A., Noh, A., & Kim, S. (2014). Perfectionism and motivation of adolescents in academic contexts. *Journal of Educational Psychology*, 106(3), 711-729. doi: 10.1037/a0035836
- Brando-Garrido, C., Montes-Hidalgo, J., Limonero, J. T., Gómez-Romero, M. J., & Tomás-Sábado, J. (2020). Procrastinación académica en estudiantes de enfermería. Adaptación española de la Academic Procrastination Scale-Short Form (APS-SF). *Enfermería Clínica*, 30(6), 371-376. doi: 10.1016/j.enfcli.2020.02.018
- Brimble, M., & Stevenson-Clarke, P. (2005). Perceptions of the prevalence and seriousness of academic dishonesty in Australian universities. *The Australian Educational Researcher*, 32(3), 19-44. doi: 10.1007/bf03216825
- Brumbach, B. H., Figueredo, A. J., & Ellis, B. J. (2009). Effects of Harsh and Unpredictable Environments in Adolescence on Development of Life History Strategies. *Human Nature*, 20(1), 25-51. doi: 10.1007/s12110-009-9059-3
- Carpenter, D. D., Harding, T. S., Finelli, C. J., & Passow, H. J. (2004). Does academic dishonesty relate to unethical behavior in professional practice? An exploratory study. *Science and Engineering Ethics*, 10(2), 311-324. doi: 10.1007/s11948-004-0027-3
- Carretero, H., & Pérez, C. (2005). Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5(3), 521-551.
- Chirikov, I., Shmeleva, E., & Loyalka, P. (2019). The role of faculty in reducing academic dishonesty among engineering students. *Studies in Higher Education*, 45(12), 2464-2480. doi: 10.1080/03075079.2019.1616169
- Christie, R., & Geis, F. (1970). *Studies in Machiavellianism*. New York: Academic Press.
- Codina, N., Castillo, I., Pestana, J. V., & Balaguer, I. (2020). Preventing Procrastination Behaviours: Teaching Styles and Competence in University Students. *Sustainability*, 12(6), 2448. doi: 10.3390/su12062448
- Corkin, D. M., Shirley, L. Y., Wolters, C. A., & Wiesner, M. (2014). The role of the college classroom climate on academic procrastination. *Learning and Individual Differences*, 32, 294-303. doi: 10.1016/j.lindif.2014.04.001
- Cuadrado, D., Salgado, J. F., & Moscoso, S. (2019). Prevalence and correlates of academic dishonesty: Towards a sustainable university. *Sustainability*, 11(21), 6062. doi: 10.3390/su11216062
- Custer, N. (2018). Test anxiety and academic procrastination among prelicensure nursing students. *Nursing education perspectives*, 39(3),

- 162-163. doi: 10.1097/01.NEP.0000000000000291
- Ellahi, A., Mushtaq, R., & Khan, M. B. (2013). Multi campus investigation of academic dishonesty in higher education of Pakistan. *International Journal of Educational Management*, 27(6), 647-666. doi: 10.1108/ijem-03-2012-0039
- Elosua P. O. & Zumbo, B. D. (2008). Coeficientes de fiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada. *Psicothema*, 20(4), 896-901.
- Esteves, G. G. L., Oliveira, L. S., de Andrade, J. M., & Menezes, M. P. (2021). Dark triad predicts academic cheating. *Personality and Individual Differences*, 171, 110513. doi: 10.1016/j.paid.2020.110513
- Faucher, D., & Caves, S. (2009). Academic dishonesty: Innovative cheating techniques and the detection and prevention of them. *Teaching and Learning in Nursing*, 4(2), 37-41. doi: 10.1016/j.teln.2008.09.003
- Faul, F., Erdfelder, E., Buchner, A., & Lang, A.-G. (2009). Statistical power analyses using G*Power 3.1: Tests for correlation and regression analyses. *Behavior Research Methods*, 41(4), 1149-1160. doi: 10.3758/BRM.41.4.1149
- Gaberson, K. B. (1997). Academic Dishonesty Among Nursing Students. *Nursing Forum*, 32(3), 14–20. doi: 10.1111/j.1744-6198.1997.tb00205.x
- Gustavson, D. E., & Miyake, A. (2017). Academic procrastination and goal accomplishment: A combined experimental and individual differences investigation. *Learning and Individual Differences*, 54, 160-172. doi: 10.1016/j.lindif.2017.01.010
- Hair, J., Black, W., Babin, B., & Anderson, R. (2013). *Multivariate Data Analysis* (7^a ed.). New York: Pearson Education Limited.
- Happel, S. K., & Jennings, M. M. (2008). An Economic Analysis of Academic Dishonesty and Its Deterrence in Higher Education. *Journal of Legal Studies Education*, 25(2), 183–214. doi: 10.1111/j.1744-1722.2008.00051.x
- Hensley, L. C., Kirkpatrick, K. M., & Burgoon, J. M. (2013). Relation of gender, course enrollment, and grades to distinct forms of academic dishonesty. *Teaching in Higher Education*, 18(8), 895-907. doi: 10.1080/13562517.2013.827641
- Hernández-Nieto, R. (2002). *Contributions to statistical analysis*. Mérida: Los Andes University Press
- Jakobwitz, S., & Egan, V. (2006). The dark triad and normal personality traits. *Personality and Individual Differences*, 40(2), 331-339. doi: 10.1016/j.paid.2005.07.006
- Jonason, P. K., & Webster, G. D. (2010). The dirty dozen: A concise measure of the dark triad. *Psychological Assessment*, 22(2), 420–432. doi: 10.1037/a0019265
- Jones, D. N., & Figueredo, A. J. (2013). The Core of Darkness: Uncovering the Heart of the Dark Triad. *European Journal of Personality*, 27(6), 521–531. doi: 10.1002/per.1893
- Kim, S., Fernandez, S., & Terrier, L. (2017). Procrastination, personality traits, and academic performance: When active and passive procrastination tell a different story. *Personality and Individual Differences*, 108, 154-157. doi: 10.1016/j.paid.2016.12.021
- Kim, K. R., & Seo, E. H. (2015). The relationship between procrastination and academic performance: A meta-analysis. *Personality and Individual Differences*, 82, 26-33. doi: 10.1016/j.paid.2015.02.038
- Kınık, Ö., & Odacı, H. (2020). Effects of dysfunctional attitudes and depression on academic procrastination: does self-esteem have a mediating role? *British Journal of Guidance & Counselling*, 48(5), 638-649. doi: 10.1080/03069885.2020.1780564
- Krou, M. R., Fong, C. J., & Hoff, M. A. (2021). Achievement Motivation and Academic Dishonesty: A Meta-Analytic Investigation. *Educational Psychology Review*, 33(2), 427–458. doi: 10.1007/s10648-020-09557-7
- Lin, C. H. S., & Wen, L. Y. M. (2007). Academic dishonesty in higher education—a nationwide study in Taiwan. *Higher Education*, 54(1), 85-97. doi: 10.1007/s10734-006-9047-z
- Ljubin-Golub, T., Petričević, E., & Rovani, D. (2019). The role of personality in motivational regulation and academic procrastination. *Educational Psychology*, 39(4), 550-568. doi: 10.1080/01443410.2018.1537479
- Lorenzo-Seva, U., & Ferrando, P. J. (2006). FACTOR: A computer program to fit the exploratory factor analysis model. *Behavior Research Methods*, 38(1), 88–91. doi: 10.3758/bf03192753
- Lyons, M., & Rice, H. (2014). Thieves of time? Procrastination and the Dark Triad of personality. *Personality and Individual Differences*, 61-62, 34-37. doi: 10.1016/j.paid.2014.01.002
- Maneiro, L., López-Romero, L., Gómez-Fraguela, J. A., Cutrín, O., & Romero, E. (2019). Pursuing the Dark Triad: Psychometric properties of the Spanish version of the Dirty Dozen. *Journal of Individual Differences*, 40(1), 36-44. doi: 10.1027/1614-0001/a000274
- McCloskey, J. D. (2011). *Finally, my thesis on academic procrastination* (tesis de maestría). Recuperada de <http://hdl.handle.net/10106/9538>
- Muñiz, J., Hidalgo, A. M., García-Cueto, E., Martínez, R., & Moreno, R. (2005). *Análisis de los ítems*. Madrid: La Muralla
- Muris, P., Merckelbach, H., Otgaar, H., & Meijer, E.

- (2017). The Malevolent Side of Human Nature. *Perspectives on Psychological Science*, 12(2), 183–204. doi: 10.1177/1745691616666070
- Nathanson, C., Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2006). Predictors of a behavioral measure of scholastic cheating: Personality and competence but not demographics. *Contemporary Educational Psychology*, 31(1), 97–122. doi: 10.1016/j.cedpsych.2005.03.001
- Nazir, M. S., & Aslam, M. S. (2010). Academic dishonesty and perceptions of Pakistani students. *International Journal of Educational Management*, 24(7), 655–668. doi: 10.1108/09513541011080020
- Park, C. (2003). In other (people's) words: Plagiarism by university students--literature and lessons. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 28(5), 471-488. doi: 10.1080/02602930301677
- Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The dark triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *Journal of Research in Personality*, 36(6), 556-563. doi: 10.1016/s0092-6566(02)00505-6
- Pedrosa, I., Suárez-Álvarez, J., & García-Cueto, E. (2013). Evidencias sobre la validez de contenido: avances teóricos y métodos para su estimación. *Acción Psicológica*, 10(2), 3-18. doi: 10.5944/ap.10.2.11820
- Rabin, L. A., Fogel, J., & Nutter-Upham, K. E. (2011). Academic procrastination in college students: The role of self-reported executive function. *Journal of Clinical and Experimental Neuropsychology*, 33(3), 344-357. doi: 10.1080/13803395.2010.518597
- Rebollo-Quintela, N., Espiñeira-Bellón, E. M., & Cantero, J. M. M. (2017). Atribuciones causales en el plagio académico por parte de los estudiantes universitarios. *Revista de Estudios e Investigación en Psicología y Educación*, 6, 192-196. doi: 10.17979/reipe.2017.0.06.2453
- Sattler, S., Graeff, P., & Willen, S. (2013). Explaining the decision to plagiarize: An empirical test of the interplay between rationality, norms, and opportunity. *Deviant Behavior*, 34(6), 444-463. doi: 10.1080/01639625.2012.735909
- Smith, M. M., Sherry, S. B., Chen, S., Saklofske, D. H., Flett, G. L., & Hewitt, P. L. (2016). Perfectionism and narcissism: A meta-analytic review. *Journal of Research in Personality*, 64, 90-101. doi: 10.1016/j.jrp.2016.07.012
- Sommer, L., & Haug, M. (2012). What Influences Implementation Intentions in an Academic Learning Context--The Roles of Goal Intentions, Procrastination, and Experience. *International Journal of Higher Education*, 1(1), 32-61. doi: 10.5430/ijhe.v1n1p32
- Stiff, C. (2019). The dark triad and Facebook surveillance: How Machiavellianism, psychopathy, but not narcissism predict using Facebook to spy on others. *Computers in Human Behavior*, 94, 62-69. doi: 10.1016/j.chb.2018.12.044
- Taradi, S. K., Taradi, M., & Đogaš, Z. (2012). Croatian medical students see academic dishonesty as an acceptable behaviour: a cross-sectional multicampus study. *Journal of Medical Ethics*, 38(6), 376–379. doi: 10.1136/medethics-2011-100015
- Teodorescu, D., & Andrei, T. (2009). Faculty and peer influences on academic integrity: College cheating in Romania. *Higher Education*, 57(3), 267-282. doi: 10.1007/s10734-008-9143-3
- Ternes, M., Babin, C., Woodworth, A., & Stephens, S. (2019). Academic misconduct: An examination of its association with the dark triad and antisocial behavior. *Personality and Individual Differences*, 138, 75-78. doi: 10.1016/j.paid.2018.09.031
- Trost, K. (2009). Psst, have you ever cheated? A study of academic dishonesty in Sweden. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 34(4), 367-376. doi: 10.1080/02602930801956067
- Uzun, B., LeBlanc, S., & Ferrari, J. R. (2020). Relationship between Academic Procrastination and Self-Control: The Mediation Role of Self-Esteem. *College Student Journal*, 54(3), 309-316.
- Uzun, B., O'Callaghan, J., Bokszczanin, A., Ederer, E., & Essau, C. (2014). Dynamic interplay of depression, perfectionism and self-regulation on procrastination. *British Journal of Guidance & Counselling*, 42(3), 309-319. doi: 10.1080/03069885.2014.896454
- Van Eerde, W. (2003). A meta-analytically derived nomological network of procrastination. *Personality and Individual Differences*, 35(6), 1401-1418. doi: 10.1016/s0191-8869(02)00358-6
- Williams, K. M., Nathanson, C., & Paulhus, D. L. (2010). Identifying and profiling scholastic cheaters: Their personality, cognitive ability, and motivation. *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 16(3), 293–307. doi: 10.1037/a0020773
- Yardley, J., Rodríguez, M. D., Bates, S. C., & Nelson, J. (2009). True confessions?: Alumni's retrospective reports on undergraduate cheating behaviors. *Ethics & Behavior*, 19(1), 1-14. doi: 10.1080/10508420802487096
- Zettler, I., Moshagen, M., & Hilbig, B. E. (2021). Stability and change: The Dark Factor of Personality shapes dark traits. *Social Psychological and Personality Science*, 12(6), 974-983. doi: 10.1177/1948550620953288
- Zhang, J., Paulhus, D. L., & Ziegler, M. (2019). Personality predictors of scholastic cheating in a Chinese sample. *Educational Psychology*, 39(5), 572-590. doi: 10.1080/01443410.2018.1502414