

## Territorio y capacidades en Brasil y Argentina

Por Manuel Gonzalo

Este *dossier* se origina a partir de la mesa “Análisis y perspectivas de los programas de desarrollo regional en Argentina y Brasil” que tuvo lugar en XX Reunión Anual de la Red Pymes MERCOSUR, en la Universidad Nacional del Sur (UNS)<sup>1</sup>, el 9 de octubre de 2015. A partir de las exposiciones y del debate resultante, fue tomando forma la idea de editar un *dossier* que vinculara territorio y capacidades. Consideramos que la relación entre ‘lo territorial’ y el desarrollo de capacidades, sean institucionales, productivas, tecnológicas o empresariales es una temática central a ser discutida en el ámbito de la Red PyMEs Mercosur. Con sus matices, los trabajos que integran este *dossier* parten de enfoques que enfatizan los aspectos materiales, acumulativos, sistémicos y colectivos de los procesos de organización empresarial y productiva territorial.

Si bien las diferentes contribuciones permiten dar cuenta de la heterogeneidad de enfoques conceptuales existentes a la hora de abordar el territorio como eje de análisis, se trata solo de una muestra, que podría haber sido mucho más amplia y diversa, de no ser porque las limitaciones temporales restringieron algunas posibilidades. En este sentido, se trata de un *dossier* ‘hecho a pulmón’, en los intersticios de las actividades de investigación, docencia y gestión que tanto los autores como los evaluadores y editores pudimos encontrar. De todas formas, eso no disminuyó la calidad de los trabajos, sino que nos deja aún más satisfechos por haber logrado materializar esta iniciativa.

A continuación se listan los autores que realizaron contribuciones y sus instituciones de pertenencia, los evaluadores y unos agradecimientos puntuales. Luego se presenta una interpretación de la evolución de algunos de los principales aportes conceptuales para encarar la discusión sobre aglomeraciones territoriales. Finalmente, se hace una breve presentación de los artículos que componen el *dossier*.

**Autores:** Camila Soares, Carolina Barnes, Cecilia Menendez, Célia Domingues, Daniela Castro, Danilo Arruda, Elaine Borin, Gabriela Scur, Hugo Kantis, Israel Sanches Marcellino, José Borello, José Cassiolato, Juan Federico, Leandro González, Manuel Gonzalo, Marcelo Matos, Paola Álvarez Martínez, Renato Garcia, Sabrina Ibarra García.

---

<sup>1</sup> Participaron de la mesa Marcelo Matos (RedeSist, UFRJ, Brasil), Hernán Braude (UCAR, Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, Argentina) y Manuel Gonzalo (ProDem, UNGS, Argentina - RedeSist, UFRJ, Brasil). La *Regional Studies Association* (RSA) ofició de patrocinadora de esta actividad a través de su embajador en Argentina José Borello (UNGS, Argentina), quien moderó la mesa.

**Instituciones de pertenencia de los autores:** Universidade Nacional de General Sarmiento (UNGS), Argentina. Universidade Federal de Rio de Janeiro (UFRJ), Brasil. Rede de Pesquisa em Sistemas e Arranjos Produtivos e Inovativos Locais (RedeSist), UFRJ, Brasil. Programa de Desarrollo Emprendedor (ProDem), UNGS, Argentina. Universidade Nacional de Campinas (UNICAMP), Brasil. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Argentina. Centro Universitário da FEI, Brasil. Acadêmicos do Grande Rio e a Escola de Samba Mirim Pimpolhos da Grande Rio, Brasil. Associação de Mulheres Empreendedoras do Brasil (AMEBRAS), Brasil. Universidade Estadual do Rio de Janeiro (UERJ), Brasil. Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro (UFRRJ).

**Evaluadores:** Fernando Peirano (UNQ), Hernán Morero (CONICET), Jorge Motta (UNC), Manuel Gonzalo (ProDem-UNGS, RedeSist-UFRJ) y otros evaluadores de la Red Pymes MERCOSUR.

**Agradecimientos:** a Hernán Morero, quien fue clave en su papel de Secretario Editorial; a la Comisión Directiva de la Red Pymes MERCOSUR por la liberad otorgada para encarar esta iniciativa, en especial a José Borello y Rubén Ascuá; a la *Regional Studies Association* (RSA); a los autores; a los evaluadores y a las instituciones que financiaron las investigaciones.

### **Breve contextualización de la trayectoria de conceptualización sobre aglomeraciones territoriales**

El objetivo de las líneas que siguen es dar un breve panorama acerca de cómo fue evolucionando la conceptualización acerca del territorio, particularmente la referida a las aglomeraciones territoriales, a partir, principalmente, de los aportes de los clásicos y, especialmente, de Alfred Marshall y la retomada de la teorización a partir de la crisis del fordismo. Se trata solamente de un paneo personal y no exhaustivo de esta evolución, sujeto a contribuciones desde otras disciplinas, recortes analíticos y autores.

Es bueno comenzar señalando que el territorio ha configurado buena parte de las actividades productivas, tecnológicas, militares y culturales en diferentes etapas de la evolución de la humanidad (Braudel, 1949; Diamond, 1997; Kaplan, 2010). La localización de los recursos, la morfología que adquieren las ciudades y regiones, la transformación del paisaje a partir de la conjunción de procesos naturales y sociales y la distribución geográfica de la actividad económica, entre otros procesos, moldean y condicionan el cambio social y económico. Esto es, el territorio, como suma de procesos y objetos naturales y sociales, es, al mismo tiempo, resultado y condicionante del cambio futuro.

El papel que jugaron los ríos y la disponibilidad de carbón mineral en la revolución industrial inglesa; la llanura estadounidense que dio lugar a la extensión del ferrocarril y

al desarrollo de la agricultura extensiva; la influencia del monzón sobre los ciclos agrícolas y la dinámica económica en India; los desafíos enfrentados por las regiones tropicales para aumentar sus rindes agrícolas bajo restricciones territoriales son solo algunos ejemplos, entre tantos otros, de cómo la geográfica influye en los problemas y las potencialidades materiales de una sociedad. Estos desafíos no se circunscriben solamente a una resolución o elección técnica puntual, representan un 'problema' a resolver por la sociedad y repercuten en sus diferentes formas socio-culturales: sus instituciones, los imaginarios de sus elites, su desarrollo gastronómico, su vestimenta, sus creencias, su ordenamiento jerárquico, etc.

En lo que respecta a la economía política, el pensamiento clásico siempre mantuvo una concepción material del proceso económico y de las fuentes de generación de riqueza o 'valor'. Los fisiócratas lo ligaron a la agricultura, mientras que en Smith (1776) fue pensado a partir del proceso de trabajo, consagrado hasta el fetichismo en Marx (1867). Tanto el excedente como la noción de valor se entendían como una cuestión material, medida en trigo, trabajo comandado, tiempo de trabajo socialmente necesario, con el fin último de satisfacer la reproducción social, sea de flujo circular o de expansión. Sin ir más lejos, por ejemplo en Ricardo (1817), la calidad del suelo y los límites territoriales, han estado presentes para fundamentar los rendimientos decrecientes en una agricultura sin progreso técnico.

Marshall (1890, 1919), paradójicamente uno de los 'padres' tanto de la organización industrial y del neoclasicismo marginista, fue quien, observando la organización fabril de Gran Bretaña, recurrió a la metáfora sobre la 'atmosfera industrial' propia de los distritos industriales de Lancashire, Shropshire y otras ciudades industriales emergentes en plena revolución industrial para explicar los rendimientos crecientes en su -fallida-teoría de la firma representativa (Sraffa, 1926). Los rendimientos crecientes smithianos no vendrían en Marshall a través de economías de escala internas a la firma, incompatibles con un esquema de equilibrio parcial, sino por las 'economías externas' alcanzadas a través de la aglomeración, especialización e interacción con otras firmas del distrito industrial. La libre movilidad de factores clásica, estaba restringida por elementos regionales, convirtiéndose en una ley intraregional, entre 'naciones económicas' distritales (Becattini, 2002). Consecuentemente, la referencia a Marshall configuró buena parte de las investigaciones económicas que giran en torno de las economías externas a las firmas, ligadas a ventajas de la aglomeración en un lugar y tiempo específicos. Esto es, los *spillovers* entre empresas y la concentración de proveedores especializados y de mano de obra calificada que permiten generar rendimientos crecientes para en una determinada región.

Por un lado, en el plano histórico, la llamada segunda revolución industrial y el posterior ascenso de la economía norteamericana, basada en las economías de escala, los ferrocarriles y la corporación 'integradora' chandleriana. Por el otro, en el plano conceptual, las inconsistencias asociadas al equilibrio parcial marshaliano y el posterior desdoblamiento de la disciplina económica en un nivel macro -keynesiano y de corto

plazo- y micro -de agentes con expectativas ultra-racionales- hicieron que la discusión sobre distritos y economías externas quedara relegada por un buen tiempo<sup>2</sup>. Fue recién a partir de 1970, con la confluencia de la crisis del fordismo, los procesos de flexibilización laboral propios del asenso de Reagan y Thatcher, la emergencia de las TICs y la competencia del toyotismo sobre la economía norteamericana, que comienzan a resurgir diferentes enfoques que redirigen el foco de análisis sobre 'lo territorial' y las consecuentes interacciones y procesos de aprendizaje en el centro del análisis competitivo. Esta vez, el territorio es mirado nuevamente como fuente de competitividad frente al avance de la globalización (Piore y Sabel, 1984; Poma, 2000).

Buena parte de estas nuevas contribuciones provinieron inicialmente de fuera de los Estados Unidos. Desde una aproximación conceptual más amplia que la de distritos, Perroux aportó su noción de polos de desarrollo, la cual anticiparía las contribuciones conceptuales que iban a venir, pensando el crecimiento económico de manera desequilibrada tanto sectorial como territorialmente. Posteriormente, ya a inicios de la década del 80, entre muchos otros trabajos de economistas italianos que se transformaron ya en clásicos aparecen los de Becattini, recuperando y complejizando la noción de distritos industriales para aplicarla al análisis de la Emilia Romana italiana, que tuvo su momento de auge sobre fines de los años 70s e inicios de los 80s. Desde la geografía, surgen los estudios ligados a los "nuevos espacios industriales" de Scott y Storper (1987). A su vez, diferentes universidades europeas comienzan a desarrollar líneas de investigación y conformar equipos orientados a entender los procesos de construcción de capacidades a nivel territorial. Así surgen los trabajos de los economistas catalanes Trullen, Costa Campi y Barò, de las Universidades de Barcelona, la Universidad de Sussex también hace sus contribuciones principalmente a partir de Schmitz, al igual que los países escandinavos, Japón y otros centros de investigación en India y América Latina (Becattini, 2002).

En los Estados Unidos, los trabajos de Saxenian se destacan entre las primeras investigaciones académicas de amplia difusión que buscan entender la emergencia del Silicon Valley incorporando una perspectiva territorial, migratoria y de flujos de información y conocimientos. Por su parte, ya en la década del 90, Krugman (1991) busca integrar rendimientos crecientes a escala, propios de las economías de aglomeración y la consecuente reducción en los costos de transporte en un modelo vinculado al comercio exterior. Luego, Michael Porter fue quien instaló la más difundida categoría utilizada actualmente en los trabajos sobre aglomeraciones territoriales, los *clusters*. El denominador común de estos enfoques pasa por la búsqueda de competitividad en elementos regionales o locales, ante el avance de la globalización. De cierta manera, plantean una tensión entre el conocimiento tácito,

---

<sup>2</sup> Podríamos agregar aquí las diferentes vertientes de los esquemas de competencia imperfecta, aunque en ninguno de ellos se problematizan los rendimientos como un proceso conjunto, entre la firma, el territorio y el entramado institucional, sino principalmente la endogeneización de los rendimientos crecientes al nivel de la firma individual y sus interdependencia estratégica con otras firmas.

eminentemente personal y de difícil transmisión, y el conocimiento codificado, transmisible y fácilmente apropiable, principalmente dominado por las firmas globales.

Los países latinoamericanos, en particular Brasil e Argentina, los dos países sobre los cuales se realizaron las investigaciones que conforman este *dossier*, también se involucraron en este resurgimiento del territorio como elemento competitivo. En el caso de Brasil, el geógrafo bahiano Milton Santos (1978, 1996), una referencia central para los estudios sobre desarrollo regional y geografía económica brasilera, continuó las ya clásicas contribuciones de Caio Prado Jr., realizando aportes respecto a la relación entre geografía, técnicas y sociedad. Los desafíos planteados por el avance de la globalización sobre el territorio también se convirtieron en un área de investigación para Santos, destacándose su libro *Metrópole corporativa fragmentada* (1978), en el que se analiza la evolución urbana de San Pablo. Santos fue una inspiración para los primeros trabajos de la RedeSist (Rede de Pesquisa em Sistemas e Arranjos Produtivos e Inovativos Locais), sobre *Arranjos e Sistemas Produtivos e Inovativos Locais* (ASPILs).

El concepto de ASPILs surge en la RedeSist como una derivación de los Sistemas Nacionales de Innovación, buscando analizar la heterogeneidad territorial, en un menor nivel de agregación que el nacional. Se definen como el conjunto de agentes económicos, políticos y sociales, localizados en un mismo territorio, desarrollando actividades económicas correlacionadas, presentando vínculos de producción, interacción, cooperación e aprendizaje. Estos pueden tener una dinámica virtuosa en términos innovativos o no, lo cual depende de las características particulares de cada ASPIL. En paralelo con el avance conceptual y de las políticas destinadas al desarrollo de *Arranjos Productivos Locales* (APLs) en Brasil, la RedeSist se fue constituyendo como densa red de universidades e instituciones en todo el territorio brasileño, abocada a entender y problematizar la heterogeneidad de la estructura productiva, social y regional de este país (Lastres y Cassiolato, 2003; 2005). A su vez, la RedeSist también realizó investigaciones en el ámbito del MERCOSUR, en colaboración con universidades en Uruguay y Argentina.

En el caso de Argentina, los trabajos iniciales de Francisco Gatto y equipo en la CEPAL de la década del 80, abocados a introducir la perspectiva territorial en la formulación de políticas productivas, industriales y de apoyo a las pequeñas y medianas empresas, fueron continuados posteriormente por los investigadores del Instituto de Industria (IDEI) de la UNGS (Universidad Nacional de General Sarmiento) (Yoguel y Boscherini, 2000; Nemirowsky y Yoguel, 2001). Actualmente, diversas universidades, principalmente en el interior de Argentina, cuentan con equipos que trabajan a partir de la perspectiva territorial. Entre otros, se destacan los equipos de la Universidad Nacional del Litoral (UNL), la Universidad Nacional de Rosario (UNR), la Universidad Nacional de Entre Ríos (UNER), la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), la Universidad Nacional de Río Cuarto (UNRC), la Universidad Nacional del Centro (UNC), la Universidad Nacional del Sur (UNS) y la Universidad Nacional del Comahue (UNC), Universidad Nacional de Rafaela (UNRA).

En paralelo, diversos departamentos de geografía de las universidades nacionales (UBA, Universidad Nacional de Cuyo (UNCUYO), entre otros) y algunos institutos de investigación (Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR), entre otros) empezaron a trabajar en cuestiones territoriales hace ya varias décadas. En especial, en referencia a los temas que se examinan en este dossier, cabe destacar las investigaciones sobre transporte y sobre cuestiones metropolitanas del Instituto de Geografía de la UBA y la larga trayectoria del CEUR en el análisis de las actividades económicas desde una perspectiva regional y de cadenas productivas. En general, para el caso argentino, es necesario subrayar el enorme avance cuali y cuantitativo que se ha dado en los últimos quince años en la investigación sobre las actividades económicas desde perspectivas que privilegian el examen de la creación de capacidades y de los procesos de innovación. Por su parte, en el ámbito de las políticas públicas, si bien en la postconvertibilidad los programas en torno a aglomeraciones territoriales lograron consolidarse en diferentes Ministerios, el alcance, relevancia institucional e impacto de estos es aún menor que en el caso brasileño.

A inicios del siglo XXI, las políticas en torno al territorio tienen plena vigencia en los países asiáticos, que vienen empujando el crecimiento de la economía mundial desde hace más de dos décadas. China e India han implementado diferentes programas y desarrollado infraestructuras en torno a lo territorial, con el objetivo de endogeneizar conocimiento y desarrollar capacidades empresariales. A su vez, en los Estados Unidos y Europa las políticas han tomado un carácter más urbano, buscando construir capacidades a partir de las ciudades, a través de incubadoras, espacios de co-working, aceleradoras de negocios, etc. La heterogeneidad propia de cada país configura cada experiencia.

De modo general, en la actualidad existe cierto consenso entre los policy-makers ligados al desarrollo urbano o territorial acerca de que la competitividad genuina no se basa en un estado de ánimo ligado a la 'confianza' de los agentes individuales ni a un shock cambiario, sino en factores de construcción más compleja, estructural y de largo plazo (Fajnzylber, 1988). El territorio se constituye en un elemento central como escenario y parte del proceso de emergencia, construcción y apropiación de capacidades que son materiales, acumulativas, colectivas y sistémicas (Casiolato y Lastres 2005; Kantis et al, 2013; Yoguel, 2000; entre otros).

De todas formas, aún existen diferentes vacíos o áreas a profundizar en la agenda de investigación sobre aglomeraciones territoriales. Algunos (solo algunos) de los cuales son: la relación entre finanzas, financiamiento y territorio; el análisis de las relaciones de poder dentro de la cadena de valor y su impacto en la generación y distribución de rentas de un territorio; la relación entre aglomeraciones territoriales y el desarrollo regional a escala más amplia, lo cual incluye infraestructura, movilidad urbana, logística, ocupación urbana, etc.; el cambio estructural como fenómeno territorial; los desafíos y limitaciones de la coordinación entre los niveles nacionales, provinciales y locales; las relaciones territoriales de tipo centro-periferia, el territorio como vector de

demandas colectivas; las industrias culturales y las aglomeraciones territoriales, el medio ambiente y el territorio; etc.

En suma, la agenda acerca de la relación entre el territorio y las capacidades de una sociedad, aún se encuentra abierta y por construirse. Este *dossier* pretende hacer una mínima aunque oportuna contribución en esta construcción.

### **Sobre los artículos que componen el *dossier***

El *dossier* comienza con el artículo de Matos, Cassiolato, Arruda y Marcelino “*Brasil: uma década de políticas para arranjos produtivos locais e sua evolução*”. Principalmente enfocado en el aspecto político-institucional, de los trabajos que componen el *dossier*, se trata del más general, que permite tener un pantallazo sobre la política de APLs (Arranjos Produtivos Locais) implementada en Brasil durante el período de gestión del PT (Partido de los Trabajadores). El trabajo introduce en primer lugar el abordaje conceptual de los *Arranjos e Sistemas Produtivos e Inovativos Locais* (ASPILs) y posteriormente se trazan los principales rasgos institucionales de la política de APLs implementada principalmente a partir de 2002. Luego se destacan una serie de determinantes de la dinámica de los APLs tales como: la dinámica del mercado mundial y nacional, el financiamiento, la dinámica innovativa, el aprendizaje y la construcción de capacidades y las relaciones de cooperación y articulación entre los actores locales. Se concluye con un breve balance.

Le sigue el trabajo de Marcellino “*Políticas Regionais de Inovação em um cenário institucional fragmentado: o complexo produtivo de petróleo e gás natural no contexto do Sistema Regional de Inovação do Rio de Janeiro*” el cual caracteriza la economía fluminense a partir de tres ejes: su trayectoria histórico-institucional, los rasgos principales de su geografía económica y la importancia del complejo productivo del petróleo y gas. Entre los trabajos que integran el *dossier*, este es el que analiza más detalladamente las características geográficas, productivas y el sendero histórico de una región como Rio de Janeiro, que si bien es emblemática para Brasil, aún presenta un déficit en términos de conceptualización tanto económica como territorial. Se concluye con un análisis de las políticas regionales de innovación, focalizado en el complejo del petróleo y gas.

El artículo de Matos, Soares, Domingues y Gonzalo “*O Sistema Produtivo e Inovativo do Carnaval Carioca: construção de competências e políticas sistêmicas para seu desenvolvimento sustentável*” presenta un análisis del carnaval carioca, basado en la dinámica productiva e innovativa de las *escolas do samba*, a partir del enfoque de ASPILs (Arranjos e Sistema Produtivos e Inovativos Locais). El trabajo se destaca por su originalidad y detalle, dado que no existen numerosos estudios en profundidad sobre la industria cultural del carnaval de Rio de Janeiro. Se abordan los subsistemas productivo, de educación y ciencia y tecnología y de representación, apoyo y promoción. También se problematizan las posibilidades de sustentabilidad de esta industria y se esbozan una serie de iniciativas de política pública. El marco conceptual utilizado permite poner de relieve la importancia de las instancias colectivas a la hora de construir capacidades innovativas, establecer instancias de colaboración y resolver conflictos.

Continúa el estudio de Garcia y Scur “*Ciclo de vida do cluster e a evolução das capacitações das empresas: uma análise do sistema local de cerâmica de revestimento de Santa Gertrudes*”. En este caso se utiliza el abordaje de *clusters* para analizar una industria tradicional y de fuerte anclaje territorial como lo es la de la cerámica. El artículo, el más ‘marshalliano’ del *dossier*, se destaca por introducir de buena forma dos categorías de análisis que son claves para entender la dinámica del caso estudiado: la del ciclo de vida de los *clusters* y la figura de los *technological gatekeepers*. A través del ciclo de vida se puede obtener un análisis evolutivo, en tanto que los *technological gatekeepers* funcionan como antenas de conexión del *cluster* con tecnologías y técnicas externas al territorio.

Luego, ya sobre Argentina, aparece el estudio de Borello, González, Barnes y Castro titulado “*Políticas subnacionales de promoción de la producción cinematográfica: La experiencia de San Luis (Argentina), 2001-2012*”. El trabajo analiza la política de estímulos y capacitación al sector cinematográfico en la provincia de San Luis. Se trata de un aporte sustancial para comenzar a comprender las potencialidades y complejidades que presenta la formulación de políticas para el desarrollo de emprendimientos ligados al sector audiovisual a nivel local, regional o provincial. Se realiza un recorrido histórico sobre el desarrollo de la industria cinematográfica en San Luis, se destacan las acciones de promoción y se bosquejan las películas producidas y su impacto. Se cierra analizando los principales problemas y áreas de oportunidad de cara al futuro.

Finalmente, el *dossier* concluye con el artículo de Álvarez Martínez, Ibarra García, Menéndez, Federico y Kantis “*El ecosistema emprendedor de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Una mirada exploratoria*”. Es el trabajo de este *dossier* que más se focaliza en el análisis un ecosistema urbano, como lo es el porteño, y sobre sus características empresariales. Si bien se presenta como el artículo más Schumpeter I (1911) de la muestra, el fenómeno emprendedor es analizado no como un evento individual, sino como un proceso que se inserta en un ecosistema. Así, se analizan los aspectos constitutivos del ecosistema porteño y las claves en su evolución y funcionamiento y las características de los emprendedores, las instituciones de apoyo y el rol de los actores de financiamiento.

Los invitamos a disfrutar del *dossier*.

Revista Pymes, Innovación y Desarrollo (PID)

Red Pymes MERCOSUR

## Referencias bibliográficas

- Becatini, G. (2002) Del distrito industrial marshalliano a la "teoría del distrito" contemporánea. Una breve reconstrucción crítica. *Investigaciones Regionales* 1, 9-32.
- Becatini, G. (1986) Del "sector industrial" al "districte industrial": algunes consideracions sobre la unitat de recerca de l'economia industrial. *Revista Econòmica de Catalunya*, número 1.
- Braudel, F. (1949) *El mediterraneo y el mundo mediterraneo en la época de Felipe II*. Fondo de Cultura Económica de España.
- Cassiolato, J. y Lastres, H. (1999) *Sistemas locais de inovação: uma introdução. Globalização e inovação localizada: experiencias de sistemas locais no MERCOSUL*.
- Cassiolato, J. y Lastres, H. (2005) *Sistemas de Inovação e Desenvolvimento: as implicações de política. São Paulo em Perspectiva*, v. 19, n. 1, p. 34-45, jan./mar. 2005.
- Diamond, J. (1997) *Armas, germes e aço. Os destinos das sociedades humanas*. Record.
- Fajnzylber, F. (1988) *Competitividad Internacional, Evolución y Lecciones*. Revista de la CEPAL N° 36. 1988.
- Kantis, H., Federico, J., Lopez, A., Ramos, D., Castillo, M., Bacic, M., Choupay, E. (2013) *¿Emprendimientos dinámicos en el cono sur de América Latina?: la clave es el (eco)sistema*. Red MERCOSUR.
- Kaplan, R. (2010) *The revenge of geography. What the map tells us about coming conflicts and the battle against fate*. Random House, NY.
- Krugman, P. (1991) *Geography and trade*. Cambridge: MIT Press.
- Lastres, H. y Cassiolato, J (2005) *Systems of innovation, clusters and industrial districts: analytical and policy implications of convergence and differences in the approaches*. III Globelics Conference South Africa Pretoria, 1 November 2005.
- Lastres, H. y Cassiolato, J. (2003) *Sistemas de inovação e arranjos produtivos locais: novas estratégias para promover a geração, aquisição e difusão de conhecimentos*. *Rev. Cent. Ciênc. Admin., Fortaleza*, v. 9, n. 2, p. 189-195, dez. 2003.
- Marshall, A. (1890) *The principles of Economics*. MacMillan, London, 1890.
- Marshall, A. (1919) *Industry and Trade*. MacMillan, London, 1890.
- Marx, K. (1867) *El capital*. Fondo de Cultura Económica.
- Nemirowsky, A. y Yoguel, G. (2001) *Dynamics of High-Technology Firms in the Silicon Valley*. LITTEC, IDEI, UNGS.
- Piore, M. y Sabel, C. (1984) *Second Industrial Divide. Possibilities for prosperity*. Nueva Cork, Basic Books.

- Poma, L. (2000) La nueva competencia territorial”, en Territorio, conocimiento y competitividad de las empresas. Boscherini y Poma Compiladores, Niño y Dávila Editores.
- Ricardo, D. (1817) Principios de economía política. Os economistas. Editora Nova Cultural Ltda. 1996.
- Santos, M. (1978) *Metrópole corporativa fragmentada*. Edusp.
- Santos, M. (1978) *Por uma geografia nova*. Edusp.
- Santos, M. (1996) *A natureza do espaço*. Edusp.
- Schumpeter, J. (1911): *Teoría del Desarrollo Económico*, Fondo de Cultura Económica, 1978.
- Scott, A. y Storper, M. (1987) High technology industry and regional development: a theoretical critique and reconstruction, *Int. Soc. Sci. J.* 112, 215–32
- Sraffa, P. (1926) The laws of returns under competitive conditions. *Economic Journal*, 36: 535-50.
- Yoguel, G. (2000) Creating capabilities in local environments and production networks. *Revista de la CEPAL* 71, Agosto de 2000.
- Yoguel, G. y Boscherini, F. (2000) The development of innovative capacity of firms and the role of the territorial system. *Desarrollo Económico* 41(161):37-69, Diciembre de 2000.

