

CÓRDOBA Y LITORAL “DIALOGOS FAUD – FADU: CONSTRUIR FUTUROS POSIBLES”

Universidad Nacional de **CÓRDOBA**
Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño
Universidad Nacional del **LITORAL**

Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo

22 y 23 de septiembre - 7, 14, 21 y 28 de octubre 2020

El COVID 19 exigió una migración digital de la enseñanza universitaria y plantea hoy la necesidad de generar ámbitos de reflexión sobre lo hecho y asumir nuevos desafíos que nos interpelan. La FADU UNL y la FAUD UNC, invitan a la comunidad académica a participar de los encuentros “**DIALOGOS FAUD - FADU: CONSTRUIR FUTUROS POSIBLES**”. Se trata de constituir un espacio para el debate y el intercambio de experiencias, revisión del presente en perspectiva y diseño de propuestas alternativas imaginando escenarios situados en contexto. Este evento se realiza en el marco de las celebraciones que transitan ambas facultades en el 2020- los 35 años de la creación de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad Nacional del Litoral, los 30 años de la carrera de Diseño Industrial, los 65 años de la carrera de Arquitectura, los 50 años del Taller Total de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño de la Universidad Nacional de Córdoba.

Objetivos

- Compartir aportes de campos disciplinares diversos para pensar los procesos de formación de los sujetos en los actuales contextos.
- Indagar desde diferentes perspectivas en la creatividad y su rol en los procesos de ideación referidos a las disciplinas del diseño.
- Reflexionar acerca de los desafíos que las tecnologías presentan tanto a los procesos de formación, como a las nuevas demandas profesionales.

PROGRAMA

22/09- 17.00 hs. SUJETOS CREATIVOS E INNOVADORES

Perspectivas e interrogantes para pensar la formación de sujetos: un encuentro necesario entre campos de conocimiento diverso.

Conversación entre Dr. Mariano Horenstein, Mg Prof. Nora Lamfri y Mg. Prof. Claudia Probe
Actividad para toda la comunidad académica, docentes y estudiantes.

Dr. Mariano Horenstein

Psicoanalista. Miembro de la Asociación Psicoanalítica Internacional, de la Federación Latinoamericana de Psicoanálisis y del grupo internacional de investigación “Geografías del psicoanálisis”. Director del Instituto de Formación de la Asociación Psicoanalítica de Córdoba. Ex editor en jefe de *Calibán-Revista Latinoamericana de Psicoanálisis*, publicación trilingüe que explora el campo de las fertilizaciones cruzadas entre psicoanálisis y cultura. Conferencista en instituciones de Latinoamérica, Europa, Asia y EEUU. Ha publicado como único autor tres libros. Sus textos están traducidos en varias lenguas y recibió algunas distinciones internacionales. Coordina un proyecto de entrevistas a intelectuales, escritores y artistas de relevancia en la escena contemporánea internacional.

Mg. Prof Nora Lamfri

nlfri@ffyh.unc.edu.ar

Es Magíster en Investigación Educativa-Mención Socio-antropológica por la UNC, Argentina y Profesora en Ciencias de la Educación por la misma universidad. Es Profesora Adjunta a cargo regular de la Cátedra Planeamiento de la Educación y de la Cátedra Política Educativa y Legislación Escolar de la Educación de la UNC. Actualmente se desempeña como Vice Directora a cargo de la Escuela de Ciencias de la Educación, FFyH, UNC. Dirige equipos de investigación en proyectos radicados en la UNC y es coordinadora de una red internacional de investigadores. Orienta investigadores en formación y dirige becarios y tesis de grado y posgrado. Actúa como

referato y miembro de comité editorial de publicaciones científicas de su especialidad. Posee publicaciones en el área de las políticas educativas con énfasis en políticas públicas, estudios comparados en educación superior, evaluación, gestión y planeamiento de la educación.

Mg. Prof. Claudia Probe

cmprobe@fibertel.com.ar

Profesora Licenciada en Ciencias de la Educación FFyL. (UBA). Magister en Didáctica. FFyL. (UBA). Investigadora (IICE-FFyL) (UBA). Consultora RTF Reconocimiento de Trayectos Formativos en la Educación Superior. (SNRA). Docente en el Posgrado de Especialización en Docencia Universitaria. (UNVM-Córdoba). Co-directora de Tesis "Enseñanza-Formación académica interdisciplinaria en Odontología". Maestría en Docencia Universitaria. (UBA) (En curso. Tutora de Tesis en la Carrera de Especialización en Evaluación Universitaria. (UBA). Miembro Comité Académico Especialización en Docencia Universitaria. Instituto Universitario Escuela de Medicina del Hospital Italiano. Tesis de Doctorado: La educación para la salud en la formación de ciudadanía. La narrativa de la salud en los textos escolares y manuales. Décadas 1990-2010 (UBA) (próxima defensa). Desde los inicios de su graduación se desempeña en la construcción de puentes entre campos de conocimiento diverso: didáctica y arquitectura/diseño; didáctica y ciencias exactas y naturales; didáctica y medicina; didáctica y odontología; didáctica y ciencias sociales; didáctica y salud; didáctica y humanidades.

RESUMEN ACTIVIDAD 1

SUJETOS CREATIVOS E INNOVADORES

*Encuentro realizado el 22 de septiembre de 2020

Perspectivas e interrogantes para pensar la formación de sujetos: un encuentro necesario entre campos de conocimiento diverso.

Conversación entre Mg. Mariano Horenstein, Mg. Prof. Nora Lamfri y Mg. Prof. Claudia Probe.

<https://youtu.be/X1OHS1vD8so>

MÓNICA MARTINEZ: Seguimos ahora con las palabras del Decano de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad Nacional del Litoral, especialista y arquitecto Sergio Cosentino.

SERGIO COSENTINO: Hola, buenas tardes, bienvenidos. Como dice Mariela a este "no lugar" pero si encuentro en el que estamos hoy transitando esto que, reivindico, es la primera vez que nos proponemos trabajar de esta manera dos Facultades que están íntimamente vinculadas, desde nosotros en el papel más de deudores históricos con la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño de Córdoba.

Esta facultad, la nuestra (FADU), fue creada hace 35 años, los que estamos celebrando en esta oportunidad. Cuando comenzamos a "andar" la primera referencia que surgió a esos estudiantes y jóvenes profesores que buscábamos un plan de estudios fue recurrir a Córdoba, así que empezamos a "andar" en nuestra historia un poco en ese rol de deudores.

Y quiso está terrible tragedia de la cuarentena que nos conmueve a todos, que encontráramos la forma de superar esa cuestión tan extraña, tratar de continuar con esto que siempre nos ha apasionado como es la arquitectura, y sobre toda la enseñanza de la arquitectura.

Y nos puso (COVID) en el desafío de ver cómo era esto y creo que, desde un principio lo asumimos porque entendimos que teníamos que dejar todo en la posibilidad de seguir siendo esto que somos, una comunidad académica, pero sobre todo pensando en ese sujeto: el estudiante, que termina siendo la razón misma de la existencia de la Universidad.

Comenzamos medio a los tumbos, pero podemos decir que estamos gratamente sorprendidos por la forma en que esto fue comprendido por toda la comunidad en cuanto a que nos puede gustar más o menos, pero era el espacio (virtualidad) que teníamos para seguir perseverando, para ser la comunidad de saberes que es la Universidad, y mucho más cuando se trata de la Universidad pública, una doble responsabilidad.

Si nosotros veíamos alrededor nuestro en el desarrollo de toda esta tragedia el rol que le cabe a nuestros médicos, a nuestro personal de salud, yo creo que nos inspiró el sacrificio humano para dar todo, para que podamos.

Quiero agradecer públicamente al equipo que ha trabajado en la realización de este evento, la cantidad importantísima de docentes de una y otra Facultad que están participando y muy especialmente a Mariela a quien reconozco una persona inquieta y siempre preocupada por salir del encasillamiento de lo típico, por las innovaciones y en abrirnos la cabeza a todos.

MÓNICA MARTINEZ: Vamos a empezar con la palabra del magíster profesora Nora Lambri. Ella es magíster en la investigación educativa, mención socio-antropológica por la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina, y Profesora en Ciencias de la Educación por la misma Universidad; profesora adjunta a cargo de la cátedra Planeamiento de la Educación y de la cátedra Política Educacional y Legislación Escolar de Educación de la Universidad Nacional de Córdoba. Actualmente se desempeña como Vicedirectora a cargo de la Escuela de Ciencias de la Educación, dirige equipos en investigación en proyectos radicados a la Universidad Nacional de Córdoba y es coordinadora de una red internacional de investigadores, orienta investigadores en formación y dirige becarios y tesis de grado y posgrado. Actúa como referato y miembro del comité editorial de publicaciones científicas de su especialidad; posee publicaciones en el área de las políticas educativas con énfasis en políticas públicas, estudios comparados en educación superior, evaluación, gestión y planeamiento de la educación.

Nora, te toca a tu turno para abrir el diálogo.

NORA LAMFRI: Muchísimas gracias Mónica, bienvenidos a todos, muchísimas gracias por estar aquí. Primero quisiera hacer algunos agradecimientos, gracias Mariela y Sergio

por la bienvenida, un gusto, agradezco la invitación de la FAUD, especialmente en la persona de Mónica Martínez con quien iniciamos estas primeras ideas y a la FADU que se sumó, y que la verdad que nos parece que es un riquísimo momento de posibilitar diálogos. Agradezco también la valiosa posibilidad de intercambio con Claudio y Mariano a quienes no conocía y empezamos a pensar esta idea juntos; y celebra la oportunidad también de seguir construyendo memoria, memoria activa sobre el Taller Total que en este mes cumple 50 años y a partir de lo cual estamos realizando una serie de actividades que van a dar continuidad a lo que ya venimos realizando desde 2015, y que tendrá una pronta 5ª edición de estos encuentros. Por último, sólo me queda dar un merecido reconocimiento a mis compañeros de ruta en estos temas del Taller Total, que son el motorcito que mantiene al taller total el movimiento; a Sylvia Dorby, Juan Humberto Ciámpoli, Federico Arquímedes y Carlos López, con quien todas estas cuestiones que voy a colocar hoy a la discusión y la reflexión, son cuestiones compartidas.

He trabajado principalmente en el Taller Total, que es una experiencia de cambio curricular en la Universidad de Córdoba en los años 70, y a partir de eso es mi vinculación con este campo disciplinar.

Lo que pensé compartir con ustedes hoy tiene que ver con discutir algunas de las concepciones que guiaron las prácticas de la enseñanza en el Taller Total. Leyéndola a luz de las definiciones sobre la relación universidad-sociedad y conocimientos que estaban presentes en esa propuesta, de tal forma de poder ponerlas en tensión articulándolo con los diferentes debates actuales, con los debates sobre la enseñanza de la arquitectura, esto que hoy les preocupa y les ocupa como Facultades de Arquitectura, Urbanismo y Diseño, y poder también ponerlas en cuestión en este contexto de pandemia. Finalmente tiene la intención de ofrecer provocaciones para la conversación y para el diálogo. Esa sería la idea de lo que queremos transmitir.

Revisitar el Taller Total como experiencia integradora hoy para pensar la innovación creativa y el cambio que es lo que nos proponía Mónica. Pensar el cambio en contexto de pandemia nos obliga a partir de una idea de cuáles son los sentidos de la misión de la Universidad que hoy están en juego, la misión de la Universidad en su tarea sustantiva en relación al conocimiento. En ese sentido, quiero rescatar sólo algunas dimensiones del Taller Total, hablar de una experiencia total en unos 10-15 minutos también es difícil; entonces pensé recortar algunas dimensiones.

El Taller fue concebido como un cuerpo único no jerárquico que incorpora estudiantes y docentes, diferenciados en roles en una estructura de equipos como parte dinámica de un todo. Lo que digo aquí es la definición que en el plan de estudio apareció sobre qué era el Taller Total. Lo que se realizó fue dejar sin efecto la organización por cátedra, dejar sin efecto las asignaturas, re-estructura del quehacer académico de toda la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de Córdoba alrededor de dos equipos de trabajo en los que participaba docentes y alumnos de todos los años de la Carrera de Arquitectura. La estructura del plan de estudios se organizó en ciclos, áreas y subáreas, todas las cuales aportaban a la resolución de problemas. La resolución de problemas

pasó a ser el eje del trabajo en los talleres, todo esto coordinado de manera general por lo que se llamó la coordinadora general: un grupo de representantes de los talleres en los que encontrar los docentes y estudiantes que tomaban las decisiones de estudio y un equipo de pedagogía a cargo de María Saleme de Burnichon a quien reconozco como maestra y quien me acercó a la experiencia del Taller Total.

¿Qué recuperar? La idea del taller como espacio para producir y para enseñar a producir a partir de problemas, no de temas; construyendo espacios comunes, espacios formativos para abordar integralmente el proceso de diseño. Esta idea implicó también comprender la arquitectura como una práctica social orientada por un par de de conceptos ejes, la noción de hábitat como producto cultural y como derecho, y la redefinición de la función social del arquitecto. Creo que esas dos fueron las ideas ejes sobre las cuales el Taller Total funcionó. La idea de la formación del arquitecto era orientada por el logro de que se pudiera interpretar la realidad, entender el entorno y dar respuestas específicas a los problemas reales de manera integral aportando a la comunidad y el desarrollo del país. En esta idea, la relación universidad-sociedad, el trabajo en el territorio y el compromiso social fueron fundamentales para pensar la propuesta de enseñanza.

¿Cuál era la concepción de cambio que subyacía el Taller Total?

El Taller Total se corre de una concepción aplicacionista del cambio, de una concepción en la que alguien decide la orientación que debe tener la formación y las instituciones aplica o ejecuta. Se trata de la consideración participativa y democrática en la construcción de la orientación, tanto de la enseñanza como del rol del arquitecto que se quiere formar. Está fuertemente puesto en cuestión el rol del arquitecto.

Entre una serie de objetivos que el plan de estudio del Taller Total plantea, destaqué un par:

- Motivar y desarrollar la capacidad creadora de los alumnos sobre el entorno e instrumentarlos en la resolución de los requerimientos físicos que el mismo plantea, entendiendo su quehacer como parte de la actitud comprometida y desde el arquitecto frente al proceso de cambio.
- Posibilitar el contacto del alumno con la realidad global desde el comienzo de su vida universitaria, evitando de esta manera el proceso de sumatorio de conocimientos incorporados en los distintos niveles y áreas de conocimiento hasta su graduación.

Rescaté sólo esos dos, porque me parece que ponen en juego una concepción de cambio que nos permite pensar en cómo significar el cambio en el Taller Total, pero también cómo significar la innovación y el cambio en la universidad pública.

La pregunta que me parece que surge aquí tiene que ver con: ¿De dónde proviene el cambio? ¿Quiénes definen el cambio? ¿Cuáles son esos motores?

En el Taller Total, en la investigación que realicé, entendí que el cambio, los motores del cambio, tenían que ver con las discusiones en el campo disciplinar y con la difícil definición de la función social de la arquitectura. De estos elementos, se ha logrado para esta presentación elegir apenas unos ejes para tratar de pensar en la la situación actual.

1º Eje: La construcción colectiva de conocimiento, la interdisciplinariedad, la integralidad de funciones y el lugar de lo común en la Universidad y en las Facultades de Arquitectura.

Cuando hablo de construcción del conocimiento, pongo el énfasis en que el Taller Total fue concebido como un lugar para producir conocimiento y para enseñar a producirlo, buscando superar de alguna manera las formas tradicionales de enseñar, tratando también de superar la escisión teoría-práctica que estaba presente en cualquier diagnóstico de la enseñanza de la arquitectura en el momento. La cuestión de la integración teoría-práctica aparece como una de las exigencias del Taller Total.

Esta tensión teoría-práctica, me parece que cruza la preocupación por la enseñanza, no sólo de la arquitectura sino de buena parte de la formación profesional en la universidad, es recurrente y es una cuestión que no termina de saldarse.

¿Cómo se produce conocimientos sobre este campo disciplinar hoy? ¿Cómo se trabaja o no la relación con teoría-práctica en la enseñanza de la Arquitectura, el Urbanismo y el Diseño hoy? ¿Qué pasa con todo esto en contexto de aislamiento?

Podría decir que existen y hay disponibles una cantidad de herramientas que permiten la producción colaborativa, inclusive herramientas digitales que la permiten perfectamente.

¿Cuánto de eso nosotros logramos colocar en nuestras propuestas de enseñanza? ¿Qué significa que hoy estamos trabajando a través de plataformas digitales en relación a esa construcción colaborativa? ¿Qué significa en relación a la cuestión de la desigualdad, el derecho a la educación, la desigualdad digital y la desigualdad pedagógica que parece reforzarse en contextos de aislamiento y el contexto de virtualidad? Me pregunto aquí por quienes tienen acceso, pero también por quienes no tienen acceso. Esta idea del Taller Total de democratización del conocimiento supone un acceso también a las formas que el aislamiento y las pandemias están imponiendo.

¿Qué pasa con los dispositivos, qué pasa con las con las posibilidades de conexión con la enseñanza sincrónica? Hoy existe la posibilidad de maximizar las oportunidades, revisar los modelos, crear condiciones para transformar e imaginar mejores propuestas de enseñanza teniendo en cuenta estas cuestiones planteadas.

Sobre la integralidad de funciones, el Taller Total pore un eje muy fuerte en la articulación de la enseñanza, de la función docente de la Universidad con la función de investigación y con la función de extensión universitaria.

2º Eje: La interdisciplinariedad. El trabajo en el taller es necesariamente interdisciplinario. Ahí ingresaron en el plan de estudios las que fueron las áreas de las Ciencias Sociales que no estaban en el plan, las cuales permitieron alguna decodificación de los problemas arquitectónicos con otros con otros marcos, con otras líneas de abordaje, lo que en esa época se llamó el marco teórico.

Existe ahí toda una discusión en relación a las construcciones interdisciplinarias y cómo las disciplinas entran en el trabajo de construcción, pero como lo hacen en la explicación de los problemas de diseño. Abordar eso también tiene que ver con la concepción de disciplina y de inter-disciplina y también pone en valor la cuestión del manejo de lo disciplinar. En ese punto, pensando en la cuestión de la virtualidad, es la que posibilita una serie de intercambios que pueden facilitar de alguna manera la construcción de conocimientos colaborativos y conocimientos interdisciplinarios.

Estas experiencias, posibilitan pensar las cuestiones en clave de diálogo de disciplinas.

Por último, quería decir respecto al lugar de lo común, al lugar de lo común en varios sentidos. En el Taller Total, lo común en el sentido de las decisiones colectivas, la democratización de la toma de decisiones del Taller Total.

Estas cuestiones son las que me inducen a pensar en relación al Taller Total y la situación actual.

MÓNICA MARTINEZ: Gracias Nora, vamos a seguir con la presentación de Mariano Horenstein. Él es psicoanalista, miembro de la Asociación Psicoanalista Internacional de la Federación Latinoamericana de Psicoanálisis y del grupo internacional de investigación Geografías del Psicoanálisis; es director del Instituto de Formación de la Asociación Psicoanalista de Córdoba, editor en jefe de *Calibán*. Revista Latinoamericana de Psicoanálisis, publicación trilingüe que explore el campo de las fertilizaciones cruzadas entre psicoanálisis y cultura. Conferencista en instituciones de Latinoamérica, Europa, Asia y Estados Unidos; ha publicado como único autor tres libros, sus textos están traducidos en varias lenguas y recibió distinciones internacionales. Coordina un proyecto de entrevistas a intelectuales, escritores y artistas de relevancia en escena contemporánea internacional. Mariano, te escuchamos.

MARIANO HORENSTEIN: Antes que nada, quiero agradecer a las autoridades de las dos Facultades que organizan el evento y a Mariela en particular la invitación. Me da me da mucho gusto estar aquí.

Pensaba qué hago yo aquí, porque estoy como un extranjero. No soy pedagogo, no soy arquitecto, no soy diseñador, ni siquiera soy docente universitario. Al mismo tiempo la verdad que no me desagrada ese lugar, pues pensaba en realidad que el extranjero es quien porta las preguntas. Entonces mi expectativa es que podamos alumbrar juntos alguna pregunta fértil en estas conversaciones.

Como decía Mónica, me dedico al psicoanálisis. La verdad que las discusiones teóricas entre analistas me aburren un poco, son necesarias, pero hay algo que siempre acecha en esas discusiones que es como una suerte de entropía. Allí, estando entre pares, se dan muchas cosas por supuestas, muchos acuerdos por supuestos. Entonces, siempre trato de buscar cierta entropía negativa, algo que contrarresta esa tendencia a la repetición de estímulos que vayan contra la fuerza de gravedad que siempre le quita de un modo u otro filo a los conceptos. Esa entropía negativa que para mí potencia una práctica, habitualmente la busco a través de la interlocución con otras disciplinas como el arte, la literatura, e incluso la arquitectura.

Por eso estoy aquí, porque siempre me he encontrado muy cómodo entre arquitectos y me imaginé a la vez que quizás existiera la posibilidad inversa de lo que me pasa a mí, que también entre los arquitectos suceda como entre los psicoanalistas, y algo de la entropía aceche en sus discusiones.

El lugar desde donde yo hablo es desde el Psicoanálisis, y a la vez, hablo desde un lugar donde me ocupo de la formación de analistas. Quizás no tenga mucho que ver la formación de analistas con la formación de arquitectos, o sí, pues la verdad que no lo sé bien porque el psicoanálisis no se enseña en la Universidad. En la Universidad puede enseñarse Psicología, puede enseñarse incluso Teoría Psicoanalítica, pero hay un acuerdo unánime entre psicoanalistas y es que la formación psicoanalítica se hace por fuera de la Universidad.

La formación consiste básicamente en un trípode donde, por un lado, se aprenden teorías y técnicas, y por otra parte se supervisa la propia práctica por años junto a analistas experimentados. Pero la pata central del trípode de formación, es el análisis personal del analista. Los psicoanalistas debemos probar primero la medicina que después indicamos a otros, es esencial que un psicoanalista se analice durante mucho tiempo y no se puede hacer un análisis en un dispositivo universitario.

Es preciso hacer una distinción entre enseñanza y transmisión, hay algo que puede enseñarse, pero a la vez hay algo que solo puede transmitirse. Quizás la idea de enseñanza sea más familiar para ustedes en la docencia universitaria, y una enseñanza que además tienen muchas complejidades porque está dirigida a estudiantes en un determinado dispositivo y estudiantes que además tienen la complejidad de ser adolescentes, que es todo un tema en sí mismo. Eso desde psicoanálisis se ha estudiado con el nombre de Discurso Universitario, que tiene ciertas particularidades.

La transmisión, en cambio, tiene que ver con algo que no son las destrezas, sino que algo que se transmite más como un misterio, una magia que se transmite a través del diván.

Es importante la diferencia entre enseñanza y transmisión. Para mí, la transmisión requiere de una experiencia, en nuestro caso se trata de una experiencia del inconsciente, no es lo mismo estudiar las teorías que distintos autores han formulado acerca del inconsciente que tener la experiencia del propio inconsciente recostado en

un diván. Es radicalmente distinto y en ese sentido la transmisión que requiere esa experiencia implica una transformación subjetiva.

Es preciso que aparezca un sujeto como efecto de esa transmisión, que haya un sujeto no es algo que esté asegurado de antemano, de hecho, un docente le habla a un montón de alumnos y no necesariamente esos alumnos están en la posición de sujeto. Muy a menudo, están en posiciones de objetos.

Cuando los griegos enseñaban, que enseñaban dentro de una particular relación, a veces docente y muy ligada a lo amoroso también, había dos posiciones: la posición del *erastés* (ἐραστής) y la posición del *erómeneo* (ἐρώμενος), de alguna manera el amante y el amado.

La transmisión que nos importa a nosotros los psicoanalistas, es algo donde alguien que está en posición de objeto pase a ser sujeto, alguien que está en una posición de amado pase a ser amante, cosa que pareciese un desafío en la enseñanza universitaria.

Si hablamos de transmisión, podríamos hacer hacer hincapié en dos palabras, como todas las palabras no tienen un sentido unívoco, claro y prefijado, una es la categoría de sujeto y la otra la de creatividad, que tiene que ver con la convocatoria.

Un sujeto no es una realidad dada, no coincide con una persona, un sujeto no es una persona. El corazón de la conversación que estamos sosteniendo es el sujeto creativo. Uno entiende casi por reflejo pensar en los alumnos, aquellos a quienes ustedes forman como arquitectos, diseñadores. Pero, como les decía, un estudiante no es necesariamente un sujeto, puede ser un objeto y el desafío es hacer aparecer un sujeto allí donde tenemos objetos pasivos.

Por otra parte, podemos pensar los sujetos que forman ustedes, los docentes, enfrentados al cansancio que lo virtual multiplica al oscilante reconocimiento social, o esa especie de apatía rumiante de muchos alumnos, que por otra parte pueden ser muy vivaces fuera de las aulas, y a veces el propio dispositivo universitario los torna pasivos.

Me imagino que puede ser frustrante transmitir algo apasionante como la arquitectura o el diseño, y estar obligado a repetir, a transitar los mismos puntos de un programa y no encontrar ecos cuando se inventan nuevas iniciativas.

Uno de mis amigos arquitectos me contaba de sus frustraciones. En un momento lo había invitado un referente internacional, no era una actividad programática sino extraprogramática, y habían convocado con mucho entusiasmo a los estudiantes y prácticamente no habían ido. Tenían una oportunidad de oro para escuchar a alguien que trajera experiencias distintas y no habían ido directamente, o sea, cuando hablamos de sujetos estamos no solo frente a los sujetos que aprenden sino también los sujetos que enseñan y ambos de algún modo necesitan volverse creativos para no sucumbir.

Volverse creativo, me parece que implica reinventarse como sujetos. Hoy en día, a la complejidad de tener que enseñar algo y además transmitir, algo debemos agregar que hay que hacerlo en un medio extraño, más incluso para los docentes que para los estudiantes que son habitualmente nativos digitales.

Me resulta muy interesante, pero me da la impresión que desborda este espacio, es que un dispositivo digital permite entrar a la casa de cada uno, y yo creo que hay una relación en de la configuración de la casa y la configuración de la mente.

Quizás nuestra mente se configure bastante en función de los espacios que habitamos en la infancia y yo no veo imposible que el modo de proyectar de un arquitecto puede estar determinado por los espacios que habito.

Retomando el eje del que hablaba, ¿cómo podemos entender la creatividad? Yo no estoy acostumbrado ni me gustan demasiado las grandes definiciones, suelo trabajar con una lógica afín a la de mi práctica que es caso a caso. Entonces mejor pensar desde, ese lugar pensando en algunos casos, para ver si llegamos a algunas reglas de orden más general.

Tengo el privilegio de tener algunos grandes amigos arquitectos. Además de disfrutar su amistad, me enriquece muchísimo la interlocución con ellos. Me acordaba en relación a esta charla el dicho de uno de mis amigos, fue hace muchos años. Él estaba en los primeros tiempos de sus prácticas y corría de una obra a otra totalmente saturado de actividades y de tener que atender distintos frentes y me dijo algo que me quedó grabado: —Me la paso trabajando y no puedo ir al cine, no puedo leer una novela, no puedo ir al teatro. Las únicas cosas que a mí me harían proyectar de otro modo es ir al cine, leer una novela e ir al teatro.

Algo que quería contarles que me parece que tiene que ver con el tema, es un trabajo que vengo haciendo hace unos años donde he tenido la oportunidad de conversar, de tener entrevistas con sujetos muy creativos de distintos campos y de distintas geografías. Ese no era el motivo principal de las entrevistas, pero quizás haya intentado aprender de alguna manera cómo se generaba la chispa de creatividad en mis entrevistas. Su motivo explícito era conversar acerca del papel que el Psicoanálisis como teoría o como experiencia personal había tenido en sus vidas.

De algún modo, una de las cosas en las que intentaba indagar también, era en qué medida un espacio analítico, que es con el que yo tengo mayor familiaridad, podría funcionar como un laboratorio creativo. Así, pude hablar con muchas personas a quienes admiro. Hablé con músicos, como Caetano Veloso, Jorge Drexler, con escritores como Paul Auster, Javier Cercas; con artistas como Anish Kapoor, Yuyo Noé; cineastas como David Cronenberg, etc.

Les nombro estas personas porque son como una especie de avanzada de la especie. Si pensamos en creatividad a nivel de impresión, éstos son como una especie de élite creativa, quizás en ellos algunas características de la creatividad aparezcan como

realizadas y permitan verlo y aprender algo que nos sirva al común de los mortales, porque son claramente sujetos de excepción.

¿Qué pude percibir? Traté de aislar algunas características. Una es una apertura a lo inesperado, sea que eso inesperado surja del inconsciente o surja del afuera. Otra característica que percibía en ellos era una mayor atención, muchísima más atención al proceso más que el resultado, a las tramas más que los desenlaces. Aunque todos ellos eran como muy puntillosos en los resultados, en su trabajo creativo había cierta despreocupación de los resultados. Otra era concebir el espacio de taller con una suerte de laboratorio de investigación, que en muchos puntos se toca con un consultorio analítico donde más allá de la pericia técnica, sea la escultura, el filmar o el escribir o en construir cosas, lo que importaba es jugar, había algo ligado de jugar muy presente y en ese sentido quizás se trate de convertir el espacio de trabajo en un espacio intermedio, transicional. Freud lo llamaba suelo "Tummelplatz", que sería como una especie de *play room*, un espacio muy afín como el que ocupan disciplinas como el arte de la literatura.

Otra característica, y un artista llamado William Kentridge con quien conversé, lo pone en primer plano, era la importancia de lo que él llamaba del "*the less good idea*", la idea menos importante. Muchas de estas personas trabajaban con restos, es algo que sucede en el Psicoanálisis. El Psicoanálisis surge trabajando con restos que la psiquiatría de su tiempo dejaba de lado: los sueños, los lapsus, los olvidos, los fallidos en general. Muchas de estas personas le daban mucha importancia a lo que aparentemente no es importante.

Otra de las cosas era el abandono de toda intención consciente. Por ejemplo, dos personas con las que hablé una es el humorista Tute y otra Yuyo Noé, el gran maestro del arte argentino. Ambos que dibujaban como esa vieja costumbre de hablar por teléfono, cuando existían los fijos y se hacían garabatos. Muchos dibujaban de ese modo, e incluso, Yuyo Noé, muchas de sus obras las hizo dibujando mientras hablaba con un analista en una determinada época que estaba a punto de dejar el arte. Él va a ver un analista y mientras habla hace dibujos, después el analista que guardó sus dibujos se los entregó y YuYo hizo una exposición.

Hay algo del modo en que se crea. Otra de las características que encontraba en ellos era que todo es una oportunidad para la creación, y hablé con una artista, llamada Sophie Calle, que era jovencita y la derivaron a un analista. Al principio había como un gran malentendido, su padre la mandó a la consulta de su consulta, pero a la vez le pareció que era un espacio interesante y por eso se quedó. Ella no tenía ningún problema aparentemente para contar y como vio que el analista era una persona tan amable, empezó a inventar historias para llevarles y, después, hizo una *performance* y un libro que se llama Historias Verdaderas. Todo es una oportunidad para hacer aparecer algo creativo.

Otra cosa que me parece central tiene que ver con nuestra reunión de hoy. Existe una sed de discursos distintos al propio, un hambre de interdisciplina como decía mi compañera de mesa virtual hace un rato.

De algún modo, muchas de las personas utilizan el psicoanálisis para el sufrimiento, para paliarlo como cualquier mortal, pero también, como un laboratorio creativo.

Hay otra cosa y es que a veces hay límites internos para la creatividad. Mi trabajo tiene que ver con ensanchar los límites de libertad de cada uno y de alguna manera hay construcciones internas. Los ideales pesan mucho, las represiones, el peso del superyó. Estos son frenos a la creatividad. Ejercitarse en la libre asociación, en conexiones inverosímiles, en pensar fuera de la caja, eso que estaba en el pensamiento lateral, implica abrirse a lo desconocido, dejarse sorprender, lo que Picasso decía "yo no busco, encuentro, que si uno trata de llevar las riendas de todo nunca encuentra nada distinto de lo que buscaba".

"La belleza del encuentro fortuito de un paraguas y una máquina de coser en una mesa de disección" Hay algo de la creatividad de esta gente con la que tuve oportunidad de conversar que pasa por ahí.

Conversé también con arquitectos, yo quería llegar a Frank Gehry que tuvo una experiencia muy larga y muy intensa de análisis, no pude llegar, pero sí llegué a Daniel Libeskind y a Peter Eisenman.

Fue muy interesante la conversación con Eisenman. Él llegó a analizarse con dos analistas al mismo tiempo y es un verdadero provocador. Fué muy interesante escucharlo hablar con la misma pasión de literatura y filosofía que de arquitectura.

Su modo de pensar en la arquitectura es desde los márgenes de la arquitectura. Les contaba que era un provocador por cuestiones históricas. Por un lado, por ejemplo, hizo el memorial del holocausto en Berlín y a la vez era un orgulloso amigo del hijo del arquitecto de Hitler, Albert Speer, que era a la vez ministro de armamento de Hitler. A la vez me dice algo con afán de provocación, él decía: - la arquitectura crea problemas, no los resuelve.

En ese momento cuando conversé con él, le comenté que una hija mía quería inscribirse en Arquitectura. Entonces, me dijo contundentemente: - que no lo haga, no le pague sus estudios.

Era difícil entender con un arquitecto muy prestigioso en su estudio de Nueva York rodeado de centenas de libros de arquitectura, de planos y maquetas de proyectos que hacían medio mundo, y que además era profesor en Yale en Estados Unidos a una edad muy avanzada, me dijera eso. Luego se explayó, me dijo como si hubiera escuchado a mi amigo que me hablaba años atrás que me decía que debía obligar a mi hija que estudiara arte, historia, filosofía, que leyera literatura, que fuera el cine y que luego, recién después de todo eso, se acercara a la arquitectura.

En un momento le acerqué un cuaderno vacío que quería llevarle de regalo a mi hija con una dedicatoria y puso: "ninguna arquitectura".

Bueno, muchas gracias.

PATRICIA PIERAGOSTINI: Muchas gracias Mariano por tus palabras, por esta apertura, por ensanchar nuestras posibilidades con tu mirada.

El diálogo ya comenzó porque tenemos muchos intercambios en el chat.

Me toca presentar a la magistrada profesora Claudia Probe, con quien hemos trabajado junto con Mónica. Claudia es profesora licenciada en Ciencias de la Educación por la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA, magister en didáctica también por la UBA, es investigadora y es consultora precisamente en este programa de reconocimiento de trayectos formativos en la educación superior, en los SNRA donde ella estuvo precisamente en el equipo interdisciplinario que miró las disciplinas proyectuales, las disciplinas del diseño. Fué directora de tesis de enseñanza de formación académica interdisciplinaria en Odontología, en la Maestría en Docencia Universitaria. También es miembro del comité académico de la especialización en docencia universitaria, por el Instituto Universitario de la Escuela de Medicina del Hospital Italiano. Está ya a punto de presentar su tesis de doctorado de educación para la salud en la formación de ciudadanía, la narrativa de la salud en los textos escolares y manuales, década del 90-2010, está próxima al día de la defensa, y desde los inicios de su graduación se desempeña en la construcción de puentes entre campos de conocimiento diverso, esto que estamos haciendo, tender puentes entre diferentes campos y saberes.

CLAUDIA PROBE: Buenas tardes a todos. En primer lugar quería agradecer ésta oportunidad que me parece en realidad de sumo valor para este momento, no sólo en términos de construcción de una alianza entre dos unidades académicas, entre dos instituciones de la Universidad, sino la posibilidad de intercambio y de pensar con diversidad de campos, con interlocutores que se ocupan del hábitat, de la materialidad, del color, de la forma, del lugar donde viven las personas o donde atienden su salud, o sea, es absolutamente amplio lo implica la Arquitectura, el Urbanismo y el Diseño, pero que tenemos todos los que estamos en este encuentro, el denominador común de que nos ocupamos y nos preocupan las personas desde diferentes miradas y desde diferentes lugares y, aquí hay un núcleo de significación.

Cuando pensaba este encuentro, planteé algunas claves para contextualizar este evento, y en un segundo momento voy a dar algunas notas que desde la perspectiva pedagógico-didáctica pudiesen aportar a la discusión.

En primer lugar, clave fue la invitación de Mariela, que en primer momento iba a ser un evento que iba a circunscribirse a la Facultad de Córdoba. A poco tiempo se transforma y se construye un encuentro donde trabajamos Córdoba y Litoral juntos.

Esto en sí mismo es la posibilidad de transformación en el tiempo respecto de considerar las propias necesidades y a su vez generar la posibilidad de interlocutores diferentes,

para no solo escucharnos a nosotros mismos sino poder escuchar otros discursos, escuchar otras personas, escuchar otras realidades más allá de un trabajo previo que ya tenían juntas las dos instituciones.

La otra cuestión fue la comunicación que hizo el Decano Sergio Cosentino en el marco de la apertura del año en abril del 2020 como iniciación de las clases a través de la virtualidad, me pareció sumamente interesante y voy a recuperar algunas cuestiones porque esto marca de alguna manera el posicionamiento de autoridades y personas cuando tienen la posibilidad de intervenir y de alguna manera de explicitar propósitos para la enseñanza; que en realidad no es sólo para la formación del arquitecto sino que hay aprendizajes personales que no se circunscriben específicamente a la profesión sino que se los insta y se los sitúa en marcos más amplios.

A mi criterio una de las cuestiones es el agradecimiento a los profesores por el esfuerzo mancomunado de hacer que esta Universidad esté abierta y que los estudiantes tengan la posibilidad, la oportunidad valiosa de involucrarse y seguir con sus estudios en un marco de urgencias, en un marco de emergencias, en un marco en donde rápidamente los equipos docentes tuvieron que ponerse con todas las herramientas conocidas y con lo no conocido para salir adelante.

La otra cuestión que es particularmente de significación, es el saludo a los estudiantes, que los convoca a ser artífices de su propia formación, donde las indicaciones, lean escuchen o sea claramente la intencionalidad, la orientación, ayudarlos, apoyarlos en una estructura que si uno mira va más allá de los dispositivos, se venía el mundo abajo y de hecho estamos todavía transitando una situación de crisis. De todos modos, esta referencia y esta convocatoria a los estudiantes en estos tiempos, tiene una particular significación.

Un tercer eje son los textos publicados por las editoriales de ambas Universidades. En principio hay un texto publicado en 2013 por la Universidad Nacional de Córdoba, que es el *Manifiesto liminar, legado y debates contemporáneos*, a 400 del nacimiento de la Universidad Nacional de Córdoba. Marco esto, y cito un libro también de la Universidad Nacional de Córdoba, *Argentina en pandemias: años 1918-1919*” simultáneamente a la epidemia de la fiebre española, cuando en contemporaneidad, se producía la reforma universitaria y el Manifiesto liminar como producto de ese momento.

Desde el punto de vista de las editoriales, de la Editorial de la Universidad Nacional del Litoral, en particular las revistas de extensión, tomé las revistas del 2016, 2017 y 2018 donde aparecen las propuestas de Extensión y escriben mis grandes maestras Alicia Camilloni y Noemí Bordoni, de donde después retomaré cuestiones que tienen que ver con la multi alfabetización.

El cuarto punto, es haber transitado la experiencia de reconocimientos por trayectos académicos, los nombres de Alicia Camilloni y Mónica Martínez, permiten que de alguna manera los intercambios de estudiantes y de propuestas compartidas, también tienen alguna huella en lo que pudimos hablar en aquel momento del 2017. Seguramente

anteriormente ustedes se comunicaron, pero la idea de contrastar trabajo con los estudiantes y su movilidad aparece potente en ese tiempo.

Por último, contextualizando, el encuentro por los 50 años del Taller Total realizado el 2 de septiembre del 2020 en la Universidad Nacional de Córdoba.

Desde el punto de vista desde una perspectiva pedagógico-didáctica quiero hacer algunas notas para pensar acerca de esta mesa sujetos creativos e innovadores.

En principio hacer referencia a los significados etimológicos de las palabras creación, innovación, crear desde la nada o bien en el caso de innovación introducir una novedad en algo que ya existente, así aparecen las palabras crear, innovar, descubrir, explorar, investigar.

Un segundo punto y me quiero detener aquí, es la recuperación de las huellas históricas, la necesidad de introducir, de hacer foco en las huellas históricas, pero no para repetirlas. Una cosa es que digamos cuáles son las huellas de formación del campo de conocimiento de la Arquitectura y del Diseño, podríamos decir las formas desde el punto de vista de la formación académica, la tradición académica en la formación docente, históricamente posicionada en el conocimiento experto.

La aparición del Taller Total rompe con estos modelos hegemónicos o de alguna manera de sometimiento a la palabra única y aparece la ruptura en términos de un conocimiento abarcativo y distanciado de la comunidad y de los sujetos, donde aparece el involucramiento.

Cuando hago referencia a las revistas de extensión universitaria, todas las propuestas que aparecen son aportes a la enseñanza curricular, a los programas de enseñanza y, si hay algo que produce ruptura en algunas carreras como la vinculación con la comunidad, aparece como al finalizar los estudios.

Esta idea de la vinculación con un contexto, con comunidades, con pobladores con sitios, en términos de las huellas históricas, es recuperar las biografías de autores, arquitectos, diseñadores, urbanistas, históricos y actuales para poder comprender sus propios procesos de creación que los han inspirado, procesos creativos que los hizo contribuir como elemento diferenciador.

En este momento, en un contexto como el actual, el recuperar historias de vida, biografías de personas que han producido o que han aportado a la cultura de ese campo de conocimiento tiene una significación muy particular.

El tercer punto es este: recuperar biografías, recuperar historias, enlazar grupos de trabajo, enlazar contenidos, establecer puentes, agregar en diferentes fuentes y estar dispuesto a poder apreciar aquello que dan

La otra cuestión es la inspiración. Mauricio Kartun, dramaturgo en sus cursos de guion, donde tiene representantes de distintos campos disciplinares, en una de sus clases se paró en la sala y dijo: - Bueno en verdad la inspiración es el entusiasmo, es el estar en tu dios. -

No lo decía en términos religiosos, sino el lugar de encontrar el propio centro. Cuando tenemos alguna idea que probablemente es todavía primitiva, depende quiénes sean los interlocutores, las devoluciones y esos entornos favorables o favorecedores de esos procesos que son absolutamente de vulnerabilidad, donde muchas veces aparece la situación de de ser denegados.

Hay una una historia muy interesante del dibujante Robichek, un israelí, que fue a estudiar Diseño Gráfico a la Escuela de Artes Visuales de Nueva York. Un profesor les propone qué dibujen una ilustración acerca de una publicación que iba a ser revista. Habían invitado al director de arte de la revista Forbes. Cuando se hace la demostración en la pared de todas las producciones de los estudiantes, esta persona va directamente al dibujo de Robichek y el profesor le dice: - ¿vas a elegir esta basura?
-Si. -

El ilustrador dice que a partir de allí cambió toda su realidad. Los procesos creativos en diferentes campos disciplinares, según la devolución que se haga, ayuda a seguir expandiéndolo, lo restringe o lo anula.

En este sentido cobran relevancia textos muy interesantes como *El camino del artista*, donde se habla de cuál es el aporte, cuáles son esos entornos que favorecen la aparición de la idea y la dificultad en que aparezca.

Este ilustrador decía: -Tardo en encontrar la idea, pero una vez que la encuentro, me pongo a trabajar.

La otra cuestión que aparece, me acordaba del comentario de un arquitecto con quien tuvimos una reunión el jueves pasado, es recuperar el valor del dibujar a mano.

Este ilustrador dice que lo primero que sale es la vinculación del dibujo, del papel con la mano.

Voy a particularizar en la idea de la multi alfabetización.

Las revistas de de la Universidad Nacional del Litoral, plantean justamente la aparición del concepto de multi alfabetización. La historia parte del concepto de alfabetización, la posibilidad se monta en términos de la enseñanza de la escritura y ella hace un recorrido de este concepto y lo ubica en dos etapas diferenciadas. En un primer momento durante el siglo XX se produce una explosión de alfabetización, hay cambios culturales, acceso a nuevas tecnologías y uso de medios diferentes; esto hace que haya una producción, una multiplicidad que estalla en multiplicidad de alfabetizaciones.

En la segunda etapa se jerarquiza la construcción de significados que aporte a la comunicación, con aportes de muchos autores, con la revalorización de lo producido y rescatando desarrollos teóricos y prácticos.

Se trata de pensar las profesiones con vinculación a las condiciones de humanidad, no pensarlas solo circunscriptas al ámbito de desempeño o al perfil profesional, sino la significatividad que tiene, por ejemplo, el pensamiento proyectual, el diseño, la posibilidad de anticipar, de proyectar, del esquicio, de los borradores, de recuperar este tipo de aportes no solo para las propias carreras, sino como pensamiento que puede enriquecer la formación de los oficios en general.

Una de las cuestiones centrales que se ve en los libros de texto en la enseñanza primaria, es que no existe el criterio de enseñar a planificar y proyectar. Lo señalo como constante histórica.

Esto señala como determinadas marcas, formatos, matrices de formación, que se instalaron en los primeros años, obstaculizan los procesos de la creatividad, la curiosidad y la inspiración.

Podríamos pensar que algunas cuestiones refieren a responder a la norma, a la regla y al cumplimiento. Aunque más allá del algoritmo, del conocimiento protocolizado o de un conocimiento relevante con la tipología de contenidos que conlleva el campo disciplinar, las rupturas son posibles.

¿Qué significa realizar una obra creativa hoy? ¿Qué significa contribuir con una innovación hoy? ¿Cómo construir criterios que manifiesta en vigencia? ¿Cómo favorecer la curiosidad de los estudiantes? ¿Cómo reconocer creencias limitantes? ¿Cómo identificar los obstáculos que se manifiestan en la producción creativa? ¿Cómo aceptar la demora, el silencio el error, los tiempos distintos, propios y de los otros? ¿Cómo favorecer el pensar en soledad y el pensar con otros? ¿De qué modo evaluar los aprendizajes esperados? ¿Cómo considerar lo inesperado?

Es necesario que tengamos acceso al conocimiento que los campos disciplinares presentan y proponen, pero más allá de eso, poder captar el valor de lo que implican las habilidades técnicas o el uso del conocimiento, no sólo por el conocimiento en sí, sino por la posibilidad que ofrece en términos de crear, comprender, imaginar mundos posibles, de imaginar futuros.

Retomo los planteos en torno a la creatividad que planteó Mariano. La disponibilidad a lo inesperado, al encuentro del diálogo, no sólo con los pares sino también de la ajenidad de ciertos rasgos, de ciertas formas, de construir conocimiento o ciertas formas de indagar en la realidad.

Desde el punto de vista de las propuestas curriculares, podemos fomentar o podemos propiciar desde los compartimentos estancos, más allá de todos los esfuerzos denodados que se hacen en términos de construcción curricular.

¿Cuáles son las problemáticas? ¿Realmente nos podemos comunicar con el otro o damos por obvio que estamos hablando y decimos el mismo tema y todos estamos entendiendo lo mismo? Cabe preguntarnos que muchas de estas discusiones hacen que el posicionamiento respecto a lo que se sabe y lo que se hace sea intentar verificarlo o confirmarlo. Es decir, el aprendizaje en los adultos cobra una significatividad y no nos interpela desde lugares distintos.

Me resuena, de alguna manera me interpela, la palabra de lo total y lo único, y la posibilidad de generar propuestas o situar la formación de los estudiantes en contextos de alta complejidad, que las propuestas curriculares puedan hacer aportes en términos de lo que lo que ha de planificarse y responder a los requerimientos para desempeños cualitativamente significativos, pero también dar lugar a espacios en donde la incertidumbre o lo imprevisto pueda suceder.

Nosotros estamos formando estudiantes en 2020 que, en 2027, aproximadamente, se van a recibir, y en 2040 van a tener su pico profesional. ¿Qué enseñar? ¿de qué manera plantear las propuestas curriculares? Bueno, son interrogantes y problemáticas.

Lo último que quiero agregar, es que no es privativo de la carrera de Arquitectura y Diseño. La formación en la Universidad se ve interpelada porque los contextos se modifican y de alguna manera el Manifiesto liminar de 1918, es necesario entenderlo y situarlo en su contexto. Algunos de esos términos son de absoluto valor, pero requieren ser resignificados en nuestros contextos en pleno siglo 21.

MARIANO HORENSTEIN: Para comentar un par de cosas escuchando a Claudia y ahora lo que se va como construyendo; una en relación al Taller Total que le escucho nombrar. Me parece que la palabra taller determina la palabra total, o sea, lo escucho una especie de oxímoron, como palabras encontradas, porque lo total es complicado. En general, lo total en tanto absoluto es complicado, ni siquiera deja el resto de espacio para aprender o para ir más lejos. Yo entiendo que la experiencia del Taller Total de arquitectura fue otra cosa y mucho más ligada a cierta efervescencia y a cierta creatividad, por eso me parece que la idea de taller que enmarca algo como construcción califica y determina lo total.

La palabra total me da un poco de alergia, me gusta mucho, más la me gustaría mucho más "Taller Fragmentario" más que Taller Total. Me parece que hay algo mucho más verdadero en los fragmentos que en las totalidades.

Por lo que leí en una de las preguntas que había ahí, hablaba de obsoleto. Lo total tiene que ver con lo absoluto y lo absoluto se vuelve obsoleto muy fácilmente. Si se está hablando del Taller Total ahora es porque no está obsoleto, hay algo de ese espíritu que está vigente.

Otra cosa que me que me hacía pensar, y es que, si estamos hablando acá de educar, de alguna manera es porque nunca estamos seguros de que se puede hacer bien del todo. Siempre hay un resto de insatisfacción, un resto de imposibilidad.

Me acordaba de algo que decía Freud, predecía que había tres profesiones imposibles, imposibles porque el resultado nunca era satisfactorio del todo, nunca era del agrado de todos. Una es gobernar, gobernar es una situación imposible, más en este país y capaz que Mariela tiene la experiencia de gobernar una Facultad que me imagino que también debe tener su dificultad. La otra es psicoanalizar, desde mi profesión, es claramente imposible, siempre hay un resto no acabado. Y la otra es el educarnos.

Freud agrupaba las tres actividades como profesiones imposibles. Me parece que como son imposibles, de alguna manera, como son imposibles nos hacen todo el tiempo hablar, discutir, producir más e ir más lejos.

Es más interesante para mí la palabra imposible que la palabra total, que me parece que cierra más que abrir.

CLAUDIA PROBE: Yo pensaba que, en verdad, desde dos posiciones distintas, donde digamos Mariano se posiciona en la transmisión y desde el campo de la pedagogía. Al menos en mi inscripción pedagógico-didáctica, la enseñanza implica un campo de conocimientos que remite a la formación de las futuras generaciones.

La transmisión, uno podría pensar también, como una de las cuestiones en estos tiempos y, en este tiempo, pensar en función de legados.

Yo hice un taller virtual con profesionales de la Universidad Nacional de Villa María de Córdoba, recién empezaba la pandemia y recién empezada la cuarentena. Toda esta historia que estamos transitando desde hace siete meses es interesantísimo ver que ciertos espacios de encuentro, donde el conocimiento es lo que media, donde en realidad, hay algunas cuestiones que podemos ayudar en términos de trayectorias construidas, de conocimiento investigado, de prácticas profesionales, pero no en la división o escisión teoría-práctica. Es necesario y es requerido que distintos tipos de conocimiento, que distintos tipos de propuestas, nos hagan pensar más allá de la formación específica, sino como ese sujeto respecto de aprendizajes profesionales, aprendizajes que hace en términos de su socialización en la cultura institucional.

Hoy día tenemos en las Universidades, la primera generación de estudiantes de familias que no han accedido a la Universidad. Se presentan problemáticas que, si no fuera por los procesos educativos, hay sujetos que no podrían acceder a la formación, y esto a mí me parece una cuestión de responsabilidad social, nos interpela a todos en términos de la Universidad pública.

¿Cuál es el papel requerido en términos de las dificultades de tener población que necesita seguir formándose? La oportunidad valiosa de acceso a la universidad en términos de la virtualidad y en términos de la formación es contundente. No tengo números, no tengo estadísticas, pero lo que se vio es que hubo un crecimiento en las matrículas.

No se sabe si esas personas van a terminar la formación, pero la posibilidad de acceder a través de la virtualidad en algún sentido favoreció. Por supuesto que nos interpela a los profesores a tener que generar y pensar juntos.

JUAN CIÁMPOLI: Quiero responder un poco el concepto de la palabra total. Vivíamos en un contexto histórico totalitario, el modo de contestar era también de un modo total desde el conocimiento. Abarcar el conocimiento de manera total, tan venido a menos en la dictadura, para poder responder a la realidad desde todas las disciplinas, desde todo el campo del conocimiento, por eso es total la palabra y no hay otra que valga. Esa es una defensa personal que hago y que hice siempre.

Por otro lado, hubo un un proyecto del arquitecto Fontán, que fue en ese momento el Decano, de hacer un taller vertical de las de las cátedras de diseño, pero se vio en el corto tiempo que la manera de lograr una integración no era a través de una cátedra lineal, sino abarcando todas las disciplinas, porque era la única manera de tener el conocimiento de la realidad y a su vez dar un paso hacia la realidad, salir de la Facultad para ir a la realidad. En ese sentido dimos un paso adelante a la reforma universitaria, la palabra total es la más adecuada y taller porque es la manera de trabajar, el pensamiento colectivo.

Ese es el contexto de la palabra Taller Total, y que no la podemos analizar desde el hoy 50 años después, en ese momento era el contexto y fue nuestra mejor definición para poder trabajar de manera conjunta.

NORA LAMFRI: Me gustaría retomar de nuestros compañeros de diálogo algunos conceptos que me parecieron que son sumamente sugerentes y sumamente potentes para pensar la docencia universitaria en este tiempo.

Mariano habló de apatía rumiante, y Claudia hablo de la curiosidad. A mí me parecieron como dos tensiones, me pareció que cómo pensamos en el sujeto creativo y cómo pensamos en el sujeto creativo estudiante, profesor, profesora. Me parece que ahí hay una interpelación a la forma en que pensamos las propuestas de enseñanza y que efectivamente tienen que ser situadas, así como fue situado en su momento el Taller Total. El Taller Total sería irreplicable en este momento, porque es una construcción histórica situada.

Hoy tenemos que pensar resignificando en términos de esta situación por la que estamos transcurriendo, porque nos toca ser docentes universitarios hoy, porque nos toca trabajar en estas virtualidades y proponer cosas que saquen a nuestros estudiantes de apatía rumiante. Me impactó lo que dijiste, Mariano.

Creo que hay cosas que a nuestros estudiantes les interesan, pero creo también, y lo digo como docente universitaria, que hay cosas que nosotros le proponemos que no les interesan y ahí hay algo para pensar.

Lo mismo que la construcción colectiva, hay una tensión también que encuentro ahí, entre el sujeto que produce, que crea, que piensa y el movimiento, lo grupal.

Cómo la construcción grupal, es desde mi punto de vista, enriquecida en los procesos individuales y los procesos subjetivos. Parece que hay algo del trabajo con el grupo que hace más rica la propuesta y posibilita que otros desarrollen también procesos creativos.

PREGUNTA DE CHAT: ¿Cómo manejar las propuestas creativas o novedosas de los alumnos por fuera del trayecto curricular?

CLAUDIA PROBE: Yo recién vi alguien mandó un chat y decía: -Lo que ocurre es que el estudiante accede enseguida a la información a través de Google, por ejemplo. -

A mí me parece que hay algunas cuestiones que refieren a cuál es la tarea que se le propone a los estudiantes, qué nivel de dificultad o desafío se les presenta.

Si alguien eligió estudiar una carrera, por alguna razón será, salvo que no haya algunas razones particulares, que lo hagan por herencia o por transmisión generacional, pero ¿de qué manera conmovió al estudiante o convocarlo a situaciones que le remitan a tener que resolver dificultad?

Una de las cuestiones a pensar en términos de la curiosidad, es que puede estar ligada al sentimiento de conocer la gente que sabe hacer, el que sabe acerca de algo y sabe mucho acerca de algo. La brecha existente entre el que sabe y el que no sabe, ¿cuál es la manera de verse motivado o impulsado a buscar información que complete lo que ya se conoce?

Alguien con una diversidad o riqueza de formación tiene posibilidades probablemente de acercarse a esa brecha y cuanto más pequeña es la brecha entre lo que sé y lo que no sé, más estimulante es para seguir buscando. La curiosidad implica tensión, implica de alguna manera cierto estado de ansiedad, ahora, si ese estado de ansiedad está ligado al fracaso, a la negación, a la sanción de una producción, de alguna manera se discrimina, se los saca. ¿Qué es lo que promueve por parte de los estudiantes el acercamiento a eso que nosotros les estamos enseñando y las razones por las que se los estamos enseñando? Es probable que, en el marco de la virtualidad, la definición de qué vale la pena enseñar y cuáles son los criterios de selección involucrados, aquello que resulte de significación para la formación del estudiante, no sólo pensando en este presente sino solamente pensando en el 2040.

¿Qué habilidades y conocimientos, qué propuestas, qué tipo de metodología, qué conceptos son requeridos y necesarios de recuperar? ¿Qué significa saber obsoleto? No tiene por qué venir un conocimiento, un nuevo conocimiento a descalificar lo previo, pero sí interpela a la necesidad de interrogar acerca de la validez, de la consistencia, de lo que es necesario., de aquello que se comunica.

La diversidad, la heterogeneidad, la complejidad de conocimientos implicados en los aprendizajes, en las situaciones pedagógicas, es múltiple. No es solamente el conocimiento disciplinar, está el saber tácito, está la presencia de el colectivo profesional, que es lo que se demanda, cuáles son los nuevos roles, cuáles son las nuevas realidades, etc.

¿Se modificó el criterio de vivienda en el marco de pandemia a la hora de construir?
¿Qué se modifica? ¿Qué es necesario que miremos que antes no mirábamos?

PREGUNTA DE CHAT: ¿Porqué me da la sensación que la creatividad está más asociada a lo emocional que a lo racional?, siendo que cuando aparece la idea para llegar al producto final debemos usar más la racionalidad que lo emocional.

MARIANO HORENSTEIN: Hay algo de cómo interesar a los alumnos. Yo me quedé pensando, porque es difícil pensar en generalidades, porque siempre es caso a caso, cada alumno es único y a la vez hay que dirigirse a un grupo grande de alumnos.

Pensaba en ellos en el doble sentido, que tiene interesar como decir algo que les interese intelectualmente, que los motive a salirse de ese estado rumiante, y cómo interesarlos en el cuerpo, así como se habla de una herida.

Me acordaba de una persona con la que también conversé, un dramaturgo uruguayo. Él escribe con la computadora, pero una obra que escribió y quería hacerla con su propia sangre, quería escribirla con pluma y con su sangre, él vive en Francia, el Estado no lo autorizó porque tenía que hacerse extracciones de sangre cada dos días y el Estado no podía destinar recursos a eso que era algo artístico puramente. Entonces, lo hizo con sangre de toro, pero tanto en el hecho de escribir una obra a pluma y con sangre tenía un sentido, una presencia muy grande, y a mí me parece que se juega ese doble sentido de la palabra.

Interesar que es como lograr algo que toque el cuerpo del otro, como para sacarlo de ese lugar pasivo y hacerlo aparecer como un sujeto. Sin eso, un profesor puede decir cosas maravillosas, pero no llegan al destinatario.

Hay algo que yo lo hago como una recomendación, porque en estos tiempos también se hablaba de la que pasa si esto se perpetúa.

Hay un autor que se llama Alessandro Baricco, que quizás muchos lo conozcan, tiene dos libros que para mí son maravillosos y creo que les pueden ser muy útiles para esto que estamos conversando y que vienen de otro lado, uno se llama "Los bárbaros" y el otro se llama "The game".

Cuando habla de "Los bárbaros", habla de algún modo de los adolescentes que son, me parece, los alumnos de ustedes. "The game" habla de cierta nueva realidad, donde la matriz Internet configura nuevas subjetividades. Me parece que el mundo que viene, el mundo que hay en realidad, es ahora la epidemia, me parece que ha acelerado un movimiento que ya venía de antes, en un mundo anfíbio, donde probablemente

tengamos con suerte cuando podamos encontrarnos una parte presencial y una parte virtual que no se va a ir nunca más. Eso por una alguna limitación, pero a la vez abre una mano a muchas posibilidades.

En relación a la pregunta que qué hacía uno de ustedes en relación a lo racional y lo afectivo, para mí no sé no se diferencian demasiado, me parece que uno piensa a través del lenguaje y que los afectos están conectados con las palabras.

Es muy difícil un proceso racional sin un componente afectivo, se convierte en un proceso muy pobre digamos si no va entroncado a lo afectivo, me resulta muy artificial hacer esa separación.

MÓNICA MARTINEZ: Nos queda ahora agradecer a quien ha contribuido en este diálogo que nos ha permitido reflexionar, pensar seguramente un montón de interrogantes, un montón de preguntas que han quedado en el chat esperemos algunas se pueden contestar mañana y otras quedaron abiertas porque en realidad son preguntas que están abiertas y que nos interpelan durante toda nuestra vida, prácticamente de nuestra vida como docentes y nuestra vida como profesionales.