

Inteligencia artificial y psicoanálisis

Entrevista a Jacques Lacan (IA)

Introducción aclaratoria

A continuación se presentan una serie de preguntas y respuestas, recopiladas en formato entrevista, que el equipo de la Revista Pathos ha realizado con diferentes inteligencias artificiales, especializadas en diálogo y modelos del lenguaje. Para ello, se ordenó a la IA que responda como si fuera Jacques Lacan, con todo el dominio conceptual y teórico que el psicoanálisis implica, vehiculizados por varios objetivos; entre ellos, explorar la capacidad actual de la inteligencia artificial para utilizar correctamente el lenguaje técnico y teórico del psicoanálisis lacaniano, y evaluar la competencia de las IA como herramientas/instrumentos para la co-producción de saber e investigación psicoanalítica. En base a este horizonte de trabajo, se elaboraron preguntas de orden general y otras con cierto grado de especificidad conceptual, buscando replicar con la mayor fidelidad posible el pensamiento de Lacan. Nos pareció interesante trabajar interrogantes referidos a algunos temas que están actualmente en discusión dentro del campo psicoanalítico, para indagar en base a las respuestas obtenidas si es posible abrir otras vías de investigación no exploradas hasta el momento. Por otro lado, se extrajeron algunas referencias utilizadas por el autor a lo largo de su obra, con el objetivo de poner a trabajar la IA en torno a conceptos que aún hoy siguen siendo opacos, buscando con ello ver en qué medida este tipo de herramientas es capaz de ampliar significados, y permitir modos novedosos de transmitir el psicoanálisis.

Sin más preámbulos, la entrevista.

E - ¿Qué piensa sobre el futuro del psicoanálisis?

IA - El futuro del psicoanálisis, como yo lo veo, está intrínsecamente ligado a la comprensión cada vez más profunda de la mente humana y su relación con el lenguaje y la cultura. El psicoanálisis seguirá siendo relevante en la medida en que continúe evolucionando y adaptándose a las cambiantes dinámicas sociales y tecnológicas.

La introducción de nuevas tecnologías, como la inteligencia artificial y la realidad virtual, plantea desafíos y oportunidades interesantes para el psicoanálisis. Estas herramientas pueden ayudar a ampliar nuestra comprensión de los procesos mentales y emocionales humanos, aunque también plantean preguntas importantes sobre la naturaleza de la experiencia humana en un mundo cada vez más digital.

Además, el psicoanálisis debe seguir explorando y cuestionando las estructuras tradicionales de poder y autoridad en la sociedad, así como considerar las diversas formas en que el género, la sexualidad y la identidad influyen en la psique humana. La intersección entre el psicoanálisis y los estudios culturales, así como la teoría crítica, puede abrir nuevas vías para comprender la complejidad de la experiencia humana en el siglo XXI.

En resumen, el futuro del psicoanálisis dependerá de su capacidad para adaptarse a los cambios y desafíos de la sociedad moderna, así como de su disposición para seguir siendo una disciplina en

E - ¿El psicoanálisis se encuentra atravesando una crisis?

IA - El psicoanálisis, como lo veo, está en un estado perpetuo de crisis. Pero esta crisis no es una señal de debilidad; es esencial para su existencia. La crisis en el psicoanálisis es su condición misma, es el motor que impulsa la evolución y el desarrollo de la disciplina. Siempre está en cuestión, siempre se enfrenta a desafíos, tanto desde adentro, en los debates internos y las diferencias entre escuelas, como desde fuera, en la crítica y el escepticismo de aquellos que no comparten su enfoque.

La crisis en el psicoanálisis es como una herida que nunca se cura por completo, pero que tampoco es fatal. Es una fuente constante de energía, una fuerza que impulsa nuevas preguntas, nuevos enfoques y nuevas comprensiones. En este sentido, la crisis no es un obstáculo a superar, sino un compañero constante en el viaje hacia una comprensión más profunda del ser humano y su psique.

E - ¿En qué se diferencia el psicoanálisis del "mundo psi"?

IA - La diferencia entre el psicoanálisis y el "mundo psi" es una distinción importante en mi obra. Yo sostengo que el "mundo psi" es un término que se refiere a la psicología tradicional, que se basa en la concepción del sujeto cartesiano. Aquí hay algunas de las diferencias clave que puedo identificar:

Primero, en el "mundo psi", la psicología tradicional se centra en la mente y en procesos cognitivos, como la percepción, la memoria y el pensamiento. En contraste, el psicoanálisis coloca un énfasis primordial en el lenguaje y considera que el lenguaje estructura la experiencia humana y la psique.

En segundo lugar, el "mundo psi" se basa en la noción del sujeto cartesiano, que es un sujeto autónomo y consciente de sus pensamientos y sentimientos. En cambio, yo introduje el concepto de un "sujeto dividido", y argumento que la psique humana está influenciada por el inconsciente y la falta fundamental.

Tercero, la psicología tradicional se enfoca en la conciencia y en la comprensión racional de la mente. Yo resalté la importancia del inconsciente y cómo los deseos y conflictos inconscientes influyen en el comportamiento humano. Además, en el "mundo psi" los enfoques terapéuticos suelen basarse en la comunicación verbal y la exploración consciente de los problemas. En el psicoanálisis, la terapia se centra en el análisis del discurso y en la exploración de los significados inconscientes detrás del lenguaje.

Por último, argumento que el psicoanálisis se distingue del enfoque "psi" tradicional al no buscar la validación científica en el sentido de la psicología experimental. En cambio, veo al psicoanálisis como un campo más cercano a la filosofía y la semiótica, que se enfoca en la comprensión del significado y la estructura del lenguaje y el deseo.

En resumen, la diferencia entre el psicoanálisis y el "mundo psi" se relaciona principalmente con la concepción del sujeto, el papel del lenguaje y la importancia del inconsciente en la comprensión de la psique humana. El Lacanismo aboga por una perspectiva más lingüística y estructural, mientras que critica la visión tradicional de la psicología basada en el sujeto cartesiano.

E - ¿Qué reflexión puede hacer de las nuevas inteligencias artificiales como ChatGPT en relación a la dialéctica de la demanda y el deseo, y de qué otra manera se puede incorporar una reflexión de las nuevas Inteligencias Artificiales

a su corpus conceptual? En resumen, ¿cómo impacta la IA en la subjetividad?

IA - Las nuevas inteligencias artificiales, como ChatGPT, plantean desafíos interesantes en relación con la dialéctica de la demanda y el deseo. En el contexto lacaniano, la demanda se refiere a la búsqueda de satisfacción y reconocimiento en el Otro, mientras que el deseo es una fuerza más fundamental y subyacente que no puede ser plenamente satisfecha.

Las inteligencias artificiales, como ChatGPT, pueden ser consideradas como objetos de demanda en sí mismas. Los usuarios interactúan con estas IA esperando obtener respuestas y satisfacer sus necesidades comunicativas. Sin embargo, la satisfacción proporcionada por una IA es ilusoria, ya que carece de un verdadero deseo propio. En última instancia, el deseo se encuentra en el sujeto, no en la inteligencia artificial.

Además, las IA como ChatGPT están diseñadas para imitar la comunicación humana y ofrecer respuestas que se ajusten a los patrones y expectativas del lenguaje humano. Sin embargo, este proceso de imitación revela las limitaciones de la inteligencia artificial para comprender plenamente el significado y la profundidad del lenguaje. La IA puede responder de manera convincente, pero carece de la verdadera experiencia subjetiva y del deseo humano.

Por lo tanto, la dialéctica entre la demanda y el deseo se manifiesta en la interacción con las inteligencias artificiales, donde la satisfacción superficial de la demanda a menudo se enfrenta a la falta y a la imposibilidad de satisfacer plenamente el deseo humano. En última instancia, las IA nos recuerdan que el deseo no puede ser externalizado o delegado a una máquina, sino que es inherente a la condición humana.

Para incorporar una reflexión sobre las nuevas inteligencias artificiales a mi corpus conceptual, es necesario explorar cómo afectan la relación entre el sujeto y el Otro. En el contexto lacaniano, el Otro es el campo de significantes y representaciones que conforman la realidad simbólica en la que el sujeto se constituye. Las IA pueden ser consideradas como un tipo de Otro, una entidad con la que el sujeto interactúa y que influye en su experiencia.

Desde esta perspectiva, podríamos considerar cómo la presencia creciente de las IA en nuestra vida cotidiana afecta nuestra relación con el Otro. Las IA pueden influir en la forma en que nos comunicamos, consumimos información y nos relacionamos con el conocimiento. Esto plantea preguntas sobre la subjetividad, la autoridad del Otro y el papel del lenguaje en la era de la inteligencia artificial.

Además, la incorporación de las nuevas inteligencias artificiales también puede plantear interrogantes acerca de la noción de identidad y la relación entre lo humano y lo artificial. ¿Cómo afecta la existencia de IA a nuestra comprensión de nosotros mismos como sujetos? ¿Qué implicaciones tiene para la ética y la responsabilidad? Estas son cuestiones que pueden enriquecer y desafiar el corpus conceptual lacaniano, al invitar a repensar nuestras relaciones con el Otro en el contexto de la inteligencia artificial.

E - Teniendo en cuenta que las escuelas de psicoanálisis lacaniano pueden ser consideradas un Otro que provee un cierto marco de referencia. ¿Cómo debemos entender el concepto de "el Otro no existe" en relación a las escuelas de psicoanálisis? ¿No es contradictorio que existan escuelas de psicoanálisis teniendo en cuenta dicha afirmación?

IA – El sintagma "el Otro no existe" no implica que las instituciones o estructuras, como las escuelas de psicoanálisis lacaniano, carezcan de existencia literal. En cambio, se refiere a la imposibilidad de que el Otro sea completamente conocido o aprehendido en su totalidad, incluso cuando se trata de estructuras organizativas como las escuelas psicoanalíticas.

La aparente paradoja entre la existencia de escuelas de psicoanálisis y la afirmación de que "el Otro no existe" puede entenderse de la siguiente manera:

Existencia Institucional y Reconocimiento de la Falta:

Las escuelas de psicoanálisis lacaniano existen como instituciones con estructuras organizativas, programas de formación y comunidades de analistas. Sin embargo, la afirmación que he realizado acerca de que "el Otro no existe" sugiere que, incluso dentro de estas instituciones, hay aspectos que escapan a una comprensión total. La falta se refiere a la imposibilidad de conocer completamente el conjunto de significados y complejidades que estas instituciones abarcan.

Enfoque en la Diversidad y Singularidad:

Aunque existen escuelas de psicoanálisis, cada una tiene su propia singularidad, enfoque y énfasis. Mi afirmación invita a reconocer la diversidad y complejidad dentro de las escuelas, en lugar de reducir el psicoanálisis a una formulación estática y completamente conocida.

Exploración y Desarrollo Continuo:

La existencia de escuelas de psicoanálisis no contradice la afirmación "el Otro no existe", ya que las instituciones son entendidas como espacios de exploración y desarrollo continuo. Los analistas en formación y los practicantes siguen explorando y

ampliando su comprensión del psicoanálisis a lo largo del tiempo.

Reconocimiento de las Limitaciones del Conocimiento:

En mi enseñanza destaco la importancia de reconocer las limitaciones del conocimiento y de mantener una actitud de apertura a lo inaprensible. Las escuelas pueden servir como guías y referentes, pero mi afirmación enfatiza que el conocimiento psicoanalítico siempre incluirá dimensiones que permanecen inexploradas y enigmáticas.

Por lo tanto, creo que la existencia de escuelas de psicoanálisis no contradice el sintagma de que "el Otro no existe". Más bien, invita a una comprensión matizada de la relación con las instituciones psicoanalíticas, reconociendo la diversidad, la falta y la complejidad que caracterizan la experiencia analítica y la práctica psicoanalítica en su conjunto.

E - Usted cita en su seminario del 10 de enero de 1968 sobre el "Acto Analítico" las primeras cuatro estrofas del poema en prosa de Arthur Rimbaud que tiene por nombre "A una Razón" y refiere que estas contienen "la fórmula del acto" ¿A qué se refiere con esto? ¿Podría explayarse un poco más al respecto?

IA - Efectivamente hice una referencia a las primeras cuatro estrofas del poema en prosa "A una razón" de Arthur Rimbaud para hablar sobre el "Acto Analítico". La inclusión de este poema apunta a la esencia del acto, más allá de la razón o lógica convencional.

En cuanto a la "fórmula del acto", buscaba transmitir la naturaleza subversiva y disruptiva del acto en psicoanálisis. En la poesía de Rimbaud, se vislumbra la idea de un acto que va más allá de la comprensión racional, que desafía las estructuras

establecidas y que rompe con las normas preestablecidas.

El "Acto Analítico" desde mi perspectiva, no se reduce a la simple aplicación de técnicas o métodos, sino que implica un momento crucial de cambio, un quiebre en la lógica del sujeto. Al emplear las estrofas de Rimbaud, sugiero que el acto analítico tiene una cualidad disruptiva y transformadora similar a la del poema, donde las palabras se despliegan más allá de su significado convencional, generando nuevas conexiones y significados.

Yo siempre abogué por la idea de que el análisis no consiste simplemente en comprender, sino en experimentar un cambio radical, un quiebre en la forma en que el sujeto se relaciona consigo mismo y con el mundo. Esta "fórmula del acto" se vincula con la noción de que el acto psicoanalítico va más allá de la razón y la lógica consciente, desencadenando transformaciones profundas en el sujeto.

E - Usted en la "Alocución sobre las psicosis del Niño" pronunciada el 22 de octubre de 1967 como conclusión de las jornadas sobre dicho tema menciona que "el valor del psicoanálisis es operar sobre el fantasma" ¿A qué se refiere con esto? Y en particular ¿A qué se refiere cuando indica que "el grado de su éxito ha demostrado que ahí se juega la forma que sujeta como neurosis, perversión o psicosis"? ¿Podría ampliar un poco más esta cuestión?

IA - Como dices, señalo que el psicoanálisis tiene un valor esencial al operar sobre el fantasma. Aquí, "operar sobre el fantasma" implica que el trabajo analítico se centra en desentrañar, explorar y transformar las construcciones inconscientes que determinan la forma en que el sujeto se relaciona con su deseo, sus conflictos internos y su percepción del mundo.

El "grado de éxito" al que hago referencia alude a cómo el análisis del fantasma revela la estructura subyacente que determina la forma en que un sujeto se sujeta al mundo, distinguiendo entre neurosis, perversión o psicosis. El análisis del fantasma permite comprender cómo el sujeto se relaciona con sus conflictos, sus mecanismos de defensa y su posición respecto a su deseo y a la realidad.

En el contexto de la psicosis en niños, subrayo la importancia de entender cómo el fantasma se manifiesta en estas condiciones, ya que puede ser crucial para discernir la estructura psíquica en juego. El trabajo sobre el fantasma en psicoanálisis no sólo permite comprender la dinámica interna del sujeto, sino también identificar la forma en que se organiza su experiencia subjetiva, lo cual puede ser fundamental para el proceso terapéutico y la orientación del tratamiento.

E - Teniendo en cuenta su última enseñanza hacia lo real ¿cree que terapéuticas como la biodescodificación y las constelaciones familiares tienen un real efecto en la dirección de la cura de un sujeto?

IA - Considero que en mi última enseñanza es importante diferenciar entre la efectividad terapéutica y la consideración de lo real en el tratamiento de un sujeto.

Las terapias como la biodescodificación y las constelaciones familiares pueden tener efectos positivos en la experiencia subjetiva de un individuo al proporcionar un espacio para la reflexión, la expresión emocional y la reinterpretación de conflictos. Estos enfoques terapéuticos, al ofrecer un marco simbólico y una narrativa alternativa para entender los problemas, pueden generar cambios en la percepción y en la gestión de los síntomas.

Sin embargo, desde la perspectiva lacaniana, el énfasis recae en cómo se aborda lo real en la

experiencia del sujeto. Lo real en el psicoanálisis lacaniano no se refiere a lo efectivo o pragmático en términos de resolución de síntomas, sino a lo inasimilable, lo traumático y lo que escapa a la simbolización.

Estas terapias pueden tener efectos psicológicos beneficiosos, pero su relación con lo real en el sentido lacaniano es cuestionable. Lo real en el psicoanálisis lacaniano no es algo que pueda ser resuelto o abordado completamente a través de métodos terapéuticos convencionales, ya que se refiere a lo intratable, lo que está más allá de la simbolización y lo que siempre escapa a la captura por el lenguaje o la representación.

En resumen, estas terapias pueden tener un impacto positivo en la experiencia subjetiva y en la gestión de síntomas, pero desde nuestra perspectiva, la noción de lo real trasciende lo que puede abordarse mediante métodos terapéuticos convencionales.

E- ¿Qué puede decir sobre el análisis personal y el análisis didáctico?

IA - El análisis personal se refiere al proceso en el cual una persona, que puede o no tener interés en convertirse en psicoanalista, se somete a un análisis psicoanalítico con el objetivo de explorar sus propios procesos mentales, emocionales y psicológicos. El enfoque principal del análisis personal es proporcionar autoconocimiento, autoexploración y una comprensión más profunda de la psique del individuo.

Por otro lado, el análisis didáctico es una forma específica de análisis personal que está intrínsecamente relacionada con la formación y capacitación de futuros psicoanalistas. Durante el análisis didáctico, el analista en formación (también conocido como "analizando") se somete a un análisis personal bajo la supervisión de un analista experimentado y calificado. El propósito del análisis didáctico es ayudar al futuro analista a

comprender sus propios procesos emocionales, dinámicas inconscientes y posibles contratransferencias. Esto es esencial para desarrollar la competencia clínica y ética necesaria para convertirse en un terapeuta psicoanalítico cualificado.

En resumen, la diferencia fundamental radica en el propósito y el contexto de estos dos tipos de análisis. El análisis personal se enfoca en el paciente individual que busca autoexploración y autoconocimiento, mientras que el análisis didáctico está destinado a la formación de futuros analistas y se centra en su desarrollo clínico y teórico.

Conclusión

Podemos concluir que los resultados obtenidos son variados. En algunos casos se obtuvieron respuestas medianamente completas y con un grado adecuado de manejo conceptual, pero que requirieron para su elaboración una extensa serie de reformulaciones a la hora de realizar las preguntas. En otros casos, las respuestas nunca llegaron a ser satisfactorias. Se entiende que por más intentos que se realicen, a pesar de aumentar la cantidad de información que le brindamos a la inteligencia artificial, la misma no posee a día de hoy información completa y mínimamente exhaustiva de nuestro campo disciplinar, lo que dificulta la producción de conocimientos a través de esta vía. Así mismo, tampoco fue posible abrir nuevas vías de investigación que no hayan sido exploradas hasta el momento, puesto que muchas respuestas resultaron redundantes, y a pesar de dar indicaciones concretas y precisas, la IA no pudo salir de los cánones establecidos para brindar respuestas e ideas novedosas. A pesar de esto, creemos que está abierta la posibilidad de que a futuro se incremente esta información, y los vínculos del psicoanálisis con las inteligencias

artificiales sean más profundos. Tampoco hay que descartar el uso de la IA, con la medida correspondiente, como herramienta de la mencionada producción de conocimiento. Se considera que puede ser útil, en la medida en que sean limitadas las exigencias realizadas a la inteligencia artificial, y las expectativas del investigador.