



¿La ciencia es para todos? Retos bioéticos de las prácticas editoriales actuales

Is science for everyone? bioethical challenges of current editorial practices

A ciência é para todos? desafios bioéticos das práticas editoriais atuais



Silvina Gutiérrez^{1,2,3}, Jorge Humberto Mukdsi^{1,2}.

DATOS DE AUTORES

1. Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Ciencias Médicas. Centro de Microscopia Electrónica.
2. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Salud.
3. E-mail de contacto: silvina.gutierrez@unc.edu.ar.

Recibido: 2024-09-10 Aceptado: 2024-11-04

doi DOI: <http://dx.doi.org/10.31053/1853.0605.v81.n2.46392>



<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

©Universidad Nacional de Córdoba



Como expresó Drumond Rennie, “La ciencia no cobra vida hasta que se comparte públicamente”⁽¹⁾, destacando que el rápido avance de las investigaciones científicas requieren su divulgación eficiente y rigurosa tanto para fomentar el desarrollo de nuevas estrategias como para evitar la duplicación de esfuerzos y recursos.

El modelo actual de investigación científica y tecnológica está enfrentando un desafío significativo: el costo asociado con la publicación de sus resultados. En la actualidad es cada vez más común que las editoriales impongan tarifas a la comunidad científica para que sus resultados sean publicados, generando un debate sobre el impacto de esta práctica en la equidad de la divulgación científica. Al requerir que los investigadores asuman costos de publicación, se estaría limitando o excluyendo investigaciones de países con recursos limitados, creando barreras importantes para la diseminación del conocimiento. Se ha estimado que los costos en algunos casos son hasta diez veces superior a lo considerado como adecuado para cubrir los gastos reales de una publicación⁽²⁾. Este desfase plantea preguntas sobre la justificación de tales tarifas y sobre los beneficios que obtienen los financiadores, siendo que muchas veces los fondos son públicos, o incluso proceden de los propios bolsillos de los investigadores.

Además, este modelo actual sostiene una industria editorial altamente lucrativa, valorada en aproximadamente 10 mil millones de dólares⁽³⁾, y es posiblemente una de las principales causas de aparición de los llamados Predatory Journals. Estos journals, a veces calificados como fraudulentos, aparentan ser revistas legítimas, pero en realidad distorsionan ciertas prácticas de publicación, con un fin último puramente lucrativo⁽⁴⁾, representando una

violación ética al explotar la necesidad de los investigadores para obtener beneficios económicos sin proporcionar un verdadero valor científico.

Dado el panorama actual, es crucial reflexionar sobre ¿Cómo estas prácticas afectan la equidad en la difusión del conocimiento científico? ¿De qué manera el poder editorial puede limitar la divulgación de investigaciones en patologías específicas de países emergentes, restringiendo el derecho de las comunidades a acceder a información crucial y desarrollar políticas públicas de salud efectivas?

Indudablemente la equidad al acceso y a la distribución del conocimiento científico es un principio fundamental que debe ser fuertemente defendido. El pago de costos elevados para la publicación científica y tecnológica no solo pone en riesgo la igualdad de oportunidades para investigadores de regiones con menos recursos, sino que también afecta la justicia en la distribución del conocimiento. Esta barrera económica puede resultar en una exclusión sistemática de perspectivas y datos relevantes que provienen de países emergentes, profundizando desigualdades y limitando el avance global en áreas críticas como la salud pública.

Consecuentemente, es necesario re-examinar el modelo actual de publicación para asegurar que la ciencia continúe avanzando de manera justa y accesible para todos y garantizar que la información vital para la salud pública y el progreso científico no quede restringida por barreras económicas, sino que se basen en principios de justicia y transparencia. Indudablemente, la comunidad científica debe trabajar en conjunto para promover la divulgación del conocimiento de manera accesible, equitativa y libre de prácticas perjudiciales.



Bibliografía

1. Rennie D. The present state of medical journals. Lancet. 1998 Oct;352 Suppl 2:SIII18-22. doi: 10.1016/s0140-6736(98)90295-1.
2. Grossmann A, Brems B. Current market rates for scholarly publishing services. F1000Res. 2021 Jan 12;10:20. doi: 10.12688/f1000research.27468.2
3. GlobeNewswire. [Internet]. Global \$10B Scientific & Technical Publishing Industry Report, 2019-2023. Globe Newswire, 2020. Disponible en: <https://www.globenewswire.com/news-release/2020/01/29/1976933/0/en/Global-10B-Scientific-Technical-Publishing-Industry-Report-2019-2023.html>.
4. Elmore SA, Weston EH. Predatory Journals: What They Are and How to Avoid Them. Toxicol Pathol. 2020 Jun;48(4):607-610. doi: 10.1177/0192623320920209.

Limitaciones de responsabilidad:

La responsabilidad exclusivamente de quienes colaboraron en la elaboración del mismo.

Conflicto de interés:

Ninguno.

Fuentes de apoyo:

La presente investigación no contó con fuentes de financiación sector público o entidades sin ánimo de lucro.

Originalidad:

Este artículo es original y no ha sido enviado para su publicación a otro medio de difusión científica en forma completa ni parcialmente.

Cesión de derechos:

Quienes participaron en la elaboración de este artículo, ceden los derechos de autor a la Universidad Nacional de Córdoba para publicar en la Revista de la Facultad de Ciencias Médicas de Córdoba y realizar las traducciones necesarias al idioma inglés.

Contribución de los autores:

Quienes participaron en la elaboración de este artículo, han trabajado en la concepción del diseño, recolección de la información y elaboración del manuscrito, haciéndose públicamente responsables de su contenido y aprobando su versión final.