

**ADMISIBILIDAD A LA CARRERA DE MEDICINA EN LA FACULTAD DE  
CIENCIAS MÉDICAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA: SU  
EFECTIVIDAD**

ADMISSIBILITY TO THE MEDICAL COURSES OF STUDIES AT THE SCHOOL OF  
MEDICAL SCIENCES OF THE NATIONAL UNIVERSITY OF LA PLATA: ITS  
EFFECTIVENESS

Enrique Pérez Albizu, María I. Urrutia

Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de La Plata  
Calle 60 y 120 S/N. (1900) La Plata.

**ABSTRACT**

**Background:**

The present paper, based on studies carried out as from the year 1972 at the Department of Anatomy "C" of the Medical Sciences School of the National University of La Plata, analyzes the performance of students who entered the aforementioned School with and without entrance examination.

**Objectives:**

To evaluate the performance achieved by the students, considering for the analysis a cross section of two groups, those who entered the School between the years 1985 and 1988 and those who did it between 1992 and 1999, without and with entrance examination respectively.

**Materials and methods:**

The following variables were evaluated:

- Dropout average percentage
- Average percentage of students who passed in November, December and March
- Average percentage of students who passed the mid-term tests.
- Mid-term tests average mark

The performance records of each student in the department were audited: personal information, assistance, mid-term tests marks, homework, familiarity with topic of the day, interest in the practical activity and student overall impression.

The statistical analysis evaluated whether there were any particular differences between the groups compared.

**Results:**

Dropout average percentage: without admissibility\*: 27,15%, with admissibility: 7,91%

Average percentage of students who passed in November, December and March: without admissibility: 50,75%, with admissibility: 90,43%

Average percentage of students who passed the mid-term tests: without admissibility: 68,75%, with admissibility: 93,29%

Mid-term tests average mark: without admissibility: 6,63%, with admissibility: 6,86%

\* Admissibility = entrance examination

**Conclusions:**

The overall performance of the students with entrance selection surpasses the one of those who entered directly.

**Key words:** admissibility, entrance exam, performance,

**RESUMEN**

**Antecedentes:**

El presente trabajo se basa en estudios realizados desde el año 1972 en la Cátedra "C" de Anatomía de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de La Plata, donde se analiza el rendimiento de los alumnos que ingresaron con y sin examen de ingreso

**Objetivos:**

Evaluar el rendimiento alcanzado por los alumnos, tomando para el análisis un corte transversal de dos grupos, aquellos que ingresaron entre los años 1985 y 1988 y los que lo hicieron entre 1992 y 1999, sin y con prueba de admisibilidad respectivamente.

**Materiales y Métodos:**

Se evaluaron las siguientes variables:

- Porcentaje promedio de deserción.
- Porcentaje promedio de alumnos aprobados en Noviembre, Diciembre y Marzo.

• Porcentaje promedio de alumnos que aprobaron las evaluaciones parciales.

• Nota promedio de las evaluaciones parciales.

Se auditaron las fichas del rendimiento de cada alumnos de la cátedra: datos personales, asistencia, notas de las evaluaciones parciales, trabajo domiciliario, conocimiento del tema del día, interés en la actividad práctica y concepto general del alumno.

El análisis estadístico evaluó si había diferencias entre los grupos a comparados.

**Resultados:**

Porcentaje promedio de deserción: sin admisibilidad: 27,15%, con admisibilidad: 7,91%.

Porcentaje promedio de aprobados en Noviembre, Diciembre y Marzo: sin admisibilidad: 50,75%, con admisibilidad: 90,43%.

Porcentaje promedio que aprobaron los parciales: sin admisibilidad: 68,75%, con admisibilidad: 93,29%.

Nota promedio de las evaluaciones parciales: sin admisibilidad: 6,63%, con admisibilidad: 6,86%.

**Conclusiones:**

El rendimiento global de los alumnos con selección de ingreso supera a aquellos que ingresaron de manera directa.

**Palabras claves:** Admisibilidad, rendimiento.

## INTRODUCCIÓN:

El presente trabajo se basa en estudios realizados desde el año 1972 en la Cátedra "C" de Anatomía de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de La

Plata, donde se analiza el rendimiento de los alumnos que ingresaron con y sin examen de ingreso.

El objetivo fue evaluar el rendimiento alcanzado por los alumnos, tomando para el análisis un corte transversal de dos grupos, aquéllos que ingresaron entre los años 1985 y 1988 y los que lo hicieron entre 1992 y 1999, sin y con prueba de admisibilidad respectivamente.

## MATERIAL Y MÉTODOS:

Para evaluar el rendimiento de los alumnos, se auditaron las fichas individuales de cada alumno existentes en la Cátedra. Esas fichas registran por un lado los datos personales y en el reverso la asistencia a los trabajos prácticos, notas de las evaluaciones parciales, notas del trabajo domiciliario (esquemas e investigación bibliográfica), conocimiento del tema del día, interés en la actividad práctica y concepto general del alumno. Las fichas fueron analizadas estadísticamente y ello permitió evaluar la existencia de diferencias o no entre los grupos a comparar.

Se revisaron los libros de actas de examen de la Cátedra auditando, alumnos inscriptos y el porcentaje de aprobados y desaprobados.

Para cumplir con el estudio se tomó en cuenta la totalidad de alumnos enviados en planillas confeccionadas por el Departamento de Enseñanza y se comparó con los que luego se inscribieron en la Cátedra.

El número de alumnos inscriptos en la Cátedra para los años estudiados, se puede ver en la Tabla 1.

Se evaluaron las siguientes variables:

- Porcentaje promedio de deserción.
- Porcentaje promedio de alumnos aprobados en los meses de Noviembre, Diciembre y Marzo.

• Porcentaje promedio de alumnos que aprobaron las evaluaciones parciales.

• Nota promedio de las evaluaciones parciales.

El análisis estadístico permitió evaluar si había diferencia entre ambos grupos comparados. Se utilizaron para la evaluación los tests de Diferencia de proporciones y el de Student ("t").

TABLA 1

ALUMNOS INSCRIPTOS EN LOS DOS PERIODOS

AÑO	Nº CASOS
1985	654
1986	764
1987	977
1988	888
1993	200
1994	221
1995	218
1996	157
1997	181
1998	156
1999	196

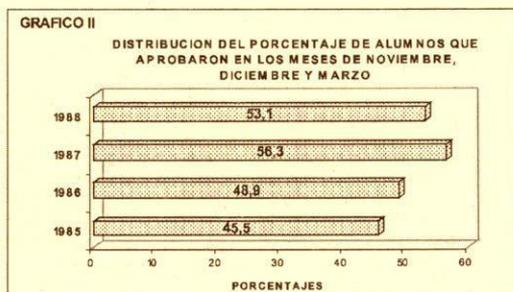
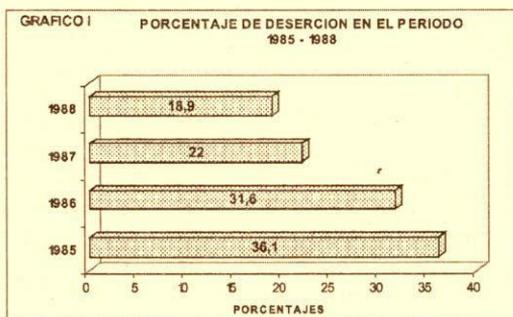
**RESULTADOS:**

A partir del año 1985 se analizó el rendimiento en la cursada de aquellos alumnos que estuvieron entre los años 1985 y 1988; tales alumnos no contaban con evaluación de ingreso a la Facultad e iniciaban la misma con el simple trámite de inscribirse.

Analizada la deserción en la Cátedra en este período se observó que para el año 1985 la misma fue de 36,1%, para el año 1986 de 31,6%, para el año 1987 de 22% y para el año 1988 de un 19% (Gráfico I).

Estos cuatro años muestran un valor promedio del 27%.

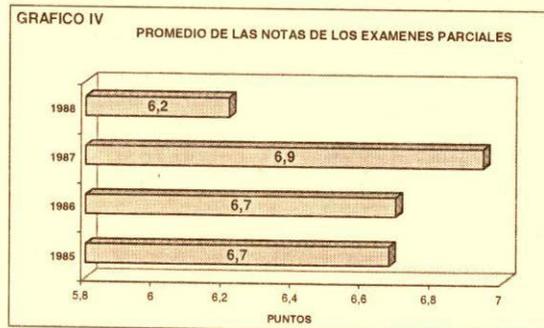
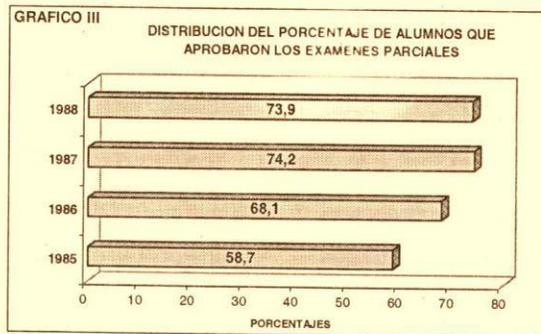
Con respecto al número de alumnos que aprobaron la materia en los turnos de Noviembre, Diciembre y Marzo en cada año, para el período 1985 -1988, la distribución de los valores fue la siguiente: para el año 1985 de 45,5%, para el año 1986 de 48,9%, para el año 1987 de 56,3% y para el año 1988 de 53,1 %.(Gráfico II). Calculando el promedio del período 1985 a 1988 el valor obtenido es del 50,75%.



Con respecto al rendimiento de los alumnos en los exámenes parciales que rindieron en la cátedra en los mismos años estudiados, vemos que aprueban los cuatro parciales en el año 1985 un 58,7 %, en el año 1986 un 68,09 %, en el año 1987 un 74,25 % y en el año 1988 un 73,95 %. Calculando el promedio del período

1985 a 1988 el valor obtenido es del 68,75 % (Gráfico III).

El promedio de las notas de los exámenes parciales del mismo período fue el siguiente: para el año 1985 de 6,77 puntos, para el año 1986 de 6,69, para el año 1987 de 6,94 y para el año 1988 de 6,21 (Gráfico IV). Esto hace una nota



promedio en los exámenes parciales de 6,65 puntos.

Estos mismos valores descriptos anteriormente fueron estudiados en el período comprendido entre 1993 y 1999, en el que los alumnos ingresaron a esta Facultad con prueba de admisibilidad.

Analizado el porcentaje de deserción en este período encontramos que la distribución es la siguiente: para el año 1993 de 8 %, para el año 1994 de 12,7 %, para el año 1995 de 8,5 %. Volvemos a encontrar para el año 1998 un valor de 5,62 % y para 1999 de 4,74 % (Gráfico V). Estos cinco años muestran un valor promedio del 7,9 %.

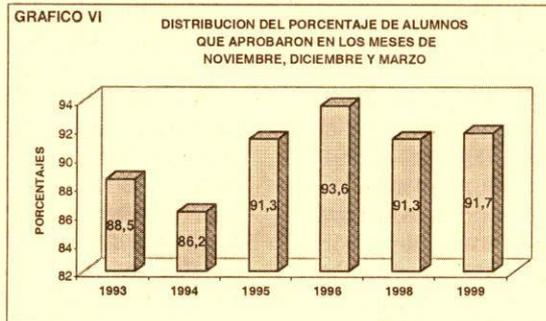
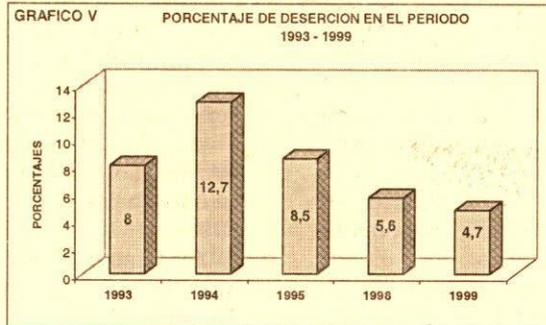
Evaluando el número de alumnos que aprobaron la materia en los turnos de Noviembre, Diciembre y Marzo en cada año para el período 1993-1999, la

distribución de los valores fue la siguiente: para el año 1993 de 88,5 %, para el año 1994 de 86,2 %, para el año 1995 de 91,3 %, para el año 1996 de 93,6 %, para el año 1998 de 91,3 % y para el año 1999 de 91,7 % (Gráfico VI). Calculando el promedio del período 1993-1999 el valor obtenido es del 90,4%.

Respecto al rendimiento de los alumnos en los exámenes parciales que rindieron en la cátedra entre los mismos años estudiados, vemos que aprueban los cuatro parciales para el año 1993 el 90,12 %, para el año 1994 el 88,10 %, para el año 1995 el 91,74 %, para el año 1998 el 98,06 % y para el año 1999 el 98,43 %.(Gráfico VII). Calculando el porcentaje promedio del período 1993 a 1999 el valor obtenido es del 93,29 %.

El promedio de las notas de los cuatro exámenes parciales del mismo período fue el siguiente: para el año 1993 de 6,75 puntos, para el año 1994 de 6,32, para el

año 1995 de 7,26, para el año 1998 de 6,94 y para el año 1999 de 7,05. (Gráfico VIII). Esto hace una nota promedio en los exámenes parciales de 6,86 puntos.



**DISCUSIÓN:**

El análisis de los períodos comprendidos entre los años 1985 - 1988 sin examen de ingreso y 1992 - 1999 con examen de ingreso demuestra en los distintos ítems evaluados que la selección en el ingreso es sinónimo de mejora en el rendimiento del alumnado.

Lo que afirmamos se traduce en los resultados, y se debe agregar que tampoco es posible enseñar a un gran número de estudiantes cuando el espacio, el presupuesto y los pacientes disponibles para enseñar son limitados.

En forma concluyente y severa todos aquellos alumnos que ingresaron con cursos de ingreso al egresar opinan que ésta es la mejor forma y postulan que se mantengan las mismas condiciones. Estudiados los rendimientos en la totalidad de la carrera en la primera camada de alumnos egresados con el último sistema de selección (1992-1999), éstos se suman con su rendimiento mejorado, con menos años de estudio para completar la carrera y con una deserción casi nula al estudio en la materia Anatomía.

Consultados los profesores de la casa y por amplia mayoría (97 %) están de acuerdo con la selección del alumnado y con la forma en que pueden enseñar más y mejor medicina.

Ante hechos tan concretos, evidentes, estadísticamente demostrados, con consenso de la mayoría de los claustros creemos que la experiencia de selección es válida y debe continuarse.

**REFERENCIAS**

1. Actas del Seminario Internacional "Sistemas de Admisión a la Universidad", Buenos Aires 13 y 14 de Agosto d 1998. Ministerio de Educación de la Nación.
2. Anuaire de la Université de Montréal. Canadá. 1977-1978
3. Cumbre Mundial de Decanos y Expertos en Salud y Educación Médica. Actas y Conferencia. Buenos Aires. 3 al 7 de Septiembre de 1996.
4. Enseñanza de las Ciencias de la Salud en América Latina, OPS, 1990.

5. Harvard Medics School, Course Catalogue. Boston. Estados Unidos. 1978-1979.

6. Medical College Admission Test. Editorial Association of American Medical Colleges. Washington 1995.

7. Programa de Evaluación Externa de la Facultad de Ciencias Médicas de La Plata de la T. Jefferson University, Filadelfia, Pensilvania, Estados Unidos. 1994-1996.

8. Revista Universidades, de Elvira Martín Sabina, docente de la Universidad de La Habana, Cuba, N° 17. Enero - Junio 1999.

9. Bertranou E.G. "Metodología de la investigación clínica". Editorial Akadia. Año 1995.

10. Cárdenas, Cardeño. Prueba de actitud académica: Matemática II, III y IV. Ediciones Madrigal. Santiago de Chile. Año 1999.

11. Cóler, José, de Guzmá, Miguel. Selectividad C.O.U. Editorial Amaya. Madrid 1996.

12. Dalmau Flres, J. Satoca, J. Selectividad C.O.U. Editorial Amaya. Madrid 1998.

13. Daniel, Wayne W. Biestadística. Grupo Noriega Editores. México D.F. 1996.

14. Espinosa, Roberto. Pruebas de conocimientos específicos : Biología I y II. Ediciones Madrigal. Santiago de Chile. Año 1999.

15. Niveiro, M. ; Pérez Albizú, E.; Binetti, J.; Hernández, A." Evaluación de los alumnos cursantes en el ciclo lectivo 1985 relacionando cada ciclo con los resultados de los parciales". XXIII Congreso de la Asociación Rioplatense de Anatomía. Rosario. Argentina. Año 1986.

16. Pérez Albizú, E. "Evaluación comparativa del rendimiento de los exámenes parciales del ciclo 1986 y el promedio de sus exámenes parciales" Cátedra III de Anatomía. Facultad de Ciencias Médicas. U.N.L.P. Trabajo de Adscripción a la Cátedra. Año 1987.

17. Pérez Albizú, E. "Relación en el rendimiento entre los alumnos cursantes en el ciclo 1987 y el resultado promedio de los exámenes parciales". Trabajo de Adscripción a la Cátedra. Año 1988.

18. Pérez Albizú, E.; Manes, L.; Narduzzi, A.; Scarpinelli, P.; Arrondo, G.; "Estudio comparativo entre el rendimiento de los alumnos cursantes en el ciclo 1987 y el resultado de los exámenes parciales". XXV Congreso de la Asociación Rioplatense de Anatomía. Rosario. Argentina. Año 1988.

19. Pérez Albizú, E.; Manes, L.; Scarpinelli, P.; Arrondo, G.; Drago, A. "Estudio comparativo entre el rendimiento de los alumnos cursantes en el ciclo 1988 y el resultado promedio de los exámenes parciales". XXVI Congreso de la Asociación Rioplatense de Anatomía. La Plata. Argentina. Año 1989.

20. Pérez Albizú, E.; Tobía González, S.; Fontana, A. "Estudio comparativo entre el rendimiento de los alumnos en el ciclo 1993 y el resultado de los exámenes parciales". XXXI Congreso de la Asociación Rioplatense de Anatomía. San Miguel de Tucumán. Argentina. Año 1994.

21. Pérez Albizú, E.; Urrutia, M.I. "Encuesta efectuada a los Profesores en los meses de Marzo y Abril de 1997 sobre la Reforma Curricular". Publicada en la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de La Plata. Año 1998.

22. Puebla, R. Estudiando Biología para la prueba de conocimientos

específicos. Ediciones Madrigal. Santiago de Chile. Año 1999.

23. Roa, C. Prueba de actitud académica: Matemática I y IV. Ediciones Madrigal. Santiago de Chile. Año 1999.

24. Satoca, J. Rius, J. Selectividad C.O.U. Editorial Amaya. Madrid 1996.

29. Stoichevich F.; Urrutia, M. I. "Encuesta de opinión efectuada a los Egresados en el año 1997, sobre la formación recibida durante la carrera y sobre su formación inmediata". Publicada en la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de La Plata. Año 1998.

30. Sokal R; James Rohlf. Biometría. Principios y métodos estadísticos en la investigación biológica. H Blume Ediciones. Madrid. España 1979.

31. Viveros, M. Pruebas de conocimientos específicos :Química. Ediciones Madrigal. Santiago de Chile. Año 1999.

32. Morera, M. I. y Brissón M. E. "Carreras de Riesgo". El caso de Medicina. Metodología, Procesos y Productos en la formulación de los patrones y estándares previstos por la Ley de Educación Superior..Editorial La Prensa Médica Argentina. Año 1998.