

Para una teoría de la dependencia en el Siglo XXI¹

For a Dependency Theory in the 21st Century

José Enrique Parra Marín*

josenriqueparr@gmail.com

Enviado para su publicación: 17/04/2018

Aceptado para su publicación: 18/12/2018

Hoy nos toca prepararnos para los cambios tecnológicos del mundo, dado que los gobiernos progresistas parecen estar en retirada y los que apuestan por el viejo neoliberalismo están peor que nunca en Latinoamérica², mientras tanto Trump va retirando a su país de acuerdos internacionales.

Debido a esta problemática creemos pertinente repensar la teoría económica del pasado latinoamericano, para poder evaluar de esa manera qué *posibilidades* se tienen hoy teóricamente para repensar las *condiciones* para "recuperar y reformular los aportes de la Teoría de la Dependencia" (Asselborn, 2014, 197-204).

Debemos advertir que los autores de la filosofía de la liberación se apropiaron críticamente de una manera *sui generis* de las teorías de la dependencia³, por

* Economista, Técnico de Promoción y Capacitación a Cooperativas, en el Ministerio de Trabajo, Empleo y Previsión Social del Estado Plurinacional de Bolivia, maestrante en Teoría Crítica Del CIDES-UMSA, La Paz Bolivia.

¹ *En memoria a Theotônio dos Santos (1936-2018), por sus aportes desde Marx a la construcción de una teoría de la dependencia.*

² Hay anuncios fervorosos desde organismos internacionales como el BID (apoyados en encuestas como el *Latinbarómetro* 2017) para decir que tenemos un historial: "...desde apoyar el desarrollo económico impulsado por el estado hasta apoyar el libre mercado. Pero una reciente encuesta revela un mayor entusiasmo en los ciudadanos de a pie por el capitalismo." (Vlaicu, Rasvan, 2018).

³ Respecto a la praxis de liberación la 'teoría de la dependencia' estaría funcionando como herramienta de conocimiento central para la interpretación de las ciencias sociales en Latinoamérica. (Gramaglia, 2015). A esto mismo se suma lo que se ve de manera normal en las ciencias sociales "Nada más peligroso que una ciencia social empírica..., manifiesta su tendencia a someter a los hombres a las fuerzas ciegas del momento histórico y, en consecuencia a un

<http://revistas.unc.edu.ar/index.php/intersticios/index>

Universidad Nacional de Córdoba - Argentina

ello creemos se convirtió en un antecedente de la filosofía de la liberación⁴: como toma de "conciencia de la relación de dependencia" en un "contexto de dependencia" (Zea, 2006, 30), o la hipotética idea de llegar a ser el *status quaestionis* (el estado de arte) según Cerutti-Guldberg para llegar a ser en el mejor de los casos una doctrina⁵.

Creemos pertinente problematizar la forma dependencia para nuestro contexto, asociada al problema estructural latinoamericano de la pobreza, ya que la pobreza, en tanto efecto directo/indirecto de la dependencia, por eso nos basaremos en autores como el economista alemán Franz Hinkelammert⁶ y el filósofo argentino Enrique Dussel.

Un debate abierto

Del pasado podemos encontrar una pertinente clasificación sobre la Teoría de la Dependencia hasta los 70' que constaría de 2 líneas diferenciadas por Cerutti-Guldberg (2006, 121-122):

- I. Línea en "...los cuales avanzan en la formulación de una propuesta política coyuntural que será visualizada como lejano basamento de las tentativas foquistas todavía prolíficas por aquellos años" (Theotônio do Santos⁷, André Gunder Frank⁸, etc.) y

determinismo,..., que niega al hombre, las grandes visones históricas donde se realiza su libertad". (Do Santos, 1969, 113).

⁴ Nos dice Cerutti-Guldberg (2006) en su prefacio y rememorando a Arturo Roig: "el filosofar para la liberación es un pensar obligado, por definición, a mantenerse abierto al proceso histórico, justamente el que se quiere transformar (¿liberar? Si dado que las *situaciones de dependencia* se han agravado)" (cursivas nuestras) (Cerutti-Guldberg, 2006, 16)

⁵ Para ello al cierre de su capítulo dedicado a los antecedentes de la filosofía de la liberación en Argentina sobre la "Teoría de la Dependencia ¿una doctrina?", Cerutti-Guldberg utilizará un texto epistemológico "...para...indicar...las posibilidades que deja abierta", la obra de Franz Hinkelammert, *Ideologías del Desarrollo y Dialéctica de la Historia*. (Cerutti-Guldberg, 2006, 117-185).

⁶ La idea del "desarrollo del subdesarrollo" propuesta de André Gunder Frank para la Teoría de la Dependencia es de donde también hace su aparición con su propuesta teórica.

⁷ Como lo recuerda en su cuenta *twitter* (@evoespueblo), el presidente Evo Morales la triste partida el 27 de febrero de 2018 del intelectual brasileño y co-fundador de la CLACSO el pasado 27 de febrero: "Lamentamos el fallecimiento del compañero, Theotônio dos Santos, uno de los grandes intelectuales latinoamericanos, siempre comprometido con la justicia social, apoyó al Proceso de Cambio impulsado por el pueblo boliviano. Siempre será recordado." En: <https://twitter.com/evoespueblo/status/968828466710876160>

- II. la línea: "...representada especialmente por [Henrique] Cardoso y [Enzo] Faletto, centra más la reflexión en el análisis de la clase de las sociedades latinoamericanas y anuncia una preocupación muy marcada por el análisis de la función del Estado en situaciones de dependencia."

También encontramos otra clasificación por parte de Jung Mo Sung (1994, 231) similar, (cuando él está tratando el problema del "Desarrollo, dependencia y liberación"), toca el tema de la dependencia de la siguiente manera:

- i. Dependencia por revolución, Theotônio Do Santos y André GunderFrank identifican su posición teórica con las "tendencia[s] revolucionarias".
- ii. Dependencia por desarrollo autónomo Henrique Cardoso, Enzo Faletto que denominan "desarrollo económico dependiente"

Pero a diferencia de Cerutti-Guldberg, Mo Sung nos dice que:

la diferencia de estos 2 autores con los del primer grupo no se da entorno de la necesidad o no de una revolución social y/o política para superar la dependencia...Lo que distingue a los 2 grupos es la *posibilidad* de un crecimiento económico de los países periféricos dentro del sistema capitalista internacional (cursivas nuestras). (1994, 44-45)

Pero volviendo a la contemporaneidad de la problemática actual en la que queremos situarnos, Asselborn(2014) nos explica que para tener "nuevas referencias a la Teoría de la Dependencia", se debe reconocer que esa teoría entró "en una profunda **crisis** de legitimidad teórica y política'..., la crítica se lanzó contra el 'reduccionismo economicista y externalista' [algo que veremos más adelante, aún persiste en la nueva propuesta de Dussel] y la 'fragilidad epistemológica' tanto de la filosofía como de la teología de la liberación" (197). Debemos recordar que esto último, es quizás lo dejado abierto a debate por Cerutti-Guldberg (2006), quien lanza el interrogante de si era o no una doctrina, para ello se basa por lo menos en dos obras de Hinkelammert, la primera de ellas:

⁸Economista y sociólogo alemán que junto a otros fue referente de la sociología argentina "Etapa de consolidación y cuestionamiento de la sociología empírica" entre (1955-1961).

I. En la obra *Dialéctica del Desarrollo Desigual*, como primera discusión⁹ acerca de la dependencia, Hinkelammert (1970b) nos dice que había una *cuestión* explícita e implícita con André Gunder Frank¹⁰ -su amigo-, quien hacía un análisis de la *circulación de las mercancías* y no sobre la propia "estructura económica", la cual explicaría el fracaso de las políticas de desarrollo del Chile de entonces¹¹.

Para ello realizó un examen del "criterio capitalista de racionalidad", planteando la existencia histórica de un "corte tecnológico o dependencia tecnológica"¹² el cual explicaría también el cambio en la situación histórica, el cual lleva en el siglo XIX a la transformación en Periferias del Mundo no industrializado y llega a reproducir en el siglo XX, el carácter desequilibrado de la Periferia y su estrangulamiento industrial:

Tal *corte* explica, ahora porque el criterio capitalista de racionalidad, que a comienzos del siglo XIX es un *criterio* altamente desarrollista e industrializador, se transforma durante el siglo XX en un criterio del subdesarrollo, que permite a los centros mantener una fuerte dinámica económica, polarizando la zonas periféricas desequilibradas, como la contrapartida subdesarrollada de estos centros del mundo capitalista" (cursivas nuestras) (Hinkelammert, 1970b, 48).

Hinkelammert nos dice que el corte no es causado por el mismo subdesarrollo, por lo que rechaza explicar al "Subdesarrollo por la Dependencia"

⁹ Ya había discusión como podemos citar lo siguiente de un texto del 68' que salió publicado en 1970: "La falla de Frank parece radicar...en su definición de subdesarrollo a partir de la explotación económica, en vez de concebirlo a partir del sistema capitalista mundial como mecanismo de coordinación del trabajo en un contexto de progreso técnico-económico. Solamente esta segunda definición permite vincular el subdesarrollo directamente con la estructura capitalista dentro de la cual nace." (Hinkelammert, 1970a, 74).

¹⁰ Dice Franz Hinkelammert: "En cuanto a economistas, discutimos mucho con André Gunder Frank. También estaba Theotônio dos Santos y otros teóricos de la dependencia. Ellos estaban en el CESO (Centro de Estudios Sociales), en la Universidad de Chile, que era algo así como la contrapartida del CEREN. Coincidíamos en un marco general, que era la Teoría de la Dependencia, pero teníamos algunas diferencias." (Fernández Nadal, Silnik, 2012, 118).

¹¹ "¿Qué tesis sostuviste al respecto en *Dialéctica del Desarrollo Desigual*? ¿Por qué fracasan las políticas de desarrollo?" (Hinkelammert, 1970b, 120).

¹² Esto es tan fundamental hoy, debido a la existencia de poderosos intereses económicos para limitar o impedir la introducción de nuevas tecnologías (amigables con el medio ambiente y más productivas). Ya que los avances tecnológicos por la altísima productividad que produce, hace que el desempleo se incremente ya que los seres humanos están siendo reemplazados por tecnología de punta.

(Hinkelammert, 1970b, 130). En ese sentido, no es lo mismo querer industrializarse como país, que cuando se está queriendo imitar a los de primer mundo. Un dato histórico también del campo económico es que la teoría neoclásica en esa época apareció con lo que se llama en teoría económica "monetarismo" (Friedman, Samuelson, etc.), autores que reclamaban la independencia de la política monetaria y sus instituciones respecto a otras políticas macroeconómicas del Estado.

II. En la obra *Ideologías del Desarrollo y Dialéctica de la Historia*¹³ ahí, Hinkelammert(1970c) indica que subyacen en los análisis marxistas (marxismo ortodoxo, marxismo soviético, etc.) un concepto de historia¹⁴ como ideologías de desarrollo en torno al dependetismo, por eso desarrolló nuestro autor lo que sería la "dialéctica de la historia como un devenir que no tiene una proyección lineal, que no está encaminado a realizar una meta, que sería lo que otorga el sentido de la historia" (Hinkelammert, 2012, 120-121). Así también en una crítica similar Cerutti-Guldberg al momento de cerrar su interpretación sobre la mencionada obra, nos dice lo siguiente:

El intento apunta a una superación del marxismo que implique su asunción (*Aufhebung*), criticando y repudiando su posible ideologización...el único pensamiento auténticamente revolucionario que permite una actitud de criticidad permanente y es una garantía contra la ideologización, es el pensamiento cristiano. La revelación cristiana proporciona los elementos para la toma de conciencia 'trascendental', conciencia que hace posible la comprensión de la 'dialéctica de la historia' (2006, 164).

De esta manera podemos ver, que la propuesta teórica de Hinkelammert le es útil a Cerutti-Gulberg, para examinar en profundidad a la Teoría de la Dependencia, en tanto posibilidadideológica. Mediante ese análisis se jugaría la no pérdida del potencial epistemológico. En ese sentido Cerutti-Gulberg nos da a entender doctrina (como divulgación):

¹³Es "donde hace un ajuste categorial o reflexión metodológica y epistemológica" (Bautista, 2007, 172).

¹⁴Esto se refiere a que históricamente la planificación llega a idealizarse perfectamente como parte de "El marco categorial soviético" y nuestro autor no estaría planteando un concepto de historia marxista propio, sino una crítica del modelo ideal soviético (marxista)(Hinkelammert, 2002, 130).

Se entiende 'doctrina' como conjunto de proposiciones articuladas con un cierto grado de coherencia interna, que es incorporado en bloque como supuesto o antecedente de otro conjunto de proposiciones derivadas. Esta incorporación es acrítica y, por ende, incluye la función ideológica de ese discurso sin decodificar. (Cerutti-Guldberg, 2006, 185)

Así vemos que el aporte de la reflexión teórica de Hinkelammert no fue tratado como para que se constituya en una doctrina propiamente sociológica o económica de la Teoría de la Dependencia. Es decir, no consideraron el uso crítico de su propio marco categorial.

Con esto podemos notar que en cierta manera el problema no es que se haya o no utilizado a Marx¹⁵ o al marxismo clásico, sino que se dieron problemas de fundamentación en la propia Teoría de la Dependencia, lo cual es el rescate de Cerutti-Gulberg de esas obras de Hinkelammert.

Problemas de desarrollo

En los años 90' en pleno proceso de aplicación del modelo neoliberal y en el contexto de una segunda discusión, junto a Héctor Michelena y Theotônio dos Santos, nos recuerda Hinkelammert acerca de la Teoría de la Dependencia "se la dio por muerta", por ello se puede entender que se "justifico teórica, política y académicamente la anulación de este núcleo teórico potente..." (Asselborn, 2014, 198).

De esa manera nos explica Hinkelammert de manera sorprendente como se podría entender a la dependencia:

Cuando uno quiere ser independiente descubre la dependencia...Se descubre 'a secas'¹⁶, cuando uno descubre *dignidad* y ahí el ataque es a la dignidad, es [lo] sensible, yo creo tiene que ver con el hecho que en los años 60' haya aparecido la Teoría de la Dependencia (Cursivas nuestras). (Hinkelammert, Dos Santos y Silva Michelena, 1996, 18 min).

¹⁵ En ese sentido debemos señalar que Hinkelammert está planteando en qué consiste la dialéctica en Marx y no así el marxismo. (Hinkelammert, 2018)

¹⁶ Con ello se refiere a "solo" o "solamente". Esta característica del pensamiento dialéctico del siempre estar en relación a algo como cuestión es fundamental.

Es sin duda un entendimiento sobre la dependencia que escapa al economicismo¹⁷ y que es humanamente comprensible, de esa manera adquiere sentido hablar de la legitimidad de la dependencia (desde el punto de vista "independencia/dependencia"). Y continúa, recordando los años 80' (etapa de las reformas de primera generación en la denominada década perdida en términos de desarrollo):

cuando se reprimía todo intento de ser independientes, nuestros gobiernos más bien buscaban el *desarrollo* en el *sometimiento* a la *dependencia*. Y cuando yo me someto a la dependencia, a la dependencia no la noto...Cuando la dependencia es muy alta no se puede hablar de ella. Pero cuando uno se distancia de ella, cuando se descubre chances [alternativas] de ir más allá de ella, ahí aparece la necesidad de hablar. (Cursivas nuestras). (Dos Santos, 1996).

En ese sentido podemos entender, porqué se la dio por muerta a la teoría latinoamericana de la dependencia, se la acalló, y diría Hinkelammert como si formara parte de una gran estrategia, lo que él denomina "la estrategia de la globalización" de finales de los años 90' (cuando ya se estaban dando las Reformas de Segunda Generación).

De tal manera podríamos decir que dicha *teoría*, se la convirtió en "ausencia/presencia" (en términos hinkelammertianos) o lo que pareciera ya ser un criterio de posibilidad en el sentido de formar parte de la explicación u aplicación del criterio "vida/muerte" o "vida y muerte". Se dio de esa manera un tipo de desarrollo de características dependientes.

Y podemos indicar que esa necesidad de hablar en dicho términos se transforma, en "la vuelta del sujeto reprimido" o necesitado, que con su grito, frente al *capitalismo cínico* (a quien, "No se le puede contestar por medio de una crítica de ideología"), cargado de una mística antihumana de lucha a muerte¹⁸, que constituye la ideología de la globalización, con su "destrucción

¹⁷ Un poco lo que nos recuerda históricamente Theotônio Dos Santos (1996) de que somos un resultado de la formación del sistema capitalista mundial de los países periféricos como condición de países subordinados transformando nuestros proyectos de desarrollo en un drama.

¹⁸ Eso nos recuerda como se vino a llamar en nuestros países como "lucha contra la pobreza".

creadora"¹⁹, de lo que resulta en un capitalismo nihilista: "El problema hoy es precisamente ¿cómo criticar el sistema cínico, si la crítica de la ideología dejó de ser operante?" (Hinkelammert, 1998, 286). Nos recuerda nuestro autor que:

En realidad, la teoría de la dependencia nace de la crítica de la ideología. En relación a las tesis del tipo de lo citado del político liberal, ella sostenía en los años 60' y 70', que el cálculo de la utilidad particular - el interés propio - no tiende a la realización de ningún interés general o bien común (o equilibrio en el lenguaje de los economistas), sino que lleva más bien a la violación de este interés general, hacia el mal común. Pero como la teoría dominante era la teoría del capitalismo liberal, sobre la teoría de la dependencia se declaró el *anathemasit*²⁰. Era herejía. Muy pronto se la declaraba refutada y "muerta", un dogma, que todavía hoy domina. (Hinkelammert, 1998, 232).

Una respuesta a ello la podemos encontraren Hinkelammert, ya a comienzos del siglo XXI, con un trabajo sobre la dependencia relacionado a la "estrategia de globalización" (por la velocidad aplicada y destrucción que va incluso contra el planeta tierra "el huracán de la globalización"), donde afirma que: "...la teoría de la dependencia vuelve a tener relevancia. Se nota hoy una cierta crisis de legitimidad del proceso de globalización y de sus ideologizaciones...", de tal manera que arroja luces sobre las posibilidades de su recuperación (algo así como otra forma de entender también la liberación en este siglo) y poder realizar una *reelaboración* de la reflexión teórica acerca de la teoría de la dependencia"(Hinkelammert, 2001)²¹:

1. La política del desarrollo como una política del crecimiento, que en los 60' y 70' llevo al "estancamiento²² dinámico" (Dos Santo, 1970, 161)

¹⁹ La economía de guerra que plantea el economista austro-húngaro Joseph Schumpeter desde los años 50'.

²⁰ Al respecto nuestro autor *anathemasit* la toma como una especie de ofrenda griega a los dioses.

²¹ Dicho textito apareció primeramente en la revista PASOS del Departamento Ecuménico de Investigaciones en Costa Rica en 1997, que luego apareció en 1999 en un libro compilado de varios autores con el título *El huracán de la globalización*.

²² El estancamiento también fue tratado por Theotônio do Santos para decirnos que ello se constituyo en América Latina en una razón para que entrara en crisis la teoría del desarrollo y también tiene un mismo parecido al planteamiento de Hinkelammert de que los modelos de desarrollo no se pueden repetir como leyes generales y para realizar análisis de nuestras

(*joblessgrowth*) crisis de industrialización por la sustitución de importaciones (crisis del *intervencionismo*)²³. Actualmente si vemos en los países de primer mundo, eso se ve en lo que se denomina I&D (o lo que se denomina hoy como la tercera revolución industrial con IdC internet de las cosas²⁴), es decir mayor desarrollo tecnológico²⁵. Hoy se está debatiendo sobre la “cuarta revolución industrial” (ola de tecnología digital, la cadena de bloques, ciberseguridad, inteligencia artificial, etc.), que impulsa el crecimiento, de tal manera que ante el rezago tecnológico latinoamericano, el desempleo potencial se hace más difícil para nuestros países, en tal caso la descentralización en lo local podría ser un alivio frente al problema del desempleo , lo cual implica conservar o dejar un cierto grado de pobreza, además de los cambios que implicaría cierto tipo de “desglobalización”, si consideramos la presente forma política de manejarse de USA. O en todo caso:

hoy en día una teoría de la dependencia debe tener *otro enfoque principal*, que aunque no excluye la necesidad de la industrialización, debe tener como norte la industrialización como medio para el desarrollo económico integral, y no como un eslabón en la dinamización del sistema centro periferia. Se trata entonces de una recuperación del desarrollo a partir de lo local y de lo regional. (Cursivas nuestras) (Mora, 2000, 6).

Algo que debería considerarse analizar con mayor detenimiento para el caso económico de Bolivia en este nuevo siglo, quien constitucionalizo el “desarrollo integral” y está presente en sus leyes tales como la “Ley Marco de la Madre

economías subdesarrolladas son importantes “definir las *condiciones históricas* que dan el marco posible de un proceso de desarrollo”. (Dos Santos, 1970, 153-154).

²³ Tanto estancamiento, crisis de industrialización como crisis de la sustitución de importaciones son las condiciones históricas del subdesarrollo, además del camino al desarrollo por medio de “la democratización política por medio del debilitamiento de las oligarquías y el fortalecimiento de las clases medias y la integración económica de los sectores populares” (Do Santos, 1970, 158-59).

²⁴ Propuesta del asesor de Merkel, de la Unión Europea, que en pocas palabras nos dice que este cambio tecnológico mundial si bien en el principio genera desempleo en el largo plazo ello se resolverá(Rifkin,2016).

²⁵ Que es fundamental, ya que los países de primer mundo están dispuestos a invertir en la periferias, si y solo si, no es en tecnología e investigación, lo que vimos es el caso del litio en Bolivia, según Luis Alberto Echazú (actual Viceministro de Altas Tecnologías Energéticas del gobierno de Evo Morales). Esto mismo es parte de la actual existencia del “corte” tecnológico de dependencia.

Tierra y Desarrollo Integral para Vivir Bien” y como también la “Ley de la Revolución Productiva Comunitaria Agropecuaria”.

2. En un contexto de nueva polarización del mundo (un mundo multipolar), un lugar en donde: “La globalización no es posible sin una acción constante y decidida de los Estados”. Donde vemos que el capital especulativo estaría jugando el papel de un caníbal que devora a los seres humanos y a toda creación humana como son las propias instituciones.

3. Para plantear lo que serían las perspectivas para una política de tipo generalizado del desarrollo, básicamente son (que en cierta manera la Teoría de la Dependencia no tomo en cuenta en su mejor tiempo) el problema del Medio Ambiente y en ese sentido el no haber considerado lo que se llaman los *límites del crecimiento* (Meadows, 1976[1972]). En ese sentido nos dice:

Desde el informe al Club de Roma [sobre el Predicamento de la Humanidad]- *The Limits to Growth*- ese mito se quebró, perdiendo su legitimidad: se tomo entonces conciencia de los peligros del crecimiento. Pero en vez de reaccionar con políticas de moderación, se llevo a cabo una aceleración en el plano más destructivo del sistema, que aumento con el colapso del socialismo histórico; y la propia Modernidad hizo surgir el fundamentalismo neoliberal, tan ciego y agresivo como los fundamentalismos de las religiones tradicionales pero mucho más poderoso, apareciendo los talibanes del FMI [Fondo Monetario Internacional] y el del BM [Banco Mundial], que desde mediados del siglo XX burocratizaron y vulgarizaron el mito del progreso en las tasas del crecimiento del PIB. (Hinkelammert, 2010a, 71-88).

Esto último nos llevaría de alguna manera a debatir en ese sentido el rol característico del Modelo Económico Social Comunitario Productivo boliviano, que es altamente industrializador (que considera una economía dividida en 2 sectores: 1. Generador de excedente y 2. Generador de empleo e ingresos), aunque es acusado de primario-exportador o extractivista, quizás esto por su peculiaridad de ser un modelo super-predador, lo cual es explicado por su consistencia, en su formalización matemática mediante ecuaciones Lokta-Volterra (Arce, 2015).

Un dato que también nos recuerda Hinkelammert referente a los análisis de la Teoría de la Dependencia, ellos fueron criticados por ser

"globales"(Hinkelammert y Mora, 2007[2005], 225). Quizás a eso se refiere Asselborn(2014) cuando se refiere a "externalista", como citábamos anteriormente.

Casi ya finalmente podemos decir que en 2010, vuelve aparecer una nueva polémica con lo denominado "rebelión de los límites de crecimiento (... los propios límites del crecimiento producen ahora la crisis desde el interior del sistema económico)", esto que forma parte de la búsqueda de una respuesta a lo que Hinkelammert señala como "irracionalidad de lo racionalizado" (esto a consecuencia de lo que llama Max Weber la "racionalidad medio-fin"), es en esta problemática donde Hinkelammert plantea cuatro niveles como su programa de investigación²⁶:

el primer nivel se refiere a un análisis de la crisis actual."... el significado [de la crisis] del año 2008, con el cual cambia la historia mundial. Este punto de vista obliga a una nueva reflexión sobre lo que se ha llamado *el desarrollo*(Hinkelammert, 2010b, 290-291).

También debemos señalar que Hinkelammert junto a Henry Mora plantean una discusión sobre las condiciones iniciales-estructurales para una política de desarrollo y del medio ambiente²⁷, esto debe seguir debatiéndose ante las propuestas de la ONU con su Agenda 2030, es decir los llamados 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

En esa misma línea problemática se está dando una preocupación ecológica en nuestros tiempos, la cual sin un previo debate sobre los fundamentos del

²⁶ Podríamos decir enmarcado en la propuesta de Imre Lakatos (1993 [1978]). También en ese mismo sentido reconocemos algo muy significativo éticamente y metodológicamente hablando en el sentido de Popper según Lakatos (1993 [1978])"...honestidad intelectual consiste en especificar con precisión las condiciones en que estaríamos dispuestos a abandonar nuestra posición." (18) y que nos llevo a considerar la obra de Carlos Asselborn cuando él tematiza la problemática de estos nuevos tiempos respecto a: "la complejidad de los procesos económicos y políticos que, como tales, superan nuestra capacidad teórico-analítica." (Asselborn, 2014, 203).

²⁷ Cuestionan la tasa de crecimiento y tasa de ganancia como "los" criterios económicos para la toma de decisiones en cuestiones de desarrollo y medio ambiente, también critican la forma compulsiva de la competencia, "Condiciones iniciales para una política de desarrollo y del medio ambiente: Un enfoque a partir de los derechos concretos a la vida", (Hinkelammert y Mora, 2008).

desarrollo puede conducirnos a un nuevo tipo de dependentismo, que se denomina "ecologismo dependiente", nos advierte Jorge Orduna:

El Club de Roma termina su informe argumentando que lo que de él se desprende es que sería desaconsejable que los países pobres se industrialicen, por el peligro del agotamiento de los recursos y la polución global que ello implicaría. Y sugiere que la brecha entre países ricos y países pobre sólo puede ser salvada mediante *redistribución*, y no a través de mayor crecimiento. (Por supuesto, esta es la mismísima concepción y utilización de la ecología que lleva a USAID a comportarse tan generosamente con los intelectuales que abracen *cierto tipo* de ecologismo...)(Orduna, 1992, 148)²⁸.

Destacamos esto último porque creemos importante cuando resaltábamos anteriormente aspectos que atacan a la *dignidad*, porque en los tiempos neoliberales, los tecnócratas del Estado o gurús de las ONGs decían que "no se puede solamente vivir de dignidad", en momentos de reformas de segunda generación de los años 90', algo que también fue una provocación para que el pueblo se levante en Bolivia en 2003, contra el gobierno neoliberal de Gonzalo Sánchez de Lozada²⁹, el cual estaba vendiendo a las empresas del país, como se decía en ese momento: "a precio de gallina muerta".

En esos años la USAID determinaba muchas políticas de entonces, entre ellas el tema del desarrollo y medio ambiente. Actualmente eso ha cambiado desde que fue expulsado el embajador de USA y la propia USAID³⁰. En ese sentido se ganaron cierto grado de libertad o soberanía las políticas económicas bolivianas.

²⁸ El periodista y ensayista argentino Jorge Orduna, destaca elementos contrarrevolucionarios en ciertas características de financiamiento de algunas ONGs en Sud América.

²⁹ También apodado Goni, autor casi intelectual de la "masacre" de octubre de 2003 (Guerra del Gas), se presentó a declarar en el proceso civil entablado allí en su contra (por las víctimas representadas por abogados del programa de derechos humanos de la Universidad de Harvard, el Centro de Derechos Constitucionales y el estudio Jurídico Akin Gump), el pasado 5 de marzo ante un jurado en Estados Unidos en la corte federal de Fort Lauderdale (en una comunidad vecina a Miami).

³⁰ A propósito de su discurso en conmemoración del 1º de mayo de 2013 del Día del Trabajo, decía: "No aceptamos ninguna intromisión política de organismos que son parte de la Embajada de Estados Unidos. Queremos relaciones de tú a tú; seremos un pequeño país, como nos dicen, en vías de desarrollo. Yo no me considero en vías de desarrollo ni un país subdesarrollado. En corto tiempo hemos cambiado la imagen de Bolivia y por eso pedimos respeto para todo el pueblo boliviano y latinoamericano, pedimos respeto al gobierno de Estados Unidos...quiero informales que hemos decidido expulsar a USAID de Bolivia, Hemos decidido expulsar a USAID" (Morales, 2016, 16).

Pero la solución no pasa por ahí, creemos pasa por preguntarnos sobre lo que representa en nuestros países la cooperación económica internacional, es decir si ello nos permitiría: ¿Suministrar la caña de pescar o compartir el arte de construir cañas de pescar y el resultado del trabajo de la pesca?³¹:

bien sabemos que no se trata de 'entregar el pescado' (asistencialismo), tampoco [debemos agregar], de simplemente suministrar la caña de pescar. El enfoque que entrega el pescado, oculta una agenda diseñada para crear dependencia económica, manipulación de conciencias y dominación política. El enfoque que suministra la caña de pescar conlleva también una agenda oculta, aquella diseñada para definir "los peces" (las necesidades por satisfacer) a que se tendrán derecho, a través del control del diseño de la caña ("el modelo") previamente fabricada. (Hinkelammert y Mora, 2014, 124).

Claramente lo que presupone la ayuda internacional con programas y proyectos de desarrollo deben tener claro lo que el país en cuestión necesita y no se le venga a imponer mecanismos de sometimiento a la dependencia, por ello:

El enfoque que comparte el arte de construir cañas de pescar es el único que permite a los sujetos locales, que conocen sus aguas y sus peces (su entorno y contexto), desarrollar su capacidad de construir "cañas de pescar" (los proyectos personales y sociales) en las "formas y tamaños" (las políticas) que sus realidades, necesidades y aspiraciones requieren. (Hinkelammert y Mora, 2014, 124).

Resaltábamos la importancia de la dignidad para descubrir la independencia existencialmente y que Hinkelammert (2007[2005]) ahora lo plantea en *Hacia una economía para la vida*. Porque debemos recordar algo también históricamente: muchos países coloniales se descolonizaron sin siquiera acercarse a una estructura socialista.

El proyecto de la *independencia* no surgió de una toma de conciencia de clase y las decisiones más importantes se adoptaron después de la conquista

³¹ Hacemos referencia a este tipo de enfoque porque en la actualidad se está dando una arremetida comunicacional internacional en contra del gobierno bolivariano de Venezuela del su actual presidente Nicolás Maduro (quien le secundo a Hugo Chávez en la presidencia) quien dio continuidad a un tipo de cooperación económica para Bolivia, sin imposición de autoridades, ni menos políticas, a través de donaciones al programa "Evo Cambia, Evo Cumple" entre los años 2006-2011, que ahora se independizó y es una partida del Presupuesto General de la Nación.

del poder” (Hinkelammert, 1970c, 278)³². Como decíamos la expulsión de intereses neocoloniales como era la USAID en Bolivia es un ejemplo, pero la cooperación de los organismos internacionales como el BM, BID, FMI aún persisten en nuestro país. Esto nos recuerda lo que el actual presidente del Banco Central de Bolivia decía:

Entre los aspectos más notables de la dependencia económica debemos anotar los referentes a la política monetaria. [decía Pablo Ramos] Desde hace mucho tiempo el país se ha desprendido totalmente de los instrumentos de la política monetaria. Quien la dirige es el FMI. La expansión monetaria interna se rige por los acuerdos establecidos con esa institución. (Ramos, 1969, 37).

Y ahora en pleno siglo XXI nos dirá:

Una condición necesaria para el éxito del nuevo modelo consiste en alcanzar y mantener los equilibrios macroeconómicos que garanticen la estabilidad, así como la sostenibilidad con crecimiento y equidad social. La capacidad de decisión depende en alto grado de la *soberanía monetaria*; es decir, en conseguir que la moneda nacional recupere las funciones como medio de pago, medio de acumulación y unidad de cuenta. (cursivas nuestras) (Ramos, 2015, 13).

Es decir el desafío de manejar soberanamente la política monetaria ahora es su desafío como autoridad del Banco Central de Bolivia con su primera medida de disminución del Encaje Legal para incentivar los créditos bancarios.

Dicha autoridad nos advertía en los 80’, en pleno proceso hiperinflacionario boliviano sobre las prescripciones del monetarismo de M. Friedman: “la *mejor* política es la de no financiar el gasto público con creación de moneda y no tener ninguna barrera al movimiento de dinero, precios, salarios y tasas de interés” (Ramos, 1983, 82), es decir la independencia del Banco Central.

Otra medida como parte de la atribución del Banco Central de Bolivia de su Ley N°1670, se lanzaron la primera familia de billetes del Estado Plurinacional con antiguos próceres que la historia oficial lo fue dejando al olvido, ahora aparecen por ejemplo en el corte del billete de 10 bolivianos, el héroe de la

³² Véase a propósito del desarrollo socialista (Hinkelammert, 1970c, 278).

independencia Tambor Vargas, el héroe guaraní Apiaguaiki Tüpa y el guerrillero montonero Moto Méndez.

Esto creemos ocurre como parte de la lucha por la recuperación de la identidad, dignidad y soberanía boliviana cuidando el patrimonio, además que se cuenta con las imágenes de la flora y fauna(en el caso del corte de 10 bolivianos el picaflor gigante de 22 cm.), esto nosotros creemos que va en línea con la preocupación por la *Pachamama* o lo que sería mayor conciencia ecológica en el país "mayor unidad en la diversidad"³³.

Dussel y la teoría de la dependencia

En la actualidad nos llama la atención, la preocupación³⁴(Bautista, 2015),de uno de los creadores de la Filosofía de la Liberación, el Dr. Enrique Dussel, quien se plantea la interrogante: ¿Teoría de la Dependencia?³⁵ En un libro donde continúa su trilogía de textos sobre Marx³⁶en *16 Tesis de economía política. Interpretación filosófica*.(Dussel, 2015).

Reconoce que la teoría de la dependencia, adolecía en una precisión categorial. En ese sentido el punto referido a la Teoría de la Dependencia lo hace desde "la teoría marxista: el concepto de 'plusvalía'" (Cerruti-Gulberg, 2006, 170)³⁷. Por eso señala al propio André Gunder Frank quien "no admitía la teoría del valor de Marx lo cual derivó en análisis imprecisos" (Dussel, 2015, 154).

³³ Acto realizado en Palacio de Gobierno el 10 de abril, con presencia del Presidente Evo Morales, quien se quejó al no ver la hoja de coca en los billetes (lo dejó pasar). Ver: <https://www.bcb.gob.bo/?q=notas-prensa>

³⁴ "Nuevas tareas. ¿Vuelta a la económica?" (Bautista, 2015, 51-52).

³⁵ Ver tesis 10. "Competencia entre Capitales Globales Nacionales de los Países Desarrollados y Subdesarrollados. La Teoría De La Dependencia" y tesis 11. "Del Colonialismo a la Globalización de las Transnacionales. Mecanismos de Transferencia del Plusvalor de las Periferias a los Centros". (Dussel, 2015).

³⁶ Véanse, Dussel (1985, 1988, 1990). "A diferencia de lo sostenido en 1975, la obra de Marx cobra en la década de los 80' una gran importancia para Dussel; la reapropiación de su obra se hace necesaria para la liberación latinoamericana." (García, 2003, 22). Y debemos agregar que conserva todavía Levinas pero de un sujeto ético a un sujeto político y hoy sería el ¿sujeto económico?

³⁷ A propósito del capítulo dedicado al análisis de la primera parte de *Ideologías...* de Hinkelammert y la interrogante "Teoría de la Dependencia ¿una doctrina?".

Como decíamos al principio el trabajo de Dussel (2015) siempre comprometido con Latinoamérica y donde el "otro" como *pauper* es una de sus características a lo largo de su obra y por tal en sus *16 Tesis* (una relectura de Marx para esclarecer la Teoría de la Dependencia como una teoría marxista (150) para nosotros es significativa encontrar la relación con la Teoría de la Dependencia y lo que vimos desde Hinkelammert.

Dussel por otra parte parece concentrarse en el tema de la competencia entre capitales en esta tesis 10 y 11, pero sin clara relación con el problema de la pobreza *pauper post festum*, ni considerar que en estos tiempos es producto del avance tecnológico³⁸, en el caso de generación de desempleo. Donde sí señala claramente la importancia del *pauper* es en la última tesis 16, acerca de la forma autorreferencial, cerrado, totalitario del actual sistema económico capitalista:

El efecto negativo, frecuentemente no-intencional (*unintentional*, escribía A. Smith), es inevitablemente la pobreza en sectores cada vez más crecientes de los actores que en la división del trabajo realizan la riqueza en la base, e inadvertida y ecológicamente efectúan una aceleración del proceso entrópico en la Tierra. Por ello decretaba el ya citado *Codice de Hamurabi*: 'He hecho justicia con el pobre'. Este podría ser el principio normativo y *crítico* de todo sistema económico. (Dussel, 2015, 330).

De esa manera nos parece que saca a la luz brillantemente el tema de la ética para la ciencia económica, porque nos recuerda al viejo profesor de ética Adam Smith, quien es el padre de la ciencia económica moderna. Además nos recuerda Cerutti-Guldberg (2006) citando a Dussel: "la noción de pobre (...una de las nociones clave de la 'filosofía de la liberación')" (57).

Y respecto a la división del trabajo, creemos que *Hacia una economía para la vida*, es una buena alternativa al plantear la coordinación social del trabajo, más que división. Aspectos que no toca Dussel en tanto aspectos de la economía cooperativa.

³⁸ "Tesis 16: Más allá de la modernidad y del capitalismo. La transición a un nuevo sistema económico". (Dussel, 2015, 297). Y donde a pesar de desarrollar el tema de la articulación entre "Estado, empresa-mercado", no ve la articulación de la tecnología como causante de ese "éxodo" de *pauper post festum*.

En realidad nos atrevemos a decir que la pretensión de Dussel, es contribuir a los debates teóricos actuales, con el replanteamiento de categorías de Marx (fruto de sus comentarios a las 5 redacciones de *El Capital*) y ahí una teoría con pretensión crítica como es la Teoría de la Dependencia, es una buena alternativa para dicho fin desde el punto de vista de la historia de las ideas en Latinoamérica.

De acuerdo a nuestra clasificación con Cerutti-Gulberg, Dussel estaría a fin al primer grupo junto con Theotônio do Santos y Gunder Frank por su propuesta filosófico-política (*La política de la liberación*).

También podemos recordar que las discusiones de los años 60' y 70', de las cuales participo Hinkelammert ellas no eran exclusivas por quien o quienes utilizaban categorías marxistas, como es -al parecer- la observación de Dussel, es decir por donde iría la novedad del uso de esas categorías para la Teoría de la Dependencia, en ese sentido creemos mejor una *segunda crítica de la economía política* actual, desde el propio Dussel(así como realizo sus ya 2 volúmenes de La Política de la Liberación lo mismo para la *económica*).

Eso va devenir también en una insuficiencia de poder visibilizar los tremendos problemas, como ser el actual desarrollo tecnológico que va ya por la cuarta revolución industrial, que ni Marx se imaginaba este tipo de desafíos. Es decir el *Cuaderno Tecnológico Histórico*, de 1851 de Marx analizado en su apéndice de las *16 Tesis* (Dussel, 2015) debería también ser una Historia Crítica de la Tecnología.

Entonces en ese sentido entiende Dussel, que en Marx la tecnología se hace presente en las fases del capital, en el proceso de la circulación, donde los países están conectados por la plusvalía para la competencia entre capitales desarrollados de primer mundo y subdesarrollados de la periferia. (Dussel, 2015, 335-400).

Se debe señalar la diferencia de Hinkelammert es que discute problemas y no solamente autores (como Dussel que le discute a la teoría de Gunder Frank quien no quiere reconocer la importancia de la teoría del Valor en Marx para explicar los problemas de la dependencia latinoamericana). Aunque Dussel

reconoce que como primera parte está realizando una historia económica junto a sus categorías, para de esa manera llegar al colonialismo y al eurocentrismo de la ciencia económica (Cerruti-Guldberg, 2006, 9).

Y en tal sentido tímidamente aparece la categoría "pobre" (Cerutti-Gulberg, 2006, 57)³⁹ en dicha obra dusseliana, como Marx lo llamó como *pauper post festum ante festum* (Cerutti-Gulberg, 2006)⁴⁰ Nosotros creemos que hay un pasaje de la obra de los 60-70 a la de los 90 y que está dada por sus trabajos sobre Marx de los 80.

El *pobre* de la primera época de Dussel (entre los 60-70') (Cerutti-Gulberg, 2006, 372-388)⁴¹ estaba enmarcado en lo que se denominó "opción preferencial por los pobres" (Gramaglia, 2015)⁴² de los científicos sociales (sociólogos en su mayoría) de la Teología de la Liberación⁴³, que era una opción de praxis y no simplemente teoría o sermones, fruto de los cambios iniciados en la Iglesia Católica con el Concilio Ecuménico Vaticano II (1962) y la Conferencia General del Episcopado Latinoamericano (CELAM) en 1968 Medellín-Colombia y Puebla de los Ángeles-México en 1979, era el contexto del Sujeto-pobre parte del "campo liberacionista latinoamericano" o un "espíritu de época" (Gramaglia, 2015b, 77).

Más que quitar potencia y fuerza a su planteamiento de *pobre*, en pleno siglo XXI, creemos que pareciera no ser *preciso* Dussel, al mostrarnos al *pauper*:

³⁹Que en los años 70' "pobre" era la indicación de la Exterioridad del sistema. Debemos decir que en sus comienzos intelectuales de su ética de la liberación Dussel planteaba al sujeto *pobre*, que luego en su ética de la liberación en los años 90' plantea al sujeto *víctima*, el "otro" que desde Levinas lo viene planteando hasta el día de hoy.

⁴⁰Nos señala Gramaglia (2015b) con respecto a la historia universal en Dussel que ahí nosotros diríamos la histórica de Dussel. Dussel desde su posición histórica: "... considera que está presente una suerte de analogía entre la historia de América Latina, como novedad histórica de pueblo-pobre y la historia de la Iglesia que constituye como sujeto de la historia a Cristo, como el hijo de Dios" (11-12). Lo cual es una analogía cristiana a la luz de la lucha de la época y como lo es bajo la lectura de la Doctrina Social de la Iglesia de los "signos de los tiempos".

⁴¹También nos dice que en Dussel hay un "populismo de la ambigüedad `abstracta'" que para nosotros sería el pasaje de pobre a víctima desde una analéctica dusseliana de su primera ética, a la ética amarilla o también podríamos decir de su comienzo a trabajar "el otro" como oprimido de Levinas, despotenciando la politicidad de pobre en ese sentido, según, Gramaglia, (2015).

⁴² Que nos dice Cerutti-Guldberg al respecto como el problema metodológico que implica "una opción ético-política" previa.

⁴³ Aunque en los 90 encontramos calificando de "pecado" a la dependencia (Dussel, 2015[1990]).

ante festum y post festum, en ello notamos que aún hay ciertos vacíos que deben desarrollarse.

En su anexo sobre la tecnología (texto que también aparece en *La producción teórica de Marx* de los 80'), no da cuenta de los efectos en el propio sujeto de la tecnología, la cual creemos no es neutral y vemos que hoy es un lujo ser explotado cuando el desempleo se nota que va en aumento gracias a la tecnología.

Por otro lado si vemos a la preocupación en la ética de Dussel (2015), el tratamiento del valor "competencia" no sería lo adecuado, es decir hay que refundamentarla.

Conclusiones

El potencial crítico epistemológico de la obra de Hinkelammert, da un tipo de Teoría de la Dependencia fresco, en tanto y cuanto articulado a los actuales problemas de nuestra realidad dependiente. Esto para nosotros estaría planteado desde el pensamiento hinkelammertiano la condición inicial para repensar "lo económico".

Para el caso boliviano hay cierta relación no explícita entre los avances en la soberanía económica (vimos la política monetaria) y la teoría de la dependencia sobre la independencia para las políticas económicas (descubrir cuan dependientes era Bolivia de la cooperación internacional condicionada). Aunque sigue abierto el debate en términos de desarrollo y megaproyectos energéticos.

A posibilidad de un replanteo de la Teoría de la Dependencia, para este nuevo siglo y los desafíos que ello implica, para el caso de dusseliano advierte reparos al respecto, como recaer en un ingenuo externalismo (como la falta de tratamiento del valor "competencia").

Referencias

Asselborn, C. (2014). *Racionalidad reproductiva, procesos de fetichización y utopía: Aportes de Franz Hinkelammert al pensamiento crítico latinoamericano*.

Tesis de Doctorado en Estudios Sociales de América Latina, pp. 197-204. Universidad Católica de Córdoba. Córdoba, Argentina. Texto inédito.

Arce, L. A. (2015). *El modelo económico social comunitario productivo boliviano*. La Paz, Bolivia: Ministerio de Economía y Finanzas Públicas.

Bautista, J. J. (2007). *Hacia una crítica ética del pensamiento latinoamericano: Introducción al pensamiento crítico de Franz Hinkelammert*. La Paz-Bolivia: Grupo Grito del Sujeto y Círculo de Estudios Epistemológicos Latinoamericanos.

Bautista, J. J. (2015). *¿Qué significa pensar desde América Latina?* Caracas, Venezuela: El perro y la rana- Ministerio del Poder Popular para la Cultura.

Cerutti-Gulberg, H. (2006). *Filosofía de la liberación latinoamericana*. México: FCE.

Do Santos, T. (1969). El nuevo carácter de la dependencia. En Matos Mar (comp) *La crisis del desarrollismo y la nueva dependencia*. (pp. 113). México: Amorrortu.

Do Santos, Theotônio (1970). *La crisis de la Teoría del Desarrollo*. México: Siglo XXI.

Dussel, E. (1990). Teología de la liberación y marxismo. En Löwy, M. (2015). *El marxismo en América Latina: Antología desde 1909 hasta nuestros días*. La Paz-Bolivia: Grupo de estudio Memoria Popular.

Dussel, E. (2015). *16 Tesis de economía política*. México: S.XXI.

Fernández Nadal, E. y Silnik, G. (2012). *Teología profana y pensamiento crítico*.: CLACSO.

García, P. (2003). *Filosofía de la liberación: una aproximación al pensamiento de Enrique Dussel*. México: Dríada.

Gramaglia, P. (2015a). *La encrucijada de la ética y la política en la filosofía de la liberación. Investigación sobre la concepción del sujeto ético en Dussel*. La Paz- Bolivia: Autodeterminación.

Gramaglia, P. (2015b). La Filosofía de la liberación. Algunas notas para una genealogía del filósofo y sus pobres en América Latina. En Britos Castro, A. (Eds.) *Intersticios de la cultura y la política perspectivas críticas desde América Latina*. Córdoba, Argentina: Grupo de Filosofía Latinoamericana-UNC.

Herrera, J. (11/1996). *Teoría de la Dependencia, treinta años después. Debate*. Diálogos: Franz Hinkelammert, Theotônio Dos Santos y Héctor Silva Michelena. <http://joaquinherreraflores.org/content/videos/debate-teoria-de-la-dependencia-30-anos-despues>.

Hinkelammert, F. (1970a). *El subdesarrollo latinoamericano. Un caso del desarrollo capitalista*. Buenos Aires: Paidós-Editorial Universidad Católica de Chile.

Hinkelammert, F. (1970b). *Dialéctica del Desarrollo Desigual*. Buenos Aires. Amorrortu.

Hinkelammert, F. (1970c). *Ideologías del Desarrollo y Dialéctica de la Historia*. Buenos Aires: Paidós-Editorial Universidad Católica de Chile.

Hinkelammert, F. (1998). *El Grito del Sujeto. Del teatro-mundo del evangelio de Juan al perro-mundo de la globalización*. 3ra.ed. San José, Costa Rica: DEI.

Hinkelammert, F. (2002). *Crítica de la razón utópica*. Bilbao-España: DESCLEE.

Hinkelammert, F. (2001). El huracán de la globalización: la exclusión y destrucción del medio ambiente vistos desde la teoría de la dependencia. En LOM. *El nihilismo al desnudo* (pp. 5-25,). Santiago de Chile: Los tiempos de la globalización.

Hinkelammert, F. (2010a). El mito del crecimiento infinito. En Álvarez, L.J. (coordinador). *Un mundo sin crecimiento*. (pp.71-88). México: Centro de Estudios Ecuménicos-Dríada.

Hinkelammert, F. (2010b). Un marco de investigación resultante. En Hinkelammert, F. *La maldición que pesa sobre la ley: las raíces del pensamiento crítico en Pablo de Tarso*. (pp.290-299). Costa Rica: Arlekin.

Hinkelammert, F. (2018), "Dialéctica marxista y humanismo de la praxis". Recuperado de <http://www.pensamientocritico.info/index.php/articulos/articulos-de-franz-hinkelammert/espanol/440-la-dialectica-marxista-y-el-humanismo-de-la-praxis>.

Hinkelammert, F. y Mora, H. (2017[2005]). *Hacia una economía para la vida: preludio a una segunda crítica de la economía política*. 5ta ed. Bolivia: Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia.

Hinkelammert, F. y Mora, H. (2008) Condiciones iniciales para una política de desarrollo y del medio ambiente. Un enfoque a partir de los derechos concretos a la vida. *Economía y Sociedad: Por un pensamiento Económico Alternativo*. Vol.26, Num. 1. Recuperado de http://radioprogresoohn.cedoh.org/Biblioteca_CEDOH/archivos/00894%20REVISATA%20ECONOMIA%20Y%20SOCIEDAD%20No%2033%20Y%2034%20ENERO-DICIEMBRE%202008.pdf

Hinkelammert, F. y Mora, H. (2014). ¿Suministrar la caña de pescar o compartir el arte de construir cañas de pescar y el resultado del trabajo de la pesca? En Hinkelammert, Franz: *Economía, vida humana y bien común: 25 gotitas de economía crítica*. pp. 119-125. Costa Rica: Arlekin.

Lakatos, I. (1993 [1978]). *La metodología de los programas de investigación*. Madrid: Alianza Universidad S.A.

Meadows, D., et al. (1976 [1972]). *Los límites del crecimiento*. Informe al Club de Roma sobre el Predicamento de la Humanidad. 3ra reimpresión. Bogotá: FCE.

Mo Sung, J. (1994). *Economía tema ausente en la Teología de la liberación*. San José, Costa Rica: DEI.

Mora, H. (2000). Una revisita a la obra y el pensamiento de Franz Hinkelammert: entrevista a Franz J. Hinkelammert. *Economía y Sociedad*. Vol.5, Num. 12(enero-abril). Recuperado de <http://www.revistas.una.ac.cr/index.php/economia/article/view/1562>.

Orduna, J. (1992). *Teoría de la Dependencia (ensayo de divulgación)*. Ecuador: El Mañana.

Morales, E. (2016). Hemos decidido expulsar a USAID. En Biblioteca Laboral N°5, La Paz, Bolivia: Ministerio de Trabajo, Empleo y Previsión Social. Recuperado de <https://www.mintrabajo.gob.bo/index.php/biblioteca.html>.

Ramos, P. (1969). Características de la Dependencia económica en Bolivia. *Revista ESPARTACO*, N°15, (julio-agosto).

Ramos, P. (1983). *Principales paradigmas de la política económica*. Vol. 4. La Paz, Bolivia: Universidad Mayor de San Andrés. Recuperado de <http://hdl.handle.net/123456789/4457>.

Ramos, P. (2015). Prologo. En Arce, L. A. *El modelo económico social comunitario productivo boliviano*. pp. 11-15. La Paz, Bolivia: Ministerio de Economía y Finanzas Públicas.

Rifkin, J. (2016). *La sociedad del coste marginal cero. El internet de las cosas el procomún colaborativo y el eclipse del capitalismo*. España: Paídos.

Vlaicu, R. (13 de marzo de 2018). El nuevo fervor por el libre mercado en América Latina. *IDEAS QUE CUENTAN* [blog] Recuperado de <https://blogs.iadb.org/Ideasquecuentan/>.