

Experimentos Naturales en Ciencias Sociales: “Aprender métodos para tenerlos como herramientas, porque si no todo parece un clavo si solo tenes un martillo”

Entrevista a Emilia Simison (Tulane University)

Servent, Mateo*



Fuente: Extraído de <https://www.emiliasimison.com>

* Estudiante de tiempo completo CONACYT, Maestría en Ciencia Política, Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE) y miembro del Comité Académico de Revista Disputas. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6900-9482>

La Dra. Emilia Simison es investigadora postdoctoral en el Center for Inter-American Policy and Research en Tulane University, previamente obtuvo tres titulaciones en Ciencia Política, el grado en la Universidad de Buenos Aires (UBA), maestría en la Universidad Torcuato Di Tella y Ph.D en el Massachusetts Institute of Technology (MIT). Antes de su Ph.D, además, fue becaria doctoral en el CONICET, con sede de trabajo en el Instituto de Investigaciones Gino Germani. Su experiencia académica incluye una sólida formación en el análisis de legislaturas, regímenes políticos y métodos de investigación.

Además, ha publicado sus investigaciones en las más prestigiosas revistas de su campo de estudio, sean de América Latina o a nivel global. Recientemente, ha ganado el premio Juan Linz por mejor trabajo de campo en el estudio comparativo de la democracia y

la autocracia por su tesis doctoral, otorgado por la American Political Science Association y, en 2021, ha publicado un capítulo de libro titulado "Experimentos en las Ciencias Sociales", bajo la editorial EUDEBA. Es por ello que en esta entrevista conversamos sobre experimentos, experimentos naturales, su relación con el estudio de legislaturas y gobiernos autoritarios y su lenguaje editorial particular.

RevistaDisputas: Por favor, contanos sobre el uso de experimentos naturales en Ciencias Sociales, ¿Qué son? ¿Cómo se utilizan?

Emilia Simison: Estaría bueno empezar por qué son los experimentos en general y cómo son para las Ciencias Sociales. En el capítulo que escribí sobre experimentos digo que cuando una piensa en un experimento, piensa en la persona en el laboratorio trabajando con ratas, una cosa así, pero obviamente no es eso lo que hacemos, pero la idea es la misma. O sea, la principal idea es que manipulamos la realidad. Cualquier dato de la realidad se produce de alguna manera, hay una producción de esa información detrás. La inflación, por ejemplo, es un montón de factores que generan ese dato de inflación. Entonces, la diferencia con los experimentos es que nosotros como investigadores estamos interviniendo en esa producción de información, afectamos al comportamiento normal de la variable.

Sin embargo, comprender cómo podemos intervenir en ciencias sociales puede resultar un poco complicado. Por eso considero interesante repasar los diferentes tipos de experimentos y cómo se diferencian en términos de control y similitud con la realidad. Los primeros son los experimentos de laboratorio. Pensando en términos de campañas políticas, una posibilidad es mostrar a un grupo de personas un anuncio dentro de un salón vacío o con un entorno específico y cambiar el tipo de mensaje que se les transmite para ver cómo reaccionan o qué responden. Otras propuestas son las que involucran experimentos de encuestas. En campañas también se usan mucho los denominados experimentos de análisis conjunto, donde se presentan dos candidatos ficticios y varían sus características, entonces te hacen elegir uno y vos no sabes cuál de las características del candidato es modificada. Estos experimentos pueden ayudarnos a comprender si la gente discrimina por género u otras variables. Por otra parte, están los experimentos de campo, que son aquellos que están más cercanos a la realidad. Un ejemplo famoso de este tipo de experimento se llevó a cabo en Estados Unidos, donde la gente sistemáticamente no va a votar. Investigadores se preguntaron: ¿Qué pasaría si les recordamos a las personas votar y, además, les decimos que sus vecinos votan y que sus vecinos saben si ellos votan o no?,

“ Si no podemos asignar aleatoriamente ciertas condiciones, podemos buscar situaciones que se asemejen a esa aleatorización de alguna manera. ”

entonces, enviaron cartas a una muestra de personas recordándoles que debían votar, e incluso se les informó sobre la participación de sus vecinos y que sus vecinos sabrían si ellos votaban. Se aplicaron esos tres tratamientos en el contexto de una elección para ver cuál era su resultado en la participación electoral. Sin embargo, mientras más nos acercamos a la realidad, debemos ser más conscientes de los límites éticos que pueden surgir.

Cuando pensamos experimentos naturales algo que me parece super importante de entender, más allá de si vas a aplicarlos o no, es la lógica del experimento. El experimento no solo nos ayuda a comprender otros trabajos, sino también a replantear nuestra propia labor. Acá es donde entramos en el tema de la selección aleatoria, que implica tener un grupo de control y un grupo de tratamiento. Estos conceptos son fáciles de comprender en el contexto de la puesta a prueba de las vacunas de COVID-19, donde algunas personas reciben un placebo, el grupo de control, y otras la vacuna real, el grupo de tratamiento. Observamos los resultados y la diferencia entre ambos grupos es el efecto de haber recibido la vacuna real, porque la otra no tenía ningún efecto. Allí está la importancia del control aleatorio, que radica en que nos permite que el efecto del tratamiento sea realmente independiente de otras variables, estadísticamente hablando, y así poder medir y aislar el efecto de una intervención. Sea con un spot de campaña o con la aleatorización de los candidatos que aparecen en una boleta, etcétera.

Ahora, cuando piensas en experimentos naturales, tenes que pensar cómo puedo usar esa lógica en situaciones en las que no puedes cambiar las cosas. Por ejemplo, se ha publicado un experimento que aplicó presencia policial aleatoriamente y puede ser interesante lo que encontrás, pero estas exponiendo gente a resultados que no están buenos. El grupo de control, aleatorizado también, recibió menor presencia policial. Sobre la lógica experimental está lo que se llama diseños cuasiexperimentales. Hay algo ahí que resulta muy divertido y es explorar y conocer muy bien cómo se genera la información y cuál es el proceso de generación de datos. Si no podemos asignar aleatoriamente ciertas condiciones, podemos buscar situaciones que se asemejen a esa aleatorización de alguna manera. En otras palabras, buscamos aproximarnos a un diseño experimental aunque no podamos tener control sobre las variables.

Uno tiene que conocer los casos, pero también tener la mente abierta para llegar a las ideas. Durante mi grado en la UBA, por ejemplo, tenía un compañero que era de un pueblo chico que tenía dos intendentes porque estaba dividido a la mitad por una ex-vía de tren. Eso me pareció muy loco y mi compañero me contaba que a veces hacían dos campañas en el pueblo porque no coincidían las fechas de las elecciones. Después, cuando estaba haciendo la materia

de experimentos en el MIT, hicimos un cuasi-experimento explorando ese fenómeno, aprendimos por qué habían sido divididas esas dos ciudades y si la división era en sí aleatoria. La división del pueblo era por la vía de tren y eso es independiente de las elecciones, no las afecta directamente sino a través de los fenómenos que genera, por lo que nos pareció que efectivamente lo cumplía¹.

RevistaDisputas: Desde tu experiencia, ¿por qué estos métodos son relevantes para la investigación de legislaturas y gobiernos autoritarios?

Emilia Simison: En el caso de gobiernos autoritarios no es tan sencillo, aunque hay cosas hechas que son muy interesantes. Los experimentos conjuntos se usan mucho para cuando hay un sesgo de la gente de contestar cosas para quedar bien. En contextos autoritarios cuando hay mucho control esos experimentos son una buena estrategia. También se usan para estudiar corrupción, porque obviamente si a vos te preguntan si tu empresa es corrupta, vas a decir claro que no. Entonces en esos experimentos hay maneras de hacer que la gente confíe en ciertas cosas.

Pero en estudios legislativos para mí hay un campo de estudio super fértil para este tipo de métodos. Porque las legislaturas tienen muchas reglas que suelen ser arbitrarias. Entonces las reglas generan muchos experimentos naturales. Por ejemplo, la duración del mandato del legislador. Ese cambio puede ser como si aleatorio. Hay trabajos super interesantes en Argentina de cuando se vuelve la democracia. La constitución dice que los legisladores se renuevan cada 2 años pero el término es de 4 o 6 años. Entonces lo que se hizo, porque estábamos empezando de cero, fue sortear quienes se iban en dos años y quienes se quedaban los 4 o 6 años. Así, esa aleatorización te genera un experimento.

En legislatura se usan variables que son con asignación aleatoria, solo que no la hiciste vos como investigador. Por ejemplo, hay países en los que las cuotas femeninas son aleatorias, donde el 30% de los candidatos tienen que ser mujeres y como son listas uninominales, lo que hacen es sortear los lugares. Entonces, si vos sabes que esos datos fueron generados aleatoriamente y confías en esa aleatorización, los podés usar como si fueran un experimento. Hay un caso súper famoso donde se usaron los resultados de las loterías para escoger las personas que iban a la guerra de Vietnam. Pero después hubo estudios que mostraron que había números que tenían más probabilidades que otros, entonces ya no es aleatorio.

¹ Nota de investigación disponible en el siguiente enlace: https://revista.saap.org.ar/contenido/revista-saap-v13-n1/SAAP_13_1-simison.pdf?fbclid=IwAR2Z93Lh8tUIJbJRMFq1sHcHF2Dq0i9DMNdMHESqoKIXr0oEB4hX9aZg

Y después hay una cosa que se usa bastante, que son los diseños de discontinuidad. Se dan cuando tenes un corte arbitrario, por ejemplo si sacaste más de 10 puntos en un examen entras a un colegio y si sacaste menos no. La persona que sacó 9.95 y la persona que sacó 10.05, no son muy distintas. Una durmió mejor a la noche, la otra se distrajo un segundo. Entonces ese tipo de diseños se usan cuando vos tenés un límite establecido muy claro. También se aplican mucho para elecciones competitivas donde tenes dos candidatos. El que pierde por 0.01% no es muy distinto al otro. Hay varios estudios sobre Brasil con intendentes que utilizan eso.

RevistaDisputas: ¿Cuáles son los cuidados necesarios al trabajar con métodos que apuntan a interpretaciones rigurosas sobre el comportamiento político? Además, ¿cuáles son las limitaciones asociadas a estos métodos?

Emilia Simison:

Creo que es importante una formación fuerte en métodos, sea el método que sea. Un profesor en MIT nos decía que es importante que seamos usuarios poderosos, que podamos agarrar un método y evaluar si nos sirve para nuestra pregunta de investigación o si tiene sentido su aplicación en otro trabajo. Porque lo interesante es aprender métodos para tenerlos como herramientas, porque si no está esta idea de que todo parece un clavo si solo tenes un martillo.

Eso te permite pensar de una manera distinta y ser más claro con lo que vos estás diciendo. Yo tengo trabajos en los que estoy bastante convencida de lo que estoy diciendo pero no estoy afirmando nada causalmente porque no tengo la prueba para demostrar que eso es así. Pero eso no le saca sentido al estudio, para algunos temas es lo mejor que tenes y no vas a tener algo mejor. Pero si somos claros habilita una construcción colectiva del conocimiento. Creo que a lo que tenemos que apuntar más en Ciencia Política es a la acumulación de conocimientos, no tenemos que reinventar la rueda todo el tiempo.

Una tendencia es la combinación de métodos. Investigadores hacen un experimento en el campo, pero al mismo tiempo hacen etnografía. Eso te permite ver si había algo que no estabas considerando, si a la gente le importaban otras cosas. Entonces es importante identificar un mecanismo causal, pero si solo pensamos en eso nos quedamos con algo muy chico. Los métodos son complementarios.

Limitaciones hay un montón. Pero lo primero es cuál es la pregunta, por que como te decía hay cosas que no podemos manipular. Si a mi me interesan las causas que generan las guerras mundiales, no voy a generar una guerra para estudiar porque suceden. También

hay cosas que no querés manipular, la ética es crucial. El otro día hablaba con un economista y me decía, este plan se lo podían dar a x cantidad de personas y había más gente que lo quería, entonces se sorteó. Entonces está bien, es válido porque el recurso es limitado. Pero ya generar una limitación arbitraria para ver su efecto, es otra cosa.

Si nosotros hacemos un experimento es mucho más fácil y más directa la posibilidad que tenemos de decir "acá encontré algo que es causal". Pero también hay estudios observacionales que usan la lógica experimental para pensar el diseño de investigación, algunos dicen uso efectos fijos (fixed effects) para simular un como si aleatorio. No lo estás haciendo aleatorio, pero estás pensando de esa manera y eso te sirve para hablar de un idioma en común. Esta lógica nos dice que cosas tienen que ser independientes de que y que cosas hay que controlar, eso te ayuda a pensar todo tipo de trabajos, cualitativos y cuantitativos. La idea de contrafáctico es muy importante para el trabajo cualitativo también. Cuando haces rastreo de procesos estás todo el tiempo pensando en qué es lo que tendrías que encontrar si tus supuestos están equivocados. El contrafáctico ayuda mucho a ser más rigurosos metodológicamente.

RevistaDisputas: Podrías compartir tu experiencia en la preparación de este tipo de manuscritos para editoriales del Norte Global y las demandas específicas relacionadas a encuadres causales?

Emilia Simison: Hay sesgo de publicación, es cierto. Pero no está todo orientado a la causalidad y creo que sucedió una reacción a eso. Como que se dijo "pará, si solo hacemos cosas causales nos la pasamos en cuestiones super chiquitas que por ahí se alejan de las grandes preguntas". Todavía hay *journals* que privilegian grandes preguntas. Veía esta obsesión con lo causal hace un tiempo y creo que ahora hubo una reacción hacia ello. Ahora creo que la obsesión está más en la rigurosidad metodológica, una obsesión más sana. Ser consistente y sofisticado, pero con cualquier tipo de método. Hay un movimiento por métodos robustos en los estudios cualitativos también, por usar métodos de manera más transparente. Eso es lo que atrae del experimento, es muy transparente. En cambio, el trabajo de archivo por ahí no es tan transparente pero hay maneras de que lo sea.

Lo que sí se ve mucho es el lenguaje común, los que hicimos el grado o la maestría en América Latina no hablamos ese idioma al que están acostumbrados y eso es una gran barrera. Por ahí alguien hizo el mismo estudio que vos pero con ese lenguaje y eso le abrió una puerta. Eso es un problema, que todos tengamos que hablar el

“
Veía esta
obsesión con lo
causal hace un
tiempo y creo
que ahora hubo
una reacción
hacia ello.
Ahora creo que
la obsesión
está más en
la rigurosidad
metodológica,
una obsesión
más sana.
”

mismo idioma, pero por otro lado es un idioma que se puede aprender y es lo que permite la acumulación de conocimientos. Por ejemplo, vos podés decir que estás corriendo una regresión con efectos fijos para un estudio observacional pero viene alguien que lo encuadra en un lenguaje causal y por ahí ese paper va a la revista que el tuyo no fue. Esto es problemático pero uno puede aprender ese idioma.

**“
Por eso,
hasta los
métodos que
no quieres usar,
aprendelos
para poder
analizar otros
trabajos y
consumirlos
críticamente.
”**

De hecho, en ese sentido ahora hay conferencias y revistas sobre ciencia política descriptiva. Hay un valor ahí, pero lo importante para mí, a nivel personal, es la acumulación de conocimientos. Basta de inventar lo mismo y poner nombres distintos a lo mismo una y otra vez. Y para acumular conocimientos necesitamos la descripción. Pero la rigurosidad metodológica para hacer esa descripción juega un rol, porque no se trata de narrar algo solamente. Cualquier trabajo lo que necesita es mucha transparencia, porque hay mil maneras de ser poco transparentes con un experimento. Un ejemplo es el p-hacking. Por eso creo que es importante la formación en métodos. Cuando terminé mi formación de grado no sabía mucho sobre métodos, veía una regresión con estrellas y la creía cierta. Bueno, no necesariamente, por eso hasta los métodos que no quieres usar, aprendelos para poder analizar otros trabajos y consumirlos críticamente.