



## **TRABAJO DE CAMPO Y FORMACIÓN DEL GEÓGRAFO. ALGUNOS APORTES PARA SU REFLEXIÓN<sup>1</sup>**

**Gina Lucía Aichino, Lorena Arancibia, Natalia Astegiano, Yamila Asis, Emanuel Barrera, Eugenia Cavanagh, Carolina Cisterna, Diana González, Lucía Luna, Lucas Palladino, Carla Eleonora Pedrazzani y Jeremías Rodigou**

### **Resumen**

Del 15 al 17 de noviembre del 2011, en el Departamento de Geografía de la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba, se llevaron a cabo las I Jornadas “Formación del geógrafo y trabajo de campo. Reflexiones acerca de su abordaje, articulación y reconocimiento curricular en la carrera de grado”. Recuperar esta experiencia, los aportes y reflexiones dadas en el marco de ese espacio, se vuelve el objetivo central de este artículo.

**Palabras claves:** Trabajo de campo, formación del geógrafo, reflexión, posicionamientos.

### **FIELD-WORK AND GEOGRAPHER TRAINING. Some contributions for its reflection**

#### **Abstract**

From 15 to 17 November 2011, in the Department of Geography at the Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba, were held the First Conference “Formación del geógrafo y trabajo de campo. Reflexiones acerca de su abordaje, articulación y reconocimiento curricular en la carrera de grado”. Recapture this experience, contributions and reflections given in that context, becomes the central objective of this article.

**Keywords:** field-work, geographer training, reflection, positioning

#### **Introducción**

La edición especial de la primera publicación en formato revista del Departamento de Geografía, enfocada en la producción que este departamento ha tenido y desarrolla en el área de la investigación, se vuelve el espacio ideal para acercar y presentar los aportes y reflexiones que surgieron de las I Jornadas “Formación del

---

<sup>1</sup>El artículo se basa en los registros y la sistematización de las **I Jornadas “Formación del geógrafo y trabajo de campo. Reflexiones acerca de su abordaje, articulación y reconocimiento curricular en la carrera de grado”**, organizadas por: Lucía Aichino, Lorena Arancibia, Natalia Astegiano, Yamila Asis, Emanuel Barrera, Eugenia Cavanagh, Carolina Cisterna, Diana González, Lucía Luna, Lucas Palladino, Carla Pedrazzani y Jeremías Rodigou y avaladas por el Departamento de Geografía de la FFyH – UNC.

geógrafo y trabajo de campo”. Reflexiones acerca de su abordaje, articulación y reconocimiento curricular en la carrera de grado”, dado que consideramos que tanto en los trabajos finales de la Licenciatura en Geografía como en los equipos de investigación de la carrera el trabajo de campo y la forma en que éste se desarrolla posee un rol importante en la formación del geógrafo. De esta forma, este artículo invita a (re)leer los trabajos finales de la Licenciatura y los trabajos de los equipos de investigación como procesos de construcción de conocimiento y aprendizaje en los cuales la formas que adopte o se construya el trabajo de campo no van a dar cuenta de distintos tipos de aprendizaje, de distintos abordajes, de distinta relación entre sujeto-objeto, por ende, de explicar o comprender la realidad.

### **La propuesta de las Jornadas “Formación del geógrafo y trabajo de campo”**

Las Jornadas mencionadas han tenido su origen en un interés continuo por parte de los estudiantes, egresados y algunos profesores, desde que comenzó la carrera, por la institucionalización y realización de un trabajo de campo integrador de los conocimientos abordados en el cursado de la Licenciatura; una instancia que contemple una articulación de los contenidos desarrollados en las materias obligatorias con la realidad socioespacial. A su vez, tanto estudiantes como egresados, han participado de diversas experiencias sobre trabajo de campo ya sea en los ENG (Encuentro Nacional de Estudiantes de Geografía) de la FADEG (Federación Argentina de Estudiantes de Geografía) como en pasantías, en materias cursadas en intercambios estudiantiles en Brasil, proyectos-equipos de investigación y en las investigaciones de los propios trabajos finales de la Licenciatura. Estos diversos antecedentes sobre la experiencia con trabajo de campo en otros ámbitos nos llevaron a reflexionar sobre: por un lado, la necesidad de ampliar la propuesta curricular del trabajo de campo en nuestra carrera de Geografía; pero por el otro, pensar en las necesarias implicancias metodológicas, epistemológicas y políticas del trabajo de campo en Geografía, sumado a cuestiones que habían estado poco abordadas en nuestra formación. Así empezamos a realizar un trabajo colectivo de estudiantes y egresados de la carrera en torno a la realización de unas jornadas de taller-debate en las que al mismo tiempo se analizara la necesidad de pensar en fomentar y fortalecer dicho trabajo en carrera y también se reflexionara sobre las implicancias teóricas, metodológicas y políticas del trabajo de campo en la formación del geógrafo.

En este sentido, como trabajo previo a la planificación y concreción de las jornadas, se conformó a fines del año 2010 y principios del año 2011 un grupo de estudiantes y egresados -quienes luego pasaron a ser la comisión organizadora-. El trabajo de este grupo se fundó bajo un interés de reflexionar, intercambiar experiencias y opiniones acerca del trabajo de campo con el fin de elaborar un proyecto de trabajo de campo integrador para toda la carrera, que posea un viaje de estudio en el cual se articulen conocimientos interdisciplinarios. En un principio, el grupo estuvo abocado a dar forma a un proyecto de seminario sobre trabajo de campo a través del cual se planificara de forma conjunta un viaje de estudio con articulación de

conocimientos teóricos y prácticos; parte de las actividades desarrolladas fueron: búsqueda de bibliografía y autores que trabajaran sobre el tema, puesta en común de experiencias vividas en distintos espacios, lectura crítica y debates sobre elementos que pudiesen rescatarse para contribuir a la puesta en práctica de un trabajo de campo integrador en la carrera. Sin embargo, esta primera idea de proyecto excedió la capacidad y recursos del grupo, por lo cual se decidió realizar una jornada en el cual el debate y reflexión fueran más amplios que los del propio grupo. De acuerdo a ello, el objetivo central de las jornadas fue realizar una reflexión teórica-metodológica sobre la importancia del trabajo de campo en la producción y construcción de conocimiento geográfico haciendo hincapié en la articulación entre conceptos, teorías y procedimientos metodológicos propios de la disciplina y de otras disciplinas afines.

En este sentido, el Boletim Paulista de Geografia (2006) en el primer párrafo de su editorial plantea:

“Algunos días de trabajo de campo valen más que muchas clases, cursos y ponencias. Lo que se aprende y aprehende no está en los libros o en los archivos y no sale de la boca de los docentes. Ese contacto fuera de los altos muros de la Academia es importante para la formación de cualquier geógrafo, siempre que el viaje no tenga la modalidad de turismo. Es lejos de la sala de clases donde se puede comprender plenamente la información que es transmitida no solo en el contenido del discurso, sino también en el tono de la voz, en la expresión, en los trayectos y en la forma como el Otro evita responder ciertas preguntas. Es en las entrelíneas y en los actos-fallidos que las dudas son aclaradas y cuestiones son desvendadas, además de tantas otras que surgen, instigándonos a conocer más y más... (...)” (Associação dos Geógrafos Brasileiros, 2006:5. La traducción es nuestra).

Lo expresado anteriormente se convirtió tanto en un elemento de motivación para la realización de las jornadas como en un posicionamiento político respecto al papel del trabajo de campo en la formación del geógrafo.

En la comisión organizadora se tomó como premisa y punto de partida el considerar, como un aspecto ineludible, el papel fundamental que le cabe históricamente al trabajo de campo como elemento constitutivo en la formación y profesión del Geógrafo. La Geografía, en sus comienzos y a lo largo de su historia, se ha desarrollado en íntima relación con el trabajo de campo; presentándose este último como un elemento constitutivo de la propia disciplina. Desde los viajes, cartografías y expediciones hasta los estudios más enfocados en abordajes culturalistas, el trabajo de campo ha sido definido, redefinido y re-significado a lo largo del tiempo por las diversas corrientes teóricas y prácticas que atravesaron nuestra disciplina; como sostiene Perla Zusman (2011) en acuerdo con el concepto de *tradición disciplinar* de Livingsstone(1993), el trabajo de campo (como la *tradición disciplinar*) en la Geografía fue pensado desde diversos enfoques

situados en diferentes contextos temporales y espaciales. En este sentido, siguiendo el rastreo de esta autora, en la década de los 70'- 80' diversos autores (Lacoste, 1985; Kayser, 1985; Tricart, 1980; Oliveira, 1985, entre otros) han discutido sobre el sentido del trabajo de campo para el geógrafo y desde propuestas vinculadas a la Geografía Radical y Crítica(1). En estos trabajos se considera a esta instancia como central en la definición de los problemas y preocupaciones de la disciplina, como un momento de articulación entre teoría y práctica y como un espacio de compromiso con las comunidades (Katz, 1994).

Consideramos, entonces, que el trabajo de campo en Geografía requiere de una reflexión y un reconocimiento de su importancia dentro de la disciplina junto a una definición de espacios de conceptualización adecuados al contexto y fenómenos abordados. En referencia a ello, el eje de análisis y articulación de las jornadas fue el trabajo de campo en tanto formación, investigación y extensión. En este marco, se planteó como fundamental discutir las diferentes visiones del trabajo de campo en la Universidad, en las Ciencias Sociales y en la Geografía, con especial énfasis en sus implicancias políticas, epistemológicas y metodológicas.

Asimismo, como mencionamos anteriormente, el interés en las jornadas radicó en la construcción de un espacio para la reflexión y aporte a la institucionalización de un trabajo de campo en la carrera (Licenciatura en Geografía de la FFyH- UNC), como instancia de trabajo e integración de contenidos y aprendizajes acerca del desenvolvimiento de saberes, conocimientos y prácticas espaciales.

### **Estructura de las Jornadas**

Las Jornadas fueron pensadas en un formato de exposiciones, talleres-debates y trabajos en grupo a fin de que se logre una participación dinámica entre los participantes y asistentes. La intención fue la de aproximarse al trabajo de campo en Geografía y desde allí, realizar una reflexión conjunta y colectiva en base al diálogo y participación acerca de su implicancias e importancia en la formación del Geógrafo y en la producción/construcción de conocimiento geográfico.

La estructura estuvo planteada para tres días de trabajo en jornadas de 6 hs durante la tarde, abiertas al público en general, pero con énfasis en la participación de estudiantes, egresados y docentes de la Licenciatura en Geografía de la Universidad Nacional de Córdoba. Se organizaron como un espacio de debate y participación, en el cual se partió de ideas y experiencias sobre trabajos de campos llevados a cabo por distintos grupos para luego adentrarse en aspectos de orden teórico en donde se discutieran los supuestos epistemológicos y ontológicos del trabajo de campo de forma general en Geografía y en las Ciencias Sociales. De este modo, las jornadas se estructuraron en tres ejes con dos bloques cada uno; los primeros bloques, se destinaron a la exposición de experiencias sobre trabajos de campo en distintos ámbitos (trabajos de tesis de grado, trabajos de equipos de investigación de las cátedras del Departamento de Geografía y experiencias de extensión pertenecientes al mismo Departamento como también de otros estudiantes y

docentes). Y los segundos bloques, fueron propuestos como talleres de trabajo, discusión y plenario en grupo sobre textos seleccionados según la temática correspondiente del eje.

**Eje 1:** Trabajo de campo e investigaciones. Experiencias, posicionamientos y enfoques.

**Bloque 1 - Maneras de hacer trabajo de campo en la investigación:** aquí se presentaron experiencias, reflexiones y propuestas teórico-metodológicas sobre el trabajo de campo desarrollado en proyectos de investigación y en los trabajos finales de la Licenciatura. Las reflexiones giraron en torno a las formas de abordar el trabajo de campo según la perspectiva metodológica que ha guiado las investigaciones, el lugar e importancia que tuvo éste en cada experiencia de investigación, el posicionamiento y rol del investigador, las implicancias políticas personales a la hora de llevarlo a cabo, el proceso de reflexión, definición y redefinición de este último en base a la estructura teórico-metodológica planteada.

Los **proyectos de investigación** presentados fueron:

“La Institucionalización de la Geografía en Córdoba: Contextos, sujetos, prácticas, discursos e instituciones (1878 – 1984)” (2008-2009), “Los saberes sobre el territorio en el proceso de institucionalización de la Geografía en Córdoba (1878-1984)” (2010-2011). Directora: Perla Zusman, Co-directora: Gabriela Cecchetto.

“Dinámica social y territorial en relación a problemáticas del uso del agua. Estudio a nivel de cuencas en la vertiente oriental de las Sierras Chicas. Director: Gabriel Saal, Co-director: Sergio Chiavassa.

Y los **trabajos finales** de la Licenciatura en Geografía:

“Aproximaciones al proceso de producción del espacio. El caso del barrio ‘Ciudad de Mis Sueños’”. Autora: Carolina Cisterna. Año: 2011.

“Procesos de Comunalización y Territorio. El caso de la Comunidad Comechingona del Pueblo de La Toma (2008-2009)”. Autor: Lucas Palladino.

“Territorialidades Urbanas y Fronteras Simbólicas. Un análisis desde las políticas habitacionales implementadas en IPV de Argüello de la Ciudad de Córdoba- Argentina”. Autora: Carla Eleonora Pedrazzani. Año: 2011.

“Procesos de territorialización de la Asociación de Productores del Noroeste de Córdoba (APENOC) en torno al régimen de tenencia y posesión de la tierra en el noroeste de Córdoba: el proceso de ocupación de las Parcelas en El Paso Viejo. Autora: Melisa Soledad Suárez. Año 2010.

**Bloque 2 – Repensando el trabajo de campo. Introducción a algunos posicionamientos y enfoques:** aquí se armaron grupos de trabajo, en donde se realizó la lectura de artículos y publicaciones en las cuales se discuten los significados e implicancias del trabajo de campo en la producción y construcción del saber geográfico y debate sobre supuestos epistemológicos y ontológicos. Las preguntas que orientaron este bloque, fueron: *¿Cómo se plantea en el texto la relación teoría-metodología-posicionamiento político e*

ideológico en el trabajo de campo? ¿Cuál es el o los enfoques teóricos que se pueden identificar a partir de la lectura del texto? ¿Cuál es el posicionamiento que toma el autor y cuáles son sus implicancias?

Los textos seleccionados(2) fueron:

**Alentejano, Paulo y Rocha-Leao, Otávio** (2006) *Trabalho de campo: Uma ferramenta essencial para os geógrafos ou um instrumento banalizado?*

**Katz, Cindi** (1994) *Jugando en el campo. Cuestiones referidas al trabajo de campo en Geografía.*

**Pedone, Claudia** (2000) *El trabajo de campo y los métodos cualitativos. Necesidad de nuevas reflexiones desde las geografías latinoamericanas.*

**Eje 2:** Experiencias de trabajo de campo, posicionamiento y enfoques

**Bloque 1 – Recuperando experiencias:** este bloque estuvo pensado como un espacio participativo de socialización y diálogo con distintos grupos que han desarrollado diferentes experiencias de trabajo de campo. Se presentó como un espacio de intercambio y reflexión en torno a: los posicionamientos y enfoques que tenían cada uno de los grupos de sus experiencias, el marco teórico desde el cual trabajan, las preguntas o cuestionamientos que impulsaron a que la iniciativa se desarrolle, el modo de aproximación al campo, aspectos referidos a las relaciones sujeto-objeto y el posicionamiento político.

Las experiencias convocadas, fueron:

**Aula de Montaña:** proyecto de Ordenamiento Territorial en La Calera -Reserva La Perla

**Colectivo “Los Otros mapas”:** cartografía social como una de las formas de hacer Trabajo de Campo.

**Proyecto de Extensión:** equipo extensionista de docentes y estudiantes de la Licenciatura en Geografía que lleva a cabo un proyecto comunitario en torno al agua en una comunidad del norte de la provincia de Córdoba.

**Representantes FAdEG:** formas de abordar, pensar y hacer el Trabajo de Campo en los Encuentros Nacionales de Estudiantes de Geografía. PASANTIA 2011: Asambleas auto-convocadas de La Rioja.

**Bloque 2 - Repensando el trabajo de campo. Introducción a algunos posicionamientos y enfoques:** en este bloque, al igual que en el segundo bloque del primer eje, se trabajó en grupos en donde se realizó un taller de discusión acerca de artículos y publicaciones en los que se discuten los significados e implicancias del trabajo de campo en la producción y construcción del saber geográfico. Aquí las preguntas que guiaron el debate fueron: *¿Qué es el campo y cómo se delimita? ¿Es sólo el lugar donde se encuentran los informantes? ¿Cómo se construyen el campo y los datos, y cómo se relaciona con lo metodológico, con los problemas?*

Cabe destacar que en este bloque también incorporamos discusiones sobre el proceso de “entrada” al campo, las representaciones de los investigadores sobre los investigados y sobre la idea de “viaje” que implicaría

pensar que el campo es un desplazamiento espacial o que el investigador tendría que irse de su cotidiano para realizar un trabajo de campo (Krotz, 1991). A partir de discutir la concepción antes mencionada, reflexionamos sobre la posibilidad de pensar en otras posibilidades de trabajo de campo a partir de la teoría de la Deriva de Guy Debord a través del texto de Flávia Da Silva (2004).

Los textos seleccionados para la discusión fueron:

**Serpa, Angelo** (2006) *O trabalho de campo em geografia: uma abordagem teórico-metodológica*.

**Krotz, Esteban** (1991) *Viajes, trabajo de campo y conocimiento antropológico*. **Da Silva, Flávia** (2004) *Aproximar sem reduzir: as derivas e a pesquisa de campo em geografia urbana*.

**Eje 3:** Trabajo de campo en la formación del geógrafo y como integración de contenidos

**Bloque 1 – Experiencias de trabajo de campo en la currícula:** se presentaron reflexiones sobre propuestas metodológicas de trabajo de campo en equipos de cátedra, viajes de campo realizados: propuestas, planeamiento, dificultades, presupuesto, costos, cantidad de personas. Asimismo, se realizó una presentación de experiencia de salidas de campo y viaje de estudios de estudiantes intercambistas nativos y extranjeros que han cursado materias en otras universidades nacionales e internacionales.

El objetivo de este bloque fue el de adentrarse a las experiencias sobre trabajos de campo, viajes de estudio existentes en las cátedras o en la currícula de la carrera. Algunas preguntas que nos introdujeron en esta reflexión, fueron: *¿De qué forma se plantea el trabajo de campo en términos de gestión? ¿Cómo se piensa teóricamente? ¿Cuáles son los objetivos? ¿Para qué sirve el trabajo de campo? Planificación –Dificultades –Trabajo anterior y posterior- Sistematización – ¿Cómo es planteado en la cátedra, como constatación de teoría y recopilación de datos u otras formas?*

Aquí participaron las cátedras de Geografía Física, Seminario de Organización Territorial I (Urbana) y Seminario de Organización Territorial II (Rural). A ello, le sumamos un espacio denominado “Intercambistas”, en donde tanto estudiantes nativos como internacionales presentaron experiencias de trabajo de campo desarrolladas en los intercambios académicos en universidades de otros países (Brasil – Alemania).

**Bloque 2 –Sistematización:** aquí, se planteó una división en grupos de trabajo en los cuales se sistematizó lo desarrollado, lo trabajado, discutido y reflexionado en el transcurso de las jornadas, con hincapié en los aportes de las experiencias presentadas y los talleres de discusión.

La intención de la sistematización de las jornadas estuvo ligada a dos ejes: el primero, como una síntesis de los debates y reflexiones dadas a lo largo de las jornadas aportando a la construcción colectiva de conocimiento sobre la temática; y el segundo, como un espacio para rescatar cuestiones positivas del trabajo de campo, limitaciones y posibilidades nuevas a partir de iniciativas creativas que nos permitan trabajar sobre un proyecto de trabajo de campo institucional/es para la Licenciatura en Geografía.

## **Reflexiones, ideas y aportes en torno al trabajo de campo en Geografía**

El sistematizar el cúmulo de ideas, debates y reflexiones dado en las jornadas luego de un intenso trabajo colectivo quizás sea la tarea más difícil. Sin embargo, intentaremos ser fieles a cada uno de los aportes que se realizaron en los distintos ejes y bloques presentados. En este sentido, una reflexión que atravesó todo el desarrollo de las jornadas fue el considerar, en coincidencia con Perla Zusman (2011), que no existe una sola forma de realizar un trabajo de campo sino que se presenta una diversidad y complejidad de formas de hacerlo; ello se da cuenta en los aportes que la Geografía toma de otras disciplinas. Hay idealizaciones/exotizaciones sobre el campo, pero también *rupturas*(3) que poseen un rol importante en la construcción del conocimiento. El campo es relacional y, al decir de Cindi Katz (1994), se presenta como una práctica espacial y discursiva. Esto implica pensar lo cotidiano como campo, como un sistema de relaciones donde los procesos no los inaugura uno, sino que son procesos en curso. Ver el trabajo de campo como un momento en ese proceso es adoptar otra posición ontológica frente a una realidad concebida como externa a los sujetos, que genera situaciones en ese lugar. Esta postura nos obliga a pensar el posicionamiento del sujeto académico (investigador o extensionista) que desarrolla el trabajo de campo, al incorporar aspectos que giran en torno a un sujeto jugando en un *campo*(4). Pensarse, situarse como un aporte más, implica considerar que el campo nos antecede y precede; es un momento dialógico entre y con los actores, en un proceso que está en conflicto y devenir. Se trata de un posicionamiento político-ideológico, pero también ontológico y epistemológico respecto a cómo se concibe la/s realidad/es y a la relación sujeto-objeto. Es un proceso de tensión y construcción de conocimiento en donde se articulan y dialogan los saberes. Existen desplazamientos, posicionamientos, recorridos, se está en el campo en medio de relaciones de poder y dar cuenta de las tensiones existentes es justamente parte de la construcción de conocimiento (Pedone, 2000).

En los debates generados a lo largo de las jornadas se coincidió en afirmar que en el trabajo de campo se atraviesan subjetividades propias y las de los propios sujetos partícipes en él. Hay desplazamientos constantes que lo transforman a uno y a otros. No se trata de algo acabado, sino de un proceso de articulación y construcción de conocimientos, donde se construye un espacio en base a las experiencias de uno y de los otros.

En las reflexiones dadas entre los participantes de las jornadas, se coincidió en otorgarle una gran importancia -dentro del trabajo de campo- al proceso de articulación entre teoría y práctica, a la existencia de un posicionamiento teórico previo a la *situación* de campo. Entender de qué manera influye en el contacto con las prácticas de los sujetos y grupos investigados; en donde el trabajo de campo no es un objeto en sí mismo, una realidad aparente y fuera del sujeto que recoge datos, ni tampoco él es un recorte espacio-temporal del investigador, más bien antecede y participa dialécticamente en la producción de conocimiento. Consideramos, entonces, que la teoría no está desprendida de la práctica, ni ambas de la política.



Un hecho sobre el cual giraron, también, diversas experiencias y debates a lo largo de las jornadas fue el de las relaciones y posicionamientos imbricados en el trabajo de campo, aquí se puso en tensión la relación entre la universidad y la sociedad. El trabajo de campo como parte propiamente de lo académico y de producción de conocimiento “científico” versus trabajo de campo como una fase de la investigación pero en negociación con las reivindicaciones de los propios sujetos, de los colectivos (Katz, 1999(5), con involucramiento y participación activa por parte de quien posee el rol de investigador(6). Una interpelación y cuestionamiento sobre *¿Qué lleva uno? ¿Qué deja? ¿Se piensa el campo como un laboratorio donde uno va y observa? ¿Qué esperan los otros? ¿Qué relaciones se establecen? ¿Hay una única manera de hacer el campo desde la academia? ¿Existe una dicotomía entre academia y política?*

En relación a ello, existieron varios planteamientos; pero todos ellos en concordancia con el posicionamiento de una práctica académica con involucramiento político tanto para reivindicar luchas como para problematizar y cuestionar la/s realidad/es; donde no se trate de “llevar” o “dejar” algo sino de trabajar conjuntamente sobre algo, donde existan rupturas con lo que se concebía previamente acerca de esa realidad, de la sociedad, donde la relación sujeto-objeto no se presente escindida y la realidad posea una entidad por fuera del pensamiento y de la práctica de los propios sujetos, sino que la teoría posea una función práctica, plantear la teoría como praxis, que esté destinada a la acción política, donde la realidad esté vinculada a los propios sujetos, a las construcciones ideológicas de las prácticas y a las condiciones materiales de éstas(7).

Otra cuestión que se planteó fue que no existe un trabajo de campo propio “de” la Geografía o inherente a la propia disciplina, ya que en el desarrollo de los trabajos de campos se presenta una articulación de enfoques teóricos-metodológicos tanto de la propia disciplina como de diferentes disciplinas en ciencias sociales. En este sentido, coincidimos con Paulo Alentejano y Otávio Rocha-Leao (2006), quienes plantean que desvincular la teoría de la práctica lleva a banalizar el trabajo de campo, a cosificarlo; para que no se banalice debe estar anclado en una base teórica, pero redefinirse en la articulación de teoría y práctica. El campo no posee una entidad aparte o por fuera, sino que se construye en el mismo momento de aprendizaje; una instancia de formación que no se puede ejercer sólo en las aulas. Desde el momento en que como sujeto en el campo académico, se desarrolla algún tipo de experiencia como pasantía, investigación, extensión, ya se problematiza algún aspecto de la sociedad y de esta forma se vincula con el trabajo de campo, dado que la forma de concebir, de pensar la realidad implica un posicionamiento ontológico, epistemológico y metodológico. En relación a ello, se rescató del texto de Esteban Krotz (1991) y a su planteo de que el conocimiento no es algo acabado, que los lugares, el propio campo, redefinen y reconstruyen la mirada, hacen que se vean las cosas y a uno mismo de otra manera, de otra forma, con otro contenido; se va modificando la percepción, la perspectiva. Y aquí el campo no se delimita por un espacio sino que es un proceso en donde se ajusta la mirada, se re-significa lo conocido, se desnaturaliza lo cotidiano. Trabajo de campo no significa irse a un lugar localizado lo más lejos posible, puede realizarse en la movilidad habitual,

en el mismo barrio donde se vive. Nuevamente sumamos los aportes de Cindi Katz(1994) al pensar que los investigadores (o en este caso los involucrados) no están en otro espacio, más bien ellos están situados en un *espacio intermediario*.

En relación a ello, retomamos una idea reiterada entre los participantes: la de que no existe una sola forma de hacer trabajo de campo(8) y que hay que jugar con la multiescalaridad del campo (Serpa, 2006).

Todos estos aspectos en torno al trabajo de campo, nos llevaron a reflexionar sobre un debate alrededor de la denominación que se le otorga a este proceso: ¿salida o entrada de campo?

### **Salida de campo vs. entrada de campo. Trabajo de campo ¿una posible solución?**

¿Salida o entrada de campo? Es una discusión que ha sido y es debatida en el desarrollo de los distintos Encuentros Nacionales de Geografía – ENEG(9). El paso de la denominación “salidas de campo” al de “entradas de campo” no fue un cambio fortuito, sino que estuvo en directa relación con el posicionamiento de la Federación Argentina de Estudiantes de Geografía –FADEG(10) acerca del perfil profesional del geógrafo y del compromiso político con la/s realidad/es y la sociedad. Desde sus comienzos, en los encuentros se realizaban “salidas de campo” en donde se iba a distintos lugares con el fin de conocer problemáticas desde la propia voz de los involucrados y se trataba, generalmente, de una actividad de tipo descriptiva. Es a partir del 6to Encuentro que esta instancia tomó otra forma y comenzó a denominarse “entradas de campo”; aquí, el contacto de los estudiantes participantes con la realidad/problemática territorial local pasó a establecerse como:

“...un contacto más estrecho con organizaciones sociales de base, asentadas en un territorio determinado y con problemáticas específicas. Esto nos permite aprehender realidades socio-espaciales determinadas en todos sus aspectos, posicionándonos sobre el terreno, interactuando con los sujetos, comprometiéndonos con la parte de la realidad ignorada por la academia: el saber popular, el conocimiento vulgar, la subjetividad de sujetos únicos e irrepetibles” (FADEG)(11).

A partir de esa decisión, las “entradas de campo” pasaron a tener otro formato y contenido dentro de los Encuentros. En relación a ello, Maia Krakowiak y Martina Lewin Hirschhorn (2011) plantean que como nuevos objetivos de estas instancias se presentan: el ampliar la visión sobre las realidades locales y problemáticas que muchas veces se encuentran invisibilizadas en los distintos lugares, el construir y reconstruir conocimientos a través de la vinculación y el diálogo con diferentes grupos, comunidades, organizaciones y movimientos sociales, el promover una participación activa y compromiso por parte de quienes participan en el Encuentro, el incentivar trabajos y proyectos conjuntos entre los estudiantes y las organizaciones - movimientos sociales, el comprometerse y conocer problemáticas territoriales concretas y

cotidianas, el pensar y redefinir prácticas académicas y militantes; y de esta forma reforzar el posicionamiento de un geógrafo comprometido con realidades concretas.

Debemos reconocer que la instancia denominada “entrada de campo”, en el marco de los ENEG y la FADEG, es producto de un proceso histórico en construcción; por lo tanto sigue abierto a las transformaciones que pongan en evidencia su significado fundamental para la Geografía y los geógrafos. En relación a ello, consideramos que la apertura al debate tanto ontológico-epistemológico como metodológico se encuentra atravesado por limitaciones espacio-temporales que permiten un conjunto de acciones a futuro con los movimientos sociales, pero que a la vez dificultan también una continuidad. Aquí rescatamos el hecho de que el espacio dedicado a la salida/entrada de campo ha estado relacionado con una motivación de los estudiantes de Geografía, en base a una inquietud e interés por conocer otros procesos de organización, otras miradas sobre la realidad en otros lugares y que además apuntan a superar la barrera cultural del académico y permitirse poner todos los sentidos en situación; lo que produce también un encuentro emocional con la problemática, las personas y el espacio en relación.

De acuerdo a las reflexiones dadas en estas primeras jornadas, ponemos a consideración, desde la comisión organizadora de éstas, una nueva forma de denominación de estas instancias donde no se haga referencia a “salir” o “entrar” al campo sino que se “trabaje” en el campo. Hablar de trabajo de campo implica un determinado posicionamiento ontológico, epistemológico, metodológico y esencialmente político; un modo de entender la constitución de la realidad social y de pensar desde allí la construcción de conocimiento académico. En este sentido es que proponemos la denominación trabajo de campo, como forma de dar cuenta de un posicionamiento en el cual no existe una actividad teórica de construcción de la realidad aislada de la práctica, ni tampoco una práctica aislada de la teoría, sujeto-objeto no se encuentran escindidos, no hay una distinción entre ambos, no hay una fragmentación de la realidad; ésta última es tanto consecuencia de las acciones y construcciones ideológicas de los sujetos como de las propias condiciones de esas prácticas y acciones.

Consideramos que el referirse a “salida” o a “entrada” implica concebir la realidad social como externa a los sujetos. Si bien con “entrada de campo” se incluye un contacto, una vinculación, una acción y un tomar parte con los otros, en su propia connotación lleva implícita la exterioridad de la realidad, donde se puede producir un adentro y un afuera; y a partir de la cual se pueden llegar a establecer y entrecruzar ciertos sesgos del pensamiento positivista en las Ciencias Sociales.

Nuestra postura es la de pensar y aportar a la construcción de trabajos de campo como un espacio de reflexión, de problematización de la realidad y de construcción de conocimiento, de prácticas y de acciones conjuntas y transformadoras; un espacio en el que se está en el campo y en el que se posee conciencia acerca de los desplazamientos elegidos tanto por el considerado académico como por los de las organizaciones sociales, grupos y comunidades con las que se trabaje. Un trabajo de campo que sea *praxis*.

A partir de este posicionamiento, es que reflexionamos sobre las propuestas de un trabajo de campo como integrador de contenidos y conocimientos en la currícula de la Licenciatura en Geografía.

### **Viaje de estudio en la currícula: debates y propuestas**

Un interés que atravesó todo el desarrollo de las jornadas fue el de consensuar una propuesta, que se institucionalice a nivel de la carrera, de un trabajo de campo que contemple un viaje de estudio y que posea la función de integrar los conocimientos abordados a lo largo del cursado de la Licenciatura. A partir de este interés, se dieron diversos debates, reflexiones y propuestas; en todos ellos se coincidió en rescatar la importancia que posee para la formación del geógrafo la existencia de un viaje de estudio/trabajo de campo propio de la carrera y como parte de la currícula.

Desde las **cátedras**(12) que realizan trabajo/viajes de campo, surgieron como propuestas: articular dos o tres cátedras para realizar un trabajo de campo donde no sólo se integre conocimiento sino que se conozca/n la/s realidad/es desde diferentes aspectos; que no se produzca en la carrera una desconexión entre teoría y realidad. Se planteó la necesidad de que este trabajo de campo institucional se realice en forma conjunta entre diversas cátedras con el fin de articular conocimientos y como momento de cierre del proceso de enseñanza-aprendizaje, al plantearse como un espacio de encuentro con los hechos, al observar los patrones y procesos en diversas escalas, al aprehender a construir conocimiento a partir del diálogo de saberes con quienes viven en esa realidad. En esta propuesta se resaltó el que se debe prestar atención a la postura del académico o investigador desde la cual se relaciona con el campo, ya que *“si uno va a proyectar algo y no ha estado con la gente, no va a estar realmente inmerso en la realidad. La gente que vive en el campo tiene un conocimiento incalculable”*(13). Asimismo, se planteó que tanto el contenido teórico como las herramientas necesarias para realizar un trabajo de campo, se deben desarrollar como un proceso en las cátedras con las que se articule(14) y que se debería pensar algún formato de evaluación ya sea de forma separada o conjunta en un trabajo interdisciplinario. Como otro aporte, surgió la idea de que el trabajo de campo debería tener como finalidad la producción de publicaciones que colaboren con la renovación de la bibliografía existente sobre la provincia de Córdoba.

En esta propuesta, desde las cátedras que realizan viajes de campo fueron resaltados los siguientes aspectos: la importancia para la Geografía del contacto directo con el propio objeto de estudio, el viaje de estudio/trabajo de campo como momento de articulación de lo teórico con la/s realidad/es en donde se vivencien los conceptos que se trabajan en el aula, oportunidad de contrastar situaciones, complejizar la realidad, poner en juego conceptos teóricos en terreno, sistematización de los trabajos de las salidas para que esos mismos estudiantes u otros le otorguen valor y puedan recuperar experiencias, que sirva como experiencia previa al desarrollo de los trabajos finales de la licenciatura, trabajo de campo como momento de

aprendizaje donde se entabla una relación con otros, se escucha al otro, se vencen miedos y barreras de comunicación con el otro y donde el “otro” deja de observarse desde aspectos teóricos y se vuelve real.

Del espacio denominado “**Intercambistas**”, se rescató, como aporte para la reflexión, la planificación del trabajo de campo en tres fases. Una, de “sensibilización”, en donde se proponen textos, se busca bibliografía del lugar, cartografía, análisis estadísticos, entre otros. Otra, dada por el propio trabajo/viaje de estudio en sí, en donde todo lo referente a la fase anterior se pone en práctica. Y por último, la fase de elaboración de un diario de campo en donde se realice un informe de la cronología y lo trabajado. También se recuperó la utilización de diversas metodologías para realizar el trabajo de campo, como ser: derivas(15), educación popular o no formal, trabajos comunitarios, trabajos/actividades desarrolladas en varios días, planteamiento de un eje central pero con diferentes problematizaciones según dimensiones, entre otros; aquí se resaltó tanto el hecho de que los estudiantes tengan una participación activa y compromiso a lo largo de todo el proceso, como la realización de informes finales de estos trabajos, en donde la práctica sea articulada con una profundización teórica y que este informe se exponga o publique en el ámbito de la universidad.

De las **experiencias de viaje de estudio** en otras carreras de Geografía del país(16), se coincidió con que el trabajo de campo/viaje de estudio conforme parte de la currícula, que sea de carácter obligatorio para cumplimentar con el plan de estudios realizar al menos uno durante el cursado de la Licenciatura, que sea organizado articulando varias cátedras y contenidos, con la participación de estudiantes y egresados, con planificación previa, como un espacio de formación y como un momento en el cual la universidad trabaje de manera conjunta con grupos, organizaciones, comunidades con las cuales se posea un contacto previo, que exista un seminario en el que se planifique el trabajo de campo y en donde se desestructuren teorías, experiencias y prácticas estructuradas.

Otro aspecto en discusión fue lo referente a presupuestos y recursos necesarios para poder establecer en la carrera un trabajo de campo institucionalizado. El debate giró en torno a si los recursos económicos con los que se cuenta restringen su realización o no. Respecto a ello, la primera idea que generalmente surge es la asociación directa entre menor presupuesto, mayores restricciones; sin embargo, esta asociación se refutó a través de lo que se debatió durante las jornadas. Se hizo hincapié en ampliar la visión sobre las diversas formas en las que se puede realizar un trabajo de campo, y que para muchas de ellas no es necesario contar con gran cantidad de recursos económicos. Y a su vez, se plantearon diversas estrategias de costeo de los gastos; como ser: presentación de proyectos en distintas áreas de la universidad donde haya financiamiento, recaudar recursos para un fondo común con este fin, entre otros.

Hasta aquí, hemos dado cuenta de todos aquellos aportes e ideas que se recuperaron acerca de la realización de un viaje de estudio/trabajo de campo como parte del plan de estudios de la carrera. En los párrafos siguientes, queremos dar cuenta de los debates y reflexiones que se dieron, entre los participantes de las jornadas, en torno a ello.

Una propuesta compartida fue que el punto de partida para organizar un trabajo de campo en la carrera, debe ser el reconocer el abanico de posibilidades y formas de poder llevarlo a cabo. Poder pensar este trabajo de campo como un proceso esencial en la formación del geógrafo en el cual se produzcan *rupturas* pero también, a través de las vivencias, se plantee una articulación de teoría y práctica; donde exista una participación activa, compromiso de los estudiantes y relación de la Licenciatura con la sociedad. En este sentido, se planteó la idea de que se organice un seminario sobre trabajo de campo en el cual no exista sólo una reflexión acerca de técnicas, metodologías y formas de realizarlo, sino que sea un espacio desde donde se planifiquen conjuntamente los objetivos y el viaje(17); en donde se discutan distintos condicionantes, se rescaten las prácticas de esas experiencias, se permita crear continuidades para próximos trabajos y se desestructuren prácticas y conocimientos estructurados.

En este marco, la propuesta de un trabajo de campo como integración de contenidos y conocimientos en diálogo toma potencia para futuros proyectos sobre su institucionalización en la currícula.

## **Conclusiones**

Un eje transversal en todas las discusiones, fue la importancia de la realización de las jornadas como forma de colocar en debate conjunto el trabajo de campo en la carrera. Este espacio se pensó como un lugar de encuentro entre profesores, estudiantes y egresados donde se articularon experiencias y se trabajó desde el dialogo y la participación. También se lo planteó como un ámbito donde no sólo se reflexione sobre la propuesta sino que se problematicen posicionamientos políticos e ideológicos y se reconozcan y debatan aspectos ontológicos, epistemológicos, metodológicos acerca del trabajo de campo y de la propia formación de los geógrafos.

En este sentido consideramos que los debates presentados en los diferentes ejes y bloques seleccionados nos aportan a problematizar: a)- el trabajo de campo como “viaje”, como desplazamientos físico; y asociado a esto, la imaginación de que mientras más “salimos” más conocemos. Esta noción supone un trabajo como objeto que sólo es pasible de aprehender mediante “salidas” o “entradas” que suponen que el verdadero conocimiento se encuentra por fuera de la academia, como si ésta no formara parte de la realidad socioespacial pensada como totalidad; b)- El trabajo de campo como recorte metodológico de la investigación, como momento del proceso de investigación. Por el contrario pensamos que el campo atraviesa al mismo investigador, es el mismo campo quien sitúa al investigador para realizar situaciones de campo, porque las decisiones del investigador no nadan en un vacío, ellas están atravesadas por relaciones de poder que lo producen; c)- La visión de los sujetos investigados, las exotizaciones y romantizaciones de los sujetos; tanto en el sentido antropológico como político (los sujetos estudiados son seres ideales, sujetos políticos o simplemente sujetos pasibles de escuchar y colaborar desinteresadamente sobre las preguntas que

deseamos hacerles y anticipadamente rogamos que nos respondan) cuando en realidad las contradicciones, negociaciones no son buenas ni malas sino partes constitutivas de lo social.

Las jornadas aportaron a elaborar una base a partir de la cual podemos pensar reflexivamente no sólo sobre la incorporación de trabajos de campo en la carrera sino también el papel del trabajo de campo en nuestra formación de investigadores comprometidos con la Sociedad. El escucharse, el compartir, el encontrarse, el reconocer otros saberes, el problematizar, el pensar en los Otros, en procesos, relaciones, conflictos, el deconstruir y reconstruir conocimientos, se convirtió en una experiencia que una vez lograda no se puede ignorar en una ceguera de política metodológica y académica. A partir de aquí este espacio abre e invita a la continua participación y reflexión para construir nuevos espacios institucionales, para desarrollar e incorporar nuevas propuestas y por sobre todo para pensar cualitativa y cuantitativamente en más y mejores trabajos de campo en Geografía.

### Notas

(1) Además podemos incorporar la propuesta de W. Bunge (1969) quien, desde una postura marxista, ha sido el primero en criticar tanto el distanciamiento de la geografía tradicional (especialmente la regional) frente a los sectores sociales que estudia, como la falta de compromiso político de los investigadores. Frente a ello Bunge sugería fortalecer las “expediciones geográficas” hacia los “paisajes ocultos” (paisajes marginados por la especulación de suelo capitalista) manteniendo el geógrafo la advocacy, una actitud de compromiso para denunciar las injusticias sociales de los sectores más desfavorecidos (Mattson, 1978).

(2) Los textos fueron seleccionados de acuerdo a la temática trabajada en cada eje.

(3) Se refiere a los planteamientos de Pierre Bourdieu, Jean-Claude Chamboredon y Jean-Claude Passeron (1988) en Pierre Bourdieu (2003).

(4) Lo de “sujeto jugando en un campo” posee relación con lo planteado por Pierre Bourdieu en diferentes textos (2003, 2008). Se puede hacer referencia también a las elaboraciones realizadas por Cindi Katz (1994).

(5) Estas discusiones están basadas sobre la propuesta de “políticas de trabajo de campo” de Cindi Katz (1994), también en lo que se refiere a las relaciones de negociación y colaboración entre investigador-investigados en Palladino (2012); y a las relaciones del trabajo de campo y los modos de entrada como preocupaciones políticas en el trabajo de campo se pueden ver los trabajos en Lucía Aichino (2011) Carolina Cisterna, (2011), Carla Pedrazzani, (2011) y Melisa Suárez (2010).

(6) En este punto retomamos lo trabajado por Perla Zusman en: “Geografías disidentes. Caminos y controversias” (2002) y “La tradición del trabajo de campo en Geografía” (2011), particularmente el último trabajo, en donde la autora realiza una aproximación a los aspectos epistemológicos y políticos presentes en las distintas formas de entender el trabajo de campo en Geografía y muestra las diversas maneras de concebir y hacer el trabajo de campo que conviven en la actualidad. En este marco retomamos el análisis de la relación entre academia y activismo (presentada como mediada por la figura del intelectual) y la relación entre realidad y sociedad mediada por los discursos disciplinarios.

(7) Estos planteamientos se realizan en base a lecturas sobre el pensamiento de Karl Marx (Grundrisse, 2009 [1857-1858]); la Escuela de Frankfurt (diversos textos de Horkheimer y Adorno); Alberto Parisi (1979), como así también sobre algunos planteamientos del texto de Cindi Katz (1994).

(8) El campo no se restringe sólo al barrio, a una comunidad, sino también tiene que ver con cualquier desplazamiento o movilidad del investigador. En este sentido puede ser tanto ir al archivo como analizar un documento, un texto. De hecho, uno de los proyectos de investigación presentados en las jornadas [“La Institucionalización de la Geografía en Córdoba: Contextos, sujetos, prácticas, discursos e instituciones (1878 – 1984)” (2008-2009), “Los saberes sobre el territorio en el proceso de institucionalización de la Geografía en Córdoba (1878-1984)”], es justamente un ejemplo de que el campo puede ser un archivo. Desde el equipo que lleva adelante dichos proyectos, se planteó la complejidad del trabajo de campo en su caso, debido a que trabajan con archivos, textos y posición como sujetos que actúan en la academia. Para ellos, el trabajo con archivos se vuelve el campo y un elemento central en esta relación es el derecho a acceder y navegar en el archivo dado que se trabaja con sujetos que están en instituciones específicas.

(9) Estos encuentros, organizados por la FADEG, poseen entre sus principales objetivos: fomentar la participación activa de los estudiantes y un debate democrático sobre problemáticas relacionadas a las realidades locales, nacionales y/o internacionales, así como cuestiones propias que hacen a la formación y desempeño de los futuros geógrafos. Se trata de espacios basados en la construcción colectiva de conocimiento y en el compromiso con las realidades, movimientos y grupos sociales de la sede en la cual se desarrolle en Encuentro (Krakowiak y Lewin Hirschhorn, 2011).

(10) Para profundizar sobre el cambio de denominación de “salidas” a “entradas” de campo adoptado por la FADEG, se recomienda la lectura del trabajo de Maia Krakowiak y Martina Lewin Hirschhorn (2011).

(11) Revista "El paralelo" N°1, año 2008. p.3. FADEG.

(12) Presentaron su experiencia y postura sobre los trabajos de campos la cátedra de Geografía Física, el Seminario de Organización Territorial I (Urbana) y el Seminario de Organización Territorial II (Rural).

(13) Apreciación de uno de los expositores y participantes de las jornadas.

(14) Como propuesta, se planteaba un trabajo de campo planificado entre las cátedras de Geografía Física, Introducción a los fundamentos básicos de Cartografía y el seminario de Organización Territorial II (Rural).

(15) Al hablar de derivas, se retomaron los pensamientos y prácticas del movimiento situacionista o situacionismo (1957-1972) especialmente de la Teoría de la Deriva de Guy Debord. Se recuperó del texto de Flávia Da Silva (2004), el planteo de las derivas como una forma activa de intervenir en el espacio, "construir situaciones", donde no se trata de pasear sino de derivar, de andar por el espacio sin rumbo buscando en ese proceso captar las contradicciones sociales y espaciales del capitalismo. Si bien esta concepción es interesante en tanto su metodología (rescata lo particular, lo cotidiano como potencial del campo) pensamos que la propuesta debordiana debería ser complementada para superar la idea de que uno conoce el espacio tal como está en su materialidad, fuera del sujeto; además consideramos que no es necesaria la creación de "situaciones" para realizar derivas, ya que las situaciones derivarían a un momento artístico-político; por el contrario consideramos que las derivas son un aporte metodológico y epistemológico para pensar trabajos de campos desde las cotidaneidades.

(16) Se comentaron las experiencias de salidas de campo/viaje de estudio en las Licenciaturas en Geografía de la Universidad Nacional de La Plata y de la Universidad Nacional del Centro-Tandil-Buenos Aires.

(17) Esta propuesta de viaje no hace referencia a un viaje descriptivo ó "turístico" ni a que exista un tipo específico de viaje en Geografía, sino a un viaje como encuentro en diálogo con el otro.

## Bibliografía

ADORNO, Theodor: **Actualidad de la filosofía**. Barcelona, Paidós, 1991, pág. 103-134.

AICHINO, Lucía: **Estrategias de activación de patrimonios y construcción de sentido(s) de lugar en la localidad de Villa Allende, Córdoba (2002-2009)**. Trabajo final de Licenciatura en Geografía, Departamento de Geografía, Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba, 2011.

ALENTEJANO, Paulo y ROCHA-LEAO, Octávio: *Trabalho de campo: Uma ferramenta essencial para os geógrafos ou um instrumento banalizado?* En: **Boletim Paulista de Geografia** N° 84, San Pablo, 2006, pág. 25-50. [http://www.geo.uel.br/didatico/omar/pesquisa\\_geografia\\_fisica/BPG84\\_Pesquisa.pdf](http://www.geo.uel.br/didatico/omar/pesquisa_geografia_fisica/BPG84_Pesquisa.pdf) (Fecha de consulta: 20 de noviembre de 2010)

BAITZ, Ricardo: *A implicação: Um novo seguimento a se explorar na geografia*. En: **Boletim Paulista de Geografia**. N° 84, San Pablo, 2006, pp. 25-50. [http://www.geo.uel.br/didatico/omar/pesquisa\\_geografia\\_fisica/BPG84\\_Pesquisa.pdf](http://www.geo.uel.br/didatico/omar/pesquisa_geografia_fisica/BPG84_Pesquisa.pdf) (Fecha de consulta: 20 de noviembre de 2010)

BOURDIEU, Pierre: "Conversación: el oficio del sociólogo". En: **Capital cultural, escuela y espacio social**. 1° Ed, Buenos Aires, Siglo XXI Editores Argentina, 2003, pág. 41-64.

BOURDIEU, Pierre : **Homos Academicus**. Buenos Aires, Siglo XXI, 2008.

CISTERNA, Carolina : **Aproximaciones al proceso de producción de espacio. El caso del barrio 'Ciudad de Mis Sueños'**. Trabajo final de Licenciatura en Geografía, Departamento de Geografía, Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba, 2011.

DA SILVA, Flávia Elaine: *Aproximar sem reduzir: as derivas e a pesquisa de campo em geografia urbana*. En: **Espaço e Tempo** N° 15, San Pablo, GEOUSP, 2004, pág. 139-149. [www.geografia.fflch.usp.br/.../NCampo.pdf](http://www.geografia.fflch.usp.br/.../NCampo.pdf) (Fecha de consulta: 20 de noviembre de 2010).

DEBORD, Guy: **La sociedad de espectáculo**. Chile, Ediciones Naufragio, 1995 [1967].

DE MARCOS, Valéria: *Trabalho de campo em geografia: reflexões sobre uma experiência de pesquisa participante*. En: **Boletim Paulista de Geografia** N° 84, San Pablo, 2006, pág.



- 105.[http://www.geo.uel.br/didatico/omar/pesquisa\\_geografia\\_fisica/BPG84\\_Pesquisa.pdf](http://www.geo.uel.br/didatico/omar/pesquisa_geografia_fisica/BPG84_Pesquisa.pdf)(Fecha de consulta: 20 de noviembre de 2010).
- HORKHEIMER, Max y ADORNO, Theodor:**Dialéctica de la Ilustración. Fragmentos filosóficos**. Madrid,Akal, 2007, pág. 11-17 y 133-181.
- KAISER, Bernard:*O geógrafo e a pesquisa de campo*. En:**Boletim Paulista de Geografia** N° 84, San Pablo, 2006, pág. 93-104.[http://www.geo.uel.br/didatico/omar/pesquisa\\_geografia\\_fisica/BPG84\\_Pesquisa.pdf](http://www.geo.uel.br/didatico/omar/pesquisa_geografia_fisica/BPG84_Pesquisa.pdf)(Fecha de consulta: 20 de noviembre de 2010)
- KATZ, Cindi:*Jugando en el campo. Cuestiones referidas al trabajo de campo en Geografía*.En: **The Professional Geographer**, Vol. 46, N° 1, s/l,1994, pág. 67-72 (Traducción interna de la Cátedra de Metodología de la Investigación, Carrera de Geografía, Facultad de Filosofía y letras, U.B.A.).
- KRAKOWIAK, Maia, LEWIN HIRSCHHOM, Martina:*Entradas de campo: la perspectiva de la Federación Argentina de Estudiantes de Geografía sobre el trabajo de campo*.En: **I Jornadas: debates acerca del papel del trabajo de campo en la formación del geógrafo**. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. UBA, Buenos Aires,2011.
- KROTZ, Esteban:*Viajes, trabajo de campo y conocimiento antropológico*. Revista Alteridades N°1, s/l, 1991,pág. 50-57.
- LACOSTE, Yves:*A pesquisa e o trabalho de campo: um problema político para os pesquisadores, estudantes e cidadãos*. Em: **Boletim Paulista de Geografia**N° 84, San Pablo,2006[1977], pág. 77-92[http://www.geo.uel.br/didatico/omar/pesquisa\\_geografia\\_fisica/BPG84\\_Pesquisa.pdf](http://www.geo.uel.br/didatico/omar/pesquisa_geografia_fisica/BPG84_Pesquisa.pdf).(Fecha de consulta: 20 de noviembre de 2010).
- MARX, Karl:*El método en la economía política*. En: **Elementos fundamentales para la crítica de la economía política (Grundrisse)**. México,Ed. Siglo XXI, 2009 [1857-1858], pág.20-30.
- MATTSON, Kirk:*Una introducción a la geografía radical*. En: **Geocrítica** N°11. Departamento de Geografía, Universidad de Barcelona, Barcelona, 1978.
- PARISÍ, Alberto:“Exposición sobre la forma y desarrollo del método dialectico del pensar”. En **Filosofía y dialéctica**. México,Editorial EDICOL,1979,pág. 13-37.
- PALLADINO, Lucas: **Procesos de comunalización y territorio. El caso de la Comunidad Comechingona del Pueblo de La Toma. (2008-2009). Trabajo final de la Licenciatura en Geografía**, Departamento de Geografía, Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba,2010.
- PEDONE, Claudia. *El trabajo de campo y los métodos cualitativos. Necesidad de nuevas reflexiones desde las geografías latinoamericanas*. En: **Scripta Nova**. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales, N° 57, 2000, pág. 1 -20. <http://www.ub.edu/geocrit/sn-57.htm>(Fecha de consulta: 4 de mayo de 2008).
- PEDRAZZANI, Carla: **Territorialidades Urbanas y Fronteras Simbólicas. Un análisis desde las políticas habitacionales implementadas en IPV de Argüello de la Ciudad de Córdoba- Argentina**. Trabajo final de la Licenciatura en Geografía, Departamento de Geografía, Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba,2011.
- SERPA, Ângelo:*O trabalho de campo em geografia: uma abordagem teórico-metodológica*.En: **Boletim Paulista de Geografia** N° 84, 2006,pág. 7-24. [http://www.geo.uel.br/didatico/omar/pesquisa\\_geografia\\_fisica/BPG84\\_Pesquisa.pdf](http://www.geo.uel.br/didatico/omar/pesquisa_geografia_fisica/BPG84_Pesquisa.pdf) (Fecha de consulta: 20 de noviembre de 2010).
- SUAREZ, Melisa: **Procesos de territorialización de la Asociación de Productores del Noroeste de Córdoba (APENOC) en torno al régimen de tenencia y posesión de la tierra en el noroeste de Córdoba: el proceso de ocupación de las Parcelas en El Paso Viejo**.Trabajo final de la Licenciatura en Geografía, Departamento de Geografía, Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba,2010.

ZUSMAN, Perla: *Geografías Disidentes. Caminos y controversias*. En: **Documents d'Anàlisi Geogràfica** N° 40. Departamento de Geografía. Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona, 2002, pág. 23-44.

ZUSMAN, Perla. *La tradición del trabajo de campo en Geografía*. En: **Geograficando** N° 7, 2011, pág. 15-32.