

El plan de estudios del año 1985 de la carrera de Geografía de la Universidad de Buenos Aires: una revisión al pasado para (re)pensar cuestiones del presente

Gonzalo Lus Bietti¹

Resumen

A partir de 1983 la Universidad de Buenos Aires asistió a un proceso de apertura política e ideológica dirigida a restituir el gobierno universitario de tres claustros, a designar nuevas autoridades, a reelaborar los planes de estudios y a revisar y sustanciar concursos docentes, entre otras cuestiones. En este marco, la carrera de Geografía experimentó sus propias aperturas políticas, ideológicas y epistemológicas que se plasmaron con una modificación del plan de estudios hacia el año 1985. ¿Qué particularidades tuvo dicho plan?, ¿Qué perspectivas introdujo?, ¿Qué cambios y dificultades implicó? son algunas de las preguntas que motivan este trabajo. A su vez, interesa detenerse en ciertas singularidades que abonaron a la distinción ontológica, devenida en epistemológica, entre la naturaleza y la sociedad, a los fines de reflexionar sobre el proceso de discusión curricular actual. Desde la metodología de análisis de contenido, entonces, no sólo se pretende indagar un momento particular de la historia disciplinar, sino, además, aportar ideas e insumos para la configuración del nuevo plan de estudios.

Palabras Clave: Democracia; UBA; Geografía; Relación Sociedad-Naturaleza; Plan de estudios.

¹ Universidad de Buenos Aires. Facultad de Filosofía y Letras. Instituto de Geografía “Romualdo Ardissonne”.
Email: g.lus@hotmail.com

O plano de estudo do ano de 1985 da carreira geográfica da Universidade de Buenos Aires: uma revisão do passado para pensar sobre questões do presente

Resumo

A partir de 1983 a Universidade de Buenos Aires assistiu a um processo de abertura política e ideológica destinada a restituir o governo universitário de três claustros, a designar novas autoridades, a reelaborar os currículos e a rever e substanciar concursos docentes, entre outras questões. Neste contexto, a carreira de Geografia experimentou suas próprias aberturas políticas, ideológicas e epistemológicas que se plasmaram com uma modificação do currículo por volta de 1985. Que particularidades teve esse plano?, Que perspectivas introduziu?, Que mudanças e dificuldades implicou? são algumas das perguntas que motivam este trabalho. Por sua vez, interessa deter-se em certas singularidades que contribuíram para a distinção ontológica, tornada epistemológica, entre a natureza e a sociedade, a fim de refletir sobre o processo de discussão curricular atual. Desde a metodologia de análise de conteúdo, então, não só se pretende indagar um momento particular da história disciplinar, mas, além disso, contribuir idéias e insumos para a configuração do novo currículo.

Palavras-chave: Democracia; UBA; Geografia; Relação Sociedade-Natureza; Curriculum.

Introducción

En diciembre de 1983, luego de la asunción de Raúl Alfonsín como presidente de la nación argentina, las nuevas autoridades interventoras de la Universidad de Buenos Aires (UBA) comenzaron un proceso de “normalización” cuya consigna general se dirigía a reestablecer y recrear las condiciones necesarias para la convivencia democrática, sosteniendo la autonomía, el autogobierno y la libertad de expresión. Para llevar adelante tales objetivos, se daría paso a la reincorporación de estudiantes, graduados y graduadas en el gobierno universitario, a la designación de nuevos directores/as de Departamentos e Institutos, a la reelaboración de los planes de estudios, a la liberación del sistema de ingreso, a la revisión parcial de concursos docentes, junto con la sustanciación de otros nuevos, y a la recuperación de la investigación como actividad central de la Universidad (Buchbinder, 2005; Unzué, 2020).

Al poco tiempo de iniciarse este proceso de apertura democrática, se encararía un proyecto de reforma pedagógica y curricular que buscaría atender algunas de las demandas que venían siendo pronunciadas por el estudiantado, particularmente aquellas vinculadas con el sistema de ingreso y la formación académica. Si bien tal proyecto quedaría inconcluso (Rovelli, 2008), ciertas propuestas tendrían continuidad. Por una parte, se eliminaron los cupos y, en reemplazo de los exámenes de ingreso se instaló el Ciclo Básico Común (CBC) como primer año de toda carrera; por otra, contenidos de epistemología, metodología científica, filosofía y ciencias sociales en general fueron incluidos mediante las modificaciones realizadas a los planes de estudios.

También, como parte del proceso de democratización de la UBA, se dio impulso a la “normalización” del claustro docente, a través de la realización de nuevos concursos y la reincorporación de quienes habían sido cesanteados durante los períodos autoritarios de 1966-1973 y 1976-1983. Sin embargo, los concursos sustanciados durante el último tramo de la dictadura fueron convalidados por las autoridades universitarias al reconocer una presunta validez asequible de impugnación durante un breve lapso de tiempo y bajo la figura de una parte interesada, que tendió a carecer de existencia como resultado de la inhibición que implicó presentarse a concursar en la coyuntura política de la propia transición de la dictadura cívico-militar a la nueva democracia. Esta situación, permitiría que ciertos docentes logren continuidad en sus cargos y consoliden sus proyectos de formación, sus programas, sus propuestas pedagógicas y sus bibliografías, ratificando un estado de situación que había sido cuestionado en los años previos (Unzué, 2020).

En este marco, la carrera de Geografía² experimentaría transformaciones tanto en la planta docente como en el currículo. Más precisamente, podría decirse que generó sus propias aperturas políticas, ideológicas y epistemológicas que se materializaron en la elaboración de un nuevo plan de estudios aprobado en el año 1985. ¿Qué particularidades tuvo dicho plan de estudios?, ¿Qué cambios introdujo?, ¿Qué dificultades acarrió?, son algunas de las preguntas que motivan este trabajo. En efecto, se trata de comprender cómo se fue articulando la renovación que traía consigo la democracia con la herencia del período autoritario anterior, puntualizando en conocer qué esquema curricular se adoptó, qué temáticas emergieron y qué perspectivas prevalecieron bajo dicho plan, como así también cuáles docentes se incorporaron o quiénes persistieron. Pero, además, atendiendo la puesta en marcha de un nuevo cambio

² Si bien la carrera de Geografía de la UBA incluye el título de profesor/a y/o licenciada/o, y que ambas opciones comparten numerosas materias, se colocará un mayor énfasis en las vicisitudes de la licenciatura.

curricular en la actualidad, interesa prestar atención a cómo fue contorneada y plasmada cierta mirada de la relación sociedad-naturaleza, cuyas implicancias aún guardan vigencia.

Para llevar adelante esta labor, cabe posicionarse desde la historia social de la Ciencia y la Geografía (Escolar, 1991; Livingstone, 1992). Se trata, entonces, de contextualizar histórica, social, política y culturalmente los episodios, autores e ideas geográficas. Desde esta perspectiva no abundan trabajos que se hayan ocupado de indagar el devenir de la carrera de Geografía de la UBA luego de la última restitución democrática. Si bien la tesis de Viglicca (2011) constituye un antecedente importante, el presente escrito³ pretende contribuir con un campo vacante a partir de reflexionar sobre un momento particular de la historia disciplinar a los fines de aportar ideas e insumos para la configuración de un nuevo plan de estudios en la actualidad. Debido a la situación de Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO) propiciado por la pandemia COVID-19, el análisis se realizó en base a algunos materiales recogidos con anterioridad como resoluciones, planes de estudios y/o programas de materias. En este sentido, ha cobrado relevancia el uso de la metodología de análisis de contenido (Andréu Abela, 2001; Bernete García, 2014) que permite examinar e interpretar diferentes tipos de materiales escritos u audiovisuales. También se han tenido en cuenta documentos, declaraciones y entrevistas realizadas por otras y otros investigadores.

El artículo se organiza en tres apartados. Mientras en el primero se rastrean los cambios que se fueron produciendo antes de la aprobación del nuevo plan de estudios, en el segundo se describen sus principales características y contenidos, una vez implementado. Finalmente, el tercero se focaliza en algunas de sus singularidades que abonaron a la distinción ontológica, devenida en epistemológica, entre la naturaleza y la sociedad, para luego, atendiendo la actual discusión curricular de la carrera de Geografía de la UBA, dejar planteadas algunas ideas para profundizar en posibles alternativas para su abordaje.

En transición hacia el nuevo plan: el inicio de la renovación

En las Jornadas de celebración de los sesenta años de la carrera de Geografía de la Universidad de Buenos Aires, llevadas a cabo en el mes de noviembre del año 2013, la mesa “Conversaciones geográficas: La carrera de Geografía en la recuperación de la democracia” planteaba hacer una reconstrucción institucional a partir del año 1983. En ella fueron

³ Este estudio se inscribe en la tesis doctoral en curso versada sobre las trayectorias institucionales y epistemológicas de la carrera de Geografía de la Universidad de Buenos Aires y la Universidad Nacional de Cuyo durante el período 1973-2001.

invitados a hablar Carlos Reboratti, director de la carrera, y Luis Yanes, director del Instituto, ambos durante el período de 1984-1989. Sus presentaciones dejaban esclarecida la siguiente idea: un plan de estudios en sí mismo puede ser bueno o malo, pero sus verdaderos alcances residen en la planta docente. Esta cuestión lleva a pensar en las implicancias de los concursos docentes, tanto de aquellos generados durante la última dictadura cívico-militar como los que se sustanciaron en tiempos de democracia.

Bajo el gobierno militar, con el amparo de la Ley Universitaria N°22.207, buena parte de la planta docente de las universidades públicas concursaría y regularizaría sus cargos. En efecto, mientras que, por un lado, se buscaba garantizar la continuidad de aquellos y aquellas con ideología acorde al régimen, por otro, había un interés implícito en entorpecer la normalización democrática que se avecinaba en los ámbitos universitarios (Buchbinder, 2005; Unzué, 2020). Para la carrera de Geografía, esta situación significaría la pervivencia de ciertos profesores y profesoras durante los primeros años de la democracia, en particular, de algunos de los principales exponentes del pensamiento de la Sociedad Argentina de Estudios Geográficos (GAEA).⁴

Tras la asunción de Alfonsín, las primeras modificaciones se producían en la composición de las autoridades universitarias. Como rector interventor de la UBA era nombrado Francisco Delich, quien designaba a Norberto Rodríguez Bustamante como decano interventor de la Facultad de Filosofía y Letras y, para los primeros meses de 1984, éste señalaba a Carlos Reboratti como director del Departamento de Geografía y a Luis Yanes como director del Instituto de Geografía. Con sus llegadas a la carrera, comenzaban a tener lugar algunos cambios en la planta docente: Carlos Reboratti reemplazaba a Marta Kollmann de Curutchet en *Introducción a la Geografía* y Luis Yanes a Roberto Combetto en *Geografía Regional II (Hemisferio Occidental)*, pero también César Vapñarsky sustituía a Zunilda González Van Domselaar en *Geografía Urbana*, materia que además incorporaba a Marta Kollmann de Curutchet como profesora asociada, Alicia da Veiga de Olmos y Cristina Klimsza de Sabalain relevaban a Paulina Quarleri y José Limeses en *Aerofotointerpretación*, Irene Oiberman ocupaba el cargo vacante en la materia *Estadística*, luego de la jubilación de Nuria Cortada de Kohan, y Alicia Iglesias de Cuello con Claudia Natenzon desbancaban a Elsa Franzini

⁴Durante la última dictadura cívico-militar, la GAEA se constituyó como un centro de debate y de legitimación de las acciones territoriales castrenses (como el litigio por el Canal de Beagle, los conflictos por el aprovechamiento de la Cuenca del Plata o la guerra en las Islas de Malvinas), operando como una racionalización de los motivos para los enfrentamientos y estimulando la configuración de un sentido común de base nacional y territorial (Cicalese, 2009).

Mencionando en *Geografía Regional I (Hemisferio Oriental)*. Además, junto a este movimiento de profesores y profesoras, cabe señalar el ingreso de graduados/as recientes y estudiantes avanzadas/os a las cátedras.

En rigor, de un total de 22 materias, eran 7 las que evidenciaban cambios de profesoras/es en los primeros años de democracia, dentro de los cuales no se incluía la cesantía o exclusión de ningún representante con voz destacada de la Sociedad Argentina de Estudios Geográficos: Raúl Rey Balmaceda continuaba como titular en *Metodología de la Investigación Geográfica*, Servando Dozo en *Geografía Económica*, Rolando Gioja en el *Seminario de Planeamiento* y Alfredo Siragusa en *Geografía Regional Argentina* y el *Seminario de Geografía Física*. De esta manera, podría considerarse que había una paulatina renovación en los cuerpos docentes de la carrera de Geografía conforme las limitaciones que imponían los concursos sustanciados durante la última dictadura, en donde los principales cambios se correspondían más con la inclusión de nuevos docentes, graduados/as y/o estudiantes en las cátedras, que con el alejamiento de los principales referentes del grupo GAEA (Viglicca, 2011).

Figura 1. Planta docente por materias según plan de estudios 1982

Materias Plan 1982	Plantel Docente por año			
	1982	1983	1984	1985
<i>PRIMER AÑO</i>				
<i>Introducción a la Filosofía</i>	Cátedra I PT: Adolfo Carpio	Sin dato	Sin dato	Sin dato
<i>Introducción a la Historia</i>	PT: Antonio Pérez Amuchástegui	Sin dato	Sin dato	Sin dato
<i>Introducción a la Geografía</i>	PT: Marta Kollmann de Curutchet; PAS: Argelia Combetto de Bariffi	PT: Marta Kollmann de Curutchet; PAS: Argelia Combetto de Bariffi	PT: Carlos Reboratti	PT: Carlos Reboratti
<i>Topografía y Cartografía</i>	PT: Jorge Carrizo Rueda	PT: Jorge Carrizo Rueda	PT: Francisco Corti	PT: Francisco Corti; PAD: Miguel Starobinsky
<i>Análisis matemático I</i>	PT: José Limeses	PT: José Limeses	PT: José Limeses	PT: José Limeses
<i>SEGUNDO AÑO</i>				
<i>Análisis matemático II</i>	PT: Carlos Neuman	PT: Carlos Neuman	PT: Carlos Neuman	PT: Carlos Neuman
<i>Geomorfología</i>	PT: Paulina Quarleri; JTP: Enrique Montes	PT: Paulina Quarleri; JTP: Enrique Montes	PT: Paulina Quarleri; JTP: Enrique Montes	PT: Paulina Quarleri; JTP: Enrique Montes
<i>Oceanografía</i>	PT: Norberto Bellisio	PT: Norberto Bellisio	PT: Norberto Bellisio	PT: Norberto Bellisio
<i>Meteorología y Climatología</i>	PT: José Hoffmann	PT: José Hoffmann	PT: José Hoffmann	PT: José Hoffmann
<i>Estadística</i>	PT: Nuria Cortada de Kohan	PT: Nuria Cortada de	PT: Nuria Cortada de Kohan	PF: Irene Oiberman

		Kohan		
<i>TERCER AÑO</i>				
<i>Geografía Humana I</i>	PT: Horacio Difrieri / Marta Kollmann de Curutchet	PT: Marta Kollmann de Curutchet	PT: Marta Kollmann de Curutchet	PT: Marta Kollmann de Curutchet; PAS: Argelia Combetto de Bariffi
<i>Geografía Regional I (H. Oriental)</i>	PT: Elsa Franzini Mendiondo	PT: Elsa Franzini Mendiondo	PT: Alicia Iglesias de Cuello; PAD: Claudia Natenzon; AYP: Pablo Ciccolella; AYS: Mariana González Bonorino	PT: Alicia Iglesias de Cuello; PAD: Claudia Natenzon; AYP: Pablo Ciccolella; AYS: Mariana González Bonorino
<i>Economía</i>	PT: Juan Pascual Martínez	PT: Juan Pascual Martínez	PT: Juan Pascual Martínez	PT: Juan Pascual Martínez
<i>Biogeografía</i>	PT: José Santos Gollan	PT: José Santos Gollan	PT: José Santos Gollan	PT: Jorge Morello PAD: Claudio Daniele
<i>Hidrología Continental</i>	PT: Lázaro Medina	PT: Lázaro Medina	PT: Lázaro Medina	PT: Lázaro Medina
<i>CUARTO AÑO</i>				
<i>Geografía Económica</i>	PT: Servando Dozo	PT: Servando Dozo	PT: Servando Dozo	PT: Servando Dozo
<i>Geografía Humana II</i>	PT: Zunilda González Van Domselaar; PAD: María Mabel Radrizzani de Enríquez	PT: Zunilda González Van Domselaar; PAD: María Mabel Radrizzani de Enríquez	PT: Zunilda González Van Domselaar; PAD: María Mabel Radrizzani de Enríquez	PT: Zunilda González Van Domselaar; PAD: María Mabel Radrizzani de Enríquez
<i>Aerofotointerpretación</i>	PT: José Limeses PAD: Paulina Quarleri	PT: José Limeses PAS: Paulina Quarleri	PAS: Alicia Olmos; PAD: Cristina Sabalain	PAS: Alicia Olmos; PAD: Cristina Sabalain
<i>Geografía Regional II (H. Occidental)</i>	PT: Roberto Combetto	PT: Roberto Combetto	PT: Luis Yanes	PT: Luis Yanes
<i>Seminario de Geografía Física Argentina</i>	PT: Alfredo Siragusa	PT: Alfredo Siragusa	PT: Alfredo Siragusa; JTP: Adriana Villa	PT: Alfredo Siragusa; JTP: Adriana Villa
<i>QUINTO AÑO</i>				
<i>Geografía Urbana</i>	PT: Zunilda González Van Domselaar; PAD: Norma Sala	PT: Zunilda González Van Domselaar; PAD: Norma Sala	PT: César Vapñarsky – PAS: Marta Kollmann De Curutchet	PT: César Vapñarsky; PAS: Marta Kollmann De Curutchet ; JTP: Marcela Fernández de Hrydziusko
<i>Metodología de la Investigación Geográfica</i>	PT: Raúl Rey Balmaceda	PT: Raúl Rey Balmaceda	PT: Raúl Rey Balmaceda	PT: Raúl Rey Balmaceda
<i>Geografía Regional Argentina</i>	PT: Alfredo Siragusa	PT: Alfredo Siragusa	PT: Alfredo Siragusa	PT: Alfredo Siragusa
<i>Seminario de Planeamiento</i>	PT: Rolando Gioja	PT: Rolando Gioja	PT: Rolando Gioja	PT: Rolando Gioja
<i>Seminario de Historia Argentina</i>	Sin Dato	Sin Dato	Sin Dato	Sin Dato

Referencias. PT: Profesor/a Titular; PAS: Profesor/a Asociado/a; PAD: Profesor/a Adjunto/a; JTP: Jefe/a de Trabajos Prácticos; AYP: Ayudante de Primera; AYS: Ayudante de Segunda .

Fuente: Elaboración propia en base a programas de materias (1982-1985)

Ahora bien, en algunas de las materias que asistieron a un recambio del cuerpo docente, es posible advertir que, además, se introdujeron modificaciones de sus contenidos. Este es el caso de *Introducción a la Geografía, Geografía Regional I (Hemisferio Oriental)* y *Geografía Urbana*.

Mientras que en los programas anteriores de *Introducción a la Geografía* había un interés por dar a conocer los abordajes cuantitativos, el de 1984, redactado por Carlos Reboratti, mostraba cierta preocupación por ofrecer una mirada más integral y plural de la Geografía abriéndose hacia “otras corrientes en la Geografía contemporánea”. En efecto, se proponía un abordaje sistémico que distinguía un subsistema físico-natural y un subsistema socio-económico que convergían en el estudio de la organización espacial. En el “subsistema físico-natural” se trataban temas como “distintos enfoques del medio ambiente natural”, “riesgos ambientales” o “el concepto de recurso natural”, y en el “subsistema socio-económico” se abordaba “el sistema económico global: una visión de estructura”, “los aspectos espaciales del sistema económicos” y “la concreción espacial del poder”. De esta manera, desde el diálogo entre ambos subsistemas, se llegaba al estudio de las diversas formas de “relaciones entre la sociedad, la naturaleza y el espacio” y, en particular, de las diferentes “formaciones socio-culturales”. En este sentido, pareciera que la propuesta se dirigía a ofrecer otras miradas sobre el espacio, fundamentalmente aquellas más próximas a comprenderlo en términos de un proceso histórico signado por el despliegue del sistema capitalista. Y, conforme a estas ideas, se incorporaba bibliografía no contemplada en programas anteriores como *Urbanismo y Desigualdad Social* (1977) de David Harvey, *La construcción de la Geografía Humana* (1981) de Máximo Quaini, *Filosofía y Ciencia en la Geografía Contemporánea* (1980) de Horacio Capel, *Espacio y Poder* (1982) de Paul Claval o *El pensamiento geográfico* (1982) de Josefina Gómez Mendoza, Julio Muñoz Giménez y Nicolás Ortega Castro, que se correspondía con movimientos críticos de la Geografía occidental, en algunos casos, permeada por el marxismo. Cabe señalar que, a pesar de la inclusión de estos autores y autoras, no se produciría un abandono de las perspectivas cuantitativas, evidenciado en la presencia de varios títulos de Peter Hagget, Richard Chorley o Fred Schaefer.⁵ Quizás, dicha coexistencia no sólo era el resultado de una etapa de transición,

⁵ Algunos ejemplos son *Nuevas tendencias en Geografía* (1965) de Chorley; *Análisis locacional en Geografía Humana* (1976) de Hagget y *El Exepcionalismo en Geografía* (1980) de Shaeffer.

sino que también se inscribía en una apertura gradual de la disciplina con el interés puesto más en mostrar diversas formas y posibilidades de abordaje que en reemplazar una tendencia por otra.

En la materia *Geografía Regional I (Hemisferio Oriental)*, si hasta 1984 el programa dejaba a entrever una asignatura estrictamente descriptiva de los cuadros físicos, la población y la economía de Europa Oriental, Asia y África, bajo la conducción de Alicia Iglesias de Cuello el concepto de subdesarrollo se constituiría en un eje central. Desde esta perspectiva, la asignatura pasaba a tratar temáticas como “los recursos naturales y su participación en el proceso de desarrollo”, “el poblamiento y organización espacial”, “las estructuras agrarias y los paisajes rurales”, “el proceso de urbanización y los modelos de industrialización”, “los patrones sociales y políticos de países subdesarrollados”, “la influencia de los procesos de descolonización e independización” y “la desarticulación de los espacios desarrollados y políticas del desarrollo”. En este contexto, ya no se trataba de describir ciertas regiones, sino de comprender cómo particulares factores ambientales, sociales, políticos, económicos, urbanos y rurales configuraban al espacio y, en rigor, el de los ámbitos subdesarrollados. Al mismo tiempo, esta materia implementaba un cambio de escala en donde América Latina se constituía como la principal unidad de análisis espacial, dando ingreso también a autores latinoamericanos como Milton Santos con *Geografía y economía urbana en los países subdesarrollados* (1973), Alejandro Rofman con *Concentración y centralización espacial en América Latina* (1974), Fernando Cardoso y Enzo Faletto con *Post Scriptum a dependencia y desarrollo en América Latina* (1976) o Jorge Morello con *Manejo integrado de los recursos naturales* (1982). Además, a esta bibliografía se agregaban informes de la CEPAL y algunos trabajos de geógrafos franceses como *Geografía del Subdesarrollo* (1971) de Yves Lacoste y *Espacio y poder* (1982) de Paul Claval. En rigor, la reestructuración del equipo docente de la cátedra llevó a una importante renovación en donde el espacio, el subdesarrollo y América Latina se constituían como los puntos fundamentales de indagación, enseñanza y aprendizaje.

Otro caso interesante es el de la materia *Geografía Urbana* que, bajo la tutela de César Vapñarsky, se abocaba en extenso al estudio de la urbanización tanto en países desarrollados como en desarrollo, deteniéndose en el abordaje de la historia urbana de América Latina y, en especial, de la Argentina. Desde este posicionamiento, se prestaba atención a los usos y valores de la tierra urbana, a la diversidad de mercados de la tierra y a la segregación residencial. También, en esta asignatura tenían lugar el estudio de las políticas urbanas y de

urbanización incorporando en el análisis cuestiones como “calidad de vida y ambiente urbano. Contaminación. Ocupación de áreas inundables”. Finalmente, se terminaba por hacer hincapié en el examen de “la problemática de las relaciones entre sociedad y espacio”, mediante un recorrido que incluía “la ciudad en geografía humana”, “la ciudad en los clásicos de sociología: Marx, Durkheim y Weber”, “la ecología humana. El continuo rural-urbano” y las “convergencias entre la geografía y la sociología urbana”. De esta manera, era explícita la intención de abrir el diálogo de la Geografía hacia otras disciplinas no sólo brindando herramientas y conocimientos sobre temas urbanos, sino esencialmente problematizando sobre ellos. Y para complementar esta cuestión, eran incluidas algunas obras que, si bien habían sido escritas durante la década pasada, podían resultar una novedad para la comunidad geográfica. Era el caso de *Derecho a la Ciudad* (1969) de Henri Lefebvre, *Estudios sobre el sistema urbano* (1972) de Horacio Capel, *La question urbaine* (1973) de Manuel Castells, *Social justice and the City* (1973) de David Harvey, *Geografía y economía urbana en los países subdesarrollados* (1973) de Milton Santos o *La urbanización en América Latina* (1975) de Jorge Hardoy.

En definitiva, ya en tiempos de democracia, las primeras modificaciones que comenzaban a realizarse en la carrera de Geografía apuntaban hacia una apertura de ideas, teorías y marcos de interpretación, como así también de los diálogos hacia otros campos del saber. De cierta forma, desde los lugares que se iban adquiriendo, se introducían posturas, conceptos y bibliografía que ampliaban el horizonte de conocimientos. Así, en vísperas de la aprobación del nuevo plan, el gradual recambio de docentes y, junto a ello, el incremento en la circulación de nuevos contenidos, irían enriqueciendo a la Geografía de la UBA.

El plan de 1985: consolidación y disputas de poder

El 26 de junio de 1985, bajo la resolución N°467 del Consejo Superior de la Universidad de Buenos Aires, quedaba aprobado un nuevo plan de estudios para la carrera de Geografía. Inscripto en las reformas pedagógicas que se suscitaban en el marco de la Universidad, una de las novedades que presentaba este currículo era su organización por ciclos de formación en lugar de años correlativos. De esta manera, en primera instancia debía realizarse el *Ciclo Básico Común* integrado por seis materias. Una vez aprobado, las y los estudiantes podían inscribirse en las materias que formaban parte *Ciclo de Materias Obligatorias* compuesto por quince asignaturas. Luego, se pasaba a un *Ciclo de Materias Optativas* que, de un total de veintisiete asignaturas o seminarios distribuidos en cuatro áreas (físico-natural,

humanístico-social, instrumental e integración), requería la aprobación de siete para la licenciatura y cuatro para profesorado.⁶ Por último, se concluía con un *Ciclo de Graduación* comprendido por un seminario de diseño de investigación y la tesis para recibirse como Licenciada/o, y dos materias didácticas como Profesor/a. En línea con esta nueva estructura, otro punto a destacar es que la gran mayoría de las asignaturas dejaban de ser anuales para pasar a tener un formato cuatrimestral. Esta cuestión, en primer lugar, permitía ampliar y diversificar la oferta al disponer de más cantidad de materias que pudieran abordar distintos temas. En segundo lugar, podría pensarse que un abanico más extenso y la opción de materias electivas, eventualmente, configurarían trayectorias con algún grado de especialización. Finalmente, ya en un plano epistemológico, una tercera particularidad que tendría este plan sería la incorporación de contenidos vinculados con la teoría social y el pensamiento crítico. En efecto, las nuevas perspectivas que habían empezado a asomar durante los primeros tiempos de democracia se consolidarían con la introducción de conocimientos geográficos vinculados a la fenomenología, al marxismo o al anarquismo, entre otras posturas. En este sentido, con el nuevo plan se recuperarían las propuestas renovadoras de la Geografía europea y norteamericana, como así también los primeros esbozos de un proyecto crítico latinoamericano de la década de 1970 y otros autores e ideas surgidas en el seno de América Latina. En rigor, como señala Vigliecca (2011, p. 84) “...este Plan quedará en la historia de la Geografía de la UBA por ser el introductor de las Geografías radicales y críticas...”.

Con el cambio curricular, la política de concursos se constituyó como una estrategia clave para disputar los espacios que había perpetuado la Ley Universitaria de la dictadura. En efecto, si bien se incorporaron profesores/as en distintas asignaturas, muchos/as lo hicieron en las materias nuevas que proponía el plan, otorgándole, a su vez, nuevos contenidos. Tal es el caso de *Epistemología de las Ciencias Sociales, Teoría y Métodos de la Geografía II, Geografía y subdesarrollo* y *Geografía social* que, además, contarían con la particularidad de ser obligatorias para cualquier estudiante de la carrera.

Desde 1985, Ruth Cora Escolar se hacía cargo de la materia *Epistemología de las Ciencias Sociales*, asignatura que ofrecía una visión sobre algunas de las categorías epistemológicas y metodológicas que posibilitan la reflexión y el debate de problemas relativos a la producción de conocimientos en las ciencias sociales. Así, trabajando en tópicos como “ciencia e

⁶ Para la realización de la Licenciatura, de estas siete materias, al menos dos serían concernientes al área de integración y una a cada área restante, quedando dos asignaturas a libre elección. En el caso del Profesorado, dos tenían que corresponder al área de integración y las dos restantes a diferentes áreas.

ideología”, “la construcción del conocimiento científico”, “la relación sujeto-objeto” o “estilos de investigación en ciencias sociales” se proponía introducir a los y las estudiantes en el pensamiento social y en la lógica constructiva y dialéctica de la investigación científica. De esta manera, comenzaban a insertarse en la discusión académica cuestiones vinculadas al estructuralismo, al marxismo, a la filosofía de la ciencia y la teoría social mediante diversos autores como Karl Marx con *Introducción a la crítica de la economía política* (1857), Max Weber con *El político y el científico* (1919), György Lukács con *¿Qué es el marxismo ortodoxo?* (1923), Antonio Gramsci con *Introducción al estudio de la filosofía y del materialismo histórico* (1948), Louis Althusser con *La revolución teórica de Marx* (1965), Jean Piaget con *Psicología y epistemología* (1972), Eliseo Verón con *Ideología y producción de conocimientos en América latina* (1972) y Pierre Bourdieu, Jean-Claude Passeron y Jean-Claude Chamboredon con *El oficio del sociólogo* (1973), entre otros.

Por su parte, Vicente Di Cione como titular y Graciela Calvo junto a Sandra Jiménez como auxiliares a cargo de los trabajos prácticos, asumían el dictado de *Teorías y Métodos de la Geografía II*. Con la intención de abordar problemas teóricos, epistemológicos, y metodológicos de la Geografía, esta materia proponía un recorrido por algunas de las propuestas programáticas de las principales corrientes del pensamiento geográfico, como así también por ciertos aspectos operacionales de la investigación científica. En este sentido, los temas trabajados se vinculaban con “Geografía y formación social”, “el carácter social de la Geografía y el carácter geográfico de la sociedad”, “la Geografía radical”, “materialismo histórico, subjetividad y compromiso”, “estructuras y formaciones socio-económicas y estructuras y formaciones geográficas”. En efecto, desde estos tópicos se dejaba esclarecido el carácter social de la Geografía, pero también, se desplegaban algunas herramientas claves para el desarrollo de la actividad científica como “los significados y alcances de la investigación exploratoria”, “los procedimientos de observación y producción de datos” y “la preparación, producción y comunicación de informes”. En términos de bibliografía, eran incluidos autores y autoras que abonaban al desarrollo de Geografías radicales y/o críticas como German Wettstein con *Una geografía de los países dependientes* (1969), Milton Santos con *Por una geografía nova* (1978), David Harvey con *Social Justice and the city* (1973), Henri Lefebvre con *Espacio y política. El derecho a la Ciudad II* (1976), Richard Peet con *Materialism, social formation and socio-spatial relations: an essay in marxist geography* (1978), Anne Buttimer con *Sociedad y medio en la tradición geográfica francesa* (1980), Claude Raffestin con *Pour une géographie du pouvoir* (1980), Ángel Bassols Batalla con

Geografía, subdesarrollo y Marxismo (1984) o María Dolors García Ramón con *Teoría y método de la geografía humana anglosajona* (1985). En definitiva, en diálogo con el marxismo y la fenomenología, desde esta materia se hacía evidente el proceso de transformación que buscaba llevar adelante la Geografía de la UBA con las nuevas cátedras y, en rigor, con el nuevo plan de estudios.

Otro caso interesante es la materia *Geografía y Subdesarrollo*, previamente denominada *Geografía Regional I (Hemisferio Oriental)*. Como se mencionó con anterioridad, desde 1984 ya había comenzado un proceso de recambio en la asignatura con la incorporación de Alicia Iglesias de Cuello como titular, Claudia Natenzon como profesora adjunta y, en calidad de ayudantes, Mariana González Bonorino y Pablo Ciccolella. Con el nuevo currículo, esta asignatura no sólo modificaba su nomenclatura, sino que también incluía la categoría de “alumno-ayudante” incrementando la participación estudiantil en la cátedra. Así, Gabriela Guida, Ana Murno, Eduardo Paladino, Laura Reboratti y Cecilia Ricco pasaban a realizar sus primeras experiencias como parte del cuerpo docente. Al mismo tiempo, focalizando en el abordaje del subdesarrollo, se proponía incorporar e implementar tres niveles de análisis: uno teórico que aportara a la reflexión sobre conceptos y variables que pudieran explicar la idea y condición de subdesarrollo, otro aplicado que versaría en estudios de casos locales, nacionales, regionales o planetarios y otro instrumental en donde se leerían e interpretarían libros, artículos y fuentes fundamentales para examinar las teorías del subdesarrollo. De esta manera, se pretendía profundizar en la comprensión de este fenómeno desde diferentes dimensiones y bajo diversas escalas, acompañado por una selectiva bibliografía. En este sentido, al programa de 1984 se añadirían nuevos textos como *Hacia una revisión de los polos de desarrollo* (1972) de José Luis Coraggio, *Acerca de los patrones recientes de movilidad territorial de la población en el mundo* (1983) de Alfredo Lattes, *Organización espacial del mundo rural* (1983) de Elena Estalella y Antoni Tulla, *La economía latinoamericana, formación histórica y problemas contemporáneos* (1985) de Celso Furtado o *Espacio, recursos, ecosistemas y ciudades* (1986) de Adolfo Koutoudjian. Enmarcada en el nuevo currículo, esta materia proseguía su reconversión ampliando los ámbitos de participación académica para el claustro estudiantil y profundizando en el análisis geográfico del subdesarrollo y, en particular, del espacio latinoamericano.

Finalmente, cabe hacer referencia al caso de la asignatura *Geografía Social*, al igual que las demás mencionadas constitutiva del *Ciclo de Materias Obligatorias*, cuya profesora titular era

Marta Kollmann de Curutchet. Bajo el plan de 1985, esta docente impulsó una materia que proponía discutir y afirmar el lugar de la Geografía entre las ciencias sociales, postulándola como una “ciencia estratégica y del poder”. Así, el programa planteaba estudiar “la evolución desde una geografía humana, ecología humana a una geografía social” puntualizando en las relaciones entre ciencia, sociedad y geografía y prestando atención a “los resultados empíricos de la geografía social” con el fin de “proveer al alumno no sólo de teoría sino desarrollar capacidad crítica y operacional (técnica) desde la información bibliográfica, la observación en el campo y el manejo de material estadístico y cartográfico”. En este contexto, se procuraba recuperar diferentes concepciones del espacio: “el espacio desde la perspectiva psicológica”, “el espacio social y el concepto social de territorio” y la “teoría del poder y estructuras espacial del poder”, y se proponía indagar “los problemas de apropiación de los recursos”, “la organización espacial de las actividades mineras, agrícolas, industriales” y la “tercerización de la economía en los países desarrollados y subdesarrollados”. Para poder abordar estos temas, se recurría a autores como Yves Lacoste con *Geografía un arma para la guerra* (1977), David Harvey con *Urbanismo y desigualdad social* (1977), Milton Santos con *Espaço e Sociedades* (1979), Horacio Capel con *Geografía humana y ciencias sociales. Una perspectiva histórica* (1985), Juan Sánchez (sic) con *La Geografía y el espacio social del poder* (1981), Derek Gregory con *Ideología, ciencia y geografía humana* (1984) o Massimo Quaini con *Geografía y Marxismo* (1985). En efecto, las obras de estos geógrafos orientadas por diversos enfoques críticos y radicales se ofrecían nuevamente en una materia obligatoria para brindar a los y las estudiantes una base formativa sobre una perspectiva social de la disciplina.

El plan de 1985 portaba otras asignaturas que, en términos de los equipos docentes, ponían de manifiesto tres situaciones concomitantes. Por un lado, una importante presencia de las autoridades de la carrera como lo ejemplifica el trabajo de Luis Yanes en *Geografía Económica, Análisis Espacial* y, junto a Barbero, en el *Seminario de Transporte y Geografía Humana*, y el de Carlos Reboratti en *Geografía Rural, Geografía Argentina* y en el *Seminario de Diseño de Tesis* compartido con Cristina Klimsza de Sabalain. Por otro, el ingreso de profesionales externos a la Geografía, en donde a César Vapñarsky (arquitecto, con desarrollo de investigaciones en historia urbana) se sumaban Horacio Giberti (ingeniero agrónomo, especialista en historia agraria) a cargo del *Seminario de Geografía Agraria* o Mabel Manzanal (contadora con amplia experiencia en estudios de economía regional) y Pablo Rieznik (economista, investigador y dirigente de Política Obrera, -hoy Partido Obrero-) en *Fundamentos de la Economía*. Finalmente, es posible, reconocer también una mayor

participación estudiantil en las cátedras, como lo señala la figura de “alumno-ayudante” en *Geografía y Subdesarrollo*.

Figura 2. Planta docente por materias según plan de 1985

<i>Materias según plan 1985</i>	<i>Plantel Docente año 1985/7</i>
<i>CICLO DE MATERIAS OBLIGATORIAS</i>	
<i>Análisis Matemático I</i>	PT: Nicolás Patetta
<i>Geomorfología</i>	PT: Vicente Juan Ferreiro
<i>Climatología</i>	PT: Carlos Ereño
<i>Fundamentos de la Economía</i>	PT: Mabel Manzanal; PAD: Pablo Rieznik
<i>Epistemología de las Cs. Sociales</i>	PT: Ruth Cora Escolar
<i>Estadísticas (Técnicas Cuanti en Geografía)</i>	PT: Cayetano Capriglioni
<i>Ecología y Biogeografía</i>	PT: Jorge Morello; PAS: Claudio Danielle
<i>Aerofotointerpretación</i>	PT: Natalia Marlenko
<i>Cartografía</i>	PT: Francisco Corti; PAD: Miguel Starobinsky
<i>Geografía Social</i>	PT: Marta Kollmann de Curutchet; PAD: María Mabel Radrizzani de Enríquez
<i>Teoría y Métodos de la Geografía I</i>	PT: Raúl Rey Balmaceda
<i>Teoría y Métodos de la Geografía II</i>	PT: Vicente Di Cione; JTP: Graciela Calvo / Sandra Jiménez
<i>Geografía y Subdesarrollo</i>	PT: Alicia Iglesias de Cuello; PAD: Claudia Natenzon; JTP: Alicia Lindón AYP: Pablo Ciccolella; AYS: Mariana González Bonorino; AYA: Gabriela Guida, Ana Murno; Eduardo Paladino, Laura Reboratti; Cecilia Ricco
<i>Geografía Económica</i>	PT: Luis Yanes
<i>Geografía Argentina</i>	PT: Carlos Reboratti
<i>CICLO DE MATERIAS OPTATIVAS</i>	
<i>Área Físico-Natural</i>	
<i>Oceanografía</i>	PT: Norberto Bellisio
<i>Hidrología Continental</i>	Sin Dato
<i>Geografía Física Argentina</i>	PT: Alfredo Siragusa; JTP: Adriana Villa; AYP: Julio Guarido
<i>Recursos Naturales</i>	PT: María Emma Corvi
<i>Clasificación y Usos del Suelo</i>	Sin Dato
<i>Ecología y Desarrollo (Cs. Exactas)</i>	Sin Dato
<i>Seminario de Geografía Física</i>	PT: Alfredo Siragusa; JTP: María Cristina Juliarena
<i>Área Natural Humanístico Social</i>	
<i>Historia de América (Historia)</i>	Sin Dato
<i>Historia Argentina (Historia)</i>	Sin Dato
<i>Antropología Sistemática II (Antropología)</i>	Sin Dato
<i>Seminario de Geografía Histórica</i>	PT: Zunilda González Van Domselaar; PAD: María Mabel Radrizzani de Enríquez
<i>Área Instrumental</i>	
<i>Análisis Matemático II</i>	Sin Dato
<i>Técnicas Cuantitativas en Geografía II</i>	Sin Dato

<i>Principios de Computación</i>	PT: Nicolás Patetta
<i>Seminario de Sensores Remotos</i>	PT: Natalia Marlenko; PAD: Maria Cristina Serrano
<i>Seminario de Diseño de Investigación</i>	PT: Carlos Reboratti/Cristina Sabalain
<i>Seminario de Técnicas en Geografía</i>	Sin Dato
<i>Área de Integración</i>	
<i>Geografía Urbana</i>	PT: César Vapñarsky; PAS: Marta Kollmann De Curutchet; JTP: Marcela Fernández de Hrydziusko
<i>Geografía Rural</i>	PT: Carlos Reboratti
<i>Análisis Espacial</i>	PT: Luis Yanes; JTP: Paulina Barthes
<i>Geografía Política</i>	Sin Dato
<i>Planificación y Ordenamiento Territorial</i>	PT: Rolando Gioja
<i>Espacio y Sociedad en América Latina</i>	Sin Dato
<i>Seminario de Geografía Agraria</i>	PT: Horacio Giberti; PAD: Ana Kahanowicz
<i>Seminario de Geografía Industrial</i>	PT: Argelia Combetto de Bariffi
<i>Seminario de Geografía del Transporte</i>	PT: José Barbero; PAD: Luis Yanes
<i>Seminario de Geografía Humana</i>	Sin Dato

Referencias. PT: Profesor/a Titular; PAS: Profesor/a Asociado/a; PAD: Profesor/a Adjunto/a; JTP: Jefe de Trabajos Prácticos; AYP: Ayudante de Primera; AYS: Ayudante de Segunda; AYA: Ayudantes Alumnos

Fuente: Elaboración propia en base a programas de materias (1985-1987⁷)

Haciendo una comparación entre las figuras 1 y 2, puede decirse que la carrera de Geografía evidenció un importante nivel de renovación de la planta docente. Sin embargo, profesores/as del período anterior prosiguieron ejerciendo sus cargos, en particular, algunos afines a la ideología de la GAEA. Por un lado, Norberto Bellisio a cargo *Oceanografía* y Zunilda González Van Domselaar dictaba el *Seminario de Geografía Histórica*. Por otro, Alfredo Siragusa, acaparaba el área física, estando a cargo de *Geografía Física Argentina* y *Seminario de Geografía Física* y Rolando Gioja pasaba a ocupar la titularidad de *Planeamiento y Ordenamiento Territorial*. Singular sería la situación de Raúl Rey Balmaceda en *Teorías y Métodos de la Geografía I*. Si bien se trataba de una materia nueva, ésta y su correlativa eran el resultado de un desdoblamiento de *Metodología de la Investigación Geográfica*, inducido para disputar el espacio hegemónico de este docente (Vigliacca, 2011). De hecho, al analizar los programas se evidencia que los contenidos de *Teorías y Métodos en Geografía I* son los mismos que se planteaban anteriormente en *Metodología de la Investigación*, mientras que, como se examinó más arriba, *Teorías y Métodos en Geografía II* ponía en evidencia a aquellas miradas que promovían una renovación epistemológica de la disciplina.

⁷ Debido a que los programas disponibles para el año 1985 cubrían escasas materias correspondientes al nuevo plan, fue necesario reconstruir algunas cátedras a partir de los programas de 1986 y 1987. A pesar de ello, quedaron algunas asignaturas sin poder completar sus datos.

En este marco de disputas por la subversión y/o conservación de los lugares al interior de la carrera, resulta interesante destacar algunas de las críticas que desde la Sociedad Argentina de Estudios Geográficos se hicieron hacia la Geografía que se forjaba en tiempos democráticos. En efecto, el Boletín de la GAEA del año 1986 inauguraba su número 105 con un artículo titulado *La geografía en la encrucijada*. En nombre de una “celosa custodia del quehacer geográfico”, la Junta Directiva de esta Sociedad planteaba un llamado de atención a toda la comunidad acerca de algunas cuestiones que, en su consideración, estaban afectando al desarrollo de la disciplina:

...los problemas que se plantean en los últimos tiempos son de aguda gravedad especialmente en algunas universidades. Las autoridades a cargo han realizado dos tareas básicas para ‘normalizarlas’: cambios de planes de estudios, con reemplazo de materiales y contenidos, y llamados a concurso, con signo definido en función de fines no académicos destinados a lograr, por cualquier medio, imponer objetivos ideológicos y/o personales. (GAEA, 1986, p. 3).

En relación a los planes de estudio, tres eran las denuncias efectuadas por la GAEA: por un lado, lo que a su entender era, la exclusión de materias y docentes por motivos extraacadémicos, negando así el pluralismo ideológico y dando muestras de un “totalitarismo repudiable”, por otro, el cambio de denominación de algunas materias bajo la intención de anular titularidades en concursos y, por último, la inclusión de asignaturas que, en su forma de ver, eran de dudosa validez científica puesto que carecían de antecedentes: “Buen ejemplo de ello es la presunta materia geográfica, denominada ‘Geografía del Subdesarrollo’, inserta en la Universidad de Buenos Aires, en la que sólo Yves Lacoste, David Harvey y algún otro geógrafo a nivel internacional pueden aducir antecedentes para acceder a una titularidad...” (GAEA, 1986, p. 2).

Con respecto a los concursos, planteaban que los llamados eran sólo para aquellas materias en donde las autoridades de la carrera contaban con “candidatos adictos adecuados”, que la designación y constitución de los jurados eran para favorecer o perjudicar particulares postulantes y que había una sostenida negativa a dar lugar a las recusaciones e impugnaciones de los dictámenes. Así, denunciaban una situación en la cual, a su entender, se esperaba a encontrar las condiciones adecuadas para “...proceder a una ‘elección democrática’, cuyo resultado es de antemano conocido por todos y destinada perpetuar a ‘normalizadores’ de dudosa equidad e idoneidad.” (GAEA, 1986, p. 2). Críticas similares alcanzaban la esfera del Consejo Nacional de Investigaciones Científica y Técnicas (CONICET), acusando a la institución de llevar adelante prácticas de obstaculización y persecución, y a los ámbitos de la

enseñanza media en donde la inclusión de la Geografía como ciencia social podría traer a colación “...la posibilidad de que se dejen de enseñar contenidos relacionados con todo lo que nos identifica como Nación y nos singulariza en el orden internacional.” (GAEA: 1986, p. 3).

En pocas palabras, los diversos cambios derivados de la democratización de los ámbitos educativos y científicos de la Geografía eran concebidos desde la GAEA como desvíos e injusticias que afectaban de diversas formas a la disciplina y, fundamentalmente, su papel formador en los valores nacionales. Así, mediante estos cuestionamientos, no solo se buscaba desacreditar a este proceso de renovación, sino que también se defendía la hegemonía que estaba siendo disputada, dando respaldo a aquellos y aquellas representantes de la Sociedad que aún persistían en cargos.

Por último, es preciso señalar que, con el correr de la década de 1980, el peso de la GAEA se fue diluyendo por cuanto sus representantes poco a poco se retiraron, jubilaron o terminaron por ser reemplazados vía concursos. Al mismo tiempo, desde mediados de esta década, pero con mayor ímpetu hacia sus finales y los principios de 1990, la Geografía de la UBA continuaría enriqueciendo su andar mediante estrechos lazos forjados con la Geografía crítica brasileña. Congresos, seminarios e intercambios de distinto tipo darían lugar a una circulación de ideas, materiales e intelectuales que fortalecerían los contenidos, los/as docentes y las actividades de investigación, consolidando así el rumbo de una disciplina con voz crítica y con conciencia social.

La relación Sociedad-Naturaleza: una dicotomía del pasado con presente

A partir de lo comentado en el apartado anterior, uno de los cambios que introdujo el nuevo plan de estudios para la carrera de Geografía de la Universidad de Buenos Aires fue una división y estructuración del *Ciclo de Materias Optativas* en cuatro diferentes áreas: la físico-natural, la humanístico-social, la instrumental y la de integración. De acuerdo con la investigación realizada por Vigliecca (2011), una de las principales rupturas que supuso el Plan de 1985 fue la menor importancia atribuida al área físico-natural. Esta situación, podría corroborarse desde el peso de materias de esta índole en el propio plan, como así también a partir de las modificaciones en las cátedras y contenidos curriculares.

Si se realiza un análisis de las materias, tomando la propia distinción por áreas trazada por el plan, sería posible considerar que 12 asignaturas de un total de 42 ofrecidas se corresponden con el campo humanístico-social, en tanto que 10 lo hacen con el físico-natural y otras tantas

con el instrumental y la instancia de integración. Si bien *a priori* pareciera haber una distribución relativamente equitativa, al examinar los programas disponibles, fundamentalmente aquellos de las materias pertenecientes a esta última área, la situación es un tanto diferente.

Como punto de partida, podría suponerse que la intención de un área de integración estaba puesta en reunir materias que en sí mismas presentaran algún tipo de diálogo entre los contenidos presentes en las otras tres. En este sentido, una de las materias que reflejaba esta articulación era *Análisis Espacial* (Yanes) que planteaba la necesidad de comprender al espacio “como un sistema altamente complejo conformado por el conjunto de atributos representados a través de variables físicas-ecológicas-sociales-económicas y ambientales y el correspondiente subconjunto de interrelaciones”. Y para dar con ello establecía, por un lado, clases teóricas dirigidas a indagar “el concepto de espacio”, “el subsistema socio-económico”, “el proceso de acumulación y la organización espacial” junto a “el subsistema físico-ecológico” y, por otro lado, clases prácticas interesadas por explorar “técnicas y modelos en geografía”, “la matriz geográfica” y “el análisis de la información: variables e indicadores”. En esta línea, también *Geografía Rural* (Reboratti) abocaba su segunda unidad al estudio de “factores ambientales de la estructura agraria”, *Geografía Urbana* (Vapñarsky) destacaba la utilización de la información censal, las ideas del ambiente urbano, la contaminación y la ecología humana y el *Seminario sobre Geografía del Transporte* (Barbero y Yanes) hacía mención a “transporte y medio ambiente” y “la evaluación del impacto ambiental”. Sin embargo, más allá de los intentos de estas últimas materias por integrar diferentes aristas, los cruces propuestos no se constituían como ejes centrales, sino que eran una pequeña parte que terminaba por diluirse en un abanico más amplio de contenidos. Incluso, había otras asignaturas en donde la articulación de estas perspectivas era prácticamente nula.⁸ De esta manera, podría considerarse que, a pesar de la distribución en áreas, predominaban aquellas miradas que le otorgaban un mayor peso a lo humanístico-social. En efecto, como señalaba Vigliecca (2011, p. 95) “El área de integración del ciclo de materias optativas, también se nos presenta claramente social...”.

⁸ Por ejemplo, el *Seminario de Geografía Agraria* (Giberti y Kahanowicz) abocado al estudio de las producciones agropecuarias y las agroindustrias, haciendo hincapié en los agentes sociales, las entidades corporativas y las tasas de agremiación, o el *Seminario de Geografía Industrial* (Combetto de Bariffi) preocupado por indagar las teorías de localización industrial y el desarrollo histórico de la industria argentina, no terminaban por incluir referencias a temas ambientales, de recursos o de calidad de vida, entre posibles variables que podrían vincularse con las otras áreas.

Ahora bien, si el estudio se puntualiza en los cargos docentes, es importante destacar que es en el área la físico-natural donde la persistencia de profesores/as y/o contenidos de la etapa anterior tiene un mayor peso, puesto que de esas 10 materias la mayoría evidencia una continuidad. Por una parte, Norberto Bellisio prosigue en *Oceanografía* y Alfredo Siragusa se hace cargo de *Geografía Física Argentina* y el *Seminario de Geografía Física*. Vale decir que, a excepción de este último en donde aparecían temas como “la problemática de la alteración ecológica, problemas de conservación y contaminación ambiental” y “la labor del geógrafo en el ordenamiento del espacio”, es posible apreciar escasa variación de los tópicos trabajados. En línea similar se pueden ubicar a las materias *Climatología*, en donde asume el JTP Carlos Ereño en reemplazo de José Hoffmann sin cambiar el programa anterior, y *Geomorfología* que, si bien pasaba a estar conducida por el geólogo Vicente Juan Ferreiro en lugar de Paulina Quarleri, más allá de incluir a Jean Tricart como parte de la bibliografía, tampoco terminaba por realizar y mostrar grandes transformaciones. En términos generales, estas asignaturas conducidas por allegados a las ciencias exactas evidenciaban no solo pocas modificaciones de los programas, sino también escasos puentes que permitieran forjar un vínculo intradisciplinar.

Sería en *Ecología y Biogeografía* (Morello) y en *Recursos Naturales* (Corvi) donde se encontrarían propuestas más afines a establecer un diálogo entre una perspectiva físico-natural y otra humanístico-social. Así, en la primera asignatura se abordaba la temática del impacto ambiental de las actividades humanas, junto al inventario, la evaluación y la conservación social del medio ambiente; en tanto que en la segunda se realizaban análisis económicos, políticos, administrativos y jurídicos que destacaban la importancia de la gestión de los recursos naturales por parte de las sociedades y sus diferentes impactos ambientales. Si bien ambas asignaturas incorporaban una mirada que ponía en juego aspectos propios de la naturaleza en intrínseca vinculación con el accionar de la sociedad, parecieran haber sido intentos asilados en un área que ofrecía, en mayor medida, otro tipo de conocimientos. Además, solo *Ecología y Biogeografía* era obligatoria, dejando a decisión de cada estudiante formarse de mejor manera en este tipo de abordajes después de cursar la materia. Al mismo tiempo, la política de concursos dejó en evidencia la continuidad de aquellos cargos legitimados por la Ley de la dictadura y mostró pocas cartas de renovación por parte de las nuevas generaciones. En el área físico-natural, más allá de los aportes de Morello, ecólogo pero de fluidos vínculos con la Geografía, solo Corvi era geógrafa, siendo una minoría en un grupo predominante por docentes provenientes de otras disciplinas.

Para Vigliecca (2011) ello puede entenderse a partir de considerar que se trató de darle a la Carrera un acento más acorde a los saberes de los personajes más activos en este proceso de cambio. En efecto, la mayor cantidad de materias, docentes o colaboradores de cátedra y contenidos nuevos estuvieron más vinculados al área humanístico-social. De esta manera, podría considerarse que hubo una preferencia que se articuló entre las limitaciones legadas por los concursos y el tono de la renovación epistemológica de la disciplina. El interés estaba en desarrollar a la Geografía como una ciencia social, priorizando ciertos grupos temáticos por encima de otros. En esta dinámica, abordajes que procuraran articular “lo social” con “lo natural”, al parecer, contaron con pocos representantes y, se puede presumir, menores consensos para disputar un área cuya mayoría evidenciaba continuidades de nombres o contenidos propios de la etapa anterior. De esta forma, se fue instalando una división que, si bien en parte descansaba en la idea de que una mejor formación del área físico-natural se obtendría desde fuera de la disciplina con docentes provenientes de otros campos del saber (cuestión apoyada por algunos/as estudiantes) coincidió, quizás de manera poco inocente, con la distinción de los fondos de renovación de un lado y a los resabios de la dictadura del otro. En efecto, tal y como lo señala Marcelo Escolar (Comunicación en I Plenario de Discusión para la Reforma del Plan de Estudios, 30 de Noviembre de 2019):

En el otro plan [1985] nosotros teníamos una carrera que tenía un conjunto de materias del área física o natural numerosas y obligatorias, que tenían un espacio de poder; para poder ampliar el área humana y social, más allá de las argumentaciones epistemológicas se hizo la división. Eso suponía que tenías que hacer solamente dos o tres materias físicas si querías hacer todo el resto social. (...) Si armábamos las dos orientaciones, teniendo en cuenta que había profesores que ya estaban en el área física y no podíamos sacarlos; bueno dejábamos el área física por un lado y fortalecíamos el área social que era donde estaba la mayor parte de los investigadores de aquella época. Y además planteábamos que la formación del área natural, la formación de excelencia del área natural venía de afuera de la Geografía. (...) Y lo que teníamos en esa época en el área física (...) era el remanente que había quedado del ‘proceso’. Esos profesores eran el núcleo de la época del ‘proceso’. Por supuesto que construimos un argumento y nos equivocamos muchísimo....

Ahora bien, esta separación que tenía como trastienda la disputa de poder entre grupos antagónicos no puede desentenderse de aquella escisión ontológica entre la Sociedad y la Naturaleza, señalada por Harvey (2018[1996]) y Smith (2020[1984]), incluso, como una división del trabajo académico que opera como base para la distinción epistemológica entre la comprensión subjetiva del mundo social y el conocimiento objetivo del mundo natural. Así, el plan de 1985 también se alineaba con este dualismo al colocar un conjunto de materias que

atendieran una naturaleza externa, aquellas inscriptas en el área físico-natural, y otras que se encargaran de explicar a las sociedades en la naturaleza, pertenecientes en el área humanístico social. Si bien no es posible negar algunos intentos que, fundamentalmente bajo la palabra ambiental, buscaron en esa época acercar ambos universos, como se indicó, las principales preocupaciones y luchas parecieran haber estado puestas en otro lado.

En el año 1992 se produjo un nuevo cambio en el plan de estudios. Sin embargo, el dualismo Sociedad-Naturaleza, representado en áreas y, ahora también orientaciones, prosiguió sin modificaciones. Hoy en día, tras casi treinta años, tal separación sigue vigente con algunas consecuencias que se pueden mencionar.

En primer lugar, estudiantes de la carrera de Geografía se enfrentan a una dicotomía que pareciera plantear dos caminos posibles, diferentes y con poca reconciliación: por un lado, una carrera con un proyecto epistemológico de Geografía social, por otro, uno de carácter físico-natural; por un lado, una propuesta que se inserta en el marco de las ciencias sociales, por el otro, una que pareciera tener que ver con las discusiones y debates en las ciencias exactas. En el medio, un gran vacío epistemológico. En segundo lugar, los posibles diálogos que permitirían tender puentes sobre esta fragmentación no abundan, favoreciendo la creación de nichos y compartimentos estancos que poco enriquecen a la Geografía al propiciar materias inconexas no solo al exterior sino también al interior de las áreas. En tercer lugar, este escenario termina por generar una limitada formación con escasas herramientas teóricas, conceptuales, metodológicas o de otra índole para comprender y abordar las relaciones entre sociedades y naturalezas. En efecto, visiones que niegan la naturaleza y/o niegan la sociedad, han conducido a interpretaciones simplistas en un mundo, desde hace muchas décadas, cada vez más híbrido (Castro y Zusman, 2009).

En un marco más general, que trasciende a la Geografía de la UBA e involucra a la disciplina como campo de conocimientos, Marcelo Lopes de Souza (2018, 2019) plantea que se discute poco sobre “Geografía”, “Sociedad” y “Naturaleza”, a pesar de que estas cuestiones están presentes en conceptos como “cambio climático”, “desarrollo sustentable”, “crisis ecológica”, “impactos ambientales”, “contaminación ambiental”, “gestión ambiental”, entre otros, que tienen lugar en los debates y discursos actuales. Para este autor, la Geografía ha sido una disciplina que históricamente ha realizado esfuerzos por analizar conjuntamente el par Sociedad-Naturaleza, aunque, desde los tiempos de la perspectiva regional, también han sido notables las marcas que colocaban, de un lado, a la Geografía humana preocupada por esta

integración a modo de síntesis y, del otro, a la Geografía física poco interesada en el rol de la sociedad. Esta fractura se fue agravando con el correr de los años. Por una parte, ello fue el resultado de la poca continuidad y las propias limitaciones de algunos aportes que intentaban allanar ese diálogo como la Geografía social de Elisée Reclus, la Geoecología de Carl Troll o la Ecogeografía de Jean Tricart. Pero también, la especialización y verticalización de la investigación fue conduciendo a formas de construir conocimientos sin ningún compromiso fuerte o directo con la (re)construcción de este diálogo. Así,

Una Geografía que comenzó a presentarse como una ‘ciencia social’ (‘pura’) fue, en las últimas décadas, reemplazando a la vieja Geografía Humana positivista (...) al mismo tiempo que consolidó, en el ‘otro lado’, su contrapunto, de hecho aún más exacerbado: no solo una Geografía Física fuertemente desinteresada en los procesos sociales que afectan y dan forma a la superficie de la Tierra, sino, estrictamente hablando, una Geografía Física cada vez más fragmentada en subcampos que fueron proclamados ciencias independientes... (Lopes de Souza, 2018, p. 276).

Ante este panorama, se abre la pregunta de ¿cómo puede la Geografía, en particular aquella circunscripta en la Universidad de Buenos Aires, salir de esta encrucijada?

Durante las dos primeras décadas de este siglo, algunos estudios e investigaciones han comenzado a esbozar la idea de Geografía ambiental como una forma de superar el dualismo sociedad-naturaleza en el tratamiento de los temas/problemas ambientales (Castree et al., 2009; Bocco y Urquijo 2010, 2013; Bocco Urquijo y Vieyra, 2011; Lopes de Souza, 2018, 2019, 2020, 2021). Concretamente, ¿Qué sería la Geografía ambiental? Se trata de un enfoque, una manera ver, que no pretende delimitar un subcampo disciplinar ni sustituir los contenidos particulares y especializados de la Geografía Física, por un lado, y de la Geografía Humana, por otro. Por el contrario, supone una forma de mirar el mundo, un intento de promover la construcción de objetos/conocimientos híbridos desde un diálogo hacia adentro (entre la Geografía humana y la Geografía física) y hacia afuera (con la Ecología política y la Historia ambiental, la perspectiva modernidad/colonialidad, entre otras, y un conjunto más amplio de saberes no científicos). Es una propuesta para, echando mano a la tradición disciplinar, forjar un nuevo (y diferente) contrato epistemológico, más sofisticado teórica y conceptualmente, capitalizando el esfuerzo de teorización realizado por geógrafas y geógrafos durante las últimas décadas, y más modesto en cuanto a la valorización de un intercambio intra/inter/transdisciplinar y en el reconocimiento de la pertinencia y necesidad de dicho contrato para el tratamiento de los temas/problemas ambientales.

En el marco de las discusiones actuales por el cambio de plan de estudio, si bien queda mucho por debatir en torno a las formas en las cuales puede ser saldada la división entre un área y orientación humanístico-social y otra físico-natural, quizás, un posible punto de partida pueda ser tomar nota de los aportes que viene construyendo la Geografía ambiental. En efecto, pareciera ser una propuesta atinada para comenzar a dejar atrás las dicotomías y trazar nuevos diálogos y puentes que sean útiles para promover no solo formas diferentes de abordaje sino también de vinculación con las naturalezas, con lo humano y lo no-humano, sin perder de vista el anclaje espacial. Docentes-Investigadoras e investigadores, como así también grupos de investigación nucleados en el propio Instituto de Geografía se encuentran en condiciones de comenzar a explorar y profundizar esta línea de trabajo. Lo que queda, entonces, es intentarlo. Como dirían los y las estudiantes a principios de la década de 1980 en los momentos de discusión y elaboración del plan de 1985: "...Tratemos de avanzar sin miedos. Construyendo alternativas y caminos nuevos. Transitémoslo hasta 'dejar huella'..." (Revista de los Estudiantes de Geografía N°2, 1984, p. 3).

Bibliografía

- Andreu Abela, J. (2001). Las técnicas de análisis de contenido: una revisión actualizada. *Fundación Centro Estudios Andaluces, Universidad de Granada*, 10 (2), 1-34. Recuperado de: <https://www.centrodeestudiosandaluces.es/publicaciones/tecnicas-de-analisis-de-contenido-una-revision-actualizada>
- Bernete García, F. (2014). Análisis de Contenido (Cuantitativo y Cualitativo). En Lucas Marín, A. y Noboa A. (Eds.) *Conocer lo Social: Estrategias y Técnicas de Construcción y Análisis de Datos*. (págs. 221-262). Fragua.
- Buchbinder, P. (2005). *Historia de las universidades argentinas*. Sudamericana.
- Bocco, G. y Urquijo, P. (2010). La Geografía Ambiental como ciencia social. En Lindón, A. y Hiernaux, D. (dirs) *Los Giros de la Geografía Humana: Desafíos y horizontes* (págs. 259-270). Anthropos/Universidad Autónoma Metropolitana.
- Bocco, G., y Urquijo, P. (2013). Geografía ambiental: reflexiones teóricas y práctica institucional. *Región y Sociedad*, 56 (25), 75-101. <https://doi.org/10.22198/rys.2013.56.a100>
- Bocco, G., Urquijo, P. y Vieyra, A. (2011). ¿Para qué una Geografía Ambiental?. En Bocco, G., Urquijo, P. y Vieyra, A. (coords) *Geografía y Ambiente en América Latina* (págs. 11-18). Centro de Investigaciones en Geografía Ambiental (CIGA)/Instituto Nacional de Ecología (INA). Recuperado de: https://www.ciga.unam.mx/publicaciones/images/abook_file/geografiaAmbAL-2011.pdf
- Castree, N. Demeritt, D., y Liverman, D. (2009). Introduction: Making Sense of Environmental Geography. En Castree et al. *A Companion to Environmental Geography* (págs. 1-15). Willey-Blackwell.
- Castro, H., y Zusman, P. (2009). Naturaleza y Cultura: ¿dualismo o hibridación? Una exploración por los estudios sobre riesgo y paisaje desde la Geografía. En *Investigaciones Geográficas, Boletín del Instituto de Geografía, UNAM*, 70, 135-153. <https://doi.org/10.14350/rig.18084>
- Cicalese, G. (2009). Geografía, Guerra y Nacionalismo. La Sociedad Argentina de Estudios Geográficos (GAEA) en las encrucijadas patrióticas del gobierno militar, 1976-1983. En *Scripta Nova Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 13 (308). Recuperado de <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-308.htm>
- Escolar, M. (1991). *Un Discurso "Legítimo" sobre el Territorio: Geografía y Ciencias Sociales*. Instituto de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.

Escolar, M. (30 de Noviembre de 2019). Comunicación en Mesa Fortalezas y Debilidades del Plan de Estudios Vigente. En *I Plenario de Discusión para la Reforma del Plan de Estudios*. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.

Harvey, D. (2018) [1996]. *Justicia, Naturaleza y la Geografía de la diferencia*. Traficantes de Sueños. Recuperado de: https://www.traficantes.net/sites/default/files/pdfs/PC18_Harvey_web.pdf

Livingstone, D. (1992). *The Geographical Tradition. Episodes in the History of a Contested Enterprise*. Blackwell.

Lopes de Souza, M. (2018). Quando o trunfo se revela um fardo: reexaminando os percalços de um campo disciplinar que se pretendeu uma ponte entre o conhecimento da natureza e o da sociedade. En *Geosp – Espaço e Tempo*, 2 (22), 274-308. <https://doi.org/10.11606/issn.2179-0892.geosp.2018.147381>

Lopes de Souza, M. (2019). O que é a Geografía Ambiental? En *AMBIENTES*, 1 (1), 14-37. <https://doi.org/10.48075/amb.v1i1.22684>

Lopes de Souza, M. (2020). Articulando ambiente, território e lugar: A luta por justiça ambiental e suas lições para a epistemología e a teoría geográficas. *AMBIENTES*, 2 (1), 16-64. <https://doi.org/10.48075/amb.v2i1.25277>

Lopes de Souza, M. (2021). O enfoque da Geografía Ambiental como Aufhebung: Rejeitando o dualismo, abraçando a dialética. *AMBIENTES*, 3 (1), 9-82. <https://doi.org/10.48075/amb.v3i1.27691>

Reboratti, C. y Yanes, L. (2013) Conversaciones geográficas: La carrera de Geografía en la recuperación de la democracia. En *Jornadas de celebración por los 60 años de la carrera de Geografía*. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires. Recuperado de: https://www.youtube.com/watch?v=Zl9_RyZM31O&t=615s

Rovelli, L. I. (2008) La impronta modernizadora y los sedimentos de la ilustración en la Universidad de la transición y consolidación democrática. Un estudio del Conflicto de proyectos en la Universidad de Buenos Aires durante los años '80 y '90. En Naishat, J., Aronson, P. (eds) y Unzué, M (coord.) *Genealogías de la Universidad contemporánea. Sobre la ilustración, o pequeñas historias de grandes relatos*. (págs. 201-220). Biblos.

Smith, N. (2020) [1984]. *Desarrollo desigual Naturaleza, capital y la producción del espacio*. Traficantes de Sueños. Recuperado de: https://www.traficantes.net/sites/default/files/pdfs/Desarrollo%20desigual_Neil%20Smith_Traficantes%20de%20Sue%C3%B1os.pdf

Unzué, M. (2020). *Profesores, científicos e intelectuales. La Universidad de Buenos Aires de 1955 a su Bicentenario*. Instituto de Investigaciones Gino Germani – CLACSO. Recuperado de: <https://www.clacso.org/wp-content/uploads/2020/06/Universidad-Unzue-1.pdf>

Vigliacca, M. (2011). *La geografía académica argentina y la transición democrática. Un análisis político institucional de la Geografía en la Universidad de Buenos Aires. 1982-1992*. Tesis de Licenciatura. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.

Otras fuentes

Barbero, J. y Yanes, L. (1986) Programa del Seminario de Transporte y Geografía Humana. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.

Combetti de Bariffi, A. (1987) Programa del Seminario de Geografía Industrial. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.

Consejo Superior de la Universidad de Buenos Aires (1985) Resolución N°467.

Corvi, M. E. (1986) Programa de la materia Recursos Naturales. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.

Di Cione, V. (1986) Programa de la Materia Teorías y Métodos en Geografía II. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.

Di Cione, V. (1987) Programa de la Materia Teorías y Métodos en Geografía II. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.

Escolar, C. (1986) Programa de la Materia Epistemología de las Ciencias Sociales. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.

- Escolar, C. (1987) Programa de la Materia Epistemología de las Ciencias Sociales. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Ferrero, V.J. (1986) Programa de la Materia Geomorfología. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Giberti, H. (1986) Programa del Seminario de Geografía Agraria. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Iglesias de Cuello, A. (1984) Programa de la Materia Geografía Regional I. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Iglesias de Cuello, A. (1985) Programa de la Materia Geografía Regional I. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Iglesias de Cuello, A. (1986) Programa de la Materia Geografía y Subdesarrollo. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Iglesias de Cuello, A. (1987) Programa de la Materia Geografía y Subdesarrollo. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Kollmann de Curutchet, M. (1986) Programa de la Materia Geografía Social. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Kollmann de Curutchet, M. (1987) Programa de la Materia Geografía Social. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Morello, J. (1985) Programa de la materia Ecología y Biogeografía. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Morello, J. (1986) Programa de la materia Ecología y Biogeografía. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Reboratti, C. (1984) Programa de la Materia Introducción a la Geografía. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Reboratti, C. (1985) Programa de la Materia Introducción a la Geografía. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Reboratti, C. (1987) Programa de la materia Geografía Rural. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Revista de los Estudiantes de Geografía N°2 (1984, junio). Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Rey Balmaceda, R. (1984) Programa de la Materia Metodología de la Investigación Geográfica. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Rey Balmaceda, R. (1985) Programa de la Materia Metodología de la Investigación Geográfica. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Rey Balmaceda, R. (1986) Programa de la Materia Teorías y Métodos en Geografía I. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Siragusa, A. (1984) Programa del Seminario Geografía Física de la Argentina. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Siragusa, A. (1985) Programa del Seminario Geografía Física de la Argentina. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Siragusa, A. (1986) Programa de la Materia Geografía Física Argentina. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Siragusa, A. (1986) Programa del Seminario de Geografía Física. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Vapñasky, C. (1984) Programa de la Materia Geografía Urbana. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- Vapñasky, C. (1985) Programa de la Materia Geografía Urbana. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.

Yanes, L. (1986) Programa de la materia Análisis Espacial. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.

Yanes, L. (1987) Programa de la materia Análisis Espacial. Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.