

Construcción del paisaje cultural de la ciudad de Pripyat, Ucrania, posterior al desastre nuclear de Chernobyl en 1986

KASIANCHUK, Ivana¹

NAVARRO CALBET, Bárbara²

Resumen

El presente artículo pretende abordar de manera teórico conceptual, desde una perspectiva geográfica, las diferentes lecturas que se pueden realizar en torno al paisaje cultural de Pripyat posterior al desastre nuclear de la central de Chernobyl en 1986. Interesa específicamente el modo de ver y la construcción material del mismo, teniendo como objetivo el esclarecimiento de las relaciones sociales, culturales y políticas detrás de los acontecimientos que dieron lugar a la transformación radical del espacio en tanto modo de ver como construcción conceptual.

Lo mencionado últimamente, dio lugar a la mercantilización del paisaje sombrío y desolado de Chernóbil, en el marco de una nueva corriente turística denominada como *tanatoturismo/ Dark Tourism*, que es popular entre los turistas que buscan experiencias singulares en lugares inhóspitos. Así mismo, consideramos que el incentivo a realizar dicha exploración es la explotación cinematográfica de los acontecimientos catastróficos del mundo.

Palabras clave: paisaje; Chernobyl; tanatoturismo; modos de ver.

Construção da paisagem cultural da cidade de Pripyat, Ucrânia, após o desastre nuclear de Chernobyl em 1986

Resumo

Este artigo visa abordar de forma teórica e conceitual, de uma perspectiva geográfica, as

¹ Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba, Argentina. ORCID 0000-0003-0902-4028
Ikasianchuk226@gmail.com

² Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba, Argentina. ORCID 0000-0002-3642-1427
barbaranavarrocalbet@gmail.com

diferentes leituras que poderiam ser realizadas em torno da paisagem cultural de Pripjat após o desastre nuclear no centro de Chernobyl em 1986, especificamente como uma forma de olhar para a paisagem cultural de Pripjat e da construção de sua materialidade visando esclarecer as relações sociais, culturais e políticas por trás dos acontecimentos que levaram à transformação radical do espaço tanto na forma de ver como na construção conceitual.

O referido anteriormente, deu origem à mercantilização da paisagem sombria e desolada de Chernobyl, no quadro de uma nova tendência turística conhecida como *tanatoturismo*, que é popular entre os turistas que procuram experiências únicas em locais inóspitos. Da mesma forma, consideramos que o incentivo para a realização dessa análise é a exploração cinematográfica de eventos catastróficos no mundo.

Palavras-chave: paisagem; Chernobyl; tanatoturismo; modos de ver.

Introducción

La noción de paisaje ha sido parte del discurso y tradición de la geografía desde el siglo XIX. Desde entonces, y a lo largo de una gran trayectoria recorrida, se ha convertido en un concepto de interés para diferentes perspectivas teórico-metodológicas dentro de la disciplina geográfica. En las últimas décadas, el concepto ha sido revalorizado y redefinido por diferentes geógrafos culturales aunque también desde otros campos de la geografía, inclusive desde otras disciplinas.

Puesto que el paisaje ha estado históricamente asociado a lo visual, en este artículo, nuestro objetivo es recuperar algunos de los diversos enfoques que pueden realizarse sobre esta noción. Por lo tanto nos centraremos en analizar desde diferentes panoramas la interpretación que se puede realizar en torno al paisaje de la ciudad abandonada de Pripjat, ubicada en la zona de exclusión de Chernóbil al norte de Ucrania a 150 km de la capital, Kiev.

Dicha distinción de *ciudad abandonada* fue catalogada tras la explosión de la central nuclear de Chernobyl el 26 de abril de 1986, que requirió de una evacuación inmediata de la población. Al inicio del desastre se prometió una evacuación de días, y la misma terminó siendo por cientos de años, convirtiéndose en una ciudad abandonada.

El accidente en sí no sólo significó consecuencias tanto en la salud, en la economía, en la

revisión y/o cuestionamientos de políticas energéticas relacionadas a la energía nuclear, sino que también conlleva a la decadencia y posterior caída de un gran Estado Federal³ como la URSS⁴ en un contexto tan imperante como la Guerra Fría. Actualmente el paisaje de Prypiat no sólo muestra un paisaje *apocalíptico, abandonado o fantasmal* de una ciudad con grandes aspiraciones dentro de lo que era URSS, sino que también permite, a través de su interpretación, comprender los diferentes procesos sociales, económicos, políticos y culturales en su interacción con el territorio que se dieron y continúan dándose allí.

De esta manera, analizaremos la construcción del paisaje de Pripyat en cuanto a un modo de ver, en un contexto caracterizado actualmente por la actividad turística, que ha ganado popularidad a lo largo de los últimos años, conocida como *dark tourism/ tanatoturismo / turismo negro*. La misma corresponde a una forma de turismo que envuelve a los viajes a sitios asociados con la muerte y la tragedia. También abordaremos cómo la difusión de imágenes, videos y en particular la miniserie *Chernobyl* sobre el desastre, invita no solo a conocer su faceta histórica sino también cultural, es decir, comprende la construcción del paisaje tal cual conocemos hoy.

Abordaje metodológico

En términos metodológicos, nos proponemos llevar adelante una serie de técnicas de carácter cualitativo que nos permitan realizar un abordaje crítico y reflexivo en el estudio de los acontecimientos sucedidos en Ucrania en 1986, teniendo como objetivo (1) indagar acerca de los aspectos contextuales en el que acontecieron los hechos; (2) interpretar desde la geografía el paisaje del *tanatoturismo* o *Dark Tourism* e identificar las formas de ver que atraviesan esta nueva modalidad de turismo. El diseño metodológico se encuentra estructurado bajo la estrategia de triangulación metodológica, la cual permitirá contrastar visiones o enfoques a partir de los datos recolectados, cuyas fuentes serán principalmente secundarias. Las estrategias de relevamiento llevadas a cabo serán explicitadas en el siguiente cuadro:

<i>Objetivo</i>	<i>Abordaje Metodológico</i>	<i>Fuentes</i>
-----------------	------------------------------	----------------

³ "El accidente del reactor en Chernobyl, cuyo vigésimo aniversario se cumple hoy, fue, quizás más que la 'perestroika' (apertura) iniciada por mí, la verdadera causa del colapso de la Unión Soviética cinco años más tarde", dice Gorbachov en un artículo publicado por el diario vienés Der Standard.

⁴ Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (1922-1991).

1	Análisis de artículos periodísticos de internet. Distinguir, mediante la lectura de artículos, los cambios estructurales de la ciudad de Pripyat.	<i>Walsh, Naill Patrick (2019)</i>	
2	<i>Abordaje desde la geografía</i>	Análisis de textos y artículos que den cuenta de la construcción social del espacio y la construcción social de la vulnerabilidad y amenaza, con el fin de encontrar un punto en el que ambos procesos se vinculan y dar cuenta de su presencia e incidencia en el desastre de Chernobyl.	<i>Cosgrove, Denis (1994)</i> <i>Mitchell, Don (2007)</i> <i>Lefebvre, Henri (1974)</i> <i>Lavell, Allan (2000)</i> <i>Moreno Plata, Miguel (2011)</i>
	<i>Abordaje desde la perspectiva del paisaje</i>	Análisis de textos referidos a los aportes a la noción de paisaje. Pesquisa de sitios web que promocionen el turismo negro en Chernobyl para posteriormente lograr interpretar el tanatoturismo como una nueva forma de ver el paisaje. Observación y análisis de documentales y/o series televisivas a fines de identificar las formas de construcción del modo de ver un paisaje de los vestigios de lo que fue una ciudad que prometía ser futurista. Análisis documental y observación de imágenes que den cuenta de la base material que conforma el paisaje.	<i>Zusman, Perla (2008)</i> <i>Lyons, Siobhan (2018)</i> <i>Artículos periodísticos:</i> <i>CNN, BBC, El País, InfoBae.</i> <i>Visuales:</i> <i>NatGeo, Reuters.</i> <i>Audiovisuales:</i> <i>Chernobil.</i>

Contextualización de la conformación del paisaje de la ciudad de Pripjat y la central nuclear Chernobyl

El incidente, que fue guardado como un secreto al principio de la catástrofe, resultó ser un momento decisivo tanto para la Guerra Fría como para la historia de la energía nuclear. Más de treinta años después, los científicos estiman que el área que rodea la antigua central no será habitable hasta dentro de 20.000 años⁵.

Remontándonos a décadas previas al suceso, la ciudad fue levantada en 1970 de la mano de la central nuclear Vladímir Ilich Lenin, la que entonces fue considerada como la planta nuclear más potente del mundo. En conjunto con la construcción de dicha planta, el plan de

⁵ El portal de noticias BBC en español, en el año 2015 reunió diferentes razones sustentadas en trabajos de científicos alrededor del mundo, de porqué la zonas de exclusión sería inhabitable por varios miles de años pero la más importante es que de ellas remite a la cantidad de material radiactivo expulsado durante la explosión como así también el tiempo de vida del material radiactivo.

desarrollo urbano de la ciudad se basó en albergar a los trabajadores de aquella fuente de trabajo y a sus familias (Walsh, 2019).

La ciudad contenía más de 13,000 apartamentos, casi 100 escuelas, un hospital y un centro administrativo familiar para planes urbanos soviéticos. Los arquitectos que diseñaron el proyecto de la ciudad implementaron los mejores avances urbanísticos de la época, convirtiendo a Pripyat en una de las ciudades más agradables para la vida de sus habitantes⁶. Durante la construcción de la ciudad estaba previsto que podría albergar una población de entre 75.000 y 85.000 habitantes (Walsh, 2019).

Dicha ciudad tenía las características de una arquitectura modernista soviética intermodal, optimizada por los 160 bloques de apartamentos prefabricados financiados por el Estado. Dentro de lo genérico, en las calles yacían sutiles matices de color, como las vidrieras del cine “Prometheus” que proyectan formas de luz únicas en fachadas incoloras, o el parque de diversiones. Durante su mejor época, era conocida en la Unión Soviética como «la ciudad del futuro», pues era una ciudad planeada con la disposición de los servicios más modernos de la época, que además funcionaba como imán para los ingenieros y técnicos industriales del momento (Walsh, 2019).



El accidente de la central nuclear de Chernobyl en 1986 forzó a una evacuación apresurada. Tras el suceso y con el paso del tiempo se dejó un paisaje “apocalíptico” o abandonado ya que nadie podrá vivir dentro de varios miles de años en lo que se considera la zona de exclusión⁷. Esta ciudad, de 50.000 habitantes en su momento, fue evacuada a las 36 horas luego de ocurrido el accidente⁸ quedando entonces ensimismada y vacía por el momento. Donde la gente fue expulsada, la naturaleza tomó su lugar. La naturaleza salvaje, combinada con edificios abandonados, granjas y

⁶ Teniendo en cuenta además su clima templado, su suelo fértil y proximidad al río homónimo.

⁷ La zona de exclusión es la zona de exclusión de 30 km alrededor del lugar del accidente de Chernobyl. Geográficamente, incluye las partes más septentrionales del Óblast de Kiev y del Óblast de Zhytomyr de Ucrania, junto a la frontera con Bielorrusia Pripyat compone una de las ciudades que forman parte de la zona de mayor afección.

⁸ El más grave que ha sucedido en una central nuclear.

pueblos le dan un sentido post-apocalíptico.

¿De qué manera es posible teorizar, desde la geografía, el paisaje del tanatoturismo?

Para poder adentrarnos a nuestro análisis geográfico en torno a la noción de paisaje, consideramos oportuno recuperar ciertos conceptos que nos permitirán abordar la lectura y comprensión del paisaje de la ciudad:

Reconocemos que en el desarrollo de la geografía como disciplina, el paisaje ha sido un concepto difícil de establecer en términos científicos ya que, como menciona Cosgrove (1994) la idea de paisaje es un concepto ambiguo e impreciso. Así mismo, el autor lo concibe como una construcción social, es decir, reconoce la agencia humana en la alteración del



Figura N°2: Antes y después de la arquitectura de la ciudad. Fuente: El Universal

ambiente físico, por lo que consideramos pertinente tener como base conceptual de nuestra unidad de análisis la idea de espacio geográfico de Lefebvre (1974), quien lo define como una construcción social, física y mental, en donde convergen las prácticas sociales y culturales, los lugares de creación y recreación, y las vivencias individuales y/o colectivas en donde las mismas se encuentran condicionadas por las fuerzas de producción y reproducción del capital y por un contexto determinado.

La decisión por tomar esta definición por encima de otras existentes para abordar un paisaje tan particular, radica en la complejidad teórica y analítica que implica el estudio integral de la práctica, la concepción y la simbología en un determinado espacio. Además, estas concepciones de espacio y paisaje construido socialmente nos permiten incorporar, teniendo en cuenta los antecedentes históricos del accidente, aquellas nociones de riesgos y desastres cuyos autores definen como una construcción social. A su vez, estas nociones prometen introducirnos al entendimiento de los hechos que acontecieron en la ciudad.

Chernóbil poseía las características de lo que Moreno Plata (2011) denominaba una *sociedad de riesgo*, es decir, se encontraba enfrentada al desafío de la posibilidad de autodestrucción real de todas las formas de vida, fruto de la existencia de *macropeligros*, los cuales están ligados a la revolución científica, económica y tecnológica, que a su vez pueden afectar el desarrollo de generaciones futuras. Consecuentemente, las prácticas socio-económicas que se llevaban a cabo en la ciudad, habrían confluído en la creación de elementos/factores que incrementaban el grado de vulnerabilidad; los mismos, parafraseando a Lavell (2000), predisponen al territorio y sus formas de vida a sufrir daños frente al impacto de un evento físico externo.

La instalación de una planta nuclear, fue el puntapié en la construcción de una *amenaza antropogénica* (Lavell, 2000) la cual es producto de la actividad humana, como son los casos de explosiones, conflagraciones, derrames de materiales tóxicos, contaminación de aire, tierra y agua por productos industriales. La convergencia e interrelación de los factores mencionados anteriormente, sumado a las dificultades y tensiones en la gestión de la planta y el contexto en el que estaba inmersa la URSS, concluyó en lo que Lavell (2000) denomina el fin del proceso de construcción de condiciones de riesgo preexistentes en la sociedad, es decir, el desastre.

En síntesis, el acontecimiento y convergencia en un territorio en común de las prácticas y construcciones materiales, junto a la influencia política como motor para el avance tecnológico en la rama de la energía nuclear, dieron como resultado la construcción del riesgo, el cual concluyó en desastre. En este sentido, es posible considerar, teniendo en cuenta la perspectiva ecléctica de Lefebvre (1974), que el paisaje construido de Chernobil es resultante del proceso de producción del espacio geográfico.

Formas de ver y la perspectiva material del paisaje de Pripyat

Para Cosgrove (1994) el paisaje es una forma de ver y representar el mundo, desarrollado por y con significados para ciertos sujetos sociales. Sostiene que el mismo no es meramente el mundo que vemos sino que es una forma de verlo y representarlo. De esta manera, existen múltiples formas de mirar el paisaje, lo cual tiene que ver con la construcción de la mirada, que se consolida históricamente y que guarda relación con determinadas relaciones sociales, económicas y políticas.

Al crear y recrear los paisajes a través de signos con mensajes ideológicos, se forman imágenes y patrones de significados que permiten ejercer el control sobre el comportamiento, dado que las personas asumen estos paisajes y buscan transmitir una determinada forma de apropiación del espacio. En efecto, el paisaje es también un reflejo del poder y una herramienta para establecer, manipular y legitimar las relaciones sociales y de poder.

El paisaje de la ciudad de Pripyat, era potencialmente considerado un escenario favorable de lo que representaba el éxito del socialismo, lo cual constituía un modo de ver particularmente bueno de una ciudad próspera. Esta perspectiva se sostuvo hasta días posteriores al accidente, debido a que no se reconoció, por parte del bloque soviético, la verdadera gravedad del asunto. En este sentido, la evacuación temprana para ellos suponía romper o alterar la organización visual de los objetos geográficos en el territorio. Sin embargo, la decisión era inminente, pero se llevó a cabo de manera tardía, lo cual derivó en la decadencia no sólo la capacidad de dar respuesta ante el desastre sino también en la rapidez y transparencia de brindar información a la sociedad, generando una especie de encubrimiento con fines políticos.

De esta manera, reconocemos la transición de un paisaje que alegaba prosperidad a un paisaje de censura y ocultamiento político. La censura impuesta por el bloque para con el mundo se consolidó a través del corte de líneas telefónicas o imágenes muy específicas mostradas en televisión, exponiendo lo que ellos querían comunicar a fin de seguir aparentando ser un gobierno fuerte y poderoso para con el mundo y la sociedad.

A raíz de esto, gran parte de los habitantes de la zona aseguraron que supieron de la gravedad de lo que estaba sucediendo a través de los medios de comunicación extranjeros, tanto de la información que brindaban como las imágenes mostradas gracias a diferentes corresponsales extranjeros que permitían documentar los sucesos⁹. Por su parte, los liquidadores, es decir, aquellos empleados encargados de limpiar la explosión del reactor número 4 a petición del gobierno, sostenían: "No sabíamos a qué nos exponíamos"¹⁰

Es posible dar cuenta de una tensión entre la visión previa y la visión posterior respecto a la

⁹ https://www.elconfidencial.com/mundo/europa/2019-05-30/chernobyl-accidente-nuclear-planta-urss_2044078/

¹⁰ Entrevista realizada por Sergio Federovisky a personas sobrevivientes a la tragedia de Chernobyl en Infobae: <https://www.infobae.com/sociedad/2019/06/08/yo-estuve-en-chernobyl-y-vi-el-horror/>

ciudad a partir de la perspectiva histórica que le otorga Cosgrove (1994) a la construcción de la mirada del paisaje, es decir, lo que socialmente se idealizó respecto a la ciudad futurista prometida y lo que resultó de un error humano. A su vez, en el presente artículo, nos alejamos de lo que dicho autor determina como bello y sublime, sino que nuestro objeto de estudio nos permite una aproximación a lo que Lyons (2018) denomina como lo sublime del siglo XXI: *Ruin Porn*.

Actualmente, nos encontramos cautivados por las ruinas modernas durante una plétora de razones, sobre todo porque inspiran en nosotros una paranoia racional que se nutre de nuestra propia desaparición eventual, tanto individual como, lo que es más importante, colectivo. Porque “las ruinas modernas señalan esta decadencia global en la que todos sucumbiremos invariablemente, de una forma u otra” (Lyons, 2018:1).

La relevancia que adquirió en las siguientes décadas el paisaje de dicha ciudad ucraniana estuvo caracterizada por turismo negro o *Dark Tourism*, favorecido por la difusión de dicho paisaje a través de los diferentes dispositivos visuales como imágenes, video, series, películas.

El término *Dark Tourism* fue acuñado en 1996 por los profesores John Lennon y Malcolm Foley, ambos investigadores de universidades escocesas. Su definición es punto de referencia ya que fue pionera y sirvió de inspiración a las demás definiciones. Para estos investigadores el *Dark Tourism* es: “El desplazamiento que realizan los visitantes a lugares en los que se han producido muertes o desastres” (Foley & Lennon, 1996, p.198). No lo miran desde un ámbito para conmemorar a familiares y amigos sino como ocio o recreo, esparcimiento. A partir de ese momento, como ya hemos señalado, se han aportado diversas definiciones relativas al *Dark Tourism*. Una de las más usadas y reconocidas es la ofrecida por el Instituto para la Investigación del Turismo Negro, Universidad de Central Lancashire (2014), quien la define como el acto de viajar y visitar lugares, atracciones y exhibiciones que son reales o recreaciones de la muerte, verdadera o aparentemente, sufridas y cuyo tema principal es macabro.

En cuanto a la seducción se refiere, el *Dark Tourism* plantea varias vías para atraer a las personas a realizarlo, pero la más destacada es la apelación a los sentimientos, ya sea por las vivencias afrontadas por la producción de un fenómeno que ha acontecido una experiencia

impactante o por la rememoración de un hecho que ha marcado la vida de cientos y/o miles de personas.

En el caso de Chernóbil el observador/espectador/turista, mira/observa/contempla el paisaje, allí se evoca una combinación de sentimientos que hace que el espectador brinde un determinado significado a lo que está contemplando. Así, el paisaje “representa una manera en el que ciertas clases de personas han otorgado significación a ellos mismos y a su mundo a través de su relación imaginativa con la naturaleza” (Cosgrove, 1994:3) y a través de la visita de estos lugares, y no sólo referido al turismo negro, se pretende que el paisaje sea leído desde diversas perspectivas.



Figura N°3: Parque de diversiones abandonada, inaugurado un día después del accidente. Fuente: Reuters

En este caso, el turismo negro se impone ante otras lecturas, a través de los diversos recursos que aprovecha para promocionarla, por ejemplo analicemos el siguiente encabezado de una página de turismo que ofrece recorridos a la ciudad:

Figura N°4: Publicidad sobre tours que se pueden realizar en Chernóbil. Fuente: www.chernobylwel.com

Esta empresa de *tours* oferta la posibilidad vivenciar acontecimientos que marcaron históricamente el lugar desde diferentes perspectivas, como mencionamos anteriormente, a través de su eslogan “No hacemos tours, hacemos experiencias” invitan a las personas a interpretarlo: aquellos quienes van por el mero hecho de ser un lugar turístico, otros que se sienten atraídos por lo postapocalíptico, o aquellos quienes se sienten movilizados porque representó un hito histórico en el marco de la guerra fría.

Aceptar la ambigüedad y los múltiples significados yuxtapuestos en el paisaje no nos excusa de examinar los significados y los orígenes. Nos obliga a prestar una mayor atención en estos significados de lo que hemos hecho en el pasado. Es en el origen del paisaje como forma de mirar el mundo que descubrimos sus vínculos con estructuras históricas más amplias [...] (Cosgrove, 1994:3)

En base a lo que afirma Cosgrove, el paisaje como modo de mirar al mundo nos invita a reflexionar, a saber y revelar lo que el manto de nuestra forma de mirar al mundo nos oculta, las contradicciones de las relaciones sociales y modos de producción representa. Tal caso también se puede aplicar a las diferentes realizaciones audiovisuales sobre el hecho.

Análisis del caso desde la perspectiva material del paisaje.

El paisaje construido debe considerarse como un producto geográficamente ordenado, complejo y compuesto. La producción, ordenamiento, mantenimiento, renovación y transformación de un producto de este tipo plantea un serio dilema. La producción de elementos individuales debe estar coordinada, en tanto y en cuanto el tiempo y el espacio, de modo que permita que el producto compuesto adquiera una configuración apropiada. El entorno construido como un todo es en parte un bien público y en parte un bien privado, y los mercados de elementos individuales reflejan las complejas interacciones entre los diferentes tipos de mercado (Mitchell, 2007).

De esta manera Mitchell no niega el paisaje como modo de ver analizado anteriormente, pero expresa que el mismo antes de poseer una dimensión ideológica, ideal y simbólica es principalmente material. Esto significa que hay que tener en cuenta que la forma en la que se lee el paisaje está precedida por la construcción/producción del mismo que luego permite ser consumido, a través de la lectura que hacen los diferentes espectadores.



Figura N° 6,7 y 8; Arquitectura con simbología soviética. Fuente: Reuters

En estas imágenes se puede apreciar la construcción materialista de este paisaje, muestras de las aspiraciones de la URSS en dicho momento que terminaron inconscientemente creando dicho paisaje. La Unión Soviética había entrado a la era nuclear pocos años después de que Estados Unidos lanzara las bombas atómicas en Hiroshima y Nagasaki (Ayape, Fuentes. 2020). Desde entonces, la industria nuclear soviética pasó a ser una prioridad del gobierno. Desde entonces, el creciente armamento nuclear de la URSS y EE.UU, y la posibilidad de utilizarlo en un eventual conflicto, definiría la naturaleza de la Guerra Fría. Si bien ello nunca ocurrió, la amenaza nuclear se hizo más latente que nunca durante el episodio conocido como Crisis de los Misiles de 1962, que involucró a Cuba como base de misiles soviéticos apuntando a Estados Unidos (Martinez Hoyos, 2019).

La carrera espacial por llegar a la Luna en los siguientes años desvió la atención en torno a una guerra nuclear. Pero no disminuyó el temor de la sociedad civil ante una explosión de este tipo y los efectos de la radiación, tal como se observó en los sobrevivientes de Hiroshima y Nagasaki. Para entonces, la URSS había comenzado a redireccionar sus plantas nucleares con propósitos distintos: generar electricidad para acelerar el desarrollo industrial y el camino al socialismo pleno, algo señalado ya por Lenin al inicio del proyecto bolchevique. Pero en su intención de demostrar superioridad frente al capitalismo se pasaron por alto importantes protocolos de seguridad que llevaron a última instancia el lamentable desenlace y se privilegió lo político frente a aspectos técnicos y científicos.

La planta de Chernobyl reflejaba, precisamente, las aspiraciones y contradicciones del programa nuclear soviético. Se comenzó a construir a inicios de la década de 1970, en un

momento crítico para la Unión Soviética, aplastada por años de extrema planificación económica y luego de haber perdido la iniciativa tecnológica¹¹. Con Chernobyl, la URSS buscaba retomar el liderazgo frente a su competidor. Conocida originalmente como Lenin, la planta nuclear había sido diseñada para albergar seis reactores y para ser, cuando estos se encontrasen funcionando a plena capacidad en 1988, la más grande del mundo.

A partir de la recuperación de los antecedentes históricos, tenemos en cuenta las diversas relaciones que emergieron en pos de la construcción de una identidad socialista fuerte frente a una identidad capitalista en crecimiento. Esta consolidación de identidad, popularizó simbologías que formaron parte no solo de la identidad política, sino también de la identidad cultural, que posteriormente quedaron immortalizadas en el espacio, como el Kremlin. Es decir que, a modo de ejemplo, observar la imagen de un atardecer en los edificios con simbología de la URSS, como el pico y la hoz, nos permite coincidir con Mitchell (2007), quien nos invita a comprender los paisajes como partes sólidas y fundamentales del mundo y también como intérprete de las relaciones sociales que en él se dan.

De esta manera Mitchel (2007) asume que el paisaje tiene una dimensión política oculta que puede evidenciarse a partir de reconocer lo que está detrás en los procesos que lo conforman. Respecto al caso de Chernobyl sostenemos que la conexión entre abundancia y riqueza, por un lado, y entre pobreza y muerte, por otro, no sólo es teoría. El paisaje *sombrio, lúgubre, abandonado* de Prypiat ilustra que ningún paisaje es local. Que ningún paisaje puede comprenderse mientras no nos preguntemos a quién pertenecen o quién usa esos espacios, cómo se crearon y cómo cambian, es decir, es importante describir las capas de significados contenidas en este paisaje. En esta oportunidad el ocaso de esta disputa y el reflejo de la muerte y pobreza lo encontramos representado en los cientos de bomberos y voluntarios llamados *liquidadores* que participaron prestando auxilio en los primeros minutos del accidente, sin las medidas de seguridad necesarias ante tal peligrosidad y los cientos de ciudadanos que tuvieron que abandonar y rehacer sus vidas luego del accidente, además de las miles de personas que sufrieron y siguen padeciendo las consecuencias de tal accidente que quizás tomando las medidas necesarias se podría haber evitado dan cuenta de lo expuesto por Mitchell, pensar al paisaje como un sistema de reproducción social.

¹¹ Estados Unidos había llegado a la Luna en 1969, ganando la carrera espacial.

Por último, estas interpretaciones que hemos podido abordar respecto al paisaje de la ciudad de Prypiat nos ha permitido dialogar como el paisaje permite ser visto como un descubrimiento que está lleno de experiencias y aspiraciones de los seres humanos: pensamientos, ideas, emociones que se conjuntan todos en un espacio que aglutina una forma específica de ser construido, representado o de imaginarlo, lo que se vislumbra como la nueva forma de concebir la construcción del paisaje. Este dinamismo que se le imprime, en donde constituye un elemento que no está dado sino que se encuentra en constante movimiento junto con los agentes que lo experimentan, es sin duda una mirada interesante que permite revivir y renovar otras, a veces antigua, de utilizar conceptos que son propios del quehacer geográfico. Asimismo al ser construcción social e ideológica, el paisaje, además de caracterizarse por coordenadas culturales está determinado por objetivos políticos que influyen en su composición, configuración y permanencia. De esta manera, para ver el poder que actúa en el paisaje se requiere atención, no solo hacia el paisaje como una forma, representación o conjunto de significados en sí mismo, sino a las relaciones sociales que hacen que surja la capacidad de entender el paisaje. Nos hace cuestionar que lo no visible está completamente entrelazado con lo visible, pero no como un simple hueco en el manto o tela de lo visible, sino como la base que lo sustenta.

Conclusión

A partir del recorrido realizado hasta aquí, entendemos que al observar tanto el atardecer en edificios con simbología de la ex URSS, como la hoz y el martillo, o como una imagen de la central nuclear N° 4 de Chernobyl, no sólo observamos *lo que está*, sino que además, se hacen presentes las relaciones y tensiones políticas-ideológicas que existieron previo a la disolución de la URSS. Este tipo de análisis se relaciona a lo que Cosgrove (1994) considera como el rol del geógrafo en comparación al del artista a la hora de observar un paisaje, es decir, que a diferencia del pintor, quien se sitúa individualmente en un punto particular del terreno, el geógrafo realiza tanto la interpretación visual como la contextual, ideológica, política y cultural, realizando el intento de eliminar aquellos factores que contribuyen a la dimensión subjetiva y moral con el fin de racionalizar sobre el objeto de estudio con la objetividad científica que amerita.

En este sentido, y de acuerdo con Gould y White (citado en Ingold, 2002), todos somos

cartógrafos en nuestra vida cotidiana, usamos nuestro cuerpo como el topógrafo utiliza sus instrumentos, para registrar una información sensorial desde múltiples puntos de observación, que luego se procesa por nuestra inteligencia en una imagen que llevamos con nosotros, como un mapa en la cabeza donde quiera que vayamos.

Además, consideramos que el análisis que desarrollamos en el presente artículo contribuye a nuevas líneas de investigación en relación a paisajes que se alejan de aquello que Cosgrove (1994) definía como sublime y bello. Al abordar el *Dark tourism* y la perspectiva del *Ruin porn*, emprendemos un análisis de lo sublime en la inevitabilidad de la extinción humana, reenfocando el terreno de la 'ruina' lejos del mundo antiguo hacia el futuro inminente (Lyons, 2018:2).

Por otro lado, y de acuerdo con Mitchell (2007), ningún paisaje puede comprenderse y mientras no lo percibamos como una organización del espacio, mientras no nos preguntemos a quién pertenecen o quién es ese espacio, cómo se crearon y cómo cambian. Tras la comprensión del contexto social-político-económico de Pripjat, nos dimos cuenta que se trataba, una vez más, de la rivalidad política-tecnológica imperante de la época, y que hoy se hace presente.

Bibliografía

AYAPE, Carlos y SOTELO FUENTES, M. Fernanda (2020) *La bomba atómica después de Hiroshima y Nagasaki. el difícil camino hacia el control de la energía nuclear*. Enclaves del pensamiento. Revista de Filosofía, Arte, Literatura, Historia e ISSN: 25941100, Año XIV, Núm. 28, julio diciembre 2020, 52-85.

COOPERATIVA.CL (2006) “Gorbachov atribuyó a la tragedia de Chernobyl el fin de la URSS”. Recuperado desde

<https://www.cooperativa.cl/noticias/mundo/europa/ucrania/gorbachov-atribuyo-a-la-tragedia-de-chernobil-el-fin-de-la-urss/2006-04-26/061416.html> Consultado el día 04/09/2020

COSGROVE, Denis (1994): *Observando la naturaleza: el paisaje y el sentido europeo de la vista*. Boletín de la asociación de geógrafos españoles. 2º semestre.

INGOLD, Tim. (2002) “*The temporality of the landscape*” En: *The Perception of the Environment Essays on livelihood, dwelling and skill*. Routledge. London and New York pp. 189-207 (Traducción S. Llorens. Seminario: Enfoques culturales de Paisaje en Geografía. Departamento de Geografía. Ffyh. U.N.C La presente es una primera versión, sujeta a modificaciones)

ISALSKA, Anita (2019): *Chernobyl, una atracción turística de Ucrania*. CNN en Español. Recuperado desde <https://cnnespanol.cnn.com/2019/06/03/chernobil-la-nueva-atraccion-turistica-de-ucrania/> Consultado el día 21/09/2020

EL CONFIDENCIAL, s.f. Recuperado desde https://www.elconfidencial.com/television/series-tv/2019-06-02/chernobyl-hbo-musica-banda-sonora-hildur-gud-nadottir_2046150/ Consultado el día 11/10/2020

FEDEROVISKY, Sergio. (2019) *Yo estuve en Chernobyl y vi el horror*. Recuperado desde <https://www.infobae.com/sociedad/2019/06/08/yo-estuve-en-chernobyl-y-vi-el-horror/> Consultado el día 06/06/2020.

FOLEY, Malcom & LENNON, John. (1996). *JFK and Dark Tourism: A fascination with assassination*. International Journal of Heritage Studies. Vol.2- 4 , pp. 198-211.

FORGOTTEN CHERNOBYL. (2020) Recuperado desde <https://www.forgottenchernobyl.net/> Consultado el día 17/06/2020.

LAVELL, Allan. (2000) “*Hacia la gestión del Riesgo: apuntes hacia una definición*”. En: Los Desastres no nos Naturales. La Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina.

LEFEBVRE, Henri. (1974): *La producción del espacio*. París: Anthropos.

LYONS, Siobhan (2018) *Ruin Porn and the Obsession with Decay*. Palgrave Macmillan. Department of Media, Music, Communication and Cultural Studies Macquarie University Sydney, NSW, Australia

MARTINEZ HOYOS, Francisco. (2019). *El farol que se marcó la URSS con la Bomba del Zar*. La Vanguardia. Historia y Vida. Recuperado desde <https://www.lavanguardia.com/historiayvida/historia-contemporanea/20191030/471279298108/bomba-zar-guerra-fria-urss.html> Consultado el día 11/01/2021.

MORENO PLATA, Miguel (2011) *El agotamiento del paradigma burocrático ante el riesgo ambiental contemporáneo*. Política y Cultura, otoño 2011, núm. 36, pp. 127-155

MITCHELL, Don. (2007) “*Muerte entre la abundancia: los paisajes como sistemas de reproducción social*”. En: Nogue J. (ed) *La construcción social del paisaje*. Biblioteca Nueva. Madrid, pps. 85-110.

POZO, Desireé. 2019: *Efecto Cherenkov: las luces azules en el cielo que avisaban de la gravedad de la explosión en Chernobyl*. Recuperado desde <https://hipertextual.com/2019/06/efecto-cherenkov-luces-azules-cielo-chernobyl> Consultado el día 20/11/2020.

REDACCIÓN BBC MUNDO (2015): *¿Por qué Hiroshima y Nagasaki están habitadas y Chernóbil no?* Recuperado desde https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/08/150807_hiroshima_nagasaki_chernobil_habitantes_men Consultado el día 21/11/2020

SISTIAGA, Jon. 2012: *Entramos en el abismo nuclear de Prípiat*. El País. Recuperado desde https://elpais.com/elpais/2013/01/21/eps/1358780894_916377.html Consultado el día 18/09/2020

UCLAN. (2014). Uclan. University of Central Lancashire. Institute for Dark Tourism Research. Retrieved from <http://dark-tourism.org.uk/> Consultado el día 17/06/2020.

WALSH, Niall Patrick. (2019). *La arquitectura de Chernobyl: pasado, presente y futuro*. Recuperado desde: <https://www.plataformaarquitectura.cl/cl/893544/pasado-presente-y-futuro-conoce-la-historia-de-chernobyl-y-su-peculiar-arquitectura> Consultado el día 17/06/2020.

ZUSMAN, Perla (2008) Epílogo: “*Perspectivas críticas del paisaje en la cultura contemporánea*”. En: Nogue, J. (ed) *El paisaje en la cultura contemporánea*. Biblioteca Nueva. Madrid, pps. 275-296