



La indagación desde/sobre la ciudad de Córdoba. Diálogos entre proyectos colectivos de investigación locales

Katrina Salguero Myers¹

Resumen

El presente artículo presenta el trabajo realizado por dos equipos de investigación radicados en la ciudad de Córdoba, que tematizan y proponen vastas reflexiones sobre el espacio social de esta ciudad argentina. El *Colectivo de Investigación El Llano En Llamas*, perteneciente a la Universidad Nacional de Córdoba y a la Universidad Católica de Córdoba; y el *Programa Ideología, Prácticas Sociales y Conflictos*, de la UNC y el CONICET.

Estos dos espacios de pensamiento e indagación científica comparten coordenadas históricas de producción, y una preocupación teórica y política común: el espacio social de Córdoba como campo de conflictos. Además, ambos equipos estudian desde una mirada crítica las modalidades de gerenciamiento estatal y mercantil de la ciudad, para analizar los procesos de apropiación del espacio urbano y de las lógicas de reproducción de la vida que allí se construyen. Sin embargo, y a pesar de sus múltiples coincidencias, no presentan diálogos explícitos entre sus producciones.

Este artículo es, entonces, un aporte a la reflexión sobre los abordajes académicos en torno a la ciudad de Córdoba, en un camino que parte del reconocimiento de dos obras en torno a un objeto de interés común, pero que nos devuelve luego hacia los enunciadores colectivos y sus condiciones materiales de producción. Intenta, para esto, reconstruir y relacionar las reflexiones de esos colectivos de investigación, y analizar algunas convergencias y divergencias, materializadas en dos de sus libros: “Ojos que no ven, corazón que no siente. Relocalización territorial y conflictividad social: un estudio sobre los Barrios Ciudades de Córdoba” (2011); y el libro “Urbanismo estratégico y separación clasista. Instantáneas de la ciudad en conflicto”

¹ Pertenencia institucional: Centro de Investigación y Estudios sobre Cultura y Sociedad (CIECS), CONICET y UNC. Correo electrónico: katrimyers@hotmail.com

(2014). Como toda unidad del discurso (Foucault, 2005) esta selección de textos implica un recorte, nunca necesario y siempre motivado. En este sentido, son dos expresiones situadas del trabajo de estos equipos, que sin acabar de “representarlos”, nos permiten ir/volver, desde su objeto de interrogación a sus discursos.

Palabras claves: Ciudad de Córdoba; proyectos colectivos de investigación; espacio urbano.

Researches of/from the city of Cordoba. Dialogues between local collective investigation projects

Summary

This article presents the work developed by two investigation projects located in the city of Cordoba, who study and propose vast reflections concerning social space in this Argentinean city. The Investigation Group “El llano en llamas”, of the National University of Cordoba and the Catholic University of Cordoba; and the Program “Ideology, social practices and conflicts”, of the Nacional University of Cordoba and CONICET.

Such groups of scientific research and thought share space-time coordinates of their production, and certain theoretical and political concerns: the social space of Cordoba city as a field of conflict. But additionally, they both have in common a critical view of the forms of state and market management of the city, to analyze the appropriation of urban space and the logics for life reproduction that are built in it. Nevertheless, in spite of the multiple coincidences, they do not present explicit dialogues between their productions.

This article is, there for, a contribution to the approaches and academic dialogues regarding Cordoba city, and intends to build a path for recognizing enunciators and their views regarding a common object of interest, that at the same time takes us back to the collective enunciators and the material conditions of production. It tries, there for, to build and link the scientific productions of these groups, and propose convergences and divergences, materialized in two books: “Eyes that don’t see hart that doesn’t feel. Territorial relocation and social conflict: a study of Neighborhood Cities in Cordoba” (2011); and the book “Strategic urbanism and class separation. Snapshots of a city in conflict” (2014). As all discourse unity (Foucault, 2005) this selection of texts entails a cut, which is never necessary and always motivated. In this sense, they

are two expressions of their collective work that, without “representing them”, they allow us to go/come from their discourses to back to their object of interrogation.

Key words: Cordoba city; collective investigation projects; urban space.

Introducción

El objeto de reflexión de este artículo es, sin dudas, la ciudad de Córdoba y ciertos discursos científicos y colectivos sobre ella. Una pregunta transversal y subrepticia, anida en este trabajo: ¿qué hicimos con/ decimos sobre la ciudad de Córdoba y sus transformaciones, pero además cómo esas transformaciones han modelado nuestros discursos?

En el presente texto intentamos realizar un aporte al debate y reconstrucción del campo de estudios de ciudades, particularmente desde trabajos colectivos que piensan a Córdoba capital como objeto de análisis, pero que además se escriben desde aquí. Recuperamos, para esto, los desarrollos de dos equipos de investigación contemporáneos, radicados en la ciudad, que además tienen a Córdoba capital -en tanto territorio conflictivo y en disputa- como objeto de estudio.

El *Colectivo de Investigación “El llano en llamas”*², es coordinado por la Dra. María Alejandra Ciuffolini y el Dr. Gerardo Avalue, entre otros. Radicado en la Universidad Nacional de Córdoba y la Universidad Católica de Córdoba, este equipo se nutre de profesionales cuyos estudios de grado son, principalmente, la Licenciatura en Ciencias Políticas, y Abogacía.

El *Programa “Ideología, Prácticas Sociales y Conflictos”*³ está radicado en el CIECS, UNC y CONICET, dirigido por la Dra. María Eugenia Boito y la Dra. María Belén Espoz. Este equipo de investigación cuenta con integrantes⁴ cuyos estudios de grado son la Licenciatura en Comunicación Social, Psicología, Nutrición, Geografía, Sociología y Ciencias Políticas.

Ambos equipos estudian, desde una mirada crítica, las transformaciones urbanas, disputas y conflictividades que se instituyeron en años recientes en la ciudad de Córdoba. Particularmente

² Su página web es <http://www.llanocba.com.ar/>

³ Su página web es <https://ideologiayconflicto.wordpress.com/>

⁴ La autora de este trabajo se incluye entre esas integrantes.

en la primera década y media del Siglo XXI. En ese período, la política del Estado Provincial denominada “Mi casa, mi vida” adquiere una innegable centralidad por sugerir una gramática de producción del espacio urbano cordobés, signada por desiguales procesos de expropiación/reapropiación de la ciudad y sus usos.

A continuación, presentaremos una breve descripción de dos libros, uno de cada equipo de investigación. Ambos textos están compilados por al menos una de las directoras del Colectivo/Programa, y se construyen con capítulos de autoría mayoritaria de sus integrantes. Pertenecen a los años 2011 y 2014 y han sido obras significativas en sus trayectorias colectivas. Los textos son sólo dos expresiones situadas del trabajo de estos equipos, que sin acabar de “representarlos”, nos permiten ir/volver, desde sus discursos a su objeto de interrogación. El diálogo que proponemos entre los textos intenta, entonces, un doble ingreso: por un lado, la reconstrucción de intereses/objetos de reflexión convergentes/divergentes de ambas obras –que sin embargo no presentan diálogos explícitos entre sí-. Pero además, intenta regresar desde el objeto hacia sus enunciadores, y reflexionar a tientas sobre las condiciones de producción de estos discursos. Ambos grupos de investigación coexisten hasta el presente. Y aunque no forman parte de sus mutuas referencias bibliográficas, tiene mucho para poner en diálogo y, por qué no, en debate.

La elección de las dos obras en esta oportunidad, no debe obturar que la producción individual y colectiva de sus integrantes es mucho más vasta. Y por esto, el recorte propuesto no es sintético de su trabajo, sino sugerente de un posible campo de interrogaciones que sitúan a lo enunciado y a las enunciatoras como elementos de un proceso histórico común.

David Harvey sostuvo que tanto las ideas de un intelectual como las de aquellas personas que habitan los espacios urbanos, “emergen de las calles y los barrios de las ciudades enfermas” (Harvey, 2012: xii). Como equipos contemporáneos, estas colectividades científicas innegablemente se desarrollan en un contexto común, es decir en condiciones materiales e históricas de producción. Las transformaciones en la ciudad y la provincia de Córdoba, las dinámicas del Estado y el mercado, especialmente relacionadas a la organización de la vida social, de la vida urbana, y de los actores y conflictos, violencias y derechos que se instituyen y disputan; son algunas de esas condiciones de producción. En particular, el recorte propuesto en este artículo tiene eje en un proceso de transformación urbana, abierto en 2003, cuyo hito fue la

política de ordenamiento y control territorial, de segregación social y “embellecimiento”, de gobierno sobre las poblaciones/clases denominada Programa “Mi casa, mi vida”⁵ –de aquí en más, usando la abreviatura propuesta por el “Llano en llamas”, PMCMV-.

Aunque uno y otro libro analizado son posteriores temporalmente a esa política, y aunque ambos grupos dedican parte de su producción a su estudio en la última década; las discusiones sobre ese programa estatal habitacional/ambiental/de seguridad parece un río subterráneo, una vertiente política y ética tan incómoda como apasionante, tan horrorosa como ineludible para los estudios sobre la ciudad de Córdoba.

“Ojos que no ven, corazón que no siente”

El libro “Ojos que no ven, corazón que no siente. Relocalización territorial y conflictividad social: un estudio sobre los Barrios Ciudades de Córdoba” (2011) es una obra compilada por Patricia Scarponetti y María Alejandra Ciuffolini, compuesta por 229 páginas y cuatro apartados, con ocho capítulos de variados autores vinculados al colectivo “El llano en llamas”. Tal como su título lo adelanta, los apartados que componen el libro están unidos por el estudio de los “Barrios Ciudades” como objeto específico de interés. Estos refieren justamente a los complejos habitacionales construidos en el marco del PMCMV.

Los capítulos recorren, entonces, diferentes dimensiones de esa política estatal, dando cuenta de un trabajo de campo compartido y profundo, compuesto por entrevistas e indagaciones documentales en torno a las maneras de gestión, aplicación e implicancias del Plan. Los autores construyen una mirada compleja y multidimensional, unidos por una tradición teórica que encuentra principalmente en Michel Foucault algunos hilos de continuidad entre los textos. En este sentido, la idea de gubernamentalidad, control y poder son transversales.

⁵ Programa ejecutado por el Gobierno de la Provincia de Córdoba, financiado principalmente por el Banco Interamericano de Desarrollo, y diseñado con el organismo internacional. El PMCMV fue desarrollado en distintos lugares de América Latina de manera similar. Esta política implicó la construcción de 15 aglomerados de vivienda social, llamados “Barrios Ciudades”, entre 2003 y 2008. La particularidad del Programa fue la localización de los complejos habitacionales en tierras muy alejadas al centro de la ciudad, y el traslado forzoso de los habitantes de distintas villas miseria a esos espacios.

Tal mirada estructurante se nutre de búsquedas y debates disciplinares, anudadas con al Ciencias Políticas como campo predominante. El gobierno de la sociedad y los cuerpos, el Estado como actor hegemónico, las políticas públicas, el conflicto y la hegemonía, son innegablemente elementos de su conceptualización de la ciudad y sus actores. Ciuffolini lo expresa sintéticamente en las reflexiones de cierre del libro: “una aproximación común y amplia a la problemática del espacio y los modos en que, sobre él, interviene la estatalidad” (Scarponetti y Ciuffolini, 2011: 200).

La mirada colectiva de la obra refleja una lectura agudamente crítica sobre los “Barrios Ciudades”. Al decir de Avalle y De la Vega:

(...) las pautas de exclusión social adquieren materialidad propia en el territorio urbano haciendo de él un centro productor y reproductor de ese tipo de relaciones y condiciones de vida. De ahí que la política habitacional pueda ser pensada no sólo como mecanismo de control y producción de la ciudad, sino también como instancia de regulación de la conflictividad social. (En Scarponetti y Ciuffolini, 2011: 35)

El primer apartado del libro, por ejemplo, analiza las implicancias de la *arquitectura* de los Barrios Ciudades. Mariano Gómez Luque afirma:

Si la ciudad está hecha de diversidad, los barrios-ciudades están hechos de monotonía; si el espacio público supone el reconocimiento tácito de la coexistencia de la diferencia, el espacio de los barrios-ciudades es la expresión pura de la segregación; si en la ciudad tienen lugar los acontecimientos urbanos y los objetos singulares, en los barrios ciudades se teje el magma anodino que multiplica el mismo objeto y anula todo acontecimiento (En Scarponetti y Ciuffolini, 2011: 26)

De la Vega y Avalle analizan, en el siguiente capítulo, cómo la organización del espacio implica prácticas y producción de sujetos, de “vecinos”. Los autores hablan de una especie de biopolítica de la población, afirmando que: “El PMCMV termina así de configurar individual y colectivamente a aquellos sujetos a los cuales se dirige (...) interpelado y construido como beneficiario sujeto de asistencia (...) en comunidad, situada y sitiada (En Scarponetti y Ciuffolini, 2011: 49)

Fassi y Manzo afirman con contundencia que los fines explícitos del plan habitacional no se correspondieron con su contenido social: aunque hablaba de “desarrollo sostenible” se orientó a producir nuevas formas de “marginalidad”. Hernández, Mestres y Liberal, por su parte, analizan políticas complementarias al PMCMV, asociadas a la relocalización, como el Programa “Identidad Barrial para la Inclusión Social” (PIBIS). Profundizan y complejizan, así, un supuesto que atraviesa el libro: las políticas estatales modelan un tipo de sujeto, una forma de gobierno sobre el espacio y los cuerpos. El horizonte de orden intenta construir, por acción del Estado, sus agentes e instituciones, la “identidad” de los barrios, organizar las relaciones sociales y encauzar la conflictividad. Garay Reyna, en otro capítulo, vincula y construye la positividad e importancia del concepto de “ciudadanía”. Este estaría compuesto por dimensiones de participación, propiedad e individuación. Según la autora, justamente este concepto, central en el pensamiento político y social, se constituye como una dimensión no garantizada por la política habitacional estudiada.

Dos capítulos del libro analizan los Barrios Ciudades desde una perspectiva de género, por un lado vinculadas a la orientación de la adjudicación de viviendas a mujeres, madres de familia; y a distintas violencias específicas que se manifiestan en el territorio. Las autoras sostienen que las mujeres cumplieron un rol clave en la consolidación del barrio, siendo centrales en la vida comunitaria, tanto por ser las principales adjudicatarias como por su lugar en otras políticas complementarias como el PIBIS.

Los textos de Sánchez, y de Job y Ferrero, unen dos dimensiones que estaban implicadas en el diseño del PMCMV, pero frecuentemente olvidadas: la política habitacional y la política de “seguridad”. Y deslizan una hipótesis nodal: un nuevo Estado marcadamente securitario, policial; frente a una situación que, descentrando el rol del Estado en torno a instituciones como escuelas y producción económica, debe garantizar el control de esas poblaciones “excluidas”. La estigmatización y persecución de los jóvenes y de los sectores populares ha sido, según los autores, una activa política del Estado provincial, íntimamente ligados al ordenamiento espacial. Sánchez, además, sintetiza:

En este fragmento de la historia reciente de la ciudad de Córdoba, hay un Estado que pasó a estar omnipresente en la vida de las personas que habitan los barrios ciudades; lugares que

lejos están de tratarse de unidades administrativas descentralizadas sino de vidas intervenidas a través de las prácticas del Estado (En Scarponetti y Ciuffolini, 2011: 189)

Este control y disciplina, se orientan además a la producción de cuerpos “dóciles”, que permitan la gestión de la pobreza y su “ubicación” espacial.

Urbanismo estratégico y separación clasista

El libro “Urbanismo estratégico y separación clasista. Instantáneas de una ciudad en conflicto” (2014) es una publicación del Programa de investigación “Ideología, prácticas sociales y conflictos”, coordinado éste por la Dra. María Eugenia Boito y la Dra. María Belén Espoz. El libro, igual que el anterior, es una producción colectiva que presenta ciertas líneas de reflexión sobre las transformaciones en la ciudad de Córdoba. Sin embargo, como ya lo adelanta su título, se nutre de otras vertientes teóricas y propone un recorte del objeto distinto. En primer lugar, las autoras recuperan autores como Walter Benjamin, David Harvey y Richard Sennett. Sin construir la unicidad desde el trabajo de campo, como veíamos en “Ojos que...” (2011), la obra ingresa al problema de las transformaciones urbanas por distintos frentes.

La introducción sienta las bases claras de la mirada propuesta: mientras en la obra anterior se miraba fuertemente al Estado como agente central del análisis, este trabajo se enfoca en el *mercado* como organizador de la vida social. La presentación de María Belén Espoz es clara: violencia, circulación y mercancía como claves ineludibles para leer la ciudad. Ambas compiladoras afirmaron:

En el presente trabajo partimos de reconocer que la violencia sigue siendo ese tenue hilo que une las voluntades: la ciudad se convierte en el escenario privilegiado para su operación. De allí que busquemos establecer algunas claves de lectura para pensar las formas de violencia en escenarios socio-segregados por clase y de creciente espectacularización de la vida: si el alfa y omega del espectáculo es la separación (*sensu* Debord), el capital (saturado en imágenes) implica la reconfiguración de formas cada vez más sutiles de violencia vinculadas a la imposibilidad de pensar por fuera (y por dentro) la fragmentación social y la provocación de su malestar (En Boito y Espoz, 2014: 47)

Boito y Espoz dicen: “de lo que se trata es de vaciar las calles, construir entornos protegidos y garantizar la proliferación de formas de circulación (a diferentes temporalidades)” (2014: 51). El primer apartado, entonces incluye una reconstrucción bibliográfica y teórica de Agustín Zanotti sobre los trabajos de David Harvey y Manuel Castels. Luego, el capítulo de Salguero Myers, trama el proceso de acumulación capitalista con las transformaciones en un espacio específico de la ciudad: barrio San Vicente. El texto propone una relectura de ese espacio urbano organizado por las mismas lógicas que el PMCMV, pero expresado de formas particulares, para otras clases sociales.

El carácter iterativo de la acumulación de capital estaría, como vimos, ligado íntimamente a la segregación socio-espacial como forma de desposesión. La tierra y la vivienda en sus valores de uso, como recurso de vida y reproducción de vida, han ido perdiendo la partida con las formas mercantilizadas que utilizan –sin habitar, sin vivir en ella- a la tierra urbana como estrategia de acumulación. La acumulación del excedente social es, como bien vimos, distribuido desigualmente y generado por múltiples y convergentes mecanismos de desposesión (En Boito y Espoz, 2014: 134-135)

Huergo y Bertone miran, en el próximo apartado, un objeto heterodoxo para los estudios urbanos: los circuitos del comer y beber en Córdoba, y la expresión de la ciudad del capital como ciudad para el turismo. La alimentación sería la restauración de energías vitales, y eso también es mercancía y se organiza de modo clasista y territorial. “Las diferentes formas de comer y sus (im) posibilidades de ser son un capítulo más de las desigualdades sociales en el actual estado de colonialidad en el Sur Global” (En Boito y Espoz, 2014: 159). Afirman luego que los sectores subalternos suelen tener una cotidianeidad “signada por situaciones de sujeción alimentaria estatal” (2014: 201). Dependencia alimentaria y proliferación “gourmet” como dos rostros del mismo proceso histórico.

Huergo e Ibáñez trabajan, más adelante, la relación entre la desigualdad social y el diseño de circuitos de transporte urbano: “la movilidad queda sujeta a las leyes del mercado y la libertad pasa a ser una mercancía que lleva las marcas de la estratificación social” (En Boito y Espoz, 2014: 210). Sea en cantidad de líneas de colectivo, en su frecuencia, o en el acceso a puntos de

carga⁶, las posibilidades de circular por la ciudad son desiguales “configurando posibilidades de movilidad/márgenes de libertad para unos y fijaciones espaciales/márgenes de constricción para otros” (En Boito y Espoz, 2014: 235).

Boito y Espoz trabajan, en otro capítulo, las tecnologías móviles y las modificaciones sensibles y sensitivas. Esto implica cómo el tiempo y el espacio en algunos sentidos se contraen, encierran para los sujetos; y en otros se expanden. Coronel, por su parte, reconstruye prácticas y sentimientos sobre la ciudad con jóvenes de Villa La Vaquita Echada. Michelazzo presenta un trabajo basado en talleres con jóvenes en Barrio Ciudad Villa Retiro y Sol Naciente –ambos barrios construidos en el marco del PMCMV-, en el que reflexiona, desde la fotografía, sobre las sensibilidades e imaginarios de los habitantes, su mirada de la ciudad y de su nuevo entorno de vida. Dos capítulos se dedican, luego, a las continuidades de la segregación en espacios públicos céntricos, como el Paseo del Buen Pastor y el Parque de las Tejas.

El texto de Boito y Seveso que cierra el libro, tematiza a los medios masivos de comunicación en un sentido muy específico: como constructores de hegemonía, coordinados con otras dimensiones, pero además actuando “más acá”. Esa dimensión implica que “los medios” no pueden entenderse sólo como “instrumento o aparato de la dominación”, sino que “actúan en un espacio de la naturaleza sensible de las prácticas sociales cotidianas” (En Boito y Espoz, 2014: 396). Y esas prácticas también tienen dimensiones de clase y convergen en la vida cotidiana en la construcción de sujetos, relaciones y ciudad.

Diálogos y debates

Una de las principales motivaciones para recuperar las dos obras y compartir este artículo, es emprender una interpelación deliberada a la producción científica. Los equipos y colectivos de investigación muchas veces transitamos los circuitos académicos y, “amablemente”, ignoramos la existencia y las reflexiones de los otros/as, por razones de lo más diversas. Otras veces, compartimos y ponemos en discusión los desarrollos, interpelamos y convocamos al debate. A veces, escuchamos con atención y fascinación. Pero sobre todo, nos cuesta ubicarnos a nosotros

⁶ El transporte público en Córdoba se abona mediante un tarjeta llamada “Red Bus”, que requiere de puntos de carga ser usada.

mismos como objeto de reflexión, con condiciones históricas de producción distintas pero inescindibles de las condiciones de los “otros” sujetos a quienes estudiamos.

El llamado que proferimos en el presente trabajo es, entonces, un intento por ir y volver desde el texto a la sociedad. Entendemos que el trabajo desarrollado por estos equipos de investigación, con trayectorias y preocupaciones convergentes, deben ser puestas en diálogo y debate en el campo de los estudios urbanos y en otros circuitos sociales de producción política y discursiva. No sólo para proponer un enriquecimiento de la mirada científica sobre la ciudad de Córdoba, sino para re-construir aquello que los/nos une con el objeto de estudio, esto es, parafraseando a David Harvey, que nuestras ideas también son producidas por las condiciones materiales e históricas de existencia que estamos estudiando.

En el camino de “ida” hacia las obras, podemos reconocer esquemáticamente algunos puntos de divergencia y otros de complementariedad entre los grupos de investigación. Metodológicamente, el “Llano en llamas” construye una obra desde un ingreso unitario, esto es: un acercamiento a los Barrios Ciudades como espacio de estudio. Desde un trabajo de campo contundente y común, los autores analizan diferentes dimensiones de la complejidad del fenómeno urbano, partiendo de un supuesto compartido: entrevistas, análisis y observaciones de estos específicos productos de la política estatal -los Barrios Ciudades- permiten conocer y analizar sus dimensiones *securitarias*, de género, arquitectónicas, de “derechos”, sus construcciones de sujetos y de conflictos. *Frente a la “totalización” del control y ordenamiento estatal, la emergencia de la complejidad y de la densidad de la palabra de los habitantes.*

El programa “Ideología, prácticas sociales y conflictos”, por su parte, emprende el camino inverso, más *benjamineano* si se quiere: disímiles objetos, heterodoxos algunos, son estudiados en una clave de lectura común. Así, en este caso, múltiples recortes de objetos de estudio que proyectan derivaciones e implicancias sobre la vida urbana. Desde barrios ciudades, zonas céntricas, barrios tradicionales. Desde las formas de alimentación, el consumo de medios o el uso del celular, los investigadores construyen preguntas convergentes: ¿cómo se configuran las sensibilidades, las formas de estar juntos, las experiencias, en Córdoba hoy? *Frente a la lógica de separación del capitalismo, la reconstrucción de continuidades irreverentes.*

En este sentido, para el Programa “Ideología...” el eje central de estudio son las sensibilidades que se solapan y se continúan a lo largo y ancho de la topografía social, a las trayectorias de vida y materialidad urbana. Y la clave de lectura de esa complejidad es *el mercado*. Por esto, conceptos como clases sociales, “traducción al lenguaje del valor”, circulación, acumulación, “Urbanismo estratégico”, son centrales. Los autores de “El llano...” encuentran en *el Estado* el lugar privilegiado de lectura. De ahí que la relación central sea Estado/sujetos, política/cuerpos; y se construya sobre conceptos como gubernamentalidad, control, poder, “derechos”. Los autores analizan los Barrios Ciudad como expresiones específicas, emergentes, de una lógica de producción de la vida para los sectores populares, distinguible como fenómeno de estudio. Esta distinción está, sin embargo, lejos de ser dicotómica: ni mercado ni Estado están ausentes de los análisis de uno y otro libro, así como se combinan diferencialmente continuidades y rupturas como perspectiva de análisis.

Otra dimensión convergente de ambos equipos de investigación es, sin dudas, su crítica incesante a las lógicas de la reproducción social en el capitalismo. Y esto adquiere particular relevancia si consideramos el tiempo histórico de escritura de las obras: 2011-2014, un momento marcado fuertemente por discursos progresistas, estatales e intelectuales, de “capitalismos con rostro humano”.

El momento actual de desarrollo del capitalismo en América Latina, los procesos de ampliación productiva, expansión de derechos y pluralismo cultural se articulan de manera tensiva con escenarios de creciente desigualdad, explotación económica, y desmembramiento en el tejido social. De este modo, lejos de que la “fantasía del desarrollo” se encuentre consumada, existe un estado persistente de conflictividad ligado a la expulsión y precariedad que experimentan millones de personas en su vida cotidiana (Boito y Seveso, en Boito y Espoz, 2014: 389-390)

Bajo la influencia de estos preceptos, hemos visto florecer una multiplicidad de escuelas en el campo teórico y, en la práctica política, una proliferación de propuestas que insisten en la importancia de la adecuación entre el Estado gestor y el Estado de derecho, pues en esta armonización se “supone” que descansa la posibilidad de hallar la mejor (o única) solución para cada uno de los problemas que se presentan en el “orden social.” (Ciuffolini, en Scarponetti y Ciuffolini, 2011: 200)

Así, sin presentar una lectura simplista de las producciones de estos equipos de investigación, entendemos que dan cuenta de algunas transformaciones urbanas desde 2003 en su dualidad de ser fenómenos reconocibles, emergentes, relevantes y complejos; así como en su carácter de continuidad con otros procesos. Tanto su complejidad, su irrupción, y su reproducción deben ser explicadas. Por esto, el presente artículo intenta abrir –y no acabar- espacios de diálogo entre estudios sobre la ciudad de Córdoba como campo de conflictos. Esta tarea puede y deberá extenderse, con otros equipos de investigación –como de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo, en particular del INVIHAB (FAUD, UNC), del Departamento de Geografía (FFYH, UNC), y del Instituto de Investigación y Formación en la Administración Pública (FCS, UNC)-. Pero además, deberemos profundizar en la amplitud temática que los autores del “Llano...” y de “Ideología...” recorren, poniendo en diálogo las disputas por el presente urbano –tematizadas en este artículo- con otros ámbitos de interés: nuevas tecnologías, responsabilidad social empresarial y políticas de turismo, circuitos de recreación, seguridad y situación carcelaria, minería, segregación educativa, sindicalismo y trabajo, políticas sociales, acción colectiva y organizaciones, etc.⁷

Como habíamos referido anteriormente, la cercanía del objeto de interés nos devuelve a una pregunta sobre el enunciador que nombra, que investiga y que construye conceptualmente la realidad. Volver a la mirada que mira, y que ha hecho visible para sí y para los/as otros/as, en un discurso, una porción de mundo, sin asumir su calidad de cúmulo indefinido de conocimientos (Foucault, 2005), ubicando nuestra propia producción en un campo de debate históricamente configurado.

Para ir cerrando

⁷ Ver por ejemplo: Ciuffolini (2010) *Resistencias. Luchas sociales urbanas en Córdoba post-2001*, Editorial Educc, Córdoba; Núñez y Ciuffolini (2011) *Política y territorialidad en tres ciudades argentinas*, Editorial El Colectivo, Buenos Aires; Ciuffolini (comp.) (2012) *Por el oro y el moro. Explotación minera y resistencias en Catamarca, Córdoba y La Rioja*, Editorial El Colectivo, Buenos Aires; Espoz (comp.) (2015) *Sentires (In)visibles. La construcción de entornos en espacios socio-segregados*, Editorial Teseo, Buenos Aires; Huergo (2016) *Reproducción alimentaria-nutricional de las familias de Villa La Tela*, CEA UNC, Córdoba; Boito y Seveso Zanin (2015) *La tecnología como ideología en contextos de socio segregación. Barrios Ciudades, Córdoba (2011-2014)*. Editorial Puño y (2015), Editorial Puño y Letra, Rosario.

El diálogo que construimos, modestamente, entre ambos libros como expresiones del trabajo colectivo de dos grupos de investigadores, docentes y estudiantes de Córdoba, permite un contrapunto que da densidad a los estudios locales y contemporáneos sobre la ciudad, y sus implicancias en el ordenamiento de la vida social, en dimensiones geográficas, sensibles y significantes. Contrapunto incompleto, que deberá ser continuado con otras “obras”, con otros colectivos, con otros autores. Pero también, continuar profundizando en torno a las implicancias teóricas, disciplinares, prácticas y políticas de emprender una crítica al presente, en el capitalismo actual, en Córdoba.

En el mismo sentido, el tiempo presente nos obliga también a preguntar ¿por qué no hemos vuelto a escribir, a pensar, a estudiar, desde estos equipos de investigación, sobre el específico territorio de estudios que son los Barrios Ciudad, una década y media después de su fundación? ¿Qué ha sucedido en estos años que permita complejizar nuestro conocimiento de aquellos espacios específicos, así como de sus continuidades con otros fenómenos actuales?

Tras la lectura y análisis de los dos libros, hablábamos de volver la mirada hacia los enunciadores. Y en este sentido, el interés de los grupos por conocer y comprender los procesos de despojo de las capacidades vitales en la ciudad contemporánea nos plantea aún más preguntas. Una de ellas, puede ser brutalmente proferida como: ¿qué nos hizo “Mi casa mi vida” a los habitantes de Córdoba? ¿Qué herida social abrió, que nos atrajo a investigadores a mirarlos una y otra vez como expresión sintomática de un tiempo pasado/presente (¿futuro?) doloroso? Uno de los libros analizados se orientaba abiertamente a ese objeto. El otro, sólo tres años después, estaba innegablemente intersectado por ese fenómeno: no se puede pensar de la misma manera el tiempo, el espacio, el transporte, la vivienda, en Córdoba, después del PMCMV.

“Qué nos hizo” el PMCMV es una pregunta teórica, ética y política. ¿Será posible, aun, construir un diálogo entre académicos, instituciones, organizaciones sociales, “vecinos”; desde donde comprender -si quiera- el horror de una ciudad absorbida por la violencia, la separación, y el miedo? ¿Es posible proferir un “nunca más”? ¿Qué hizo el Estado/mercado para delinear “el techo de nuestros sueños”, para construir sensibilidades ajenas a los otros, y para modificar las relaciones posibles entre clases sociales y espacio urbano? Qué nos hizo. Qué hicimos. Y qué haremos.

Toda analogía, sostuvo Foucault, no es una realidad inmediatamente reconocible sino un efecto del campo discursivo que la construye: “(...) lo mismo, lo repetitivo, lo ininterrumpido no constituyen un problema menor que las rupturas (...) obedecen ellos también a reglas de formación de las positivities, lejos de manifestar una inercia fundamental y tranquilizadora” (Foucault, 2005: 292). Y en este sentido, pensar los textos analizados y los grupos de investigación en sus convergencias implica no sólo “detectar” las continuidades –urbanas, teóricas, políticas- para construir un campo de estudios sobre la ciudad de Córdoba, sino interrogar lo que en sus convergencias/divergencias hay de *trabajo reproductivo* y, también, de *trabajo de construcción* –urbano, teórico, político- de las condiciones de visibilidad/invisibilidad del acontecimiento y la ruptura; del conflicto, de la unidad, y de su subversión.

Bibliografía

BOITO, María Eugenia y ESPOZ, María Belén [Comp.] (2014) *Urbanismo estratégico y separación clasista. Instantáneas de la ciudad en conflicto*. Puño y Letra, Rosario.

FOUCAULT, Michel (2005) *Arqueología del saber*. Siglo veintiuno editores, Buenos Aires.

HARVEY, David (2012) *Rebel Cities. From the Right to the City to the Urban Revolution*. Verso, New York

SCARPONETTI, Patricia y CIUFFOLINI, Alejandra [Comp.] (2011) *Ojos que no ven, corazón que no siente. Relocalización territorial y conflictividad social: un estudio sobre los Barrios Ciudades de Córdoba*. Nobuko, Buenos Aires.