

CALIDAD DE VIDA Y DESIGUALDAD EN EL ÁREA METROPOLITANA DE BUENOS AIRES. ANÁLISIS A NIVEL DE FRACCIÓN CENSAL (2010)

Fernando Ariel Manzano y Guillermo Ángel Velázquez***

Resumen

El estudio de la calidad de vida de la población, y en especial la medición de su desigualdad, depende sin duda de la escala de análisis. Es relevante tener en cuenta que áreas geográficas como partidos (municipios o comunas) pueden ser, hasta cierto punto, significativas pero, en algunos casos, no poseen el suficiente nivel de homogeneidad interno. Con el objetivo de subsanar en parte esta problemática, utilizaremos unidades menores: las *fracciones censales*, que conforman la Área Metropolitana de Buenos Aires. Esto permitirá cuantificar más ajustadamente el grado de desigualdad socio-espacial al interior de esta región.

Cada fracción censal expresa su valor en términos del índice de calidad de vida. Éste surge de considerar varias dimensiones –servicios, vivienda, entorno ambiental, educación y economía de los hogares–, cada una de las cuales expresa su valor en términos de un número-índice que se obtiene a partir de una sumatoria ponderada de cada una de estas dimensiones.

La senda de análisis que recorre este artículo permite contrastar dentro de la Área Metropolitana de Buenos Aires, niveles de baja variabilidad relativa en pocos partidos y comunas, contrastando con la situación mayoritaria de alta heterogeneidad. Esto es válido tanto para cada dimensión, como para el valor final del índice de calidad de vida.

Palabras Clave: Desigualdad, Calidad de vida, Fracciones Censales, Área Metropolitana de Buenos Aires.

* Universidad Provincial de Ezeiza. Email: fernando14979@hotmail.com

** Instituto de Geografía, Historia y Ciencias Sociales IGEHCS CONICET/UNCPBA. Email: gvelaz@fch.unicen.edu.ar

QUALITY OF LIFE AND INEQUALITY IN THE METROPOLITAN AREA OF BUENOS AIRES. ANALYSIS AT THE LEVEL OF CENSUS FRACTION (2010)

Abstract

The study of the quality of life of the population, and in particular the measurement of their inequality, obviously depends on the scale of analysis. It is relevant to take into account that geographical areas such as parties (municipalities or communes) can be, to some extent, significant but, in some cases, do not have the sufficient level of internal homogeneity. With the objective to correct this problem in part, we use smaller units: census fractions, that make up the metropolitan area of Buenos Aires. This will allow to quantify more accurately the degree of inequality socio-spatial to the interior of this region.

Each census fraction expresses its value in terms of the quality of life index. This arises from consider several dimensions –services, housing, environment, education and household economy–, each one of which expresses its value in terms of a number-index that is derived from a weighted sum of each of these dimensions.

The path of analysis that runs through this article allows contrast within the metropolitan area of Buenos Aires, levels of relative low variability in a few parties and communes, contrasting with the majority situation of high heterogeneity. This is valid both for each dimension, as for the final value of the quality of life index.

Keywords: Inequality, quality of life, Census fractions, Metropolitan Area of Buenos Aires.

Introducción

El presente trabajo tiene como objetivo realizar una medición del grado de desigualdad del índice de calidad de vida y de las dimensiones que la constituyen, en la Área Metropolitana de Buenos Aires–en adelante AMBA–que está conformada por las 15 comunas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) y los 24 partidos del Gran Buenos Aires, a partir de un nivel de desagregación correspondiente a las fracciones censales.

El AMBA posee un total de 1.078 fracciones censales. Éstas presentan alta variabilidad, tanto en términos de la cantidad de hogares promedio –desde un mínimo de 6 hogares, hasta un máximo de 8.411 hogares por fracción censal, siendo el promedio de 3.789 por fracción censal–, así como

también respecto de la cantidad de personas –desde un mínimo de 14 personas hasta un máximo de 33.919 personas por fracción censal–, con una media de 11.679 personas por fracción censal.

El índice de calidad de vida –en adelante ICV– que cuantificaremos, está conformado por cinco dimensiones –servicios disponibles, calidad de la vivienda, entorno ambiental, nivel educacional y economía de los hogares–. Cada una de ellas otorga un resultado expresado en un número-índice –éste representa el valor relativo que tiene cada fracción puesto en relación con los valores máximo y mínimo existentes entre las 1.078 fracciones censales que componen la región–, además aportarán un valor que irá acompañado de una ponderación respectiva –que detallaremos más adelante–, y mediante una sumatoria de ellas alcanzaremos el valor final del ICV.

Consideramos que el uso de las fracciones censales nos permite avanzar en una mejor captación de la desigualdad de las condiciones de vida tanto al interior de cada uno de los partidos y comunas, así como de la variabilidad existente de todas las fracciones que conforman el AMBA.

Llevaremos adelante un análisis que tenga en cuenta los valores de las posiciones –mediante el uso del cálculo de cuartiles y promedios–, así como también la dispersión de estos valores utilizando medidas estadísticas como la brecha y el coeficiente de variación.

Con respecto al marco conceptual, interpretamos “calidad de vida” como una medida de logro respecto de un nivel establecido como ‘óptimo’ teniendo en cuenta dimensiones socioeconómicas y ambientales dependientes de la escala de valores prevalecientes en la sociedad. Es decir que, mientras la pobreza se mide con respecto a un piso, la calidad de vida se mide con respecto a un techo (Velázquez, 2001).

Consideraciones metodológicas: la “medición” del bienestar

El estudio del bienestar posee, asimismo, vertientes metodológicas de índole objetiva y otras de raigambre subjetiva. Por la magnitud de la unidad de análisis seleccionada, nuestra perspectiva se concentrará en la dimensión objetiva, a partir del uso de la información desagregada proveniente del último censo nacional de población realizado en Argentina en el año 2010.

En síntesis este estudio de la calidad de vida tiene como “propósito central la determinación de niveles de diferenciación de las condiciones de vida de la población”.

Como comentamos en el apartado introductorio, para la construcción del ICV, hemos seleccionado cinco dimensiones, en el *Figura N° 1* se destacan las variables y ponderaciones correspondientes a cada una de ellas.

Figura N° 1. Dimensiones, indicadores y ponderaciones de las dimensiones y de los indicadores que conforman el ICV.

	Dimensiones	Ponderación de las Dimensiones	Indicadores	Ponderación de los Indicadores
Índice de Calidad de Vida (según Fracción Censal)	Índice de Servicios Disponibles	0,2	Porcentaje de los hogares sin agua de red pública.	0,2
			Porcentaje de los hogares sin cloacas.	0,2
			Porcentaje de los hogares sin gas de red.	0,2
			Porcentaje de los hogares sin teléfono celular.	0,05
			Porcentaje de los hogares sin heladera.	0,2
			Porcentaje de los hogares sin computadora.	0,15
	Índice Calidad de la Vivienda	0,2	Porcentaje de los hogares que no son propietarios de la vivienda y el terreno.	0,2
			Porcentaje de los hogares con hacinamiento crítico (más de 2 personas por cuarto).	0,1
			Porcentaje de los hogares con pisos de baja calidad (Cemento o ladrillo fijo, tierra o ladrillo suelto y otros).	0,2
			Porcentaje de hogares con cubierta exterior del techo de mala calidad (Chapa de metal -sin cubierta-, Chapa fibrocemento o plástico, Chapa de cartón y otros).	0,1
			Porcentaje de los hogares sin revestimiento interior o cieloraso del techo.	0,1
			Porcentaje de hogares que no poseen baño/ letrina de uso exclusivo.	0,1
			Porcentaje de los hogares que no tienen Baño /letrina.	0,1
			Porcentaje de los hogares que no tienen botón, cadena, mochila para la limpieza del inodoro.	0,1
	Índice Calidad del entorno ambiental	0,1	Porcentaje de hogares sin servicio regular de recolección de residuos (al menos dos veces por semana).	0,3
			Porcentaje de hogares con inexistencia de al menos una cuadra pavimentada (dentro del segmento geográfico).	0,3
			Porcentaje de hogares con inexistencia de al menos una boca de tormenta o alcantarilla (dentro del segmento geográfico).	0,2
			Porcentaje de hogares que carecen de alumbrado público (dentro del segmento geográfico).	0,1
			Porcentaje de hogares sin transporte público a menos de 300 metros (tres cuadras).	0,1
	Índice de Nivel Educacional	0,3	Porcentaje de población mayor de 20 años, que no asiste un establecimiento educativo y con nivel educativo primario completo o menos.	0,3
Porcentaje de población mayor a 35 años, que no asiste un establecimiento educativo y con nivel educativo universitario completo o más.			0,5	
Porcentaje de población mayor de 20 años, que no utiliza computadora.			0,2	
Índice de Economía de los hogares	0,2	Porcentaje de hogares con al menos un indicador con NBI.	0,5	
		Porcentaje de población de 18 a 24 años que no estudia, ni trabaja.	0,3	
		Relación de dependencia Económica (Pob. Inactiva / Pob. Ocupada).	0,2	

Fuente: Elaboración personal.

Para intentar simplificar nuestro análisis, haremos uso en algunos pasajes de ciertos agregados geográficos mayores en los cuales se subdivide al AMBA.

En el caso del Gran Buenos Aires, conformado por los 24 partidos que rodean a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, utilizaremos la división según cordones:

-El primer cordón está conformado por los partidos de Avellaneda, Lanús, Lomas de Zamora, La Matanza –parte este–, Morón, Tres de Febrero, San Martín, Vicente López, San Isidro, y concentra al 30,9% de la población del AMBA.

-En el segundo cordón ubicaremos los partidos de Quilmes, Berazategui, Florencio Varela, Almirante Brown, Esteban Echeverría, Ezeiza, Moreno, Merlo, Hurlingham, Ituzaingó, La Matanza –parte oeste–, Tigre, San Fernando, José C. Paz, San Miguel, Malvinas Argentinas, en este anillo reside el 46,8% de la población del AMBA.

Con respecto a las 15 comunas que conforman la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, las agruparemos en tres áreas geográficas, diferenciando entre las de la zona norte –comunas 2, 13 y 14–, de la zona central–comunas 1, 3, 5, 6, 7, 11, 12 y 15– y de la zona Sur¹–comunas 4, 8, 9 y 10–. Estas tres áreas geográficas concentran al 4,7%, 11,8% y 5,7% de la población del AMBA, respectivamente.

- Medición de la desigualdad en las diferentes dimensiones que componen la calidad de vida, según fracciones censales. Partidos o comunas del AMBA. Año 2010

La primera dimensión del ICV toma en cuenta el nivel de cobertura de servicios básicos.

El valor del índice de servicios disponibles (ISD), será lo más cercano al cuanto más próximo esté del valor máximo, y estará más cerca de 0, cuanto más se acerque al valor mínimo de las fracciones censales de todo el AMBA.

En primer lugar tendremos en cuenta cuales son los valores en el ISD que dividen el total de la población de la AMBA en cuatro partes iguales.

El mínimo valor en el ISD entre las 1.078 fracciones censales es de 0,00, el valor del ISD correspondiente al cuartil N°1 del AMBA–acumula el 25% de la población con menores valores en esta dimensión– es de 0,28; el valor del cuartil N°2, es de 0,56; el del cuartil N°3 –valor que acumula al 75% del total de la población del AMBA– presenta un valor de 0,86 y el cuartil N°4 –o valor máximo que alcanza una fracción censal– es de 0,99.

¹Respecto de la zonificación de la Ciudad adoptada, hemos decidido adoptar el criterio de división de estas zonas geográficas presente en los informes de la Dirección de Estadística de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (Mazzeo et al., 2012), aunque consideramos que las características socio-económicas de la comuna N°10, presentan diferencias marcadas respecto a las restantes comunas de la zona sur.

En la *Figura N° 2* se observa que el partido o comuna que posee el menor valor promedio en el ISD –siendo este valor el resultado del promedio ponderado de sus fracciones censales–, es José C. Paz, mientras que el valor máximo se registra en la comuna N°13.

La brecha máxima entre las fracciones censales al interior de un partido o comuna, ocurre en San Fernando y la brecha mínima se da en la comuna N°6. También la comuna mencionada anteriormente posee la menor variabilidad entre sus fracciones censales, mientras que la máxima variabilidad corresponde al partido de Moreno.

Figura N° 2. Dimensión servicios disponibles. Indicadores estadísticos de desigualdad seleccionados. Valores según fracciones censales. Partidos y comunas del AMBA. Año 2010

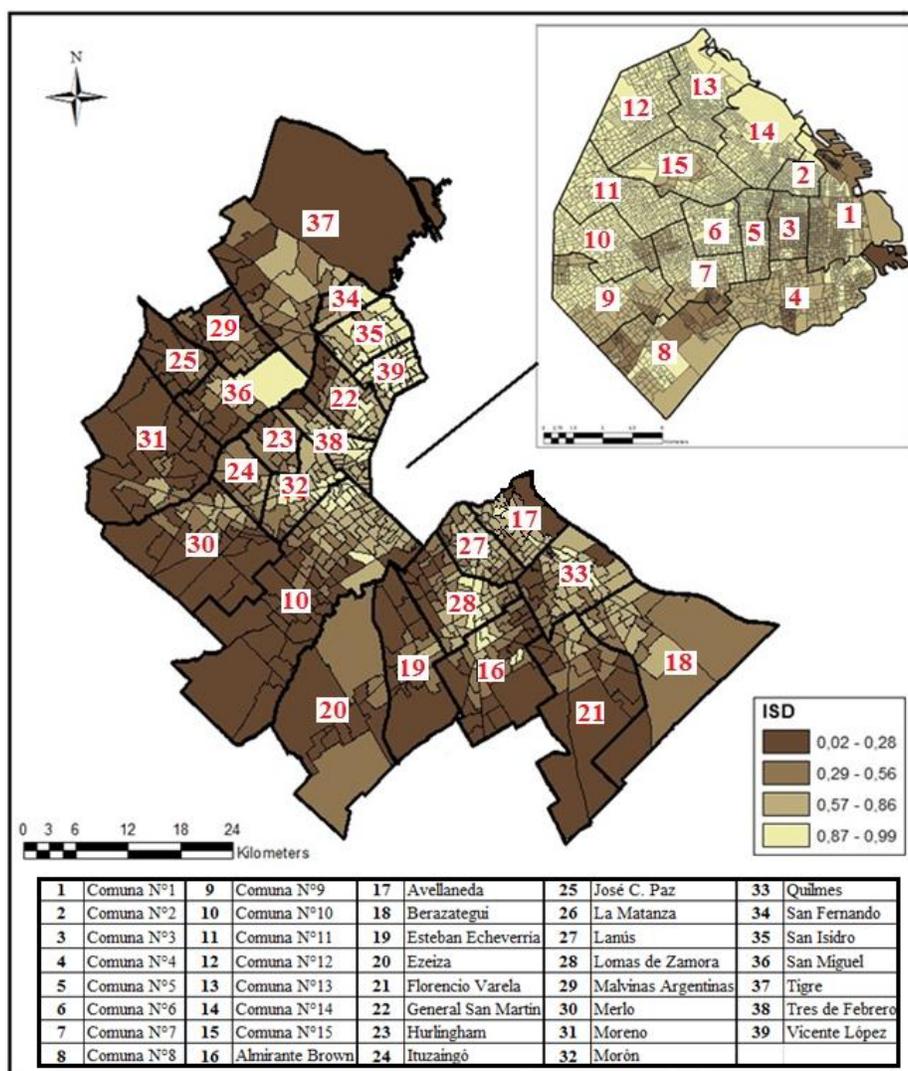
Comunas /Partidos	Ranking descendente (según valor promedio)	Índice de Servicios Disponibles							
		Mínimo	Cuartiles			Máximo	Promedio	Brecha	C.V.
			1°	2°	3°				
Comuna N°13	1°	0,90	0,95	0,97	0,97	0,99	0,96	0,09	2,0
Comuna N°14	2°	0,87	0,94	0,97	0,98	0,98	0,96	0,11	3,1
Comuna N°6	3°	0,92	0,94	0,95	0,96	0,97	0,95	0,05	1,5
Comuna N°2	4°	0,55	0,95	0,97	0,97	0,98	0,95	0,44	8,8
Comuna N°12	5°	0,90	0,93	0,94	0,96	0,97	0,95	0,07	1,9
Comuna N°11	6°	0,91	0,92	0,94	0,95	0,97	0,94	0,07	2,3
Vicente López	7°	0,57	0,91	0,95	0,97	0,98	0,92	0,41	9,0
Comuna N°15	8°	0,64	0,91	0,93	0,94	0,96	0,91	0,32	7,8
Comuna N°5	9°	0,84	0,88	0,90	0,92	0,96	0,90	0,12	3,8
Comuna N°10	10°	0,78	0,87	0,91	0,93	0,95	0,90	0,17	5,0
San Isidro	11°	0,45	0,88	0,93	0,96	0,99	0,86	0,54	15,9
Comuna N°9	12°	0,47	0,82	0,86	0,90	0,94	0,84	0,47	12,1
Comuna N°7	13°	0,39	0,80	0,88	0,92	0,96	0,83	0,57	19,7
Comuna N°3	14°	0,70	0,77	0,81	0,86	0,93	0,81	0,23	6,6
Tres de Febrero	15°	0,18	0,72	0,78	0,88	0,96	0,77	0,78	23,0
Comuna N°1	16°	0,37	0,63	0,75	0,85	0,97	0,75	0,60	20,7
Morón	17°	0,24	0,67	0,76	0,85	0,95	0,72	0,71	26,0
Comuna N°8	18°	0,40	0,42	0,72	0,86	0,92	0,72	0,52	27,2
Comuna N°4	19°	0,23	0,68	0,79	0,86	0,93	0,72	0,70	26,0
Avellaneda	20°	0,22	0,66	0,71	0,81	0,93	0,70	0,71	22,9
General San Martín	21°	0,24	0,53	0,65	0,84	0,95	0,67	0,71	30,8
Lanús	22°	0,24	0,55	0,67	0,80	0,92	0,65	0,67	25,5
San Fernando	23°	0,00	0,57	0,63	0,83	0,95	0,65	0,95	36,5
Quilmes	24°	0,22	0,45	0,71	0,84	0,96	0,62	0,75	38,4
Lomas de Zamora	25°	0,20	0,31	0,57	0,85	0,95	0,58	0,75	44,1
Berazategui	26°	0,08	0,47	0,60	0,72	0,81	0,58	0,73	28,8
La Matanza	27°	0,02	0,31	0,68	0,84	0,95	0,51	0,92	58,6
Ituzaingó	28°	0,24	0,32	0,43	0,49	0,78	0,45	0,54	28,8
Hurlingham	29°	0,23	0,31	0,45	0,48	0,71	0,44	0,48	31,4
San Miguel	30°	0,10	0,18	0,43	0,70	0,92	0,44	0,82	61,9
Tigre	31°	0,13	0,29	0,40	0,53	0,80	0,42	0,67	44,2
Almirante Brown	32°	0,07	0,21	0,35	0,47	0,94	0,39	0,87	63,3
Esteban Echeverría	33°	0,11	0,22	0,29	0,51	0,76	0,35	0,66	53,4
Merlo	34°	0,02	0,14	0,32	0,58	0,84	0,35	0,81	67,8
Florencio Varela	35°	0,03	0,18	0,30	0,40	0,86	0,32	0,83	66,2
Moreno	36°	0,04	0,13	0,17	0,28	0,73	0,27	0,69	70,3
Malvinas Argentinas	37°	0,09	0,19	0,22	0,30	0,39	0,24	0,30	34,3
Ezeiza	38°	0,08	0,10	0,14	0,25	0,48	0,22	0,40	66,1
José C. Paz	39°	0,07	0,13	0,16	0,27	0,35	0,20	0,29	44,3
Total RMBA		0,00	0,28	0,56	0,86	0,99	0,65	0,99	43,8

Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC).

Al comparar los valores de los cuartiles del ISD del AMBA, con los valores de cada uno de sus partidos y comunas, se refleja una significativa heterogeneidad.

Los partidos de Ezeiza, Malvinas Argentinas y de José C. Paz, presentan valores en el ISD para el 100% de su población inferiores al valor de la mediana del total del AMBA. En el otro extremo se encuentran los casos de las comunas N°3, N°5, N°6, N°10, N°11, N°12, N°13, N°14, N°15 y el partido de Vicente López en donde toda la población presenta valores superiores al 50% del total de la población del AMBA.

Figura N°3. Índice de Servicios disponibles. Valores según fracciones censales. Partidos y comunas del AMBA. Año 2010



Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC).

Dentro del primer cuartil se aprecia un alto grado de concentración espacial. El 91,5% de esta población reside en fracciones censales de partidos del segundo cordón, mientras que sólo el 8,4% de las personas pertenecen a partidos del primer cordón (casi el 80% en sólo dos partidos: General San Martín y Lomas de Zamora). La CABA realiza una participación de tan sólo 0,1%, mediante la comuna N° 4.

Por otro lado el 25% de la población que tiene los valores más altos de ISD está distribuido espacialmente de la siguiente manera: 4,9% reside en el segundo cordón –representa apenas el 2,6% de la población que vive en este segundo cordón–, 10,0% corresponde a la población de zona sur de CABA (44,0% de la población total de la zona sur), 18,9% de la zona norte de CABA –incluye el total de la población de la zona norte–, 32,2% se ubica en el primer cordón, y el 34,0% de la zona centro de CABA (72,2% de la población residente en la zona centro).

La segunda dimensión corresponde al índice del nivel de calidad de la vivienda (ICViv). Como podemos ver la *Figura N°1*, hemos seleccionado 8 indicadores para esta dimensión.

Para el total del AMBA el valor mínimo entre todas las fracciones censales es de 0,02, Q_1 tiene un valor de 0,30, la mediana es 0,58, Q_3 es 0,78 y el valor máximo es 0,98.

En la *Figura N° 4* se observa que la fracción con menor valor se encuentra en la comuna N°1 y la fracción censal con valor máximo se encuentra en Tres de Febrero. Las comunas o partidos con valores promedio de sus fracciones censales más altos en esta dimensión, corresponden a las comunas N° 12 y 13 y el Partido de Vicente López, mientras que el menor valor medio se registra en Florencio Varela.

Figura N°4. Dimensión calidad de la vivienda. Indicadores estadísticos de desigualdad seleccionados. Valores según fracciones censales. Partidos y comunas del AMBA. Año 2010

Comunas /Partidos	Ranking descendente (según valor promedio)	Índice Calidad de la Vivienda							
		Mínimo	Cuartiles			Máximo	Promedio	Brecha	C.V.
			1°	2°	3°				
Comuna N°12	1°	0,77	0,80	0,84	0,86	0,91	0,83	0,14	4,2
Comuna N°11	2°	0,72	0,75	0,86	0,88	0,93	0,83	0,21	8,1
Vicente López	3°	0,36	0,74	0,88	0,91	0,95	0,83	0,59	15,4
Comuna N°13	4°	0,72	0,80	0,81	0,85	0,93	0,82	0,21	6,2
Comuna N°6	5°	0,76	0,79	0,82	0,84	0,86	0,82	0,11	3,9
Comuna N°10	6°	0,55	0,74	0,82	0,85	0,92	0,80	0,37	11,0
San Isidro	7°	0,16	0,73	0,86	0,89	0,94	0,79	0,79	21,3
Morón	8°	0,37	0,71	0,82	0,91	0,95	0,79	0,58	18,9
Comuna N°14	9°	0,66	0,73	0,78	0,82	0,88	0,78	0,22	7,3
Comuna N°2	10°	0,05	0,76	0,79	0,81	0,86	0,76	0,82	19,7
Tres de Febrero	11°	0,10	0,66	0,78	0,84	0,98	0,74	0,88	22,6
Comuna N°9	12°	0,18	0,72	0,76	0,79	0,87	0,73	0,69	20,9
Comuna N°15	13°	0,38	0,68	0,71	0,79	0,90	0,73	0,51	14,6
Ituzaingó	14°	0,42	0,54	0,75	0,77	0,94	0,72	0,52	20,4
Comuna N°5	15°	0,58	0,66	0,72	0,76	0,80	0,71	0,22	7,6
Lanús	16°	0,08	0,61	0,77	0,85	0,91	0,71	0,83	28,2
Avellaneda	17°	0,08	0,61	0,74	0,81	0,89	0,67	0,81	31,0
Comuna N°7	18°	0,06	0,64	0,72	0,79	0,85	0,67	0,79	31,0
General San Martín	19°	0,10	0,58	0,75	0,81	0,91	0,64	0,81	34,5
Hurlingham	20°	0,35	0,46	0,62	0,77	0,94	0,63	0,59	26,8
Comuna N°3	21°	0,51	0,58	0,64	0,67	0,72	0,63	0,22	9,8
Lomas de Zamora	22°	0,11	0,30	0,73	0,89	0,93	0,60	0,81	48,8
Comuna N°8	23°	0,05	0,09	0,71	0,80	0,87	0,59	0,83	52,0
Quilmes	24°	0,14	0,36	0,68	0,82	0,92	0,57	0,79	45,4
Comuna N°1	25°	0,02	0,46	0,57	0,67	0,85	0,55	0,83	34,3
San Fernando	26°	0,30	0,33	0,53	0,76	0,92	0,53	0,62	38,2
San Miguel	27°	0,21	0,32	0,59	0,75	0,83	0,52	0,61	43,1
Comuna N°4	28°	0,06	0,27	0,57	0,69	0,81	0,50	0,75	45,7
Berazategui	29°	0,24	0,35	0,50	0,59	0,78	0,50	0,54	32,6
Almirante Brown	30°	0,15	0,33	0,44	0,66	0,93	0,50	0,78	44,8
Esteban Echeverría	31°	0,18	0,25	0,35	0,75	0,84	0,48	0,65	50,8
La Matanza	32°	0,06	0,29	0,55	0,75	0,91	0,48	0,85	52,0
Merlo	33°	0,21	0,29	0,36	0,62	0,90	0,45	0,69	46,9
Tigre	34°	0,21	0,26	0,39	0,59	0,82	0,45	0,61	39,0
Malvinas Argentinas	35°	0,17	0,27	0,37	0,49	0,66	0,39	0,49	36,0
Ezeiza	36°	0,27	0,29	0,30	0,41	0,66	0,39	0,38	32,6
Moreno	37°	0,18	0,26	0,31	0,47	0,78	0,38	0,60	42,0
José C. Paz	38°	0,19	0,26	0,34	0,49	0,63	0,38	0,44	38,5
Florencio Varela	39°	0,11	0,21	0,28	0,35	0,81	0,32	0,70	51,4
Total RMBA		0,02	0,30	0,58	0,78	0,98	0,62	0,96	38,5

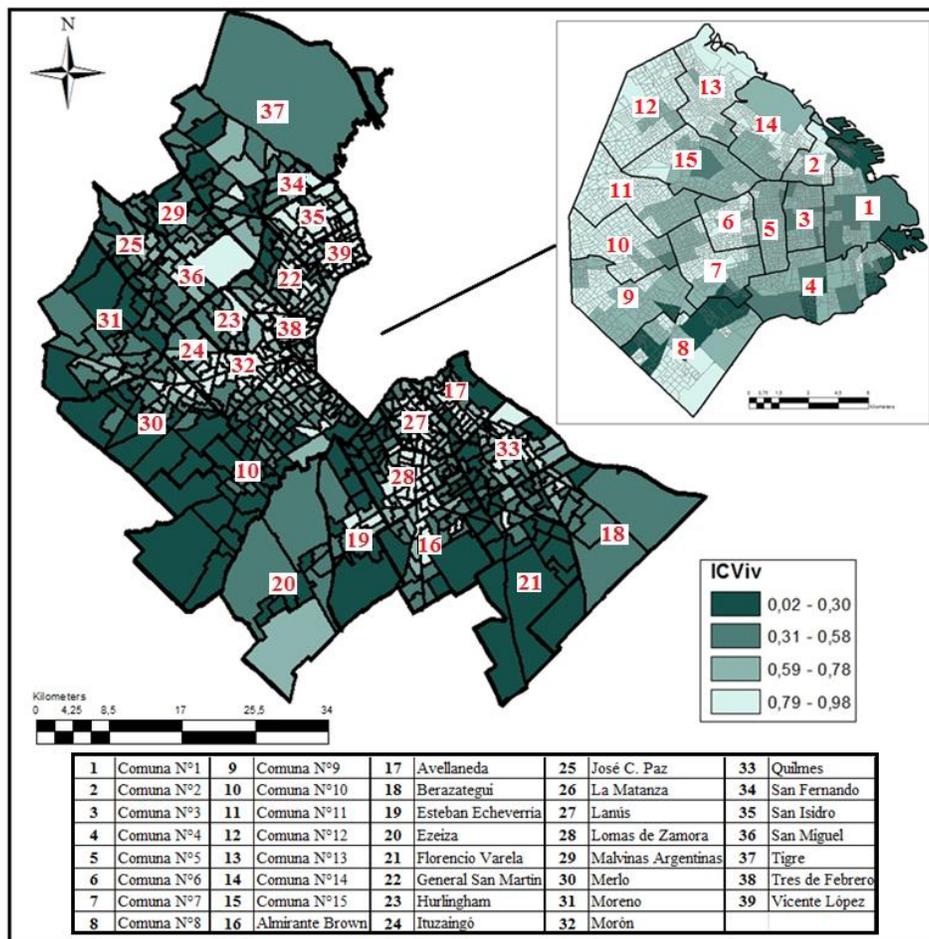
Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC).

Se observa que el 75% de la población de cinco partidos (Ezeiza, Florencio Varela, José C. Paz, Malvinas Argentinas y Merlo) presenta valores inferiores a la mediana del total del AMBA.

En contraposición, las comunas N°6, N°11, N°12 y N°13 presentan valores para el 100% de su población superiores al de la mediana del AMBA.

En la *Figura N°5*, se observa el nivel de heterogeneidad en los valores ICViv a nivel de fracción censal.

Figura N° 5. Índice calidad de la vivienda. Valores según fracciones censales. Partidos y comunas del AMBA. Año 2010



Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC).

El 25% de las personas del AMBA con valores más bajos en el ICViv se encuentra en un rango de 0,02 a 0,30. Este primer cuartil está conformado de la siguiente manera: 76,8% corresponde a población del segundo cordón (representa el 41,0% de la población del segundo cordón); 16,6% pertenece al primer cordón (equivale al 13,4% de la población residente en el primer cordón); 4,9% es población residente en la zona sur de CABA (corresponde a 21,4% de la población que

habita en la zona sur de CABA); y el 0,4% restante es población de la zona centro de CABA (corresponde al 3,7% de la población de la zona centro de CABA).

El último cuartil lo conforman: 48,0% población perteneciente al primer cordón (representa el 39,0% de la población del primer cordón); 18,3% de la zona centro de CABA (39,0% de la población de la zona centro de CABA); 13,0% pertenece al segundo cordón (7,0% de la población del segundo cordón); 12,8% de la zona norte de CABA (68,6% de la zona norte de CABA); y 7,8% de la zona sur de CABA (equivalente al 34,2% de la población de la zona sur de CABA).

La dimensión siguiente del índice de calidad de vida, son las condiciones del medio ambiente (ICA), conformada por 5 indicadores.

Considerando las 1.078 fracciones censales del AMBA, el valor mínimo en el ICA es 0,01, Q_1 0,46, la mediana 0,78, Q_3 es 0,90 y el valor máximo 1,0.

El menor valor promedio se registra en José C. Paz, mientras que el máximo en la comuna N°13 (ver *Figura N° 6*).

La brecha máxima entre las fracciones censales que conforman cada partido y comuna, corresponde a Almirante Brown, mientras que el rango mínimo se verifica en la comuna N°14. También en esta última comuna se encuentra la menor variabilidad, mientras que la situación de máxima heterogeneidad se registra en José C. Paz.

Figura N° 6: Dimensión medio ambiente o entorno existente. Indicadores estadísticos de desigualdad seleccionados. Valores según fracciones censales. Partidos y comunas del AMBA. Año 2010

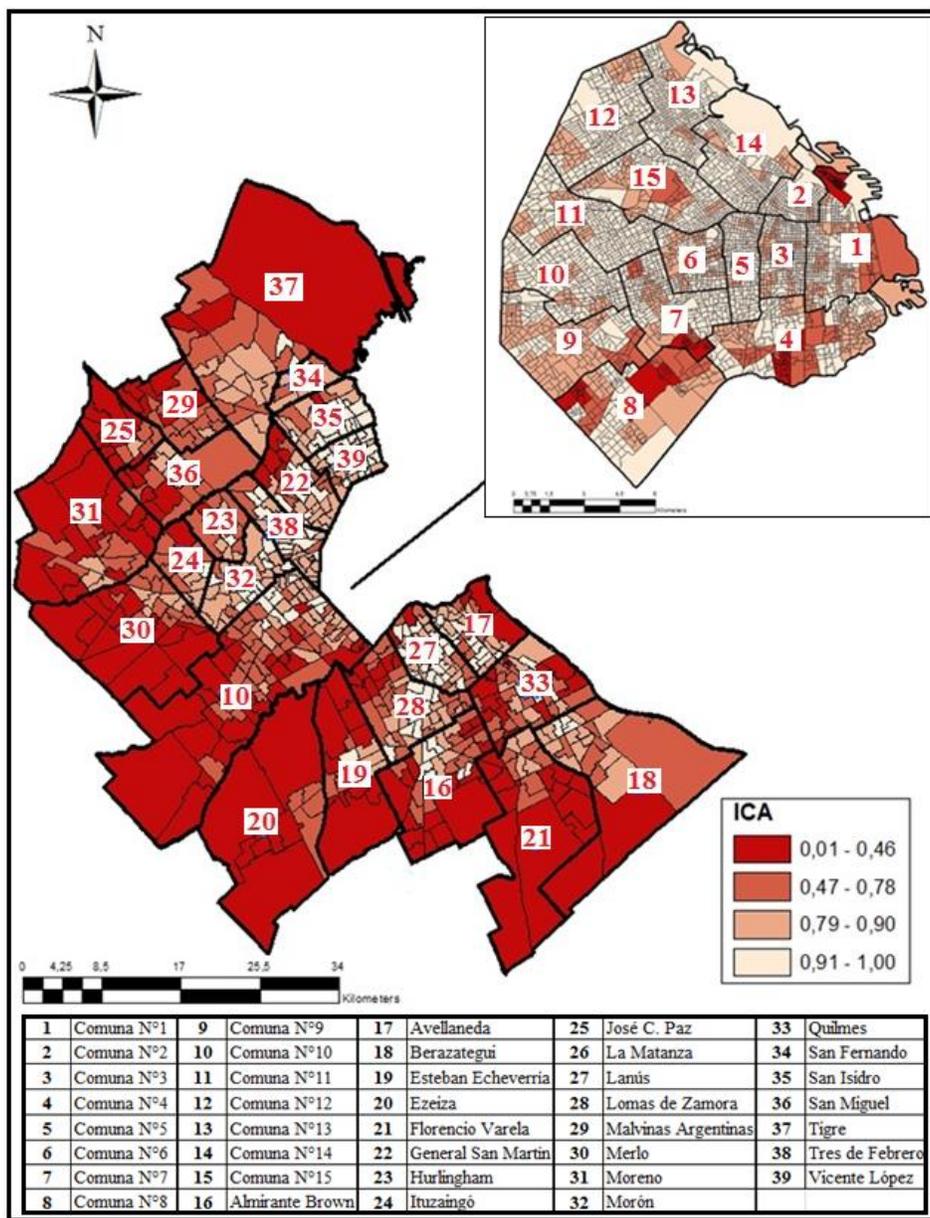
Comunas /Partidos	Ranking descendente (según valor promedio)	Índice Calidad del entorno ambiental							
		Mínimo	Cuartiles			Máximo	Promedio	Brecha	C.V.
			1°	2°	3°				
Comuna N°13	1°	0,83	0,92	0,96	0,97	1,00	0,95	0,17	4,0
Comuna N°14	2°	0,87	0,91	0,94	0,96	1,00	0,94	0,13	3,4
Comuna N°2	3°	0,80	0,92	0,95	0,96	0,99	0,94	0,19	4,4
Comuna N°5	4°	0,82	0,91	0,94	0,96	1,00	0,94	0,18	4,4
Comuna N°11	5°	0,82	0,91	0,93	0,97	1,00	0,93	0,18	4,6
Comuna N°3	6°	0,86	0,87	0,92	0,95	1,00	0,92	0,14	4,9
Comuna N°12	7°	0,82	0,91	0,93	0,94	0,98	0,92	0,15	4,1
Comuna N°10	8°	0,81	0,90	0,92	0,94	0,97	0,92	0,15	3,6
Comuna N°6	9°	0,83	0,88	0,91	0,94	1,00	0,92	0,17	5,1
Comuna N°15	10°	0,65	0,88	0,92	0,95	0,98	0,91	0,33	7,9
Vicente López	11°	0,47	0,86	0,92	0,96	0,99	0,90	0,52	10,3
San Isidro	12°	0,41	0,83	0,90	0,94	0,99	0,87	0,57	12,4
Morón	13°	0,73	0,81	0,88	0,92	0,96	0,87	0,23	6,7
Tres de Febrero	14°	0,49	0,82	0,86	0,92	0,96	0,85	0,46	10,9
Comuna N°1	15°	0,05	0,88	0,92	0,94	0,99	0,85	0,94	26,4
Comuna N°7	16°	0,13	0,86	0,92	0,95	0,99	0,85	0,87	26,1
Comuna N°9	17°	0,51	0,79	0,87	0,90	0,97	0,85	0,46	13,0
Lanús	18°	0,20	0,80	0,88	0,94	1,00	0,85	0,79	18,2
San Fernando	19°	0,43	0,84	0,89	0,92	0,94	0,82	0,51	16,5
Avellaneda	20°	0,07	0,75	0,84	0,90	0,97	0,79	0,90	25,9
Comuna N°4	21°	0,07	0,77	0,89	0,91	0,99	0,78	0,91	33,4
Ituzaingó	22°	0,42	0,70	0,75	0,88	0,94	0,77	0,52	19,7
Hurlingham	23°	0,44	0,66	0,77	0,86	0,91	0,77	0,48	16,5
Berazategui	24°	0,05	0,70	0,82	0,86	0,95	0,75	0,90	27,8
General San Martín	25°	0,04	0,66	0,83	0,90	0,96	0,74	0,92	35,2
Comuna N°8	26°	0,19	0,36	0,86	0,92	0,95	0,73	0,77	36,6
Lomas de Zamora	27°	0,01	0,57	0,77	0,89	0,96	0,70	0,95	37,8
Tigre	28°	0,10	0,58	0,77	0,84	0,94	0,69	0,84	29,4
Quilmes	29°	0,04	0,39	0,67	0,86	0,97	0,61	0,94	43,0
San Miguel	30°	0,20	0,47	0,66	0,82	0,90	0,61	0,71	34,1
La Matanza	31°	0,02	0,47	0,73	0,85	0,97	0,59	0,96	49,7
Almirante Brown	32°	0,04	0,34	0,49	0,70	1,00	0,53	0,96	50,9
Malvinas Argentinas	33°	0,31	0,44	0,52	0,65	0,78	0,53	0,47	24,2
Esteban Echeverría	34°	0,02	0,10	0,42	0,86	0,92	0,51	0,90	64,2
Merlo	35°	0,06	0,28	0,51	0,69	0,88	0,46	0,82	53,2
Florencio Varela	36°	0,05	0,19	0,40	0,69	0,89	0,44	0,84	62,1
Ezeiza	37°	0,16	0,24	0,43	0,55	0,77	0,42	0,61	44,1
Moreno	38°	0,06	0,22	0,41	0,58	0,84	0,41	0,78	58,8
José C. Paz	39°	0,05	0,15	0,24	0,62	0,89	0,35	0,85	74,6
Total RMBA		0,01	0,46	0,78	0,90	1,00	0,74	0,99	34,9

Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC).

La mediana para el total del AMBA, es 0,78. Dos partidos (Ezeiza y Malvinas Argentinas) tienen el total de su población con valores inferiores. La situación contraria se presenta en nueve comunas—comunas N°2, N°3, N°5, N°6, N°10, N°11, N°12, N°13 y N°14—.

En la *Figura N° 7* podemos observar la distribución cuartílica de los valores del ICA para el total del AMBA para cada una de las fracciones de los 24 partidos y 15 comunas.

Figura N°7. Índice de medio ambiente o entorno existente. Valores según fracciones censales. Partidos y comunas del AMBA. Año 2010



Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC).

El primer cuartil está compuesto por el 83,1% que corresponde al segundo cordón (representa el 44,4% de la población del segundo cordón), 12,2% que pertenece al primer cordón (equivale al 9,9% de la población residente en el primer cordón), 3,0% de la zona sur de CABA (corresponde a 13,1% de la población de la zona sur de CABA), y el restante 1,7% de esta población habita en la zona centro de CABA (incluye al 3,7% de la población de la zona centro de CABA).

Contrariamente, el 25% de las personas con mejores valores, está conformado por 33,5% del primer cordón (representa el 27,2% de la población del primer cordón), 31,4% de la zona centro de CABA (66,8% de la población de la zona centro de CABA), 17,0% de la zona norte de CABA (corresponde al 90,6% de la población de la zona norte de CABA), 10,0% de la zona sur (equivalente al 43,8% de la población de la zona sur de CABA), y 8,1% pertenece al segundo cordón (4,3% de la población del segundo cordón).

La cuarta dimensión del índice de calidad de vida, refiere al nivel educativo (INE), y se encuentra compuesta por tres 3 indicadores.

Los valores en el INE que dividen el total de la población del AMBA en 4 partes iguales son los siguientes: el valor mínimo es 0,00; Q_1 es 0,06; la mediana 0,20; Q_3 es 0,56 y el valor máximo 1,00.

Podemos observar en la *Figura N° 8* que el valor promedio más elevado, se verifica en San Isidro, mientras que el valor mínimo se da en José C. Paz.

La brecha máxima entre fracciones censales se padece en Tigre, mientras que la menor corresponde a la comuna N°13. En esta comuna también se halla la menor variabilidad entre las fracciones censales que la conforman, mientras que la máxima dispersión se registra en Florencio Varela.

Figura N° 8. Dimensión calidad educacional. Indicadores estadísticos de desigualdad seleccionados. Valores según fracciones censales. Partidos y comunas del AMBA. Año 2010

Comunas /Partidos	Ranking descendente (según valor promedio)	Índice de Nivel Educativo							
		Mínimo	Cuartiles			Máximo	Promedio	Brecha	C.V.
			1°	2°	3°				
Comuna N°14	1°	0,86	0,95	0,98	0,99	0,99	0,96	0,14	3,96
Comuna N°13	2°	0,88	0,95	0,97	0,98	0,99	0,96	0,11	2,87
Comuna N°2	3°	0,14	0,98	0,98	0,99	0,99	0,95	0,85	17,35
Comuna N°6	4°	0,73	0,88	0,91	0,95	0,96	0,91	0,24	5,59
Comuna N°5	5°	0,56	0,74	0,83	0,88	0,92	0,80	0,37	12,30
Comuna N°12	6°	0,64	0,71	0,78	0,87	0,94	0,79	0,31	11,96
Comuna N°15	7°	0,47	0,68	0,79	0,85	0,88	0,75	0,41	16,09
Vicente López	8°	0,13	0,61	0,86	0,95	0,99	0,74	0,87	31,46
Comuna N°11	9°	0,61	0,64	0,71	0,78	0,92	0,73	0,31	13,04
Comuna N°1	10°	0,09	0,55	0,78	0,94	0,99	0,73	0,89	32,63
Comuna N°3	11°	0,54	0,65	0,68	0,77	0,93	0,71	0,39	13,00
San Isidro	12°	0,15	0,48	0,89	0,93	1,00	0,69	0,85	41,64
Comuna N°7	13°	0,10	0,55	0,72	0,82	0,89	0,65	0,79	36,88
Comuna N°10	14°	0,54	0,62	0,65	0,67	0,74	0,65	0,20	6,51
Comuna N°9	15°	0,15	0,35	0,49	0,54	0,63	0,46	0,49	28,36
Morón	16°	0,08	0,26	0,44	0,68	0,87	0,45	0,79	50,19
Comuna N°4	17°	0,03	0,23	0,38	0,52	0,85	0,41	0,82	56,06
Ituzaingó	18°	0,10	0,24	0,36	0,46	0,74	0,39	0,64	41,63
Tigre	19°	0,06	0,16	0,29	0,43	0,98	0,34	0,92	66,14
San Fernando	20°	0,03	0,14	0,39	0,69	0,91	0,33	0,88	78,65
Avellaneda	21°	0,03	0,21	0,31	0,40	0,70	0,32	0,67	54,62
Tres de Febrero	22°	0,01	0,17	0,29	0,41	0,83	0,32	0,83	60,50
Lomas de Zamora	23°	0,01	0,03	0,20	0,54	0,87	0,31	0,86	92,35
San Miguel	24°	0,02	0,06	0,27	0,48	0,71	0,29	0,69	75,46
Lanús	25°	0,01	0,14	0,27	0,40	0,70	0,29	0,69	62,39
Quilmes	26°	0,00	0,10	0,27	0,52	0,88	0,28	0,87	85,98
General San Martín	27°	0,01	0,11	0,21	0,33	0,74	0,27	0,73	68,78
Comuna N°8	28°	0,04	0,12	0,20	0,33	0,48	0,25	0,44	54,70
Hurlingham	29°	0,10	0,11	0,18	0,28	0,82	0,25	0,72	72,39
Esteban Echeverría	30°	0,04	0,05	0,11	0,38	0,69	0,23	0,66	91,46
Berazategui	31°	0,04	0,10	0,13	0,26	0,59	0,20	0,55	65,88
Almirante Brown	32°	0,01	0,08	0,12	0,20	0,84	0,20	0,83	102,01
Ezeiza	33°	0,05	0,07	0,12	0,20	0,55	0,18	0,50	78,22
La Matanza	34°	0,00	0,05	0,14	0,29	0,77	0,17	0,77	109,25
Moreno	35°	0,02	0,03	0,07	0,17	0,45	0,14	0,43	92,00
Malvinas Argentinas	36°	0,03	0,07	0,13	0,21	0,31	0,14	0,28	63,23
Merlo	37°	0,01	0,04	0,06	0,19	0,58	0,13	0,57	109,85
José C. Paz	38°	0,01	0,02	0,05	0,17	0,22	0,08	0,21	84,44
Florencio Varela	39°	0,01	0,02	0,04	0,12	0,45	0,08	0,44	121,12
Total RMBA		0,00	0,06	0,20	0,56	1,00	0,43	1,00	76,0

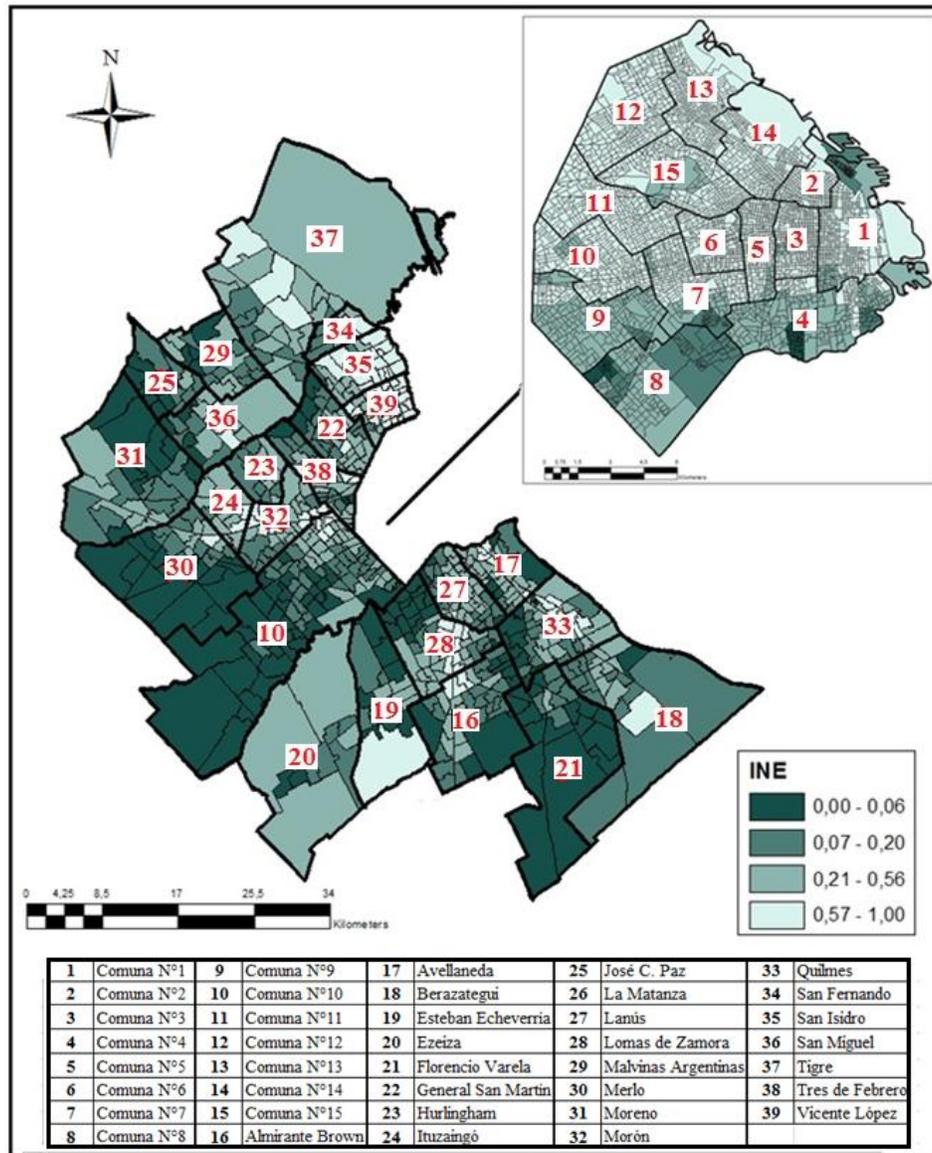
Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC).

En cuatro partidos –Florencio Varela, José C. Paz, Merlo y Moreno–, la totalidad de su población presenta valores inferiores a la mediana del total del AMBA. Mientras que, por el contrario, en nueve comunas–N°3, N°5, N°6, N°10, N°11, N°12, N°13, N°14 y N°15–toda su población posee valores superiores a la mediana del total del AMBA.

La fracción censal con menor valor en esta dimensión se encuentra en Quilmes.

En la *Figura N°9*, podemos observar la heterogeneidad existente en la dimensión educativa.

Figura N° 9. Índice calidad educacional. Valores según fracciones censales. Partidos y comunas del AMBA. Año 2010



Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC).

El primer cuartil se distribuye de la siguiente manera: 78,9% corresponde al segundo cordón (representa el 42,0% de la población residente en el segundo cordón); 18,8% pertenece a

personas asentadas en el primer cordón (equivale al 15,1% de la población total del primer cordón); y el 2,3% restante habita en la zona sur de CABA (esto corresponde a 10,2% de la población de la zona sur de CABA).

Por el contrario, el 25% de las personas con mayores valores está conformado por: 42,5% de la zona centro de CABA (90,2% de la población total de la zona centro de CABA); 23,3% del primer cordón (representa el 18,9% de la población del primer cordón); 18,9% de la zona norte de CABA (el total de la población que habita en la zona norte de CABA); 8,2% pertenece al segundo cordón (equivale al 4,4% de la población total del segundo cordón); y 7,2% de la zona sur (corresponde al 31,6% de la población que reside en la zona sur de CABA).

Finalmente, la quinta dimensión del índice de calidad de vida está referida a la economía de los hogares (IEH), la cual está conformada por 3 indicadores, como podemos ver en la *Figura N°1*.

Considerando el total del AMBA, el valor mínimo en el IEH es de 0,01 y el Q_1 0,19. El 50% de la población de la región presenta valores inferiores a 0,45, 75% de la población se encuentra por debajo de 0,74 y el valor máximo es 0,98.

La unidad con menor valor—entre las fracciones censales que lo conforman—, se encuentra en Quilmes y Florencio Varela. En el extremo opuesto, la fracción censal con valor máximo pertenece a la comuna N°13. Ver *Figura N° 10*.

La brecha máxima y mínima corresponde al partido de Quilmes y a la comuna N°13, respectivamente. En esta última comuna también se da la variabilidad mínima en el IEH —entre los valores de sus respectivas fracciones censales—, mientras que la máxima dispersión se verifica al interior de Florencio Varela.

Figura N° 10. Dimensión economía de los hogares. Indicadores estadísticos de desigualdad seleccionados. Valores según fracciones censales. Partidos y comunas del AMBA. Año 2010.

Comunas /Partidos	Ranking descendente (según valor promedio)	Indicé de Economía de los hogares							
		Mínimo	Cuartiles			Máximo	Promedio	Brecha	C.V.
			1°	2°	3°				
Comuna N°13	1°	0,82	0,89	0,93	0,94	0,96	0,91	0,14	4,14
Comuna N°14	2°	0,74	0,86	0,94	0,95	0,97	0,91	0,23	7,83
Comuna N°2	3°	0,12	0,91	0,94	0,96	0,98	0,90	0,87	18,35
Comuna N°6	4°	0,79	0,89	0,91	0,92	0,94	0,90	0,16	4,20
Comuna N°12	5°	0,76	0,85	0,88	0,91	0,94	0,87	0,18	4,79
Comuna N°11	6°	0,71	0,79	0,85	0,89	0,92	0,84	0,21	6,57
Vicente López	7°	0,14	0,84	0,90	0,93	0,96	0,84	0,82	19,97
Comuna N°15	8°	0,41	0,72	0,83	0,88	0,95	0,79	0,55	16,30
Comuna N°5	9°	0,59	0,66	0,80	0,84	0,93	0,77	0,34	13,40
Comuna N°10	10°	0,50	0,71	0,80	0,82	0,87	0,76	0,37	13,04
San Isidro	11°	0,08	0,74	0,88	0,90	0,97	0,76	0,89	27,95
Morón	12°	0,31	0,66	0,75	0,81	0,93	0,70	0,62	24,68
Comuna N°9	13°	0,19	0,61	0,67	0,75	0,84	0,67	0,65	22,14
Comuna N°7	14°	0,04	0,48	0,72	0,84	0,90	0,65	0,86	38,20
Ituzaingó	15°	0,34	0,46	0,62	0,65	0,86	0,62	0,51	23,33
Tres de Febrero	16°	0,08	0,48	0,66	0,76	0,92	0,62	0,83	30,30
Lanús	17°	0,05	0,50	0,67	0,75	0,89	0,62	0,85	32,81
Avellaneda	18°	0,04	0,49	0,64	0,72	0,90	0,58	0,87	36,99
Comuna N°3	19°	0,26	0,46	0,55	0,69	0,90	0,57	0,65	26,37
General San Martín	20°	0,06	0,40	0,59	0,70	0,88	0,55	0,82	42,07
Comuna N°1	21°	0,06	0,29	0,45	0,66	0,97	0,53	0,91	49,37
Lomas de Zamora	22°	0,04	0,24	0,60	0,83	0,94	0,53	0,90	58,05
Hurlingham	23°	0,26	0,32	0,54	0,61	0,86	0,51	0,60	34,25
San Fernando	24°	0,08	0,34	0,63	0,89	0,92	0,48	0,84	57,36
Quilmes	25°	0,01	0,23	0,57	0,75	0,93	0,47	0,92	60,58
San Miguel	26°	0,11	0,24	0,45	0,73	0,84	0,46	0,73	53,41
Comuna N°8	27°	0,03	0,06	0,52	0,63	0,77	0,46	0,74	54,84
Comuna N°4	28°	0,07	0,19	0,43	0,62	0,90	0,44	0,83	53,13
La Matanza	29°	0,03	0,20	0,41	0,66	0,90	0,38	0,88	65,57
Esteban Echeverría	30°	0,08	0,16	0,23	0,62	0,79	0,38	0,71	67,80
Almirante Brown	31°	0,04	0,18	0,35	0,53	0,90	0,37	0,86	62,93
Berazategui	32°	0,05	0,24	0,34	0,48	0,67	0,36	0,63	48,39
Tigre	33°	0,07	0,16	0,26	0,45	0,74	0,34	0,67	54,89
Merlo	34°	0,03	0,15	0,24	0,48	0,83	0,32	0,80	70,08
Malvinas Argentinas	35°	0,04	0,14	0,27	0,39	0,58	0,27	0,54	55,46
José C. Paz	36°	0,04	0,11	0,24	0,38	0,53	0,26	0,49	61,51
Moreno	37°	0,03	0,09	0,20	0,28	0,72	0,25	0,69	73,94
Ezeiza	38°	0,07	0,10	0,17	0,40	0,49	0,24	0,42	63,28
Florencio Varela	39°	0,01	0,05	0,11	0,22	0,81	0,18	0,79	106,64
Total RMBA		0,01	0,19	0,45	0,74	0,98	0,56	0,97	51,5

Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC).

Las 1.078 fracciones censales que conforman el total del AMBA presentan un valor de IEH para Q₂ (omediana) de 0,45.

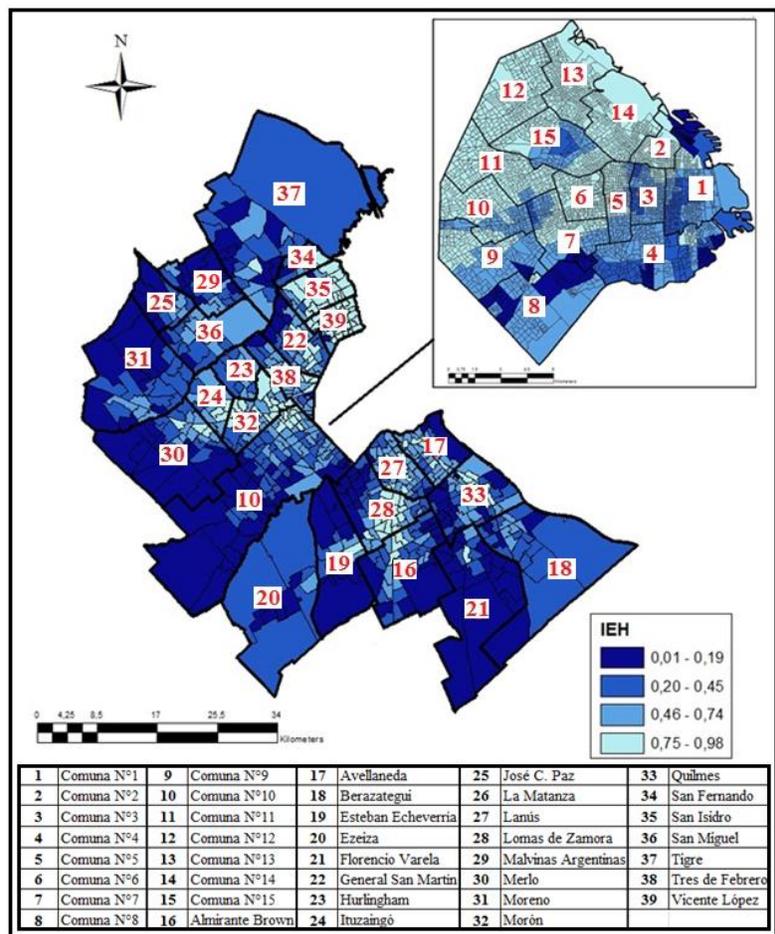
Comparando los cuartiles de cada partido y comuna, se destacan los partidos de Ezeiza, Florencio Varela, José C. Paz, Malvinas Argentinas y Moreno, por presentar el 75% de su población con

valores por debajo de la mediana del AMBA. Mientras que siete comunas presentan valores para el 100% de su población superiores al de la mediana del AMBA—comunas N°5, N°6, N°10, N°11, N°12, N°13 y N°14—.

Entre los valores promedio de las fracciones censales que conforman cada unidad, los más elevados se encuentran en las comunas N°13 y N°14. Mientras que la situación opuesta se padece en Florencio Varela.

En la *Figura N°11*, podemos observar la distribución del IEH en relación con la distribución cuartílica del total del AMBA en esta dimensión.

Figura N° 11. Índice de Economía de los hogares. Valores según fracciones censales. Partidos y comunas del AMBA. Año 2010



Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC).

El primer cuartil está distribuido de la siguiente manera: 79,1% lo aporta el segundo cordón del GBA (representa el 42,2% de la población total del segundo cordón); 14,5% pertenece al primer cordón (equivale al 11,7% de la población residente en el primer cordón); 4,3% de la zona sur de CABA (esto corresponde a 19,1% de la población total de la zona sur de CABA); y el restante 2,0% se ubica en la zona central de CABA (equivale al 4,3% de la población de la zona centro de CABA).

En un rango de 0,74 a 0,98 se ubica el 25% con mayor valor de esta dimensión: 36,7% se asienta en el primer cordón (representa 29,8% de la población total del primer cordón); 29,4% se ubica en la zona centro de CABA (equivale al 62,4% de la población de la zona centro de CABA); 18,9% reside en la zona norte de CABA (incluye al 100% de la población de la zona norte de CABA); 9,1% pertenece al segundo cordón (4,9% de la población total del segundo cordón); y 5,9% de la zona sur de CABA (representa al 25,9% de la población de la zona sur de CABA)

- La desigualdad en el índice de calidad de vida, según fracciones censales. Partidos o comunas del AMBA. Año 2010.

Al combinar las 5 dimensiones presentadas anteriormente –en función de sus respectivas ponderaciones–, determinamos un valor del índice de calidad vida (ICV) promedio para cada una de las 1.078 fracciones censales.

Los valores del ICV que dividen a toda la población del AMBA en cuatro grupos con la misma cantidad de personas, parten de un mínimo de 0,05, Q_1 tiene un valor de 0,22; la mediana es 0,47; Q_3 es 0,72 y el valor máximo 0,97.

En la *Figura N° 12* se observa que la fracción censal con menor valor en el ICV, se encuentra en Florencio Varela, mientras que el valor máximo en el ICV en una fracción se encuentra al interior de la comuna N°13.

La brecha máxima entre las fracciones censales que conforman cada unidad del AMBA, se ubica dentro de la comuna N°1 y en los partidos de Lomas de Zamora y Quilmes, y el menor rango corresponde a la comuna N°6. En la comuna N°13 también se presenta la menor heterogeneidad entre las fracciones censales, mientras que la mayor variabilidad se padece en Florencio Varela.

La unidad con valor promedio de sus fracciones más alto, es la comuna N°13, mientras que el menor valor medio lo sufren los partidos de Florencio Varela y José C. Paz.

Figura N°12. Índice de calidad vida. Indicadores estadísticos de desigualdad seleccionados. Valores según fracciones censales. Partidos y comunas del AMBA. Año 2010

Comunas /Partidos	Ranking descendente (según valor promedio)	Índice de Calidad de Vida							
		Mínimo	Cuartiles			Máximo	Promedio	Brecha	C.V.
			1°	2°	3°				
Comuna N°13	1°	0,85	0,90	0,92	0,94	0,97	0,92	0,12	2,81
Comuna N°14	2°	0,81	0,89	0,93	0,94	0,95	0,91	0,15	4,35
Comuna N°2	3°	0,27	0,92	0,93	0,94	0,95	0,90	0,69	14,53
Comuna N°6	4°	0,82	0,88	0,90	0,92	0,93	0,90	0,11	3,06
Comuna N°12	5°	0,78	0,82	0,85	0,89	0,92	0,86	0,15	4,34
Comuna N°11	6°	0,76	0,79	0,81	0,87	0,93	0,84	0,17	6,21
Vicente López	7°	0,30	0,78	0,90	0,93	0,96	0,83	0,66	17,38
Comuna N°5	8°	0,68	0,75	0,82	0,86	0,91	0,81	0,23	7,50
Comuna N°15	9°	0,49	0,76	0,81	0,87	0,90	0,80	0,40	12,03
Comuna N°10	10°	0,66	0,75	0,79	0,81	0,86	0,78	0,20	6,16
San Isidro	11°	0,23	0,74	0,88	0,91	0,96	0,78	0,73	23,95
Comuna N°7	12°	0,14	0,65	0,75	0,84	0,89	0,71	0,75	29,57
Comuna N°3	13°	0,55	0,66	0,70	0,78	0,89	0,71	0,34	10,62
Comuna N°1	14°	0,13	0,55	0,69	0,78	0,95	0,67	0,82	29,66
Comuna N°9	15°	0,26	0,61	0,69	0,74	0,80	0,67	0,54	18,26
Morón	16°	0,29	0,61	0,70	0,77	0,88	0,66	0,60	24,15
Tres de Febrero	17°	0,19	0,50	0,62	0,71	0,90	0,61	0,71	25,82
Avellaneda	18°	0,10	0,52	0,61	0,69	0,84	0,57	0,74	31,04
Lanús	19°	0,12	0,47	0,61	0,68	0,84	0,57	0,72	30,03
Ituzaingo	20°	0,31	0,45	0,54	0,59	0,79	0,55	0,49	24,33
Comuna N°4	21°	0,14	0,36	0,60	0,69	0,84	0,53	0,71	39,01
General San Martín	22°	0,11	0,41	0,55	0,65	0,86	0,53	0,75	38,16
San Fernando	23°	0,13	0,40	0,61	0,71	0,91	0,51	0,78	42,84
Lomas de Zamora	24°	0,08	0,22	0,49	0,73	0,90	0,50	0,82	53,91
Comuna N°8	25°	0,13	0,25	0,58	0,65	0,74	0,50	0,61	42,30
Quilmes	26°	0,08	0,28	0,55	0,72	0,90	0,48	0,82	51,25
Hurlingham	27°	0,25	0,33	0,45	0,57	0,81	0,47	0,56	30,93
San Miguel	28°	0,13	0,25	0,46	0,65	0,79	0,43	0,66	51,33
Berazategui	29°	0,12	0,31	0,39	0,54	0,65	0,42	0,53	32,22
Tigre	30°	0,17	0,30	0,40	0,54	0,75	0,41	0,58	38,63
La Matanza	31°	0,06	0,23	0,50	0,62	0,86	0,38	0,80	60,15
Almirante Brown	32°	0,09	0,20	0,33	0,48	0,90	0,36	0,81	58,24
Esteban Echeverría	33°	0,12	0,16	0,29	0,56	0,71	0,36	0,59	58,11
Merlo	34°	0,06	0,16	0,24	0,41	0,77	0,31	0,70	62,37
Malvinas Argentinas	35°	0,11	0,20	0,24	0,34	0,48	0,27	0,37	37,09
Ezeiza	36°	0,14	0,15	0,21	0,30	0,49	0,27	0,35	46,49
Moreno	37°	0,07	0,14	0,20	0,31	0,65	0,27	0,58	58,09
Florencio Varela	38°	0,05	0,13	0,19	0,30	0,72	0,23	0,67	70,36
José C. Paz	39°	0,07	0,13	0,19	0,32	0,44	0,23	0,36	51,35
Total RMBA		0,05	0,22	0,47	0,72	0,97	0,57	0,91	46,9

Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC).

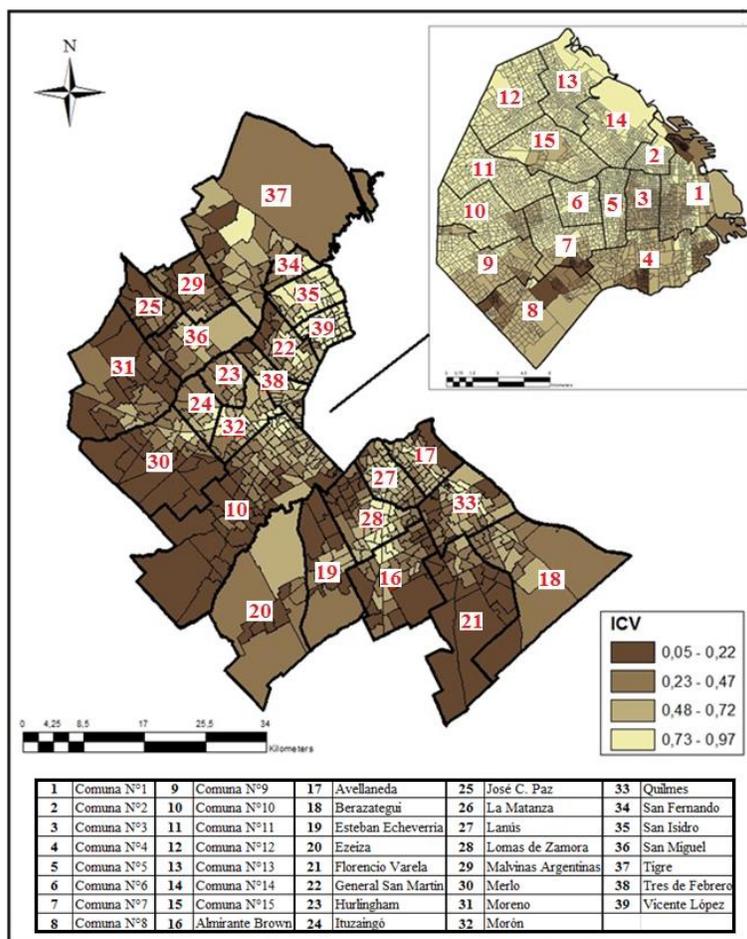
El valor del ICV que divide al total de la población del AMBA en dos partes iguales, es 0,47. Se destacan José C. Paz y Malvinas Argentinas por poseer el 100% de su población con valores en el ICV en sus fracciones censales inferiores a la mediana del AMBA. Otros cinco partidos (Ezeiza,

Florencio Varela, Malvinas Argentinas Merlo y Moreno) acumulan el 75% de su población con valores inferiores en este indicador a la mediana del total del AMBA.

En la situación opuesta se encuentran nueve comunas –N°3, N°5, N°6, N°10, N°11, N°12, N°13, N°14 y N°15–, en las cuales el 100% de sus residentes tienen valores en el ICV mayores a la mediana del total del AMBA. Mientras que otras cuatro comunas (N°1, N°2, N°7 y N°9), y cinco partidos (Avellaneda, Morón, San Isidro, Tres de Febrero y Vicente López), contabilizan 75% de su población con valores en el ICV superiores al valor de la mediana del total del AMBA.

En la *Figura N°13*, podemos observar, la distribución de las fracciones de cada partido según la división cuartílica del ICV del total del AMBA.

Figura N°13. Índice de calidad vida. Valores según fracciones censales. Partidos y comunas del AMBA. Año 2010.



Fuente: Elaboración personal en base a datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC).

El 25% de la población total del AMBA con menor calidad de vida tiene índices entre 0,05 y 0,22. Este grupo se distribuye especialmente de la siguiente manera: 82,1% se ubica en el segundo cordón (representa el 43,9% de toda la población residente en el segundo cordón); 13,2% pertenece al primer cordón (equivale al 10,7% de la población que habita en el primer cordón); 3,0% de esta población se halla en la zona sur de CABA (corresponde al 13,0% de la población total de la zona sur de CABA); y 1,7% habita en la zona centro de CABA (equivale al 3,7% de la población de la zona centro de CABA)

Muy por el contrario, el 25% de las personas del AMBA con mayor índice de calidad de vida presenta valores entre 0,72 y 0,97. Su conformación geográfica es la siguiente: 36,3% se encuentra en la zona central de CABA (corresponde al 77,2% de la población total de la zona centro de CABA); 30,0% reside en el primer cordón (representa el 24,3% de la población del primer cordón); 18,9% se encuentra en la zona norte de CABA (comprende al 100% de la población de la zona norte de CABA); 8,1% se ubica en la zona sur (equivale al 35,5% de la población total de la zona sur de CABA); y el restante 6,8% pertenece a población del segundo cordón (constituye el 3,6% de la población del segundo cordón).

Baxendale, Buzai y Morina (2015), consideran la distribución del ICV como una aproximación al mapa social. Incorporado a su análisis las urbanizaciones cerradas –country clubs, clubes de chacra y clubes de campo– y los asentamientos precarios –villas miseria–.

Dichos autores corroboran que las nuevas urbanizaciones corresponden a asentamientos poblacionales con ICV muy alto, mientras los asentamientos precarios, por el contrario, se asocian a asentamientos poblacionales con ICV muy bajos. Las brechas tan amplias entre las fracciones censales al interior de los partidos o comunas que han surgido de nuestro análisis, se relacionan estrechamente con las descripciones remarcadas por estos autores.

Conclusiones

Hemos partido de la premisa que áreas geográficas como los partidos (municipios o comunas), no poseen el suficiente nivel de homogeneidad interno. Con el objetivo de disminuir el error que conlleva esta problemática, hemos analizado el grado de desigualdad socio-espacial al interior de esta Área Metropolitana de Buenos Aires, mediante un nivel de escala más detallado, como son las fracciones censales.

El AMBA está conformada por 15 comunas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y 24 partidos del Gran Buenos Aires, fue representada mediante 1.078 fracciones censales.

Cada una de las fracciones censales fue considerada mediante cada una de las cinco dimensiones que formaron parte de la estimación del nivel de calidad vida (servicios disponibles, vivienda, entorno ambiental, nivel educacional y economía de los hogares).

Los valores en cada una de las 5 dimensiones se representan mediante un número-índice (que refleja la situación relativa de cada fracción respecto de la peor y mejor situación entre las 1.078 fracciones). El resultado de cada uno de ellos, se pondera de manera de obtener el valor final del índice de calidad de vida en cada fracción. Los resultados obtenidos permiten hacer un análisis al interior de las áreas mayores como el caso de las comunas y partidos, así como también entre estas últimas áreas geográficas que conforman el AMBA.

De esta manera surge la existencia de ciertas comunas y unos pocos partidos, en los cuales se presentan bajo niveles de variabilidad, mientras se constata una situación mayoritaria de alta heterogeneidad, tanto para cada dimensión, como para el valor final del índice de calidad de vida.

A continuación sintetizamos algunos resultados ejemplificadores del nivel de diferenciación en las condiciones de vida al interior del AMBA, como ser:

-En el índice de servicios disponibles, el 100% de la población de dos partidos del segundo cordón, presenta valores inferiores a la mediana del total del AMBA. Mientras que la población de las comunas de la zona norte y centro; y del partido de Vicente López poseen valores superiores al 50% del total de la población del AMBA.

-Respecto de la dimensión calidad de la vivienda, el 75% de la población de cinco partidos del segundo cordón del GBA, presenta valores inferiores a la mediana del total del AMBA. En contraposición una comuna de la zona norte y tres de zona centro de CABA presentan valores en esta dimensión, para el 100% de su población, superiores al segundo cuartil del total poblacional del AMBA.

-En las condiciones del entorno de los hogares, el primer cuartil de la población del AMBA con menor valor en esta dimensión, está concentrado mayoritariamente en el segundo cordón del GBA (cerca del 85%). Mientras que en el último cuartil, su aporte es de tan sólo 8,0% (a pesar que en este anillo reside el 46,8% de la toda la población del AMBA).

-En la dimensión correspondiente al nivel educativo, toda la población de cuatro partidos del segundo cordón, presenta valores inferiores a la mediana del total del AMBA. Mientras que la población de nueve comunas –con inclusión de la comuna N°10, que dentro de las comunas consideradas del sur, es la que se encuentra más al norte–, presenta valores superiores al 50% de los residentes del AMBA.

-En el índice de economía de los hogares, se destacan 4 partidos del segundo cordón, por presentar el 75% de su población con valores por debajo de la mediana de la población del AMBA. Mientras que siete comunas –sólo una de ellas perteneciente a la zona sur de CABA, la comuna N°10, ubicada al norte de la avenida Rivadavia– presentan valores para el 100% de su población superiores a la mediana del AMBA.

Con respecto al índice resumen de calidad de vida, se observa que los valores de las fracciones censales y unidades mayores más bajos se encuentran localizados en los partidos del segundo cordón (se destacan los casos de Florencio Varela, y Quilmes), mientras que los valores más altos se dan en comunas de la zona norte (siendo la más relevante la comuna N°13).

La brecha máxima y la mayor variabilidad entre las fracciones censales, se ubica dentro de la comuna N°1 y en los partidos de Florencio Varela, Lomas de Zamora y Quilmes, mientras que las menores diferencias respecto al rango y al nivel de heterogeneidad lo poseen las comunas N°6 y N°13.

En síntesis, los datos correspondientes al censo Argentino del año 2010, destacan una marcada segregación socio-territorial del AMBA. La fragmentación de la información a nivel de fracción censal, nos permite visualizar mediante los mapas como, en pocos metros, se contrastan suaves gradientes y bruscos cambios que reflejan el grado de contradicción de esta región.

Referencias bibliográficas

ABBA, Artemio, FURLONG, Liliana y SUSINI, Sonia (2011). *Revelaciones de los datos provisionales del Censo 2010. ¿Una nueva realidad de la Buenos Aires metropolitana?* Publicación on-line del Observatorio Metropolitano Local – UOLBAM, Buenos Aires: CiHAM, FADU, UBA. Disponible en: http://www.oulbam.com.ar/informes_im/ZMBA_CENSO_2010.pdf. FECHA DE CONSULTA: 18/04/2016.

ARGENTINA. INDEC (2012). *Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. Censo del Bicentenario. Resultados definitivos. Serie B tomo 1 y 2.* INDEC, Buenos Aires.

BAXENDALE, Claudia; BUZAI, Gustavo y MORINA Jorge (2016). “Calidad de vida en la RMBA”. En Velázquez, G.(Dir.). *Geografía y calidad de vida en Argentina. Análisis regional y departamental (2010)* IGEHCS (CONICET/UNPBA), Tandil.

CICCOLELLA, Pablo yBAER, Luis (2009). “Crecimiento económico y estructuración metropolitana. Continuidades y discontinuidades en el desarrollo territorial de la Región Metropolitana de Buenos Aires entre 1990 y 2007”. En *Actas del XII Encuentro de Geógrafos de América Latina (EGAL)*, 3 al 7 de abril de 2009. Universidad de La República, Montevideo.

MAZZEO, Victoria;LAGO, María., RIVERO, Matías y ZINO, Nicolás(2012). “¿Existe relación entre las características socioeconómicas y demográficas de la población y el lugar donde fija su residencia? Una propuesta de zonificación de la Ciudad de Buenos Aires”. En *Revista Población de Buenos Aires*, vol. 9, n. 15, Ciudad de Buenos Aires, Ministerio de Hacienda.

SORIA, María Lidia (2014).*La construcción del espacio urbano: mutaciones y permanencias del acceso al suelo por los sectores populares en el noroeste de la Región Metropolitana de Buenos Aires (1977-2010)*. Tesis Doctoral no publicada, Orientación Ciencias Sociales y Humanas, Universidad Nacional de Luján.

VELÁZQUEZ, Guillermo (2001). *Geografía, calidad de vida y fragmentación en la Argentina de los noventa. Análisis regional y departamental utilizando SIG*.CIG-UNICEN, Tandil.

VELÁZQUEZ, Guillermo. *Geografía y bienestar. Situación local, regional y global de la Argentina luego del Censo de 2001*. EUDEBA, Buenos Aires.

VELÁZQUEZ, Guillermo [Dir.] (2016):*Geografía y calidad de vida en Argentina. Análisis regional y departamental (2010)*.IGEHC (CONICET/UNPBA), Tandil.

VIDAL KOPPMANN, Sonia (2014). “Movilidad, Expansión Metropolitana y Desarrollo Urbano Desigual. Consideraciones sobre el corredor sudoeste de la Región Metropolitana de Buenos Aires”. En Liberali, A. M., Vidal Koppmann, S. y Orduna, M. (Dir.). *Movilidad y Pobreza II. Accesibilidad y políticas de transporte*. Centro de Estudios del Transporte Área Metropolitana (CETAM)-FADU-UBA, Buenos Aires.