

Enero

1 de enero de 2002. Entrada en vigor del euro para 12 países europeos

Pensar en un mundo sin fronteras donde todos pudiéramos hablar un mismo idioma y que todos pudiéramos usar un mismo tipo de moneda no es tan difícil de imaginarlo. En el continente europeo hay países por donde se puede transitar libremente, es decir, hay fronteras en las que no se tiene que solicitar visas para poder entrar ni mostrar, ya que estos países tienen en común el euro, la moneda oficial de la Unión Europea. El euro se encuentra regulado por el sistema europeo de bancos centrales que se componen por el Banco Central Europeo que está en Frankfurt (Alemania) y los bancos centrales de los más países miembros. La eurozona (la región de la Unión Europea) está compuesta por los países que adoptaron el euro. Actualmente se trata de 19 países y tiene 329 millones de ciudadanos. Además, fuera de la eurozona, hay otros 240 millones de personas que viven en países con monedas fijadas al euro esto determina que el euro sea la segunda moneda de reserva de valor detrás del dólar.

El proceso que atravesó el euro fue largo y con altibajos y está vinculado con varios sucesos de la economía mundial, entre ellos podemos mencionar: las 15 petroleras, el fin del sistema monetario de Bretton Woods, la caída del muro de Berlín y la reunificación alemana.

El dólar llegó a ser la principal moneda de referencia internacional como resultado del colapso de la estructura financiera internacional de Bretton Woods en 1973. Las monedas de las principales potencias comenzaron a fluctuar libremente, sin embargo, los países europeos que se encontraban en medio de un proceso de integración económica, que derivó en lo que actualmente conocemos como la Unión Europea, consideran que estas fluctuaciones podrían conspirar contra el proceso con el objetivo de reforzar el papel de Europa en las finanzas mundiales y convertir al bloque en un mercado unificado comenzaron a implementar lo que se conoció como el sistema monetario europeo.

Tras algunos intentos fallidos comenzó a funcionar en el año 1979, este sistema fue el primer paso hacia la unificación de los tipos de cambio en Europa. Los primeros en tomar la iniciativa fueron: Francia, Alemania, Italia, Bélgica, Dinamarca, Irlanda, Luxemburgo y Holanda. El sistema monetario europeo en una red formal de tipo de cambios fijos se enfrenta a una tarea odiosa para coordinar los tipos de cambio de países con tasas de inflación de menos del 3% anual como era el caso de Alemania, con la de otros con inflación del 12% anual como en el caso de Italia. Logró crecer incorporando a España en 1989, a Gran Bretaña en 1990 y Portugal en 1992.



El funcionamiento del sistema monetario europeo se veía ayudado por varias válvulas de seguridad que ayudaban a reducir la frecuencia de las crisis. En primer lugar, los tipos de cambios fijados por el sistema hasta agosto de 1993 podían fluctuar entre más o menos 2,25% respecto de un valor asignado, aunque algunos miembros podían optar por bandas más amplias que llegaban al 6%. Otra válvula de escape consistía en que los países miembros de moneda fuerte otorgarían créditos a los de moneda débil, algo similar al rol que tenía el fondo monetario internacional a nivel internacional en el esquema de Bretton Woods. La tercera válvula con la que contaban los países europeos era la de los controles de capitales en países como Francia e Italia.

Los controles de capitales limitan la entrada y salida de capitales en determinados países algo que puede ser muy costoso en un momento de inestabilidad financiera o macroeconómica. Entre 1979 y 1987 el sistema monetario europeo tuvo varios realineamientos de divisas, 11 en total. Por su parte, los controles de capitales colaboraron en proteger durante esos ajustes las reservas de los países miembros de los especuladores. Lo que sucedía es que cuando un país quería modificar su paridad, por ejemplo devaluando, los especuladores se adelantaban al movimiento y vendían esa moneda complicando aún más la situación, entonces para evitar que durante esa transición se produjeran movimientos especulativos que desperdiciaran todo el esfuerzo a partir de la rueda de ecuación, lo que hicieron fue implementar controles de capitales durante esos cortos periodos de tiempo, lo que en algunos casos se hizo incluso más extensivo.

A partir 1987 se eliminaron los controles de cambio y eso motivó un incremento de las posibilidades de ataques especulativos y redujo la disposición de los gobiernos a considerar modificaciones a su tipo de cambio, es decir, a devaluar o reevaluar. Una vez desaparecido los controles de capitales, se redujo considerablemente la independencia monetaria de los países miembros, recordemos que los países pueden definir el tipo de cambio y la política monetaria pero no pueden tener libre movilidad de capitales, o pueden tener libre movilidad de capitales y elegir el tipo de cambio pero no pueden manejar su política monetaria. En este caso, la libertad de pagos y los movimientos de capitales al interior de la Unión Europea reforzaron el mercado único.

Hasta 1993 ninguna crisis logró inestabilizar el compromiso del sistema monetario europeo con su tipo de cambio fijo pero algo se estaba gestando, la reunificación de las dos Alemania, en 1990 provocó presiones económicas en Alemania y en sus principales socios del sistema. El resultado fue una expansión en Alemania y una mayor inflación a la que el Banco Central de Alemania compartió con tipos de interés muchos mayores, otros países del sistema monetario como Francia, Italia y Gran Bretaña no están en la misma situación que Alemania. Al igualar los elevados tipos de interés alemanes para mantener fijo a su tipo de cambio frente al marco alemán, generaron una profunda recesión. El conflicto político entre Alemania y sus socios provocó a partir de septiembre de 1992 una serie de fuertes ataques especulativos contra la paridad del sistema monetario europeo.



En agosto de 1993 el sistema se vio forzado a retirarse a bandas muy amplias, el 15%, que se mantuviera en vigor hasta la introducción del euro en 1999. En esta época solo se lanzó su ataque especulativo contra la libra esterlina que le ganó fama internacional. Además de contribuir a la consolidación de un mercado común y fortalecer los intereses de Europa en el resto del mundo, el sistema proporcionaba credibilidad, los países con tendencia inflacionaria ganaban credibilidad atando sus decisiones de política monetaria a la del Banco Central Alemán. Con el transcurso del sistema monetario europeo, los países miembros fueron reduciendo su tasa de inflación convergiendo hacia la alemana.

A fines de 1991 se firmó el tratado de Maastricht en cuyo acuerdo se establecía una moneda única europea y un Banco Central Europeo para enero de 1999. La moneda única permitió un mayor grado de integración que permitía llegar al mercado único, limitaba la centralidad alemana del Bundesbank, ya que el banco central europeo que lo reemplazaría tendría que tener más consideración hacia los problemas de todos los países y permitiría que participaran en las decisiones. Al tener una moneda única y al haber plena libertad de movimientos de capitales dentro de la unión europea pareció un paso natural, en caso contrario habría todo el tiempo especulaciones entre la fijación de las distintas paridades.

La moneda única sirve como un fuerte símbolo de unidad europea. Los requisitos que deberían cumplir los países no eran fáciles de obtener:

- tenían que converger a una tasa de inflación que no superará en más de 1,5 puntos porcentuales a la media de los países con menor inflación
- tenía que tener un tipo de cambio estable sin haber devaluado por iniciativa propia
- un déficit público no superior al 3% del PBI excepto en determinadas circunstancias transitorias
- una deuda pública que no superará el 60% del PBI.

En mayo 1998, 11 países hayan satisfecho los criterios de convergencia y serían miembros fundadores de la unión económica y monetaria: Alemania, Austria, Bélgica, España, Finlandia, Francia, Holanda, Irlanda, Italia, Luxemburgo y Portugal. Gran Bretaña y Dinamarca ejercían su privilegio para quedarse fuera de la unión monetaria, por eso Gran Bretaña siguió conservando la libra esterlina. Grecia entró en la unión económica en 2001 y el euro comenzó a circular el primero de enero de 1999. Los primeros billetes entraron en circulación el primero de enero de 2002, por lo que podemos llamarla una moneda joven.

Liz Guyot

Colaboradora de la Red Federal de Historia de las Relaciones Internacionales (CoFEI)
Departamento de Historia
IRI – UNLP

3 de enero de 2020. Asesinato del general iraní Qasem Soleimani, por órdenes del presidente de los Estados Unidos, Donald Trump

Durante la mañana del viernes 3 de enero de 2020, se informaba sobre un ataque sucedido en las cercanías del Aeropuerto Internacional de Bagdad. El convoy en el que viajaban **Qasem Soleimani**, general al frente de la Fuerza Quds de los Guardianes de la Revolución, junto al teniente iraquí **Abu Mahdial Muhandis**, había sido blanco de un bombardeo aéreo realizado por un dron estadounidense conocido como Predator B.

El militar **Soleimani**, era la segunda figura más poderosa del país después del ayatola **Alí Jamenei**, líder supremo de Irán, a quien **Soleimani** reportaba directamente. Además, era considerado como el cerebro estratégico detrás de las acciones de Teherán en Medio Oriente y como un héroe en vida para sus ciudadanos.

Durante la noche del viernes 3 de enero, el Pentágono publicó un comunicado en el que señalaba que, la orden de matar al General **Soleimani** fue realizada por el presidente estadounidense, **Donald Trump**, como una medida defensiva para proteger al personal estadounidense que se encontraba en el extranjero y para disuadir futuros planes de ataque de Irán, debido a que aseguraban que se estaban desarrollando planes para atacar a diplomáticos y a otros ciudadanos estadounidenses en la región.

Esta operación militar en Irak tuvo lugar tras crecientes tensiones entre Estados Unidos e Irán. Las semanas anteriores a esta operación, un contratista estadounidense había muerto y cuatro miembros del ejército habían resultado heridos en uno de los varios ataques realizados contra las bases de la coalición en Irak, los cuales ya venían siendo orquestados durante los últimos meses.

Por estos hechos, Estados Unidos responsabilizó a Irán y a Soleimani, por lo cual se comenzó a discutir un ataque. Sin embargo, días más tarde, miembros de la milicia apoyada por Teherán asediaron la embajada de Estados Unidos en Bagdad. Este hecho confluó definitivamente en la decisión de desplegar efectivos estadounidenses en la región y de efectuar un contraataque para poder disuadir futuros planes de ataque de parte de Irán.

La ofensiva estadounidense generó un amplio rechazo en Irán, en donde el ayatola **Alí Jamenei** prometió una venganza severa contra los criminales debido a la muerte de **Soleimani**.

Desde entonces, se desató una tormenta política en la región y provocó una cascada de reacciones diplomáticas en la comunidad internacional para evitar un nuevo avance peligroso de las tensiones entre los países.

Nahir Borges Licciardi

Colaboradora de la Red Federal de Historia de las Relaciones Internacionales
(CoFEI)

Departamento de Historia

IRI – UNLP

11 de enero de 2002. Llegada de los 20 primeros presos a Guantánamo

Guantánamo es una bahía que se encuentra en Cuba, pero a la vez no pertenece a su jurisdicción. Esto es así porque luego de la ayuda prestada por los estadounidenses a los cubanos en las guerras por la independencia contra los españoles, los locales firmaron un acuerdo con sus aliados para arrendar a perpetuidad dicho territorio. Estos acuerdos se firmaron en 1903 y actualmente, Cuba no los reconoce como legítimos y tampoco acepta el pago de dinero que anualmente EEUU provee por el arriendo.

Es un territorio de 120 km², con una franja costera de aproximada de 50 km², completamente cercada por alambrados de 3 metros de altura, y una serie de otras medidas propias de un establecimiento de detención (algunas organizaciones de derechos humanos la han catalogado como campos de concentraciones, otras como gulags contemporáneos, entre otras) de altísima seguridad.

Guantánamo recibe a sus primeros detenidos el 11 de enero de 2002, 4 meses después de producirse los atentados del 11S en el World Trade Center, hecho paradigmático y catalogado como el mayor atentado terrorista sufrido por EEUU en toda su historia. El mismo da inicio a la llamada “Guerra contra el Terrorismo” (de la que luego desprenderá el concepto de Guerra Preventiva, para evitar ataques antes que se produzcan), iniciada por la administración **Bush**, en la que abiertamente se consideraba que “o se estaba con los estadounidenses o se estaba con los terroristas”, y en donde la negociación o la neutralidad no estaba permitida. Una política entendida como un juego de suma cero (Kreibohm y Mohanna, 2014).

Es justamente este rumbo que toma la política exterior estadounidense, sobre todo en cuanto a defensa, lo que le permite al entonces presidente tomar una serie de decisiones que serían impensadas de ser aprobadas por el Congreso, en el país que se dice que pretende exportar la democracia a todo el mundo, y ser un ferviente defensor de los derechos humanos. La determinación de Guantánamo como centro de detención de alta seguridad para personas que se hayan visto relacionadas al delito del terrorismo, es parte de las medidas que se toman y se aprueban en el marco de la llamada Estrategia de Seguridad Nacional que se toma en septiembre de 2001. No se puede especular si se hubiese permitido la apertura de un centro así, de manera tan pública, en otro momento que no hubiese sido de tal envergadura para el país, y que hizo eco en todo el sistema internacional, pero creemos que muy probablemente no hubiese sucedido.

Muchos son los que sostienen que la elección de Guantánamo no es casual sino que está estrechamente ligada a una cuestión de jurisdicción, en donde hasta 2002 se



consideraba que no tenían lugar los derechos, garantías y libertades estadounidenses. En donde muchas veces en declaraciones de ex miembros del Pentágono, se deja al descubierto que los detenidos son entendidos como “combatientes enemigos ilegales”, no como detenidos de guerra ni como ciudadanos extranjeros, y esto mismo se vio plasmado en el mismo funcionamiento de la base. De hecho, mucho tiempo estuvo en debate si se aplicaban los Convenios de Ginebra, con expresas denuncias de organizaciones internacionales como la Cruz Roja, ONU, CIDH, de que no se estaban aplicando.

Se dieron muchas discusiones a nivel país, y a nivel internacional, sobre la cuestión de la jurisdicción, a veces con fallos que consideraban que la justicia estadounidense no tenía competencia para juzgar a estos detenidos, y otras tantas considerando que los detenidos no podían ser juzgados por tribunales militares, y que debían ser acusados y juzgados respetando el debido proceso o ser repatriados a sus países para ser juzgados (es de público conocimiento que muchos detenidos estuvieron sin ser acusados ni juzgados durante años)

Durante su campaña, **Barack Obama** prometió el cierre de la prisión. Se realizaron durante su gobierno ciertas maniobras para lograrlo, entre ellas la suspensión durante 120 días de los juicios para la evaluación de las acusaciones y de los procesos legales, pero no se dieron los resultados esperados. Esto sobre todo, a partir de la pérdida de la mayoría en la Cámara de Representantes, que no aprobó una ley que destinaba cerca de 80 millones de dólares para repatriar o enviar a terceros países a los detenidos para que sean juzgados, por lo que luego de un tiempo la prisión volvió a su normal funcionamiento.

Desde 2002 a la actualidad, se calcula que pasaron por esta prisión cerca de 800 prisioneros, entre ellos 9 fallecieron en prisión por varios causales aunque nunca respaldados por una autopsia. Muchas son las denuncias de que los detenidos fueron sometidos a prácticas de torturas, varias fueron las huelgas de hambre realizadas por algunos detenidos y se registra un motín en 2006. Más de estas noticias e información fue revelada por Wikileaks a partir de 2010. Lo cierto, es que al día de hoy se registran aproximadamente 40 detenidos en Guantánamo y varias son las declaraciones por parte de la administración Biden de cerrar finalmente esta prisión, que según ha declarado recientemente el departamento de Defensa es “una marca moral para el país”. En estos años sabremos si finalmente se concreta tal objetivo o se fracasa en su intención como los demás gobiernos a lo largo de estos 20 años.

Nazarena Estrade

Colaboradora de la Red Federal de Historia de las Relaciones Internacionales
(CoFEI)
Departamento de Historia
IRI – UNLP

20 de enero de 1957. Reelección de Dwight Eisenhower en EEUU

Los años 50' del siglo pasado estuvieron signados por acontecimientos inusitados que ayudaron a moldear la forma cuasi definitiva de los modelos políticos occidentales: asistimos, por ejemplo, a la segunda posguerra, mucho más cruenta y destructiva que la primera, en donde los Estados antes beligerantes debieron reconfigurar su perspectiva gubernamental en aras de encaminarse hacia la recuperación; también hemos de señalar que la primera etapa de la Guerra Fría se puso en marcha, con la Guerra de Corea y la carrera armamentística funcionando como cubiletes en donde los contrincantes mezclaban sus dados y hacían sus jugadas; la volatilidad de las dinámicas sociopolíticas de los países fuera de los bloques hegemónicos comenzaba ya a sentirse, para decantar luego en las grandes revoluciones que pusieron fin a los mandatos coloniales europeos en el Tercer Mundo la década siguiente (por lo menos en términos institucionales básicos). Así las cosas, uno tendería a pensar que los liderazgos de las grandes potencias tendrían una influencia más que importante a la hora de poner en marcha los mecanismos del nuevo sistema internacional vigente.

En nuestro caso particular del día de la fecha, luego de veinte años en los que el Partido Demócrata tuviera la hegemonía en la Casa Blanca, de la mano de **Roosevelt** y **Truman**, el republicano **Dwight Eisenhower** comenzó su primer mandato en 1953 como presidente de los EEUU. Cuatro años más tarde, el 20 de enero de 1957, renovarí­a su gobierno por un periodo más hasta 1961. En esta oportunidad, nos detendremos en unos pocos aspectos que hacen a la comprensión general de su gobierno, haciendo especial hincapié en lo que su figura como presidente representaba durante años tan significativos. El hecho de ser reelecto puede interpretarse como una afirmación del pueblo norteamericano de la vocación que creían reconocer para su país, su "destino manifiesto": habiendo primero liderado a las tropas estadounidenses durante la Segunda Guerra con éxito, sobre todo durante el desembarco en Normandía, **Eisenhower** encarnaba el servicio a la patria como pocos en su tiempo. Siendo primer mandatario enumeraremos tres puntos que merecen especial atención: a nivel de política exterior, el cumplimiento de su promesa de campaña de terminar con la Guerra de Corea iniciada en 1950; finalizó tres años después, con la partición que dio origen a las dos Coreas que encontramos hoy. En lo doméstico, se definió como un conservador moderado que continuó con las políticas de reforma y apoyo social características del New Deal. En el contexto de la Guerra Fría, podemos distinguir una clara intención de contener el avance del comunismo en el mundo, librando por ejemplo la carrera espacial con la fundación en 1958 de la NASA.

No obstante lo anterior, un cuarto elemento merece ser observado con detenimiento: en su último discurso (tres días antes de asumir JFK), el presidente **Eisenhower** evidenció la existencia de lo que llamo el "complejo militar-industrial estadounidense": en sus palabras, la relación entre la industria armamentística y el sistema militar guarda ceñidas aporías necesarias de ser tenidas en cuenta. Si bien dicho vínculo representaba para la época el eje transversal de la construcción del poder norteamericano, se corría el peligro de en un futuro no querer afrontar las



consecuencias graves que ello podría acarrear. En su discurso, el presidente recalca que no hay que perder de vista que dentro de dicho complejo no se generen “influencias indebidas” que pongan en jaque a los “métodos y objetivos pacíficos” de la nación norteamericana.

En el complejo militar-industrial podemos reconocer la complicación entre Paz y Guerra. La aporía implícita de que solamente a través de la guerra se puede alcanzar la paz ha sido a partir de la Segunda Guerra Mundial el esquema de construcción del poder de Estados Unidos a nivel internacional. Reconocemos que debería ensayarse un examen de la actuación norteamericana a nivel global siguiendo dicha idea fuerza, para poder echar nueva luz (cuanto menos reflexiva) sobre el proceso a través del cual la acción política de un Estado en relación a los otros y al sistema que se supone los contiene es atravesada constantemente por la articulación de la violencia pretendidamente para instaurar un orden pacífico.

Nos resulta cuanto menos curioso que haya sido una figura como **Eisenhower** la primera que haya intentado llamar la atención sobre este tema, representando él mismo quizás un factor más de reproducción de dichos mecanismos.

Bibliografía

<http://carpetashistoria.fahce.unlp.edu.ar/carpetas-3/fuentes/la-guerra-fria/el-complejo-industrial-militar-segun-eisenhower>

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-42726723>

<https://www.lavanguardia.com/historiayvida/historia-contemporanea/20190327/47310082049/eisenhower-de-normandia-a-la-casa-blanca.html>

Ignacio Alfredo Grassia

Colaborador de la Red Federal de Historia de las Relaciones Internacionales
(CoFEI)
Departamento de Historia
IRI – UNLP