

IDEAS PARA UN CAMBIO: SOBRE EL FUTURO DEL DERECHO SOCIETARIO

CHANGE: ABOUT THE FUTURE OF CORPORATE LAW

Efraín Hugo Richard¹

Resumen: La actividad de los emprendedores, tan importante para nuestro país, exige una plasticidad en las relaciones de organización personificadas y no personificadas. El Código Civil y Comercial y la reforma limitada a la Ley General de Sociedades introdujo un cambio importante, que aún abre posibilidades a seguir profundizando en interpretaciones conducentes a potenciar la autonomía de la voluntad, limitada sólo por no generar daños a terceros o al medio.

Palabras clave: Derecho societario – Autonomía – Responsabilidad – Organización.

Abstract: The activity of entrepreneurs, so important for our country, requires flexibility in personified and non-personified organizational relationships. The Civil and Commercial Code and the limited reform to the Societies General Act introduced an important change, which still opens possibilities to continue to elaborate on interpretations leading to enhancing the autonomy of the will, limited only by not generating damage to third parties or the environment.

Keywords: Corporate law – Autonomy – Responsibility – Organization.

En octubre de este año, nuestra Universidad y la Academia Nacional de Derecho y Ciencias Sociales de Córdoba, a través de su Instituto de la Empresa realizará en Córdoba el XV Congreso Argentino de Derecho Societario y XI Congreso Iberoamericano de Derecho Societario y de la Empresa, como desde hace 45 años realiza este Congreso trianual cada quince años.

Desde 2012 donde conjuntamente con los distinguidos colegas Rafael Manóvil y Horacio Roitman colaboramos oficialmente con la Comisión que presentó el Proyecto de Código Civil y Comercial y la Ley General de Sociedades que rigen desde el 1° de agosto de 2015, enarbolamos la tesis de ubérrima autonomía de la voluntad, acotada por asegurar no generar daños.

El cambio en la Ley General de Sociedades fue profundo, aunque no se adoptaron todas las reformas que aconsejó la referida Sub Comisión, y que a su vez si bien no se

Artículo recibido el 25/8/2022 – aprobado para su publicación el 11/11/2022.

¹ Abogado - Doctor en Ciencias Jurídicas y Sociales (UNL). Doctor “Honoris Causa” por las Universidades: Nacional de Tucumán, del Norte Santo Tomás de Aquino y Universidad Católica de Salta, de la que ya era Profesor Extraordinario al igual que de la Universidad Notarial Argentina. Profesor Emérito de la Univ. Nacional de Córdoba, donde también integra el Consejo Asesor de la Secretaría de Postgrado y la Comisión Académica de la Carrera de Especialización en Derecho de los Negocios y la Dirección de la asignatura optativa “Derecho de la competencia” ejerciendo actualmente la Dirección del departamento de Derecho Comercial e Instituto de Derecho Comercial. Miembro de Número de Academia Nacional de Derecho y Cs. Sociales de Córdoba, y Director de su Instituto de la Empresa, integra como Tesorero su Comisión Directiva. Miembro fundador del Instituto Iberoamericano de Derecho Concursal.

modificó la Exposición de Motivos respecto a las sociedades unipersonales², su autorización fue profundamente acotada en el Poder Ejecutivo, motivando luego reformas atenuando la rigurosidad de las limitaciones.

Desde esa Comisión y cumpliendo el mandato básico que nos impartió la Comisión afrontamos un cambio profundo para autorizar muy ampliamente la constitución de sociedades unipersonales, la sociedad entre cónyuges, liberar criterios de compatibilidad de sociedades y contratos asociativos –mal llamados sociedad en participación– trasladando todos esos contratos de organización no personificados al Código Civil y Comercial. Al margen de otras pequeñas reformas periféricas para asegurar esos institutos, acercamos eficiencia para la resolución de conflictos pensando en sistemas extrajudiciales, reorganizamos las relaciones grupales, incluso la llamada “inoponibilidad de la personalidad jurídica” –que si bien no asumida en la reforma a la Ley General de Sociedades fue receptada en el art. 144³ del Código Civil y Comercial, y por último una reorientación de las reglas de contabilidad y libros. También se receptó con ese criterio de libertad la posibilidad de continuar el giro social si se acreditaba, aún tardíamente, la “viabilidad social y económicas”, sin alterarse las responsabilidades generadas de haberse producido daños por enfrentar tardíamente la crisis.⁴

El Congreso que organizan el Departamento de Derecho Comercial de la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional de Córdoba y el Instituto de la Empresa de la Academia Nacional de Derecho y Ciencias Sociales de Córdoba, a las que se sumó las Cátedras de la especialidad de su Facultad de Ciencias Económicas, asumió ese cambio bajo el lema “Por un nuevo Derecho Societario: Libertad bajo responsabilidad”, que no pretendía un nuevo régimen –sin descartar la prometida reforma integral bajo la consigna de debatir para **“Generar nuevas visiones sobre normas vigentes, cambio de ideas y paradigmas que permitan ajustar las organizaciones actuales a los requerimientos de desarrollo del país”**.

Como anticipé en 2015 un nuevo Código Civil y Comercial y modificaciones sustanciales, aunque limitadas a la legislación societaria, que pasó a denominarse Ley General de Sociedades, se generó. Se inició con la designación de una Sub Comisión de reformas al Derecho Societario designada por la Comisión integrada por Ricardo Lorenzetti, Elena Highton de Nolasco y Aída Kamelmajer de Carlucci. El encargo recayó en Rafael Manóvil, Horacio Roitman y el suscripto en 2012 con término acotado a ese mismo año para ofrecer nuestras sugerencias.

Las instrucciones recibidas fueron concretas: un cambio de paradigmas, abordar la sociedad unipersonal y la libertad de constituir sociedades al margen de las con

² RICHARD, Efraín Hugo “SOBRE LA REFORMA EN EL PROYECTO DE LEY GENERAL DE SOCIEDADES A LAS SOCIEDADES CONSTITUÍDAS POR UN ÚNICO SOCIO O DEVENIDAS EN UNIPERSONALES” en *Doctrina Societaria y Concursal*, Suplemento Especial “Proyecto de reforma de los Códigos Civil y Comercial”, Ed. Errepar, Buenos Aires, septiembre 2012, pág. 14.

³ RICHARD, Efraín Hugo “LA PERSONALIDAD JURÍDICA EN EL DERECHO ARGENTINO Y SU CONGRUENCIA CON LA LEGISLACION SOCIETARIA Y CONCURSAL. (VIDA PASIÓN Y MUERTE DE LAS SOCIEDADES)” en *Revista de la Facultad U.N.C.*, septiembre 2021. A seis años de vigente el Código Civil y Comercial parece importante generar un trabajo sobre sus normas sobre las Personas Jurídicas, vinculándolas con la Ley General de Sociedades, las relaciones de organización personificadas encarando actividades empresariales, y con la Ley de Concursos y Quiebras que atiende a las crisis de esas personas. Es una forma de mirar el nacimiento, la vida y la defunción de esos entes que tienen personalidad conforme el orden normativo.

⁴ RICHARD, Efraín Hugo “¿UN DERECHO SOCIETARIO DE CRISIS?” en *Doctrina Societaria y Concursal*, agosto 2018, Año XXXII, Ed. Errepar, Buenos Aires 2018, tomo XXX pág. 731.

tipicidad de segundo grado y registradas. Afrontamos el mandado, pero no pudimos dejar de apuntar otras concretas sugerencias, que no fueron tenidas en cuenta pero se registraron apuntando a una futura reforma general. Publicité ese trabajo⁵.

Además de las modificaciones introducidas en torno a la sociedad creada por una declaración unilateral de voluntad, propuesta en el Anteproyecto en forma muy amplia, con especial destino a los pequeños y organizados emprendedores, que incluso motivan ahora una inexplicable Exposición de Motivos de ese punto, quiero ahora mostrar “lo que no fue” en torno a la Ley General de Sociedades, o sea otras modificaciones propuestas por la sub Comisión que no fueron receptadas.

El mismo lo expresó en su elevación al H. Senado, introduciendo la idea de una próxima reforma total de la Ley General de Sociedades, que abre muchas expectativas, particularmente por lo normado en torno a la Persona Jurídica Privada.

Veamos ahora algunas normas que se proyectaron y se descartó con palabras textuales de la elevación: “X). *Modificaciones a la Ley 19.550 propuestas por el Poder Ejecutivo Nacional. La Comisión redactora, siguiendo los lineamientos del proyecto de 1998 y las sugerencias de los juristas que colaboraron en la preparación del tema proyectó una serie de modificaciones relativas a la ley de sociedades. El Poder Ejecutivo Nacional hizo dos tipos de sugerencias: 1). Eliminar una serie de artículos que considera propios de la ley especial, ya que tiene el propósito de elaborar un proyecto de reformas de la ley de sociedades en la que deberían incluirse esas modificaciones; 2). Agregar regulaciones específicas de las sociedades unipersonales.*

De allí la alteración substancial de la Ley General de Sociedades sobre sociedades unipersonales, que dejó atrás a nuestro progresismo. Y por otra parte “lo que no fue del anteproyecto de la subcomisión asumido por la Comisión”.

Brindo esa información para comparar con el que proyectó la subComisión para advertir las diferencias. De las modificaciones que había proyectado la Comisión de Reformas, sugeridas por la referida Subcomisión no fueron incorporadas, por sugerencia del Poder Ejecutivo Nacional, las inspiradas en las actividades en Tribunales Arbitrales donde los integrantes de la Sub Comisión teníamos intervención, como de las experiencias de la conflictividad en el grupo de sociedades y de controlantes, y de consultas con especialistas en los temas de contabilidad, como receptando los medios telemáticos para las citaciones y notificaciones:

- *Sustitúyese el artículo 15 de la Ley N° 19.550, T.O. 1984, por el siguiente:*

“Procedimiento. Norma general. Artículo 15.- Si en la ley se dispone o autoriza la promoción de una acción judicial, ésta se sustanciará por el procedimiento más abreviado compatible con las características del litigio. El procedimiento debe garantizar la defensa en juicio, amplitud probatoria y doble instancia. Recibida la demanda, en la primera resolución el juez debe decidir cuál es el procedimiento. En ningún caso la acción queda sujeta a previos procedimientos alternativos de solución de conflictos, a menos que estén dispuestos en el acto constitutivo, el contrato o el estatuto, o que las partes se avengan a ellos.

Incorpórase como artículo 15 bis de la Ley N° 19.550, T.O. 1984, el siguiente:

⁵ RICHARD, Efraín Hugo “LO QUE NO FUE EN LA LEY GENERAL DE SOCIEDADES” Publicado en Estudios de Derecho Empresario, revista electrónica en el portal de la Universidad Nacional de Córdoba.

“Arbitraje. Cláusula compromisoria. Artículo 15 bis.- El acto constitutivo, contrato social o estatuto puede incluir una cláusula compromisoria que someta en forma obligatoria los diferendos entre los socios, o entre éstos y la sociedad o los integrantes de sus órganos sociales, al arbitraje o a la amigable composición. En este caso se debe especificar: 1) el procedimiento por el cual se regirá el arbitraje; 2) la forma de designación de los árbitros; 3) la designación de una entidad que administre el arbitraje, y la previsión, para el caso que ésta desaparezca, de las reglas que se aplicarán; 4) la sede o domicilio del arbitraje; en su defecto se considera que es el domicilio de la sociedad; 5) los recursos que puedan interponerse contra el laudo, o los que se renuncien en su caso; si en el acto constitutivo, contrato o estatuto social no estuviera previsto el procedimiento que regirá el arbitraje o la entidad que lo administre, deberá sustanciarse ante el Tribunal Arbitral de la Bolsa de Comercio más próximo a su domicilio; si la cláusula compromisoria fuese ambigua, o no pudiesen ser designados los árbitros, deberá recurrirse a la vía judicial. Cláusula compromisoria posterior. Son igualmente válidas las convenciones de arbitraje que celebren las partes en cualquier diferendo, aunque no se incluya una cláusula compromisoria en el acto constitutivo, contrato o estatuto social.”

Incorpórase como artículo 15 ter de la Ley N° 19.550, T.O. 1984, el siguiente:

“Valuaciones. Arbitraje pericial. Artículo 15 ter.- Salvo que el acto constitutivo, contrato o estatuto social prevé a otras reglas, las controversias a que den lugar las valuaciones de participaciones sociales, cuotas o acciones se resolverán por árbitros peritos. En tal caso, quien impugne el precio atribuido por la otra parte deberá expresar el que considere ajustado a la realidad. Pero no estará obligado a pagar uno mayor que el afirmado por la contraparte, ni ésta a cobrar uno inferior al aseverado por el impugnante. Las costas del procedimiento estarán a cargo de la parte que pretendió el precio más distante del fijado por la tasación arbitral. Si no estuviere previsto en el acto constitutivo, contrato o estatuto social el procedimiento aplicable a la pericia arbitral, deberá sustanciarse ante el Tribunal Arbitral de la Bolsa de Comercio más próximo a su domicilio.”

Incorpórase como artículo 15 quater de la Ley N° 19.550, T.O. 1984, el siguiente:

“Medidas asegurativas y compulsorias. Colaboración judicial. Artículo 15 quater.- Cuando por aplicación de esta ley o por convenciones de arbitraje se sometan diferendos al arbitraje, podrán los árbitros disponer medidas cautelares, asegurativas y de intervención, a menos que se las haya excluido expresamente en las cláusulas compromisorias. Podrá preverse la exigencia de notificación previa a la otra parte para ser escuchada antes de adoptar la medida. Colaboración del juez estatal. De ser necesario para el cumplimiento o ejecución de cualquier resolución del tribunal arbitral, incluido el laudo final, así como para el de las medidas asegurativas y compulsorias previstas, o las de ejecución que se hayan dispuesto, los árbitros deben requerir la intervención del juez estatal y este deberá prestar el auxilio de la jurisdicción para la más rápida y eficaz sustanciación del proceso arbitral.”

- Sustitúyese el artículo 31 de la Ley N° 19.550, T.O. 1984, por el siguiente:

“Participaciones en otra sociedad. Limitaciones. Artículo 31.- Las sociedades cuyo objeto sea exclusivamente financiero o de inversión, pueden adquirir participación en otra u otras sociedades sin limitaciones. Si el contrato o estatuto lo autorizan, estas sociedades pueden también desarrollar tareas de intermediación, asesoramiento y ejercer mandatos vinculados a la actividad financiera o de inversión. Las entidades financieras y las demás sociedades reglamentadas por su objeto, se regirán por las

normas de sus respectivos ordenamientos. Las sociedades no comprendidas en los párrafos anteriores sólo podrán tomar o mantener participación en otra u otras sociedades cuyo objeto sea similar o complementario. Si la participación es en sociedades que no cumplen este requisito, su monto no podrá ser superior a la cuarta parte del capital social y de las reservas legales y a la mitad de las reservas libres y resultados acumulados. Para el cálculo de estos porcentajes se tomará en cuenta el costo de adquisición de cada una de las participaciones, actualizado con criterios idénticos a los que la sociedad utilice respecto de su capital social. Se exceptúan de estos límites el exceso en las participaciones que resultara del pago de dividendos en acciones o de la capitalización de reservas y otros fondos especiales inscriptos en el balance; o el que se produjera por una disminución del patrimonio de la participante causada por pérdidas posteriores a la última participación computable. Los socios pueden autorizar el apartamiento de los límites indicados mediante resolución que así lo disponga para cada caso concreto, adoptada con el quórum y la mayoría más elevados que el acto constitutivo o el estatuto requieran para su modificación.

Las participaciones, sean en partes de interés, cuotas o acciones, que excedan los límites fijados, deberán ser enajenadas dentro de los TRES (3) meses siguientes a la fecha de la aprobación de cualquier balance del que resulte que el límite ha sido superado. La elección de las participaciones sociales a ser enajenadas corresponde al órgano de administración social siempre que la resolución de los socios no hubiera impartido instrucciones al respecto. Sin perjuicio de la responsabilidad solidaria de los administradores sociales que adquirieron las participaciones en exceso y de los que omitieron enajenarlas, el incumplimiento en la enajenación del excedente produce la pérdida de los derechos de voto y a las utilidades que correspondan a esas participaciones en exceso; también habilita a cualquier socio a promoverla judicial o arbitralmente.”

Sustitúyese el artículo 32 de la Ley N° 19.550, T.O. 1984, por el siguiente:

“Participaciones recíprocas. Artículo 32.- Es nula la constitución de sociedades o el aumento de su capital mediante participaciones recíprocas, aun por persona interpuesta. La infracción a esta prohibición hará responsables en forma ilimitada y solidaria a los fundadores, administradores, directores, consejeros de vigilancia y síndicos. Dentro del término de TRES (3) meses deberá procederse a la reducción del capital indebidamente integrado, quedando la sociedad, en caso contrario, disuelta de pleno derecho. Ninguna sociedad puede participar en otra sociedad que, a su vez, sea socia de ella, si por efecto de la participación el capital y las reservas legales resultan, aun indirectamente, invertidas en todo o en parte en su propio capital. Las participaciones recíprocas imputadas a reservas libres o resultados acumulados, no pueden exceder del DIEZ POR CIENTO (10%) del total de las partes de interés, cuotas o acciones de ninguna de las sociedades. Las participaciones, sean en partes de interés, cuotas o acciones, adquiridas en violación a la prohibición o en exceso de los límites fijados en el párrafo precedente, deberán ser enajenadas dentro de los TRES (3) meses siguientes a la fecha de la aprobación de cualquier balance del que resulte que el límite ha sido superado. El incumplimiento de la enajenación torna aplicable lo dispuesto en el último párrafo del artículo 31.”

Sustitúyese el artículo 33 de la Ley N° 19.550, T.O. 1984, por el siguiente:

“Sociedades controladas. Artículo 33.- Se consideran sociedades controladas aquellas en las que personas humanas o jurídicas, individual o concertadamente, en forma directa o por intermedio de otra sociedad a su vez controlada: 1) posea participación,

por cualquier título, que otorgue los votos necesarios para formar la voluntad social en las reuniones sociales o asambleas ordinarias o para elegir o revocar la mayoría de los administradores, directores o consejeros de vigilancia;2) ejerza una influencia dominante como consecuencia de acciones, cuotas o partes de interés poseídas.

Sociedades vinculadas. Se consideran sociedades vinculadas, si una participa en más del DIEZ PORCIENTO (10%) del capital de la otra o si se halla bajo control común de otra u otras personas.

Prohibición de voto. En ningún caso la sociedad directa o indirectamente controlada por otra sociedad, puede ejercer el derecho de voto en las asambleas o reuniones de socios de la controlante. Sus partes de interés, cuotas o acciones quedan excluidas del cómputo del quórum.”

Sustitúyese el artículo 54 de la Ley N° 19.550, T.O. 1984, por el siguiente:

“Dolo o culpa del socio o controlante. Artículo 54.- El daño ocurrido a la sociedad por dolo o culpa de socios o de quienes no siéndolo la controlen, constituye a sus autores en la obligación solidaria de indemnizar, sin que puedan alegar compensación con el lucro que su actuación haya proporcionado en otros negocios. El socio o controlante que aplicare los fondos o se valiese de informaciones relevantes, de oportunidades de negocios o de efectos de la sociedad en uso o negocio de cuenta propia o de tercero, está obligado a traer a la sociedad las ganancias resultantes, siendo las pérdidas de su cuenta exclusiva.

Política grupal. En la ejecución de una política empresaria en interés del grupo es admisible la compensación de los daños con los beneficios recibidos o los previsibles provenientes de la aplicación de una política grupal durante un plazo razonable, siempre que las desventajas a compensar no pongan en riesgo la solvencia o la viabilidad de la sociedad afectada. Las resoluciones que se adopten y los votos que se emitan privilegiando el interés grupal deben ser fundados y, si su relevancia lo justifica, analíticamente motivadas y expresar precisas indicaciones sobre los fundamentos y los intereses cuya valoración inciden en la decisión o el voto.

Inoponibilidad de la personalidad jurídica. La actuación de la sociedad que esté destinada a la consecución de fines extrasocietarios, constituya un recurso para violar la ley, el orden público o la buena fe o para frustrar derechos de socios o de terceros se imputa a los socios o a los controlantes directos o indirectos que la hicieron posible. Lo dispuesto se aplicará sin afectar los derechos de los terceros de buena fe y sin perjuicio de las responsabilidades personales de que puedan ser pasibles los participantes en los hechos por los perjuicios causados.”

Sustitúyese el artículo 59 de la Ley N° 19.550, T.O. 1984, por el siguiente: “Diligencia del administrador. Responsabilidad. Artículo 59.- Los administradores y los representantes de la sociedad deben obrar con lealtad y con la diligencia de un buen hombre de negocios. Deben hacer prevalecer el interés social por sobre cualquier otro interés. Les incumbe implementar sistemas y medios preventivos que reduzcan el riesgo de conflictos de intereses en sus relaciones con la sociedad y en las de ésta con otras personas a las que estén vinculadas. No pueden participar por cuenta propia o de terceros en actividades en competencia con la sociedad, salvo autorización expresa de los socios. Tampoco pueden utilizar o afectar activos sociales ni aprovechar informaciones u oportunidades de negocios para beneficio propio o de terceros, ni realizar cualquier otra operación que pueda generar conflicto de intereses con la sociedad. El administrador o representante que tuviere un interés contrario al interés

social deberá hacerlo saber al órgano que integra, si fuese colegiado, y al de fiscalización en su caso. Se abstendrá de intervenir en la deliberación y cuando su función fuese individual no podrá resolver por sí. En las sociedades colectivas, en comandita simple y de capital e industria y en las regladas en la Sección IV del Capítulo I, lo comunicará a los socios. Los que faltaren a sus obligaciones son responsables, ilimitada y solidariamente por los daños y perjuicios que resultaren de su acción u omisión.

Los administradores en los grupos. En los grupos societarios la afectación del interés social por parte de los administradores de cada sociedad componente a los fines de atribución de responsabilidad, deberá juzgarse tomando en consideración la política general del grupo con el criterio del tercer párrafo del artículo 54, la que deberá asegurar un equilibrio razonable entre las sociedades que lo integran.”

- Sustitúyese el artículo 61 de la Ley N° 19.550, T.O. 1984, por el siguiente:

“Medios. Artículo 61.- Los libros de contabilidad podrán ser llevados en forma manual o a través de ordenadores u otros medios tecnológicos adecuados. Si lo son en forma manual, los libros deberán ser llevados con los requisitos exigidos por la ley. El juez de registro o la autoridad de contralor podrán autorizar que los libros de contabilidad sean llevados por ordenadores u otros medios tecnológicos apropiados. La petición deberá contener una adecuada descripción del sistema a utilizar, con dictamen técnico de su funcionamiento emitido por profesional idóneo en el área de la informática y dictamen favorable de contador público respecto de su adecuación a la legislación comercial y societaria y a las normas contables. La denegación de la autorización deberá ser fundada. La impresión en soporte papel o similar podrá realizarse en los propios libros debidamente rubricados a través de cualquier mecanismo que garantice su integridad, o realizarse en hojas sueltas que deberán llevar numeración preimpresa, progresiva y consecutiva, sin perjuicio de la numeración que le asigne el sistema empleado. Las hojas sueltas, antes de ser utilizadas, deberán ser previamente rubricadas e intervenidas por el juez de registro o la autoridad de contralor, salvo que la autoridad de aplicación autorice la intervención posterior. Las hojas sueltas, incluyendo las hojas anuladas y deterioradas, deberán ser encuadernadas al concluir el ejercicio contable con una copia auténtica de los dictámenes profesionales y de la autorización para la utilización del medio empleado. La encuadernación deberá respetar el orden progresivo y consecutivo de la numeración preimpresa, sin que pueda omitirse hoja alguna. Los libros deberán estar encuadernados al momento de la celebración de la reunión del órgano de gobierno o asamblea que trate sobre los estados contables. El libro Diario podrá ser llevado con asientos globales que no comprendan períodos mayores de UN (1) mes. El sistema de contabilización debe permitir la individualización de las operaciones, las correspondientes cuentas deudoras y acreedoras y su posterior verificación.

Publicidad de los estados contables. En caso de contar con espacios o páginas virtuales en internet, las sociedades comerciales deberán publicar los estados contables correspondientes a los dos últimos ejercicios contables, de manera fácilmente accesible, sin perjuicio de la demás información que determine la autoridad de aplicación en caso de hacer oferta pública de sus acciones.

Publicidad de la integración del directorio y del órgano de fiscalización. En los balances, además de la información requerida en el artículo 62 deberá constar la composición del directorio y del órgano de fiscalización, de corresponder.

Información. Además de la información prevista en los dos párrafos del artículo 67, ésta deberá estar disponible para los socios en soporte digital u otro que permita su acceso a través de ordenadores. Igualmente los ejemplares que las sociedades de responsabilidad limitada deben enviar al registro y las sociedades por acciones a la autoridad de contralor, también deberán adjuntarse en soporte que permita su acceso a través de ordenadores.”

- Sustitúyese el artículo 73 de la Ley N° 19.550, T.O. 1984, por el siguiente:

“Artículo 73.- Medios telemáticos o digitales. El acto constitutivo, el contrato social o el estatuto podrán contemplar medios telemáticos o digitales para efectuar sus comunicaciones, avisos y publicaciones, y la forma de validarlos, lo que deberá ser aprobado por la autoridad de contralor o el Registro Público, sin perjuicio de lo previsto en el artículo 61. Deberá especificarse el soporte que los resguarde, y los casos en que será necesario contar con soporte sensible o papel, y ajustarse en todos los casos a las disposiciones de la Ley N° 25.506.”

Incorpórase como artículo 73 bis de la Ley N° 19.550, T.O. 1984, el siguiente:

“Domicilio electrónico. Artículo 73 bis.- La sociedad y todos los administradores sociales, así como los síndicos y miembros del consejo de vigilancia, deberán constituir un domicilio electrónico. Se considera domicilio electrónico al sitio informático (digital) seguro, personalizado, válido y optativo registrado por los directores ante la sociedad para el cumplimiento de sus obligaciones societarias y para la entrega o recepción de comunicaciones de cualquier naturaleza, siendo válidas y plenamente eficaces todas las notificaciones, emplazamientos y comunicaciones que allí se practiquen por esta vía. El contrato deberá indicar el sistema digital adoptado y la forma en que se guarda el registro y el soporte de los actos así realizados. El domicilio electrónico se inscribirá en el Registro Público con la designación de los directores, pero los terceros no socios no podrán prevalerse de esta vía de comunicación para dirigirse al socio o a la sociedad, debiendo recurrir a la notificación personal.”

Incorpórase como artículo 73 ter de la Ley N° 19.550, T.O. 1984, el siguiente:

“Reuniones a distancia de órganos colegiados. Artículo 73 ter.- Podrán celebrarse las reuniones o asambleas a través de la utilización de medios telemáticos. El acto constitutivo, contrato social o estatuto debe prever la modalidad de celebrarse, el quórum mínimo de asistentes presentes en la sede social, el soporte que resguardará la deliberación, y la forma en que la deliberación será transcrita en los libros sociales conforme al artículo 73.

Convocatoria a través de medios telemáticos. En caso de contar la sociedad con páginas o espacios virtuales en internet (incluyendo redes sociales), deberá publicar la convocatoria a reuniones o asambleas de socios en la misma forma prevista para la notificación personal o por avisos. Deberá también notificar de la convocatoria a través de mensajes o correos electrónicos remitidos a los socios y accionistas.

Comunicación de asistencia. Será válida la comunicación de asistencia a reuniones de órganos colegiados y el otorgamiento de mandato a tal fin, cursados por medio electrónico en la medida que se garantice la recepción del mensaje por la sociedad, de acuerdo con el sistema previsto en el artículo 73. La asistencia a una asamblea celebrada a través de la utilización de medios telemáticos se acreditará a través de la firma electrónica de los accionistas que participen en ella. El mandato también será válido si media firma digital del mandante. Los socios o accionistas que registraron su

asistencia, por cualquier medio, a la asamblea celebrada en forma telemática, se consideran presentes.”

Incorpórase como artículo 73 quater de la Ley N° 19.550, T.O. 1984, el siguiente:

“Actas. Artículo 73 quater.- Deberá labrarse en libro especial, con las formalidades de los libros de contabilidad, acta de las deliberaciones de los órganos colegiados. Las actas del directorio serán firmadas por los asistentes. Las de las asambleas serán confeccionadas y firmadas dentro de los CINCO (5) días, por el presidente y los socios designados al efecto. Será válida la copia digital del acta, cuando el acta constitutiva, el contrato o el estatuto lo prevean, conforme al artículo 73.”

Se advertirá que el texto que propuso la Sub Comisión fue introducido para todas las personas jurídicas en el art. 144 CCC, eliminando las referencias a “mero recurso” y el “directamente” para referirse a la imputación, rescatándose así que la sociedad se mantiene imputada, en forma similar a lo que se planeó e introdujo en el art. 100 LGS respecto a las responsabilidades⁶ asumidas por daños anteriores al revitalizar la viabilidad de la sociedad⁷.

El Poder Ejecutivo de la Nación se limitó a la modificación de las previsiones sobre sociedad creada por declaración unilateral de voluntad, y algunos ajustes en torno al Registro Público, alterando profundamente la libertad con que se había encarado en el anteproyecto la admisión de la sociedad generada por declaración unipersonal y explicada en los Fundamentos de la reforma que han sido mantenidos..

Los artículos propuestos por el Poder Ejecutivo, fueron los siguientes:

- Sustitúyese la denominación de la Ley N° 19.550, T.O. 1984, por la siguiente:

“LEY GENERAL DE SOCIEDADES N° 19.550, T.O. 1984” y sustitúyese las denominaciones de la SECCIÓN I del CAPÍTULO I de la Ley N° 19.550, T.O. 1984 y de la SECCIÓN IV del CAPÍTULO I de la Ley N° 19.550, T.O. 1984, por las siguientes: SECCIÓN I De la existencia de sociedad”; “SECCIÓN IV “De las sociedades no constituidas según los tipos del Capítulo II y otros supuestos” “

Sustitúyese el artículo 1° de la Ley N° 19.550, T.O. 1984, por el siguiente: “Concepto Artículo 1.- Hay sociedad si una o más personas en forma organizada conforme a uno de los tipos previstos en esta ley, se obligan a realizar aportes para aplicarlos a la producción o intercambio de bienes o servicios, participando de los beneficios y soportando las pérdidas. Si el tipo social prevé dos clases distintas de socios, los socios deben ser DOS (2) o más.”La sociedad unipersonal solo se podrá constituir como

⁶ RICHARD, Efraín Hugo “Responsabilidad de la persona jurídica. En los Códigos de 1871 y en el del 2014” en *Problemática actual de la responsabilidad civil – II*, Ed. Rubinzal-Culzoni, “Revista de Derecho de Daños” 2014-2, Santa Fe, 30 de septiembre de 2014, págs. 39 a 80.

⁷ RICHARD, Efraín Hugo “SOBRE LA CONSERVACIÓN DE LA EMPRESA (en torno a aspectos patrimoniales)”, publicado en el II tomo página 1397 en *Derecho Económico Empresarial – Estudios en Homenaje al Dr. Héctor Alegría*, Coordinado por Diana Farhi y Marcelo Gebhardt, Ed. La Ley, Buenos Aires 2011, bajo el título equívoco de “Responsabilidad de socios por pérdida del capital social. Sobre la conservación de la empresa (en torno a aspectos patrimoniales)”, introduciendo además de la referencia a Responsabilidad de socios por pérdida del capital social, un “Introito” que se correspondía a una ponencia con este último título presentada por el Autor a las Jornadas en Homenaje al Profesor Héctor Alegría, que se debatió en el mismo. Ese error material de unir dos trabajos puede haber generado (o generar) alguna perplejidad al lector y se ha considerado –con la conformidad de los Coordinadores y del Autor- en su republicación en el tercer tomo de *Derecho Económico Empresarial*, con su título y contenido original.

sociedad anónima. La sociedad unipersonal no puede constituirse por una sociedad unipersonal.”

Sustitúyese el artículo 11 de la Ley N° 19.550, T.O. 1984, por el siguiente: “Contenido del instrumento constitutivo. Artículo 11. — El instrumento de constitución debe contener, sin perjuicio de lo establecido para ciertos tipos de sociedad: 1) El nombre, edad, estado civil, nacionalidad, profesión, domicilio y número de documento de identidad de los socios; 2) La razón social o la denominación, y el domicilio de la sociedad. Si en el contrato constare solamente el domicilio, la dirección de su sede deberá inscribirse mediante petición por separado suscripta por el órgano de administración. Se tendrán por válidas y vinculantes para la sociedad todas las notificaciones efectuadas en la sede inscripta; 3) La designación de su objeto, que debe ser preciso y determinado; 4) El capital social, que deberá ser expresado en moneda argentina, y la mención del aporte de cada socio. En el caso de las sociedades unipersonales, el capital deberá ser integrado totalmente en el acto constitutivo; 5) El plazo de duración, que debe ser determinado; 6) La organización de la administración de su fiscalización y de las reuniones de socios; 7) Las reglas para distribuir las utilidades y soportar las pérdidas. En caso de silencio, será en proporción de los aportes. Si se prevé sólo la forma de distribución de utilidades, se aplicará para soportar las pérdidas y viceversa; 8) Las cláusulas necesarias para que puedan establecerse con precisión los derechos y obligaciones de los socios entre sí y respecto de terceros; 9) Las cláusulas atinentes al funcionamiento, disolución y liquidación de la sociedad.”

Sustitúyese el artículo 164 de la Ley N° 19.550, T.O. 1984, por el siguiente: “Denominación. Artículo 164.- La denominación social puede incluir el nombre de una o más personas de existencia visible y debe contener la expresión “sociedad anónima”, su abreviatura a la sigla S.A. En caso de sociedad anónima unipersonal deberá contener la expresión “sociedad anónima unipersonal” o su abreviatura a la sigla S.A.U.”

Sustitúyese el artículo 299 de la Ley N° 19.550, T.O. 1984, por el siguiente: “Fiscalización estatal permanente. Artículo 299. — Las sociedades anónimas, además del control de constitución, quedan sujetas a la fiscalización de la autoridad de contralor de su domicilio, durante su funcionamiento, disolución y liquidación, en cualquiera de los siguientes casos: 1°) Hagan oferta pública de sus acciones o debentures; 2°) Tengan capital social superior a pesos argentinos quinientos (\$a 500), monto éste que podrá ser actualizado por el Poder Ejecutivo, cada vez que lo estime necesario; 3°) Sean de economía mixta o se encuentren comprendidas en la Sección VI; 4°) Realicen operaciones de capitalización, ahorro o en cualquier forma requieran dinero o valores al público con promesas de prestaciones o beneficios futuros; 5°) Exploten concesiones o servicios públicos; 6°) Se trate de sociedad controlante de o controlada por otra sujeta a fiscalización, conforme a uno de los incisos anteriores. 7°) Se trate de Sociedades Anónimas Unipersonales.”

Destaco que si se recibieron las sugerencias de la Subcomisión del año 2012 sobre las sociedades de la Sección IV, con un cambio de paradigma en torno a las sociedades de hecho e irregulares, que por su amplísimo comentario posterior, superaron las críticas esbozadas inicialmente y centran la atención junto a la posterior regulación de la “sociedad por acciones simplificada”, generada por la ley de emprendedores n° 27401.

A su vez generó atención la nueva visión sobre “viabilidad económica y financiera” introducida en el art. 100 LGS.

Esa regulación de la que llamo “sociedad simple”, que absorbe múltiples manifestaciones en la regulación actual de los arts. 21 a 27 LGS fue en tiempos del proyecto cuidadosamente criticada, luego en la vigencia aceptada y por último descubierta en los alcances que quisimos introducir, y alabada a la par de la sociedad por acciones simplificada.

En el Congreso asumiremos el análisis del Anteproyecto argentino del año 2019 que mereció especial atención en el anterior de Rosario, aunque haya perdido condición legislativa, junto al Proyecto Uruguayo de Ley de Sociedades presentado el año pasado por la Comisión integrada por Alicia Ferrer Montenegro, Ricardo Olivera García y Alejandro Miller, en una mesa de presentación que incluirá el análisis de ambos y, quizá, de lo logrado y frustrado en el año 2015.

Vaya esta exposición para los que quieran calar en los temas de las sociedades y, quizá, meditar y contribuir sobre lo que puede constituir la futura reforma general anunciada por el Poder Ejecutivo, como así también entender algunas de las reformas intentadas en el Proyecto de 2019 referido en el que también intervino Rafael Manóvil junto a otros distinguidos juristas.

Y ello sin retroceder en la libertad para organizar sociedades personas jurídicas, de buena fe, con el límite de no dañar frente a la posibilidad de ser imputados⁸ y resarcir los daños que por acción u omisión puedan generar.

⁸ RICHARD, Efraín Hugo “LA LIMITADA RESPONSABILIDAD MANCOMUNADA PARA LOS SOCIOS DE LA SIMPLESOCIEDAD EN LA LEY GENERAL DE SOCIEDADES”, en Revista de la Facultad, U.N.C. Vol. VII, Nº 1 (2016) pp. 21-42.