

El lugar de los sujetos animales en discursos de activistas veganos. Un análisis desde la Sistémico-Funcional¹

Nazira Günther

Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba
naziragunther@gmail.com

Resumen

La teoría Sistémico-Funcional propuesta por Halliday y Matthiessen (1999; 2004) resulta una herramienta fundamental para el análisis de los fenómenos discursivos que circulan en la sociedad. En el marco de una crisis ambiental, ecológica y sanitaria mundial, consideramos que es, además, central para identificar, analizar, de-construir y re-pensar enunciados que constituyen los posicionamientos ideológicos tanto de quienes contribuyen a la degradación del planeta y a la extinción de las especies que habitan en él, como de quienes luchan para que esto no suceda.

En ese contexto, siguiendo los lineamientos de (Ghío y Fernández, 2008) y los aportes de la corriente de la ecolingüística, nuestro trabajo se enfocará en analizar las frases y carteles de protesta de Voicot, colectivo de activistas veganxs. Así, intentaremos dar cuenta del papel que le otorgan a los animales en su discurso y dentro de su activismo ambiental, con relación a la centralidad que ocupan en el movimiento vegano como seres sintientes e individuos de derecho.

Palabras clave:

Sistémico-Funcional, análisis del discurso, ecolingüística, animales

¹ Ponencia originalmente presentada en el I Coloquio Virtual Internacional de Estudiantes de Lingüística, que se llevó a cabo del 04 al 09 de enero de 2021.

Introducción

En este trabajo, partimos de la consideración de que la léxico-gramática –es decir, los sistemas de expresión verbal que incluyen tanto la gramática como el léxico– estructura significados que son inseparables de la ideología de quien los construye y los realiza en sus enunciados (Ghío y Fernández, 2008). La léxico-gramática, entonces, da forma a nuestra experiencia y transforma nuestras percepciones en realidades repletas de sentido y significación. Por lo tanto, el análisis de estas construcciones en el contexto en el que se constituyen como tales puede funcionar como una herramienta poderosa para comprender los procesos ideológicos que tienen lugar en la sociedad y que mediatizan las relaciones entre los sujetos (Fowler y Kress, 1983).

En ese marco, utilizamos las herramientas de la teoría Sistémico-Funcional, cuyos mayores exponentes son Halliday (2004) y Matthiessen (Halliday & Matthiessen, 1999), para analizar un corpus compuesto por frases de carteles y calcomanías creadas por activistas veganos pertenecientes a Voicot, con el objetivo de observar cómo construyen a los sujetos que defienden –los animales– ante diferentes contextos situacionales: uno, las pegatinas y folletos con los que difunden su lucha cotidianamente; otro, ante las marchas organizadas en contra al proyecto de las megafactorías de cerdos en Argentina.

La Sistémico-Funcional es un modelo léxico gramatical que concibe el lenguaje como un recurso para la construcción de los significados a partir de la selección entre un conjunto de opciones ofrecidas por el sistema en un entorno particular con propósitos comunicativos (Moss et. al., 2003). Por ello consideramos que resulta eficaz para establecer los objetivos de los enunciados estudiados y determinar si estos se alinean con los valores de la organización o movimiento que los sustenta y con el contexto en el que se insertan.

La teoría se ha desarrollado alrededor de las funciones tanto internas como externas del lenguaje. A nivel interno, el modelo se basa en tres metafunciones: ideativa, interpersonal y textual, las cuales se manifiestan a través de distintas estructuras –de transitividad, de modo y temáticas– realizadas al nivel de la cláusula, unidad de rango más alto de la gramática. Debajo de ella, nos encontramos con los rangos de grupo, palabra y morfema, que también tendremos en cuenta en nuestro análisis para determinar cómo se construyen las estructuras antes mencionadas. A

nivel externo, esta triple perspectiva se ha proyectado al contexto social por medio de las categorías de campo, tenor y modo que conforman el registro de un contexto social particular o contexto de situación. Estas son las categorías de las que nos serviremos principalmente para nuestro análisis, es decir, tendremos en cuenta la relación entre la estructura de la lengua y las variables situacionales.

En el marco del tema de análisis seleccionado, nos interesa recuperar también la propuesta que realiza Halliday en su conferencia titulada *New ways of meaning: The challenge to applied linguistics* (1990), en la cual plantea que ante la profunda crisis a la que se enfrenta el mundo debido a la amenaza de destrucción del planeta como un ecosistema habitable –que, treinta años después, es aún peor– la lingüística también puede funcionar como una herramienta para deconstruir posiblemente la realidad a través de la gramática. En ese sentido, el autor plantea que el clasismo, la superpoblación, la destrucción de especies y la contaminación también pueden ser un problema para la investigación lingüística aplicada.

De ahí que hayamos seleccionado su teoría para analizar una de las tantas comunidades activistas que, como su nombre lo indica, han comenzado a tomar acciones para combatir la crisis actual. Tanto en su página de Instagram (@voicot) como en su sitio web (voicot.com), Voicot se define como un movimiento artístico que lucha por la liberación animal. En su página, aclaran que su activismo es por los derechos animales, por lo que su acción y su lucha parte de un deseo de encontrar justicia para este grupo de seres explotados por la actividad humana. Su forma de activar, entonces, es principalmente artística: lo hacen a través de pegatinas, carteles o fotografías en lugares como mataderos o granjas. Estos son difundidos principalmente en redes sociales, aunque también se utilizan en las marchas pacíficas que organizan en distintas partes del país. Este activismo también se extiende a problemáticas medioambientales y sociales, tal como la tratada en este trabajo: la iniciativa argentina de instalar factorías industriales de cerdos en el país para exportar su carne a China.

Sus mensajes, en ese sentido, buscan la atención de una cantidad variada y masiva de destinatarios, además de tratar objetivos distintos. Nuestra pregunta, en ese marco, es: ante la diversidad de situaciones y receptores a la que se busca llegar, ¿son efectivas las construcciones discursivas para seguir dejando en claro que el objetivo principal de la organización es la liberación animal? ¿Se pierde el lugar central de los animales en el discurso de esta organización de activistas veganos ante la necesidad de

llamar la atención de las personas hacia problemáticas urgentes como la crisis medioambiental?

Para intentar llegar al menos a una respuesta parcial de estas preguntas, analizaremos algunas de las pegatinas y carteles utilizados por Voicot en sus activismos. Para esto, seguiremos los lineamientos de Ghío y Fernández (2008), siguiendo el orden de jerarquía en el que ubicamos a cada nivel de análisis.

Liberación animal

Las siguientes frases fueron extraídas de afiches colgados en la página oficial de Voicot. Estos son utilizados por todos aquellos que deseen realizar activismos, ya que pueden simplemente descargarlos y colgarlos en lugares públicos del país o incluso llevarlos a marchas.

Oración (1)

Todos	somos	animales	Rango
pron. ind. m. pl	Léx. Fin. (1era p. pl. pres. MI)	sust. común	
N	N	posmod.	
GN	GV		
Cláusula			
Identificado	Relacional	Identificador	Transitividad
Modo: Sujeto	Resto: Pred. Modo: Fin.	Resto: Compl.	Modo
Tema no marcado			Tema

Observamos que el mensaje en esta frase es bastante breve: conformado por una sola cláusula, podemos destacar en el nivel de rango que el finito del núcleo del GV sitúa el tiempo del discurso en el presente. A su vez, la primera persona del plural define el referente del sustantivo común que ocupa el lugar de sujeto gramatical (“todos”), ya que lo construye dentro de un nosotros inclusivo que remite a que ese pronombre indefinido puede estar haciendo referencia a “todos (los humanos)”.

En el sistema de la transitividad, el proceso relacional es intensivo, es decir, otorga roles de identificado e identificador a los sustantivos que lo acompañan, por lo que asigna una identidad al primero que iguala a la del segundo; en ese sentido, ambos sustantivos son semánticamente reversibles “todos somos animales = animales somos

todos”. Sin embargo, si bien esta opción existe dentro del sistema, optar por la primera tiene un significado que podemos observar en el sistema de modo, ya que “todos” ocupa el lugar de sujeto y “animales” de complemento, por lo que se podría entender que el énfasis está en el pronombre indefinido, –lo que se observa también tomando en cuenta que ocupa el lugar del tema, que está no marcado– el cual engloba un grupo amplio de receptores a los que se busca hacer llegar el mensaje de que deben identificarse con los animales. Ahora observemos la siguiente oración:

Oración (2)

Violencia	es	[matar	animales]	Rango
sust. común	Léx. Fin. (3 p. sing. pres. MI)	infinitivo	sust. común	
N	N	Cláusula A (1)		
GN	GV		posmod.	
Cláusula A				
Identificado	Relacional	Identificador		Transitividad
Modo: Sujeto	Resto: Pred. Modo: Finito	Resto: Compl.		Modo
Tema no marcado				Tema

Observamos aquí que nuevamente nos encontramos ante la presencia del verbo *ser* en tiempo presente, el cual se traduce nuevamente en un proceso intensivo en el nivel de la transitividad. Lo interesante esta vez son los elementos que ocupan los roles de identificado e identificador. En primer lugar, observamos el sustantivo común abstracto “violencia” ocupando el lugar de sujeto, tanto sujeto gramatical como psicológico, es decir, es el tema de oración. Como complemento, nos encontramos ante una cláusula incrustada, que ocupa el lugar de posmodificador del núcleo del grupo verbal.

Oración (2.a)

[matar	animales]	Rango
inf.	sust. común	
N	posmod.	
GV		
Cláusula A (1)		
Material	Meta	Transitividad
Resto: Pred.	Resto: Compl.	Modo
Tema no marcado		Tema

Esta cláusula incrustada está compuesta por un grupo verbal de infinitivo más un sustantivo común. En el nivel de la transitividad, podemos dar cuenta de que la cláusula trata de un proceso material que tiene una meta que es perjudicada por este. El actor del proceso no se encuentra mencionado, ni siquiera en el finito, al tratarse de un infinitivo. Podemos considerar, en ese sentido, que se busca hacer énfasis en el proceso en sí mismo, en el léxico que conforma el resto en el nivel de modo, y no en quién lo realiza. Esto puede sugerir, en consonancia con la oración (1), que se busca que el receptor se identifique con los animales o sienta empatía por su dolor, más que culpabilizar a los receptores humanos por este. Ambas oraciones son declarativas, es decir, informan a sus receptores de la situación de los animales, marcando que (1) son iguales a todos (nosotros) y (2) es violento matarlos.

Como dijimos al principio, estas frases fueron tomadas de afiches de Voicot, los cuales se encuentran en su sitio web de libre acceso al público. De ahí que tal vez se apela a la estrategia de la empatía, de la información, más que a otras estrategias de comunicación que pueden incluir ordenes o denotación de urgencia a través de verbos imperativos. Veamos ahora, en la oración (3), qué sucede en marcos de activismo *in situ* como lo es una marcha a favor de los derechos animales.

Oración (3)

[Mientras	maten	y	exploten	animales,]	seguiremos	alzando	nuestras	voces	Rango	
prep.	Léx. Fin. (3era p. pl. pres. MI)	conj. cop.	Léx. Fin. (3era p. pl. pres. MI)	sust. com.	Léx. Fin. (1° p. pl. fut. simpl. MI)	gerundio	adj. posesivo	sust. com.		
Cláusula A (1)					FV		prem.	N		
prem.					N		GN	posm.		
GV										
Cláusula A										
Circunst. Temporal					Material (Comportamiento)		Meta (Alcance)			Transitividad
Resto: Adjunto					Resto: Pred. Modo: Finito		Resto : Compl.			Modo
Tema marcado										
Tema										

En esta oración, nos encontramos con una cláusula incrustada al principio de la oración, ocupando el lugar del tema. La oración primaria está conformada por una frase verbal en primera persona del plural que nuevamente construye un nosotros, solamente que esta vez no es inclusivo. El sujeto gramatical está elidido –presente únicamente en el finito, como observamos en el sistema de modo– pero podemos hipotetizar que se trata de los activistas o quienes luchan por los derechos de los animales. El verbo auxiliar *seguir* en futuro simple del indicativo nos indica una acción que se continuará realizando hasta que se detengan las acciones mencionadas en la frase incrustada que ocupa el lugar del premodificador (matar y explotar animales). El proceso en la oración primaria es metafórico; si bien podemos clasificarlo como material, podríamos hablar también de un proceso verbal o de comportamiento, ya que se trata de acciones que, si bien gramaticalmente refieren a un proceso material como “alzar”, en realidad, semánticamente dan cuenta de un comportamiento o emisión que no se sabe si tendrá o no un resultado tangible, como es informar sobre los derechos animales o “alzar la voz” (exclamar) para lograr su liberación.

Oración (3.a)

Mientras	maten	y	exploten	animales	Rango
prep.	Léx. Fin. (3era p. pl. pres. MI)	conj. cop.	Léx. Fin. (3era p. pl. pres. MI)	sust. com.	
prem.	N		N	posm.	
GV					
Cláusula A (1)					
Circunst. Temp.	Material		Material	Meta	Transitividad
Resto: Adj.	Resto: Pred. Modo: Finito		Resto: Pred. Modo: Finito	Resto: Compl.	Modo
Tema marcado					Tema

Tal vez lo más interesante para pensar estas cláusulas, sea el tema no marcado en ambas y la elisión del modo sujeto. En ambas cláusulas, entonces, el sujeto está elidido, sin embargo, podemos inferir claramente que se trata de dos sujetos distintos. La cláusula incrustada, que ocupa el papel de circunstante temporal en el sistema de transitividad de la primaria, ocupa el lugar de tema, de sujeto psicológico. En ese sentido, los procesos materiales que componen la incrustada y que tienen a los animales como meta ocupan el lugar predominante en la oración. El circunstante temporal “mientras” dentro de la incrustada, a su vez, da cuenta de que se busca hacer énfasis –como en la oración primaria– de que estos procesos continúan pasando y que a eso se debe prestar atención dentro de la oración. Ahora bien, nuevamente en la Cláusula (3.1) no hay un modo sujeto que se corresponda al finito. En ese sentido, no hay un actor explícito, es decir, no aparece mencionada esa tercera persona del plural que sigue matando y explotando animales. Entonces, nuevamente la pregunta: ¿es una estrategia para suavizar el mensaje a receptores que siguen consumiendo animales o utilizando productos que provienen de su explotación?

En ese sentido, es interesante notar que todas las oraciones son declarativas y que, además, ninguna de ellas utiliza la segunda persona para dirigirse directamente al receptor.

¿Cuál es el lugar de los animales en la lucha por el ambiente?

Las siguientes oraciones fueron tomadas de afiches preparados por Voicot para un evento organizado en contra de la instalación de megafactorías de cerdos en Argentina. En relación con ello, encontramos que la presencia de los sujetos defendidos – los animales – se ve desenfocada en función de problemáticas de mayor interés para la sociedad, como la destrucción del medioambiente. Observemos la oración (4):

Oración (4)

La	ganadería	contamina	más	que	todos	los	medios	de	transporte	del	mundo	Rango
adj. art.	sust. com.	Léxico Fin. (3° p. sing. pres. MI)	conj. comp.		adj. indef.	adj. art.	sust. com.	prep.	sust. com.	prep. adj. art.	sust. com.	
										prem	N	
										GN		
									N	posmod.		
									GN			
					prem.	prem.	N	posmod.				
					GN							
premod.	N	N	posmod.									
GN		GV										
Cláusula												
Actor		Material	Circunst. Cantidad								Transitividad	
Modo: Suj.		Resto: Pred. Modo: Finito	Resto Adjunto								Modo	
Tema no marcado											Tema	

En esta cláusula, en el nivel de rango, observamos que nuevamente nos encontramos ante un verbo en tercera persona del presente, por lo que se sitúa a este enunciado en un tiempo actual, con una clara denotación de urgencia. Esta se traduce en el sistema de transitividad como la urgencia ante un actor que se encuentra realizando un proceso material que, como tal, tiene efectos tangibles. En este caso no se menciona una meta; sin embargo, el circunstante de cantidad construye una comparación con el GN “medios de transporte del mundo”, por lo que se puede inferir que se refiere a que contamina el ambiente tanto como el transporte utilizado por los humanos. En ese marco, nuevamente nos encontramos ante una oración declarativa, que informa sobre una situación particular.

Ahora bien, en relación al actor, que también ocupa el lugar de sujeto en el nivel de modo y el de tema de la cláusula, nos interesa destacar su valor semántico como sustantivo común que denota el negocio de la cría y venta de ganado. La elección de este sustantivo no es azarosa, ya que se trata de la principal forma de explotación

animal contra la que lucha este colectivo. Sin embargo, al hablar de ganadería como tema principal de la cláusula se borra la presencia del animal como sujeto de derecho, al hablar de él de manera colectiva, como parte de una industria. A su vez, el proceso material utilizado “contaminar”, ignora las consecuencias que la ganadería tiene para los animales, centrándose principalmente en aquella que interesa a los humanos. Algo similar ocurre en la oración (5):

Oración (5)

El	grano	[que	alimenta	al	ganado]	podría	terminar	con	el	hambre	del	mundo	Rango	
adj. art.	sust. com.	pron. rel.	Léx. Fin. (3º p. sing. pres. MI)	prep. adj. art.	sust. com.	Léx Fin. (3º p. sing. cond. MI)	infinitivo	prep.	adj. art.	sust. com.	prep. adj. art.	sust. com.		
											prem.	N		
											GN			
			Cláusula A (1)								GN	posmod.		
premod.	N		posmod.				N				posmod.			
		GN					GV							
Cláusula A														
Actor						Material			Circunst. Tema					Transitividad
Modo: Suj.						Resto: Pred. Modo: Emite			Resto: Adj.					Modo
Tema no marcado													Tema	

En la cláusula primaria, observamos en el nivel de rango que el núcleo del GV está conformado por una frase verbal en condicional. Esto modaliza la afirmación, sugiriendo que la acción que se plantea es posible de suceder en un futuro, pero solo si se cumple alguna condición: en este caso, como podemos ver en el sistema de transitividad, que el actor “grano que alimenta al ganado” alimente al resto del mundo.

Ahora bien, el tema y sujeto gramatical de esta oración es “el grano que alimenta al ganado”. Es decir, los animales se encuentran dentro del tema de la oración, sin embargo, están dentro de una incrustada. Analicemos esta última:

Oración (5.a)

[que	alimenta	al	ganado]	Rango
pron. rel.	Léx. Fin. (3 ^o p. sing. pres. MI)	prep. adj. art.	sust. com.	
		prem.	N	
		GN		
N	N	posmod.		
GN	GV			
Cláusula A (1)				
Actor	Material	Beneficiario		Trans.
Modo: Suj.	Resto: Pred. Modo: Fin.	Resto: Compl.		Modo
Tema no marcado				Tema

Aquí podemos dar cuenta de dos cosas: por un lado, nuevamente nos encontramos con que los animales se encuentran mencionados solamente dentro de un sustantivo colectivo, marcando que su explotación tiene consecuencias para los humanos –el proceso material de alimentar al ganado evita que se pueda acabar con el hambre en el mundo– y dejando de lado las consecuencias que tiene para los animales como sujetos de derecho. Por otro lado, dentro de la incrustada, ocupan el rol de beneficiarios, lo que sugiere que la acción de alimentarlos puede interpretarse como beneficiosa para ellos. En el sistema de modo, observamos a su vez que siguen sin ocupar el lugar principal en la cláusula, ya que funcionan como complemento.

Entonces, cuando se trata de una lucha situada dentro de la problemática ambiental, la forma en la que se estructuran estos enunciados parece sugerir que los animales pasan a un segundo plano.

Conclusiones

Para concluir, rescatamos tres cuestiones trabajadas a lo largo de él análisis. En primer lugar, en cuanto al lugar que ocupan los animales en el discurso, es notable que dentro de la estructura oracional siempre aparecen en el lugar de complemento. En el caso de la oración (1) los animales aparecen como resto en una oración de tema no marcado, donde el sujeto tanto psicológico como gramatical es el pronombre indefinido “todos” que, en el contexto del mensaje, hace clara referencia a los humanos. Entonces, si bien “todos” y “animales” pueden ser intercambiables, siguen siendo aquello de lo que se predica y el tema de la oración. En ese sentido, parece ser una estrategia para interpelar

al tenor o destinatario, ya que lo pone en primer lugar de manera implícita (se dirige a todos los humanos que lean el mensaje, ya sea a través de las redes o en las marchas).

Algo similar ocurre en la oración (2): aquí el sujeto psicológico y gramatical de la oración es “violencia”. Semánticamente, estamos hablando de un sustantivo abstracto que nuevamente se relaciona a través de un proceso relacional con su complemento “matar animales”. Aquí podemos hipotetizar que se intenta apelar a las emociones del destinatario, con lo cual el modo en que se mata a los animales se pone en el lugar principal del enunciado. Sin embargo, esto nuevamente deja a los animales en el lugar de complemento; si bien se identifica y se ponen al mismo nivel el proceso material de matar animales con el sujeto “violencia”, aún se los coloca como resto a la vez que el mensaje que deja es bienestarista, en el sentido de que importa más cómo se los mata (con violencia) que el hecho de que se los mate.

En (3) es interesante dar cuenta de que los animales se encuentran dentro de la incrustada que ocupa el lugar de sujeto psicológico; sin embargo, se trata de un circunstante temporal que forma parte de otra oración principal. En esta, si bien el sujeto se encuentra elidido, hace referencia claramente a “(los activistas) seguiremos alzando nuestras voces”, con lo cual, si bien el circunstante “mientras maten y exploten animales” es la causante de la lucha, parece estar subordinada dentro de la oración. A su vez, dentro de la misma incrustada los animales vuelven a ocupar el lugar de complemento; aun así, podemos hipotetizar que es para destacar el proceso que los afecta como meta, es decir, el hecho de que los matan y explotan.

Es notable, en ese marco, realizar un contraste a partir de las variables situacionales que marcamos al principio, es decir, entre estas oraciones –tomadas de afiches y pegatinas que se encuentran siempre colgadas en la página web de Voicot y se utilizan para colgar en distintos lugares públicos o frases para las marchas sobre derechos animales– y aquellas extraídas de los afiches hechos para las marchas contra las megafactorías de cerdos en Argentina. Esto es interesante ya que la Sistémico-Funcional considera que el contexto de situación es causante de la construcción de la estructura léxico-gramatical, ya que esta se organiza en función de diferentes propósitos comunicativos. Semánticamente, observamos que en las tres primeras oraciones se habla de los “animales”, sin embargo, en las últimas dos, se habla de “ganado” y de “ganadería”. Es decir, en estas oraciones, los animales están incluidos como conjunto criado para la producción y como industria. En ese marco, no se habla

de ellos como sujetos de derecho sino más bien como productos; esto genera que se haga hincapié en las consecuencias que tiene su explotación para los humanos y no para los animales. En ese sentido, observamos que el contexto situacional debe tener un gran peso en la elección de estas palabras y en la manera en que se estructuran en la oración.

En el caso de la oración (4) “ganadería” es el sujeto psicológico y gramatical de la oración, por lo que ocupa el lugar de tema y, a la vez, el papel de actor en el sistema de transitividad. Sin embargo, a diferencia de las oraciones anteriores, observamos que el proceso material no afecta a los animales; de hecho, la meta está elidida y en su lugar nos encontramos con un circunstante de cantidad. Esto, podría hipotetizarse, refiere a que la ganadería contamina (todo el mundo). En ese sentido, si bien los animales formarían parte de colectivo afectado, tiene un mayor peso el interés medioambiental para los humanos. Esto respondería a los intereses del campo en el que es expresado este enunciado o para el que está dirigido: una marcha contra un proyecto que tendría un efecto catastrófico en el medio ambiente. Lo mismo sucede en (5), ya que se hace hincapié a partir del modalizador “podría”, en la posibilidad de que el grano que se utiliza ahora para alimentar al ganado termine con el hambre mundial en el futuro, es decir, que el proceso material beneficie, nuevamente, a los humanos. En ese sentido, podemos marcar dos cuestiones: por un lado, ambas oraciones colocan ahora a los animales en el lugar de tema (si bien, en la última oración se encuentra dentro de una incrustada), aunque lo hacen considerándolos como productos intervenidos por la actividad humana; por otro lado, los procesos que se predicen en estas oraciones afectan principalmente a los humanos o a su forma de vida. Si bien estos son convenientemente elididos en todas las oraciones –tal vez como una estrategia para que no sean directamente el centro del discurso– se encuentran presentes en los procesos y en sus efectos.

En ese sentido, reafirmamos lo que planteamos en el análisis: el contexto situacional de urgencia de la lucha ambiental lleva a que los enunciados que se construyan en torno a la causa que se combate dejen de lado la lucha por comenzar a considerar a los animales como sujetos de derechos. A su vez, los afiches de la página web de Voicot tampoco ponen a los sujetos defendidos en primer lugar, sino que apelan a las emociones o a la identificación de los destinatarios para lograr un mensaje más efectivo.

Sin embargo, la pregunta permanece: si Voicot se define como “un movimiento que busca la liberación animal”, ¿sus enunciados no deberían estar dando este mensaje, en lugar de uno aparentemente contradictorio? A su vez, podemos pensar que sus construcciones apuntan a un momento de urgencia y que, por tanto, dejan de lado el eje principal de su lucha para generar un mayor y más rápido nivel de concientización.

Pero, si esto se mantiene a lo largo del tiempo, tal vez el foco nunca se ponga en los animales, cuya liberación es el verdadero objeto de lucha del veganismo, posicionamiento ético y político al que Voicot adhiere. Entonces, si consideramos que este es el movimiento por la liberación animal más reconocido en Argentina, podríamos decir que sería fructífero repensar algunos de sus enunciados, tomando en cuenta que la léxico-gramática no solo da cuenta de las creencias e ideología de los enunciadores, sino que también construye la realidad y, en este caso, puede ser una aliada para construir una realidad más justa para los animales.

Referencias

- Fowler, R. y Kress, G. (1983) *Lenguaje y control*. México, FCE.
- Ghío, E. y Fernández, D. (2008) *Lingüística Sistémico-Funcional*. Santa Fe, UNL.
- Halliday, M. A. K. (1990). *New ways of analysing meaning: A challenge to applied linguistics*. *Journal of Applied Linguistics*, 6, 7-36.
- Halliday, M. A. K (2004). *An Introduction to Functional Grammar*. (3era ed.). Ed. Arnold.
- Lucky, L y Mathiessen C. (2019). Revisiting Halliday's (1990) *New ways of meaning: The challenge to applied linguistics*: What has changed and what still needs to be done? DOI: 10.13140/RG.2.2.26421.52969
- Moss, G., Mizuno, J., Ávila, D., Barletta, N., Carreño, S., Chamorro, D. & C. Tapia (2003). *Urdimbre del texto escolar: ¿Por qué resultan difíciles algunos textos?* (2da ed). Ed. Uninorte
- Voicot [@voicot] (n.d.) Posteos [Perfil de Instagram]. Instagram. Recuperado el 10 de noviembre de 2020 de <https://www.instagram.com/voicot/?hl=es-la>
- Voicot. [@voicot] (31 de octubre de 2020) Fotografía. Recuperado de: https://www.instagram.com/p/CHBpOC2D25x/?utm_source=ig_web_copy_link

Voicot. (s.f.). Violencia es comer animales.

https://static.wixstatic.com/media/24881a_f32370c9bc5c46498ac401bc8bc32460~mv2.jpg/v1/fill/w_420,h_632,al_c,q_80,usm_0.66_1.00_0.01/24881a_f32370c9bc5c46498ac401bc8bc32460~mv2.webp

Voicot. (s.f.). Todos somos animales.

https://static.wixstatic.com/media/24881a_12a9730e37294c8498528457c460bee5~mv2.jpg/v1/fill/w_419,h_632,al_c,q_80,usm_0.66_1.00_0.01/24881a_12a9730e37294c8498528457c460bee5~mv2.webp