

K. Lewin y E. Cassirer: Aportes de Pichon Rivière al psicoanálisis*

Germán Casetta

Facultad de Psicología, UNC. FonCyT

Leticia Minhot

Facultad de Psicología, UNC.

*Este artículo se presentó en el I Congreso de Psicología de la Facultad de Psicología, de la Universidad Nacional de Córdoba, en Junio de 2007

Introducción

Cuando Enrique Pichon Rivière (1907 – 1977) retoma esta idea del poeta, lo hace para señalar la interdependencia entre el hombre y el mundo, que le sirve para postular una psicología integradora de la vieja dicotomía entre el individuo y lo social. La idea de esta presentación, es hacer explícito epistemológicamente lo que ya está implícito en su *Teoría del Vínculo*. Sostenemos que adoptar una posición como la que sostiene Pichón Rivière, nos lleva a cambiar la manera de concebir las cosas en el mundo, esto implica una consideración relacional por sobre las consideraciones sustancialistas en la psicología clásica (la cual se maneja con antinomias que serán superadas por adoptar el nuevo punto de vista).

Nos proponemos partir de la estructura de un concepto: 'vínculo'. Para lograr una reconstrucción de este concepto. El cual escapa a una consideración sustancialista de la realidad de las cosas. Porque no estará ni en el sujeto, ni en un objeto; sino en la interacción entre ambos, en la vinculación que determina la manera de considerar las cosas.

Los antecedentes de la teoría del vínculo, los podemos notar en un autor como Kurt Lewin, el cual se basa en la distinción entre la perspectiva

aristotélica y galileana para poner de relieve una nueva manera de considerar los hechos en el mundo (cfr. Lewin, 1931). La posición de Lewin es que las ciencias sociales, a partir de la Segunda Guerra Mundial, han evolucionado, o por lo menos, se dieron las condiciones para que esto suceda. Para caracterizar el cambio que implica la evolución señala la obra de E. Cassirer (1874 – 1945), un autor neokantiano, el cual considera que "el progreso científico tiene a menudo la forma de un cambio en lo que se considera como "real" o "existente" (retomado por Lewin, 1978, p. 179).

Cassirer (1953) reflexiona acerca del problema en la construcción de conceptos en la matemática y en la física, y considera que las propiedades estructurales de las cosas están caracterizadas por las *relaciones* entre partes más que por las partes o elementos mismos. Esta consideración se puede extender por el campo de las ciencias exactas e incluso en el conocimiento de la naturaleza. A juicio de Lewin (1978), las ciencias sociales parecen manifestar una evolución en lo que consideran, el 'existente' o la 'realidad', como objetos de análisis. Este cambio que Lewin está insinuando en la ciencia social tiene relación con la postulación de un 'existente' que, hasta el momento, se considera fuera de los límites legítimos de la ciencia en

general e implica, para la ciencia social, considerar la realidad de sus propiedades dinámicas más profundas. El caso de negar la existencia del 'grupo' como totalidad, implica el agravante de limitarse a entidades aislables y concretas, fruto de la filosofía aristotélica.

Lewin (1978) expresa su esperanza de la evolución que quiere propiciar en la ciencia social al considerar la experimentación con grupos, la cual llevará a una integración de las ciencias sociales y forzará a los científicos sociales a reconocer como realidad la totalidad de factores que determinan la vida en grupo. Desde esta posición la 'teoría del campo social' se vuelve significativa para el análisis; las entidades que contiene el campo son interdependientes, dependen de la distribución de fuerzas que el campo acoge como otros elementos del análisis hasta el momento no considerados.

El interés de Pichon Rivière consiste en formular una teoría basada en las interacciones y el vínculo, y con ello superar la vieja antinomia entre individuo y sociedad, al modo como lo hace Lewin cuando intenta superar la antinomia entre organismo - situación con el concepto de 'campo'. Sostenemos que Pichon Rivière pertenece a una línea de pensamiento que hunde sus raíces en la filosofía neokantiana, al estilo de Cassirer, al postular consideraciones teóricas emparejadas por tal corriente por intermedio de Lewin. Este primer resultado nos permitirá una mejor comprensión de la *teoría del vínculo*, así como una reconstrucción epistemológica de tal término teórico, con una operatividad práctica y social.

Desarrollo

Kurt Lewin (1890 – 1947) nació en Alemania. Estudió física en Berlín hasta 1914, se doctoró bajo supervisión de Stumpf. En la Universidad de Berlín ocupó varios puestos hasta 1932, allí conoce a Wertheimer y al grupo gestáltico. Los nazis al poder lo obligaron a emigrar a Estados Unidos,

donde pasó a ser profesor visitante en la Universidad de Stanford, entre otras.

Sus trabajos giran en torno a la epistemología, la psicología de la gestalt, y las matemáticas; especialmente un tipo de geometría no métrica, denominada 'topología'. Para Lewin, Galileo revolucionó las ciencias al considerar que la conducta de un organismo o un objeto estaba determinada por las fuerzas totales actuando sobre él. Es decir, estaba determinado por sus circunstancias totales y no por la tendencia innata o esencial del objeto u organismo. Esta idea la traslada a la psicología, donde explica la conducta de las personas en función de su 'espacio de vida', las influencias o sucesos psicológicos que actúan en un momento dado sobre determinadas personas. Se sustituyen conceptos como 'instinto', por otros conceptos como, 'entorno' y 'espacio de vida'.

Su posición filosófica se puede rastrear en uno de sus escritos específicos de epistemología o filosofía de la ciencia: "El conflicto entre las perspectivas aristotélicas y galileanas en la psicología contemporánea", de 1931. Allí, Lewin nos detalla una confrontación en la manera de mirar el mundo, estas dos perspectivas las llama aristotélica y galileana. En la primera perspectiva correspondiente al pensamiento aristotélico:

"...la conducta de una cosa se halla determinada por su naturaleza esencial y esta naturaleza esencial es exactamente la clase definida de una manera abstracta (esto es, la suma total de características comunes de un grupo completo de objetos), se sigue de allí que cada hecho, en cuanto particular, es azaroso y se halla indeterminado. Por tanto, en las clases aristotélicas desaparecen las diferencias individuales". (Lewin, 1931, p. 15)

En el otro extremo de la confrontación se halla un nuevo pensamiento, la perspectiva galileana:

"En la física moderna, por el contrario, la existencia de un vector físico depende, como siempre, de las

relaciones mutuas entre varios hechos físicos, y, de modo especial, de la relación del objeto con su medio ambiente". (Lewin, 1931, p. 38)

"En los aspectos psicológicos más importantes para la conducta total de los seres vivos, parece que la transición hacia una dinámica galileana es inevitable, ya que esta dinámica deriva todos sus vectores no a partir de objetos aislados y singulares, sino de las relaciones mutuas de los factores en la situación total concreta, esto es, esencialmente a partir de la situación momentánea de un individuo y de la estructura de la situación psicológica". (Lewin, 1931, p. 50)

Lewin arguye que las dicotomías han sido reemplazadas por nuevas maneras de configurar los existentes en la ciencia y, como resultado de ello, han emergido conceptos funcionales, en este pasaje cita a Cassirer, para decir:

"En la física cuantitativa de hoy en día, las clasificaciones dicotómicas han sido reemplazadas por una serie continua de etapas intermedias. Los conceptos sustanciales han sido reemplazados por conceptos funcionales". (Lewin, 1931, p. 14)

Lewin (1978) también se vale de Cassirer, para referirse a la situación de la psicología en el marco general de las ciencias. Desde allí, argumenta que la psicología, en sus comienzos, estuvo abocada a la cuantificación y matematización de sus postulados, pero acerca de qué conceptos son legítimos no hay un acuerdo explícito. Por ejemplo, el concepto: 'motivación' quedaba excluido por ser de características metafísicas, también el de 'liderazgo' era considerado como problemático desde el punto de vista científico. Cassirer (1953) arguye que la idea básica en la ciencia matemática fue que en realidad los enfoques cuantitativos y cualitativos no son opuestos sino que pueden ser complementarios. Cassirer señaló que la matematización no es necesariamente cuantificación. Por tanto la matemática se maneja con cantidades y cualidades, por ejemplo,

en la geometría que hacen formulaciones no cuantitativas aunque matemáticamente 'exactas' respecto de la posición y otras relaciones geométricas. Lewin considera que en psicología se ganaría mucho si consideraran esta propuesta de que la matemática puede tratar con problemas tanto cuantitativos, como cualitativos.

Esta nueva manera, dinámica e integradora, de considerar los hechos en el mundo, que visualiza Lewin en Cassirer, quizá podamos decir que lo lleva a construir el concepto de 'campo'. En este concepto se funde el individuo y el medio ambiente en una unidad (que para la concepción aristotélica era una antinomia donde su confusión generaba una sospecha de ilegalidad en la validez de las leyes científicas). Lewin dice al respecto del campo, que éste depende de fuerzas en relación y que coexisten en un campo, además de hacerle poseer una determinada estructura:

"Una herramienta básica para el análisis de la vida en grupo es la representación de éste y su situación como un "campo social". Esto significa que el acontecer social se enfoca según ocurre, y el resultado de una totalidad de entidades sociales coexistentes, como grupos, subgrupos, miembros, obstáculos, vías de comunicación, etc. Una de las características fundamentales de este campo es la posición relativa de las entidades, que son partes del campo. Esta posición relativa representa la estructura del grupo y su situación ecológica. Expresa asimismo las posibilidades básicas de locomoción dentro del campo.

Lo que ocurre dentro de ese campo depende de la distribución de fuerzas en todo el campo. Un pronóstico presupone la capacidad de determinar para los diversos puntos del campo la potencia y dirección de las fuerzas resultantes". (Lewin, 1978, p. 188)

Este concepto de 'campo' que emerge en esta época, a juicio de Lewin, estuvo propiciado por la evolución de las ciencias sociales, a partir de la Segunda Guerra Mundial, con sus tres objetivos fundamentales: -

Integrar las ciencias sociales, - Pasar de la descripción de cuerpos sociales a los problemas dinámicos del cambio de vida en grupo, y - Desarrollar nuevos instrumentos y técnicas de investigación social (cfr. Lewin, 1978).

Si el progreso científico tiene a menudo la forma de un cambio en lo que se considera como 'real' o 'existente'; en la ciencia social, esto tiene relación con la postulación de un existente que hasta el momento se considera fuera de los límites legítimos de la ciencia en general. El caso de negar la existencia del grupo como totalidad, o la motivación, implica el agravante de limitarse a entidades concretas y posicionarse en la filosofía aristotélica.

A su vez Cassirer (1953) considera el problema de los existentes (átomo, electrón) en la matemática y las ciencias exactas, a lo que Lewin reflexiona que en las ciencias sociales, por lo común, "no ha sido la existencia de la parte sino la del todo el objeto de las controversias" (Lewin, 1978, p. 181). "Cassirer subraya que, a lo largo de la historia de la matemática y la física, los problemas de la constancia de relaciones más que de la constancia de los elementos, han cobrado importancia y han cambiado gradualmente la imagen de lo que es esencial, con lo cual, según Lewin, las ciencias sociales parecen manifestar una evolución muy similar" (Lewin, 1978, p. 181).

Vemos en Pichón Rivière este mismo intento que Lewin, y una similar preocupación por superar las antinomias y apuntar al espacio que queda 'entre' los sujetos, medio - sujeto, sujeto - objeto, organismo - situación, etc. Es así como el concepto de 'vínculo' le permite tomar aspectos de la conducta, hasta entonces desechados. Y partir del análisis de 'campo' que hace Lewin para darle operatividad al concepto 'vínculo'.

"Esta teoría del campo fue sistematizada y desarrollada por Kurt Lewin. (...) En ella se enfatiza la idea de que las conductas no dependen sólo del organismo y del medio sino de la

interacción entre ambos (...) Podemos decir que no hay situación que no sea situación "para un organismo", ni organismo que no esté en situación. La noción de campo psicológico formulada por Kurt Lewin designa la interacción entre organismo y medio como el objeto mismo de la psicología". (Pichon Rivière, 1957, pp. 69-70)

Por tanto, el nuevo 'existente' es el campo de la interacción, el vínculo, que fusiona al sujeto y el objeto y condensa las múltiples facetas de sus relaciones y, a la vez, sirve para superar la vieja antinomia entre individuo - sociedad (cfr. Pichon Rivière, 1957). Pichon Rivière define 'vínculo' en términos de estructura, donde lo que prima no es uno de los focos de la dicotomía sino la relación entre sujeto y objeto. El vínculo se presenta como estructura de relaciones interpersonales que incluye como centro la actualización permanente de las interrelaciones entre sujeto - objeto (cfr. Pichon Rivière, 1957).

Conclusión

Como conclusión, se desprende en el paralelismo teórico que, entre el concepto de 'vínculo' en Pichon Rivière y el concepto de 'campo' de Lewin, ambos poseen la estructura formal de los conceptos que postula Cassirer (distinto del concepto de 'sustancia' que Lewin equipara a un pensamiento aristotélico). Siendo que parten de una misma raíz neokantiana y que tal origen posibilita, a su vez, una ramificación que va desde las ciencias exactas hacia las demás ciencias de la naturaleza, se puede notar otro paralelismo en el uso de estos conceptos integradores. Tales conceptos: función, vínculo y campo, sirven para señalar la superación de las dicotomías: concreto - abstracto; individuo - sociedad; organismo - situación, respectivamente. Habría además de una trasposición por distintas disciplinas de este nuevo pensamiento una original aplicación, en el sentido de que la aplicación del concepto permite un manejo más integral de los factores puestos en

análisis, el caso de Lewin es el de integrar la situación en la comprensión de los elementos que configuran la gestalt, y en el caso de Pichon Rivière será el de integrar el vínculo en la comprensión de la subjetividad que postula el psicoanálisis.

Referencias

Cassirer, Ernst. (1953), "Substance and Function" (1910) en *Substance and Function and Einstein's Theory of Relativity*, USA: Dover Publications.

Lewin, Kurt (1931) "El conflicto entre las perspectivas aristotélicas y galileanas en la psicología contemporánea", en *Dinámica de la Personalidad*. Madrid: Morata. pp. 11 – 52. 1973.

Lewin, Kurt. (1978) *La teoría del campo en la ciencia social*. Buenos Aires: Paidós.

Pichon Rivière, Enrique (1965) "Implacable interjuego del hombre y el mundo" en *El proceso grupal. Del psicoanálisis a la psicología social (I)*, Buenos Aires: Nueva Visión. 1987.

Pichon Rivière, Enrique (1957) *Teoría del vínculo*. Buenos Aires: Nueva Visión.