

Validez y estabilidad de la Escala Multidimensional de Generatividad (EMG)

Resumen. La generatividad fue definida por Erik Erikson (1971) como la capacidad del adulto de comprometerse con el establecimiento y guía de la próxima generación. Se realizaron dos estudios para determinar las propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Generatividad (EMG), la cual evalúa dicho constructo. En el primer estudio se determinó la consistencia interna de la misma ($\alpha = .8507$) y se realizó un análisis factorial exploratorio de la escala permitiendo la definición de cuatro factores que explican el 39,75% de la varianza y que se relacionan teóricamente con los subtipos propuestos por C. Bradley (1997). En el segundo estudio se efectuó un análisis de validez convergente con la Escala de Generatividad de Loyola (1992), encontrándose una correlación positiva moderada (.621 y .629). Asimismo en el segundo estudio se comprobó la estabilidad de las puntuaciones, mediante el análisis de confiabilidad test-retest hallándose una correlación positiva y moderada entre las dos aplicaciones de la EMG ($r = .73$).

Abstract. Generativity was defined by Erik Erikson (1971) as the adult's capacity to commit themselves to the establishing and guidance of the next generation. Two studies were conducted to determine the psychometric properties of the Multidimensional Scale of Generativity (EMG), which assesses this construct. In the first study we determined the internal consistency of the EMG ($\alpha = .8507$) and performed an exploratory factor analysis of scale, allowing the definition of four factors explaining 39.75% of the variance and theoretically relate them with the subtypes proposed by C. Bradley (1997). In the second study, an analysis of convergent validity with the Loyola Generativity Scale (1992), found a moderate positive correlation (.621 and .629). Also in the second study tested the stability of scores, by analysis of test-retest reliability was found a moderate positive correlation between the two applications of EMG ($r = .73$).

Introducción

Erik Erikson (1960), considera que el ciclo vital del ser humano se articula en etapas o períodos de desarrollo del Yo, donde los aspectos biológicos o somáticos e intrapsíquicos están continuamente en interacción con aspectos históricos y culturales propios del momento en que vive el sujeto. Este autor desarrolla ocho estadios dinámicos de desarrollo a lo largo del ciclo vital, en los cuales el individuo atraviesa un período crucial de vulnerabilidad incrementada. La resolución exitosa le concede al Yo una fortaleza apropiada al período, y al tiempo lo potencia para enfrentar los sucesivos estadios. Un resultado de desarrollo pobre o regresivo también es posible, y dificultará el desarrollo posterior.

El séptimo estadio – Generatividad vs. Estancamiento- enfrenta a las personas con la tarea más importante de la adultez que es realizar actos de cuidado en orden a establecer y guiar a la siguiente generación. Si bien la acción más preminentemente generativa es la paternidad, entendida como la procreación y el cuidado de los hijos, no es la única actividad generativa. Se encuentran incluidas

Cornaccione, María¹;
Urrutia, Andrés I.¹;
Ferragut, Lilian P.¹;
Moiseet de Espanés,
Gastón¹; **Guzmán, Elena¹,**
y Sesma, Santiago¹.
¹Facultad de Psicología,
UNC.

**Grupo de investigación al
que pertenece el
trabajo:** Construcción y
validación de una Escala
Multidimensional de
Generatividad.

Palabras clave:
Generatividad, Confiabilidad
test-retest, Validez
convergente.

Keywords:
Generativity, Test-retest
reliability, Convergent
validity.

Enviar correspondencia a:
Andres Urrutia
E-mail:
urrutias@infovia.com.ar

también actividades conducentes a crear y producir cosas, equiparándose a un criterio psicológico de adaptación y madurez (Domino & Hannah, 1989).

Este es un concepto clave para la comprensión del desarrollo de la persona adulta y solo en los últimos años ha comenzado a desarrollarse con mayor atención investigaciones empíricas sobre la temática de la generatividad.

Los conceptos de Erikson han sido la base para el desarrollo de investigaciones empíricas subsecuentes basadas en sus primeros aportes (McAdams, Hart y Maruna, 1998). John Kotre (1984) retoma el concepto de generatividad como objeto central en la narrativa de vida de las personas adultas ya la define como “*el deseo de desarrollar el sí mismo en formas de vida y trabajos que nos trascenderán*” (Kotre, 1984, p.10), aunque no solo se refiere a la capacidad de crear o generar, sino también de cuidar aquello que ha sido generado. La generatividad, según Kotre (1984), tendría dos aspectos psicológicos fundamentales, por un lado consiste en una expresión narcisística, expansiva y afirmadora del Self, y por otro lado la participación en algo más amplio y trascendente que involucra una fuerte implicación interpersonal. Este autor empleará los conceptos de “*agencia*” y “*comunidad*” para hacer referencia a estos aspectos.

Otro de los autores que posteriormente realizó aportes en relación a dicho concepto, es Dan McAdams. En trabajos realizados por él, la generatividad es conceptualizada como una expresión equilibrada de estas tendencias ligadas al desarrollo personal y el cuidado de los otros (McAdams y de St. Aubin, 1992; McAdams, Hoffman, Mansfield y Day, 1996).

A su vez, Cheryl Bradley (1997) propone la existencia de distintos estilos de ejercicio de la generatividad, en la cual los diferentes elementos están presentes en variados grados y diferentes formas. Los diferentes estilos generativos tienen su origen teórico en las formulaciones de James Marcia (1973, 1998) quien retoma los conceptos eriksonianos. Bradley propone cinco estilos prototípicos de ejercicio de la generatividad, los cuales resultan de la combinación de dos variables centrales: el grado de involucramiento y compromiso en las tareas generativas y el nivel de inclusión de los otros. Los estilos resultantes son: el generativo integrado, el agéntico, el comunitario, el convencional y el estancado.

El involucramiento se refiere al grado de interés activo o preocupación por el crecimiento del propio Self y de los otros. Constituye un indicador conductual que demuestra el compromiso o sentido de responsabilidad por compartir habilidades y conocimientos y la capacidad de mantener dichos compromisos, es decir, que demuestra el grado de interés puesto tanto en el desarrollo propio como el de los otros.

La inclusión es la otra variable de interés en esta clasificación de Bradley. Esta revela los destinatarios u objetos de las acciones generativas. Dichas acciones de promoción del desarrollo y cuidado pueden estar orientadas hacia el sí mismo o hacia otras personas (hijos, alumnos, ciudadanos, pacientes, miembros de la comunidad, etcétera). La inclusión refleja el alcance de las propias conductas generativas, en términos de quién o qué será incluido o excluido. Altos niveles de inclusión

implican la tolerancia a la diversidad y son consistentes con el concepto de Erikson de madurez del Yo. En cambio, bajos niveles de inclusión son consistentes con el concepto de rechazo. Erikson considera al rechazo como opuesto al cuidado, y lo define como una “*mala disposición a incluir personas específicas o grupos en el propio interés generativo*” (En Bradley, 1997, p 279).

La incapacidad de inclusión en las relaciones interpersonales (exclusión) puede conducir a que los diferentes otros sean considerados inherentemente peligrosos y resultar en la antipatía o rechazo. Ya sea que el grado de involucramiento alto o bajo se pueden hacer distinciones significativas atendiendo quién o quiénes son los beneficiados de la acción generativa. La combinación de estas variables y los resultantes estilos se muestran en la Tabla 1.

Tabla 1. Estudios degenerativos de Bradley

	Involucramiento		Inclusión	
	SELF	OTROS	SELF	OTROS
Generativo	Alto	Alto	Alto	Alto
Agéntico	Alto	Bajo	Alto	Bajo
Comunitario	Bajo	Alto	Bajo	Alto
Convencional	Alto o moderado	Alto o moderado	Bajo o moderado	Bajo o moderado
Estancado	Bajo	Bajo	Bajo o laissez faire	Bajo o laissez faire

Nota: Adaptado de “Generativity-Stagnation: Development of a Status Model”, de Cheryl L. Bradley, 1997, *Developmental Review*, Número 17, p. 281.

Los individuos generativos pueden caracterizarse como personas altamente involucradas en el crecimiento de los jóvenes, en el área laboral elegida y en el futuro de la sociedad que legarán. Usualmente son guía de otros y sienten la necesidad de compartir conocimientos y experiencias, aunque permanecen tolerantes a otras formas de ser y a otras tradiciones (altos niveles de inclusión). Se involucran activamente en temas locales y regionales de la comunidad y pueden contribuir a la sociedad a través de asociaciones o de trabajo voluntario. Presentan una coherencia entre sus creencias, sus objetivos y las conductas dirigidas hacia ellos. Poseen un equilibrio entre sus tendencias y acciones tendientes al cuidado y atención brindado al propio Self y a los demás (Bradley, 1994).

Los individuos estancados, por el contrario, se caracterizan por un bajo involucramiento y, generalmente, baja inclusión (aunque una mayor inclusión puede tomar la forma de actitudes tipo “laissez faire”). Dedicar muy poca energía personal al trabajo, el cual suele ser vivenciado como aburrido, para llenar el tiempo, no hay un real disfrute ni se vislumbra una promoción de carrera (Bradley, 1997). Estos individuos, a diferencia de los generativos, no exhiben gran interés en movimientos políticos o sociales, excepto quizás para mostrar su descontento con determinadas situaciones; tampoco muestran un compromiso con la promoción del desarrollo propio o el bienestar de la comunidad. Usualmente, las personas estancadas presentan poca satisfacción consigo mismos y parecen poseer poco conocimiento acerca de las necesidades de los más jóvenes (Slater, 2003).

A través de la generatividad, los sujetos son capaces de lograr la fortaleza yoica del cuidado, a diferencia del rechazo, característica principal del estancamiento. Este rechazo puede observarse en

comportamientos de tipo autoritario, los cuales constituyen una forma nada generosa de reglamentar la vida familiar y laboral. El rechazo se puede dirigir hacia los propios hijos, la familia, los miembros de la comunidad, e inclusive hacia uno mismo y manifestarse también como prejuicios hacia los otros y hacia otras maneras de pensar distintas de la propia (Mc Keering, H. & Pakenham, K. 2000).

La orientación agéntica caracterizaría a individuos con un alto grado de involucramiento en su propio bienestar y, consistentemente, una baja inclusión de otras personas en sus preocupaciones generativas. En términos de cuidado, habría un gran desequilibrio entre el bajo interés por los otros y un alto grado de involucramiento en tareas que promuevan el propio desarrollo. La visión del mundo es desde el Yo; y éste está identificado con sus metas personales. Estos individuos pueden ser muy activos en roles de liderazgo, pero, al mismo tiempo, observan a las otras personas no involucradas en sus proyectos como periféricas, poco interesantes. Las personas agénticas son poco generosas con las aspiraciones independientes y los requerimientos de los otros. Dedicar poco tiempo a actividades para la comunidad, concentrándose en su crecimiento personal y los beneficios que este desarrollo reporta (Urrutia, et. al., 2009).

La orientación comunitaria se caracteriza por un desequilibrio en el cuidado sobrevalorando el cuidado de los otros, el interés por las opiniones y la atención en sus acciones en desmedro del cuidado y desarrollo del propio Self. Las personas con una orientación comunitaria se encuentran más preocupadas por los otros que por sus deseos y ambiciones personales, las que se muestran como secundarias. Es decir, tienden a colocar primero las necesidades, deseos o esperanzas de los otros, y parecen querer estar siempre a su servicio. Los individuos con esta tendencia suelen ser amables, generosos, cálidos y siempre dispuestos a ayudar. No obstante, su fuerte necesidad de ser necesitados puede dificultar a los demás su desarrollo independiente.

Tanto la tendencia agéntica como la comunitaria describen individuos fuertemente dominados por necesidades u objetivos muy personales, en cambio, las personas generativas, combinan el deseo de ser útiles para los otros y la comunidad en general, de transmitir lo aprendido y de transformar la vida de otras personas con la necesidad de cuidarse a sí mismos.

Los individuos con tendencias generativas más convencionales presentan usualmente un alto involucramiento con el Self y los otros y son generalmente bajos en inclusión. Es decir, tienen un genuino involucramiento con los otros, a través de la expresión de interés y al menos un mínimo de conductas dirigidas a aquel interés aunque las personas objeto de estas conductas son preeminentemente cercanas. La característica principal y distintiva de los individuos convencionales es su visión restringida del mundo, lo que les dificulta la guía y consejo a las otras generaciones. Usualmente adhieren fuertemente a valores, cultura y estilos de vida establecidos y resisten toda desviación de ellos. Por lo tanto, suelen sostener criterios relativamente inflexibles respecto a las formas apropiadas de crianza o a los objetivos ocupacionales, y tienden a asumir que los otros deben tener los mismos valores.

Generatividad como constructo multidimensional

McAdams (1992) define la generatividad como un constructo multifacético compuesto por deseos internos, demandas culturales, compromiso, creencias, interés, acción y narración que tienen como finalidad primordial el cuidado y promoción de las próximas generaciones. A los fines de evaluar la generatividad, McAdams y St. Aubin, en el año 1992 desarrollaron la Escala de Generatividad de Loyola y el Listado de Conductas Generativas, las cuales evalúan el interés por el desarrollo o expansión de las generaciones siguientes y los comportamientos recientes ligados a la generatividad respectivamente.

En esta serie de estudios se presenta la construcción de la Escala Multidimensional de Generatividad, ya que si bien existen instrumentos previos como los descriptos, ninguno de ellos ha sido construido o probado en nuestro medio. La EMG permite no sólo determinar un puntaje global para generatividad sino también mensurar diferentes sub dimensiones de la misma como son: demanda, deseo, acto o conducta, compromiso y modelo generativo. Este constituye, por lo tanto, un instrumento útil tanto para la validación del constructo, como para la elaboración de investigaciones o desarrollos posteriores referentes a la generatividad.

Estudio 1.

Método

Participantes y procedimiento

Se seleccionaron de manera accidental 440 personas adultas, residentes en la provincia de Córdoba, Argentina cuyas edades estuvieron comprendidas entre los 20 y los 87 años. La media de edad fue de 47.82 años ($s=17.26$ años). La muestra incluyó 198 mujeres (45%) y 242 varones (55%).

Un gran porcentaje de los participantes de la investigación se encontraban casados (61.8%), en menor medida solteros (23.6%), separados (5%), viudos (7.5%) y en unión de hecho (2%). La mayoría de las personas tenían hijos (76.1%) y la media que presentó el grupo fue de 2.77 ($s=1.26$).

La muestra presenta un elevado nivel de instrucción: el 60.7% presenta estudios terciarios completos, 8.4% terciarios incompletos y el 22% secundarios completos. Sólo el 8.8% restante presenta estudios secundarios incompletos o inferiores.

Se elaboró un banco de ochenta ítems que fueron construidos a partir de conductas vinculadas teóricamente a cada uno de los subtipos propuestos por Bradley (1997) y a partir del juicio de expertos, del total se seleccionaron treinta y dos ítems, que corresponden ocho a cada uno de los subtipos: generativo, agéntico, comunitario y convencional (ver Tabla 2). La escala fue administrada de manera individual por personal calificado previamente instruido.

Tabla 2. Ítems iniciales de la Escala Multidimensional de Generatividad.

Estilo generativo	
5	Participar en actividades de ayuda social.
14	Revisar experiencias personales pasadas para aconsejar a otro.
17	Cuidar a otras personas.
18	Mantener buenas relaciones con los compañeros de trabajo.
22	Enseñar habilidades y/o destrezas a otros.
23	Apoyar y acompañar el crecimiento de otras personas (hijos, alumnos, empleados, etcétera).
26	Atender a mi salud y a la de otras personas cercanas.
28	Tener hijos.
Estilo agéntico	
1	Invertir mucho tiempo y esfuerzo en la propia capacitación.
3	Esforzarse para ser el más eficiente dentro del campo laboral en que me desempeño.
7	Competir para alcanzar posiciones jerárquicas.
8	Esforzarse para ocupar altos rangos.
21	Buscar reconocimiento por las conductas y aportes realizados a la sociedad.
24	No desviarse del camino hacia la meta que uno se ha propuesto.
30	Tener grandes ambiciones.
32	Liderar en los grupos.
Estilo Comunitario	
9	Sacrificarse por los demás.
11	Abandonar una carrera o estudio por los hijos.
12	Dejar de lado metas personales o sueños por los hijos u otros.
13	Trabajar para el bienestar de la comunidad.
16	Estar constantemente al servicio de los otros.
19	Cuidar y priorizar el bienestar de los seres queridos antes que el propio.
20	Brindar todo lo necesario a las personas que dependen de mí.
27	Invertir tiempo y esfuerzo para la felicidad de otros.
Estilo convencional	
2	Trabajar esforzadamente para brindar seguridad a uno mismo y a la familia.
4	Educar a otros en los valores y estilos de vida que aprendí.
6	Transmitir la visión del mundo que tenemos a la siguiente generación.
10	Persuadir o convencer para que los otros asuman puntos de vista similares a los propios.
15	Participar en actividades comunitarias en grupos con los cuales acuerde en términos ideológicos.
25	Transmitir valores morales a los jóvenes.
29	Educar a los otros con iguales o similares criterios con los que fuimos criados.
31	Entablar relaciones con personas que piensan como uno.

Instrumento

La Escala Multidimensional de Generatividad en su versión preliminar consta de 32 ítems en forma de escala Likert en la cual las opciones de respuesta varían en relación al grado de prioridad de cada conducta en la vida de las personas, desde altamente prioritario a nada prioritario.

Resultados

Análisis de la estructura interna

Se realizó un análisis factorial exploratorio a fin de estudiar la estructura interna de la escala. Para la extracción de los factores se utilizó el método de componentes principales con rotación Varimax. Los factores se seleccionaron siguiendo la regla de Kaiser-Gutman y el método gráfico de análisis de la pendiente de Cattell (Scree test).

Se utilizó el índice de adecuación muestral KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) a los fines de determinar la factibilidad del análisis factorial exploratorio, y su valor fue .83. Se aplicó también la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2 = 1184.5$; $df = 492$; $\alpha = .000$). Se encontró una estructura factorial

que explica el 39,75% del total de la varianza que incluye cuatro factores, los cuales se acercan a la tipología propuesta por C. Bradley (1997).

Tabla 3. Matriz factorial.

Item	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4
18 Mantener buenas relaciones con los compañeros de trabajo.	0,69			
23 Apoyar y acompañar el crecimiento de otras personas (hijos, alumnos, empleados, etcétera).	0,65			
25 Transmitir valores morales a los jóvenes.	0,57	0,35		
20 Brindar todo lo necesario a las personas que dependen de mí.	0,56			0,31
27 Invertir tiempo y esfuerzo para la felicidad de otros.	0,55	0,43		
26 Atender a mi salud y a la de otras personas cercanas.	0,54			
24 No desviarse del camino hacia la meta que uno se ha propuesto.	0,50			
22 Enseñar habilidades y/o destrezas a otros.	0,46			
14 Revisar experiencias personales pasadas para aconsejar a otro.	0,42			
29 Educar a los otros con iguales o similares criterios con los que fuimos criados.	0,40	0,36	0,33	
3 Esforzarse para ser el más eficiente dentro del campo laboral en que me desempeño.	0,35		0,32	
17 Cuidar a otras personas.	0,34	0,33		
13 Trabajar para el bienestar de la comunidad.		0,70		
5 Participar en actividades de ayuda social.		0,67		
6 Transmitir la visión del mundo que tenemos a la siguiente generación.		0,66		
9 Sacrificarse por los demás.		0,62		
16 Estar constantemente al servicio de los otros.		0,60		
4 Educar a otros en los valores y estilos de vida que aprendí.		0,57		
15 Participar en actividades comunitarias en grupos con los cuales acuerde en términos ideológicos.		0,43	0,36	
1 Invertir mucho tiempo y esfuerzo en la propia capacitación.		0,35		
30 Tener grandes ambiciones.			0,68	
32 Liderar en los grupos.			0,68	
31 Entablar relaciones con personas que piensan como uno.			0,65	
8 Esforzarse para ocupar altos rangos.			0,52	
21 Buscar reconocimiento por las conductas y aportes realizados a la sociedad.			0,46	
10 Persuadir o convencer para que los otros asuman puntos de vista similares a los propios.			0,41	
28 Tener hijos.	0,32		0,40	
7 Competir para alcanzar posiciones jerárquicas				
12 Dejar de lado metas personales o sueños por los hijos u otros.				0,83
11 Abandonar una carrera o estudio por los hijos.				0,81
19 Cuidar y priorizar el bienestar de los seres queridos antes que el propio.	0,46			0,47
2 Trabajar esforzadamente para brindar seguridad a uno mismo y a la familia				
Autovalor	7,09	2,33	1,88	1,41
% total de la varianza explicada	22,16	7,28	5,89	4,4
Alfa de Cronbach	.79	.80	.65	.57

El primer factor explica el 22,16% de la varianza y se denominó “Tendencia generativa”. Los ítems que presentan mayor saturación en este factor son los que evidencian preocupación tanto por el desarrollo personal como por el cuidado, acompañamiento, guía y atención de otras personas; sin embargo se trata solo de personas cercanas al sujeto (ítems 18, 23, 25, 20, 27, 26). Estas afirmaciones describen a sujetos equilibrados que distribuyen sus esfuerzos generativos entre el desarrollo del Self y el cuidado de otros, tanto en el ambiente familiar como en el ámbito laboral.

Para la escala definitiva se seleccionaron aquellos ítems que saturaron en el factor 1, cuyo peso factorial superó .50 y que no constituyeran ítems complejos, saturando también en otro factor. Así se incluyen en la escala definitiva los ítems 18, 23 y 26.

El segundo factor explica el 7,28% de la varianza y se denominó “Tendencia comunitaria”, ya que en ellos se evidencia una preocupación por el bienestar de los otros en un sentido amplio; no solo los otros cercanos, sino de la sociedad, la comunidad en términos generales (ítems 13, 5, 6, 9, 16, 4).

Estos ítems describen a sujetos que dirigen sus esfuerzos generativos primordialmente al cuidado de otros. En la elaboración definitiva de la escala se excluyeron los ítems 15 y 1, por ser sus pesos factoriales menores a .50.

El tercer factor explica un 5,89% de la varianza y se nominó “tendencia agéntica”. Los ítems de mayor saturación (30, 32, 31, 8) corresponden a la preocupación del Self por el desarrollo propio, el liderazgo, las ambiciones, el reconocimiento, la jerarquía, etc, los cuales describen a sujetos que encauzan mayormente sus esfuerzos generativos hacia el propio Yo. Se excluyeron los ítems 21, 10 y 28 siguiendo los mismos criterios por su baja saturación en el factor 3.

El cuarto factor fue denominado “sacrificio del Self”, ya que los ítems de mayor saturación (12 y 11) se refieren a conductas de sacrificio y abandono de intereses personales en pro de los otros. Estos ítems describen a sujetos con un marcado desequilibrio en la distribución de sus esfuerzos generativos, centrándolos en los hijos u otras personas con quienes tienen un fuerte vínculo afectivo. Este factor explica el 4,4% del total de la varianza. Si bien estos ítems no corresponden a una de las categorías teóricas de Bradley, corresponderían a expresiones exacerbadas o extremas de aquellas propias del estilo comunitario.

Confiabilidad

Para determinar la consistencia interna de la escala se utilizó el coeficiente alpha de Cronbach. La escala original presentó un coeficiente alpha de .85 y para la escala en su versión abreviada (13 ítems) el coeficiente fue de .78. Se calculó también dicho coeficiente para cada factor, los cuales se resumen en la Tabla 3. Los factores 1 y 2 presentaron coeficientes alpha que superan el 0.70 y los factores 3 y 4 se sitúan entre el 0.55 y 0.65.

Estudio 2.

Método

Participantes

La muestra estuvo constituida por hombres y mujeres mayores de 30 años de la ciudad de Córdoba, Argentina seleccionados a través de un muestreo no aleatorio, compuesto por cuotas, de la siguiente manera: 70 mujeres y 61 hombres (N = 131) de 30 a 49 años (31 masculinos y 40 femeninos) y de 50 años y más (30 masculinos y 30 femeninos).

Instrumentos

Escala Multidimensional de Generatividad: Se utilizó la EMG en su versión corregida de 13 ítems, los cuales se agrupan de la siguiente manera: 3 ítems del estilo generativo (4, 10 y 12); 4 correspondientes al estilo agéntico (2, 3, 9 y 13) y 6 al estilo comunitario (1, 5, 6, 7, 8 y 11).

Escala de Generatividad de Loyola. Desarrollada por McAdams y St. Aubin en la Universidad de Loyola, Chicago en el año 1992, se enfoca en la evaluación del interés generativo. Esta escala está

compuesta por 20 ítems distribuidos en líneas y con 4 opciones de respuestas, numeradas de la siguiente manera: 0 (nunca), 1 (ocasionalmente), 2 (frecuentemente) y 3 (casi siempre).

La EGL demostró una alta consistencia interna ($\alpha = .83$) y una confiabilidad test-retest moderadamente alta de $r = .73$ en un intervalo de 3 semanas (McAdams, D. & St. Aubin, 1998). Otros estudios realizados por los mismos autores mostraron también una alta consistencia interna y una buena validez indicada por correlaciones significativas superiores a .65 respecto de dos medidas de generatividad: la escala de Ochse y Plug, y la de Hawley (McKeering H. & Pakenham, K., 2000).

Procedimiento

Para evaluar la estabilidad temporal de las puntuaciones se realizó un estudio de confiabilidad test-retest de la Escala Multidimensional de Generatividad utilizando el coeficiente de correlación momento-producto de Pearson (r). El lapso entre la primera y segunda aplicación del instrumento fue de 45 días.

Para determinar la Validez Convergente se realizó una correlación entre la EMG y la EGL, ya que ambas evalúan atributos o variables asociadas a la generatividad.

En todos los casos, para la prueba de hipótesis se atendió a los niveles de significación de $\alpha = .05$ o menores.

Resultados

Análisis de la confiabilidad test – retest de la EMG

Se comprobó una correlación positiva moderada entre las dos aplicaciones de la EMG ($r = .73$ para $\alpha = .000$), así como para sus sub-escalas. Se encontró una correlación alta en la subescala agéntica ($r = .78$ para $\alpha = .000$) y moderadas en las subescalas comunitaria ($r = .66$ para $\alpha = .000$) y generativa ($r = .56$ para $\alpha = .000$).

Validez convergente de la EMG y la EGL

En cuanto a la validez convergente, se comprobó una correlación positiva y estadísticamente significativa, aunque moderada entre la EMG y la EGL ($r = .621$ para $\alpha = .000$ en la primera toma de la EMG y $r = .629$ para $\alpha = .000$ en la segunda toma de la EMG).

Con respecto a las correlaciones de las subescalas de la EMG y la EGL fueron de $r = .53$ para $\alpha = .000$ en la orientación comunitaria, $r = .39$ para $\alpha = .000$ en la orientación agéntica y $r = .26$ para $\alpha = .005$ en la orientación generativa.

Discusión

Este trabajo consiste en dos estudios que se proponen exponer las características psicométricas de la Escala Multidimensional de Generatividad, presentándolo como un instrumento confiable en la evaluación de la generatividad.

En las diferentes soluciones factoriales realizadas pueden apreciarse las dos tendencias centrales constitutivas de la generatividad: el desarrollo y crecimiento del Self así como el cuidado y guía de los miembros de la siguiente generación. La solución factorial escogida, consta de cuatro factores y tiene una gran semejanza con las dimensiones conceptuales con las que se generaron los ítems, e incluye tres de los cinco estilos de ejercicio de la generatividad propuesto por Bradley (1997). Tanto el primero (“Tendencia generativa”), como el segundo (“Tendencia comunitaria”) y el tercero (“Tendencia agéntica”) se relacionan directamente con las orientaciones generativa, comunitaria y agéntica desarrolladas teóricamente por dicha autora. El cuarto factor encontrado: “Sacrificio del Self” (el cual no se encuentra contemplado teóricamente) constituye una exacerbación de la tendencia comunitaria. En la escala definitiva se excluyó este último factor debido a esto y a su baja consistencia interna.

A partir de esto se comprueba que la EMG permite valorar los tres estilos principales en el ejercicio de la generatividad a través de las puntuaciones en las tres subescalas: Generativo (G), Comunitario (C) y Agéntico (A). Asimismo, a través de la comparación de las puntuaciones de sus subescalas es posible establecer diferencias y predominio de un estilo por sobre los otros, a través de la comparación de los cocientes entre la sumatoria total de cada subescala sobre el número total de ítem de cada una de ellas. El primer factor expresa un equilibrio entre las tareas vinculadas al cuidado del propio Self y al desarrollo de los otros, expresando una equilibrada tensión entre las preocupaciones e involucramiento del sí mismo y de otras personas.

La EMG presentó un alto grado de consistencia interna, tanto en su versión inicial como en la versión abreviada. La consistencia interna del factor generativo y del factor comunitario fueron elevadas, aceptable en el factor agéntico y baja en el cuarto factor en el que saturaron sólo tres ítems. En relación a los factores,

Los resultados obtenidos en el segundo estudio evidenciaron que las puntuaciones de la EMG se correlacionan con las puntuaciones de la EGL. Por lo tanto, se demuestra una relación conceptual entre los ítems de la EMG con el interés generativo, que el eje de la EGL. De las tres subescalas de la Escala Multidimensional de Generatividad, la que presenta una mayor correlación con la EGL es la que evalúa la tendencia comunitaria que implica un mayor compromiso con los otros; y es menor la correlación de la orientación agéntica (más centrada en el propio desarrollo). La correlación más baja corresponde a la orientación generativa. Es posible que los tres ítems de esta última orientación se correspondan a acciones de tipo más bien convencional.

La confiabilidad test-retest de la EMG, evidenció una correlación positiva y moderada entre sus aplicaciones, lo que nos permite afirmar es un instrumento confiable en cuanto a su estabilidad para mensurar el constructo de generatividad en el tiempo.

Cabe destacar que no existe en la literatura iberoamericana otro instrumento que valoren este constructo, por tal motivo fue necesario desarrollar una escala adaptada a nuestro contexto social y

cultural. Es por ello que es de suma utilidad disponer de una escala breve y con evidencias de validez y confiabilidad, que evalúe diferentes estilos de la generatividad y pueda complementarse con instrumentos orientados a valorar el interés generativo o bien los actos generativos, como por ejemplo la Escala de Generatividad de Loyola (1992) o el Listado de Conductas Generativas (GenerativeBehavioralChecklist, GBC) de McAdams y St. Aubin (1992).

A partir de los estudios realizados, se ha probado que la EMG es un instrumento válido para proveer evidencias sobre la generatividad como constructo y por consiguiente puede aportar nuevos datos en investigaciones sobre la edad adulta. Sería importante realizar otros estudios de validez que pongan en consideración la relación entre la EMG, escalas de actos generativos o bien contenidos de narrativas vitales.

Referencias

- Bradley, C. (1997). Generativity-stagnation model: Development of a Status Model. *Developmental Review*, Number 17. (pp. 262-290).
- Bradley, Cheryl, Marks, S., y Koepke, J. (1994) Pet attachment and generativity among young adults. *The Journal of Psychology*, Nov.1994, vol. 128, n°6 p641 (10). Recuperado en dic. 2007 en faculty.fairfield.edu/Imcsweeney/Petattach.htm
- Domino, G. & Hannah, M. (1989). Measuring Effective Functioning in the elderly: An applications of Erikson's Theory. *Journal of Personality Assesment*, Vol. 53 N°2.
- Erikson, E. (1960). *Childhood and Society*. W.W. Norton Company. New York. En castellano, 14ª Ed. Hormé, Bs. As, 2008.
- Erikson, E. (1971). *Identidad, Juventud y Crisis*. Ed. Paidós, Bs. As.
- Kotre, J. (1984). *Outliving the self: generativity and the interpretation of lives*. Baltimore: Johns Hopkins University.
- Marcia, J. (1973). Ego identity status and the intimacy versus isolation crisis of young adulthood. *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 27, No. 2. (pp. 211-219).
- Marcia, J. (1998). Optimal Development from an Eriksonian Perspective. *Encyclopedia of Mental Health*. Volume 3. (pp. 29-39). Academic Press.
- McKeering, H. & Pakenham, K. (2000) Gender and Generativity issues in Parenting: do fathers benefit more than mothers from involvement in child care activities?. *A Journal of Research*, Oct. 2000. Recuperado en Dic. 2007 en findarticles.com/p/articles/mi_m2294/is_2000_Oct/ai_71966969/pg_2
- McAdams, D. (2006) *Moral personality, Generativity and Redemptive self*. Notre Dame Symposium on personality and moral character, Oct. 12-14, 2006. Hosted by center of ethical education. Recuperado en dic. 2007 en cee.nd.edu/news/documents/McAdamsSummary.pdf
- McAdams, D. y de St. Aubin, Ed. (1992). A Theory of Generativity and its Assessment through Self-report, Behavioral Acts, and Narrative Themes in Autobiography. *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 62, No. 6, (pp. 1003-1015).
- McAdams, D., Hart, H. y Maruna, S. (1998). The Anatomy of Generativity. En McAdams y de St. Aubin (Comp). *Generativity and Adult Development: How and why we care for the next generation*. (pp. 7-43). Washington DC; A.P.A.
- McAdams, D., Hoffman, B., Mansfield, E. y Day, R. (1996). Themes of agency and communion in significant autobiographical scenes. *Journal of Personality*, 64.
- Slater, C. L. (2003). *Generativity Versus Stagnation: An Elaboration of Erikson's Adult Stage of Human Development*. *Journal of Adult Development*, Vol. 10, No. 1, January.
- Urrutia, A.; Cornaccione, M.; Moisset de Espanés, G.; Ferragut, L. & Guzmán, E. (2009). El desarrollo cumbre de la generatividad en adultas mayores: aspectos centrales en su narrativa vital. *Forum: Qualitative Social Research Sozialforschung*. Vol. 10, N° 3, Art. 1.
- Urrutia, A.; Cornaccione, M.; Moisset de Espanés, Guzmán, E. & Sesma, S. *Construction and Validation of an Instrument to Assess Adult Generativity*. Cátedra de Psicología evolutiva del adulto y la senectud, Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. En prensa.