



## Desarrollo de Competencias para Investigar en Alumnos de Psicología al Inicio y Final de Carrera

**Resumen.** Este trabajo parte del interés por el mejoramiento de la enseñanza en la Educación Superior y su articulación con las funciones de investigación y extensión. Se propone en consonancia con el Proyecto Tuning para América Latina que plantea para Psicología (2013) la construcción de un «Metaperfil» de egreso que incluye la adquisición de competencias tales como Realizar investigación científica en el área de la Psicología. **Objetivo.** Analizar si existen diferencias en las competencias para investigar entre estudiantes de psicología de 1° y 5° año y su posible relación con la formación de grado recibida. **Metodología.** La población estudiada consistió en 536 alumnos de primero y quinto año de psicología, de las Universidades Nacionales de Córdoba, San Luis, Mar del Plata, la Universidad de Buenos Aires y la Universidad Católica de Santa Fe. Se aplicó la Prueba para Evaluar Competencias para Investigar (PECI), que incluye tres dimensiones: Cognitiva, Personal, y Gestión de Relaciones. **Resultados.** Los resultados muestran diferencias estadísticamente significativas entre los alumnos de 1° y 5° año en todas las universidades en el dominio cognitivo (sig. .00) y en el dominio Personal (sig. .02) pero no en el dominio Gestión de Relaciones (son todos puntajes elevados). **Discusión.** Los datos obtenidos indicarían que la curricula ha promovido un desarrollo de las competencias Cognitiva y Personal y que la no significancia en cuanto a competencias de Gestión de relaciones pudiera deberse a que son habilidades que no se desarrollan exclusivamente por el ámbito universitario.

**Abstract.** This work depart from the interest in the improvement of teaching in higher education and its articulation with research and extension functions. It is proposed in line with the Tuning Project for Latin America that design to a "metaprofile" for Psychology students that includes the acquisition of skills such as conducting scientific research in the area of psychology. **Objective.** Analyze whether there are differences in the competences to investigate among psychology students of 1st and 5th year and its possible relationship with undergraduate training received. **Methodology.** The study population consisted of 536 psychology students of National University of Cordoba, San Luis, Mar del Plata, the University of Buenos Aires and the Catholic University of Santa Fé, in the first and fifth year. Test was applied to evaluate the competences to investigate (PECI), which includes three dimensions: Cognitive, Personal and Relationship Management. **Results.** They show statistically significant differences between students of 1st and 5th year in all universities in the cognitive domain (sig. .00) and in the personal domain (sig. .02) but not in the domain Relationship Management scores (are all high without differences). **Discussion.** The data obtained would indicate that the curriculum has promoted a development of Cognitive and Personal skills and did not in the competences Relationship Management. That may be because this skills are not developed only by the University.

### 1. Introducción

La formación del profesional psicólogo, ha concentrado la preocupación de los docentes universitarios en las últimas décadas. El modelo basado en competencias es innovador, en tanto permite articular los conocimientos adquiridos y su utilización en la identificación de las demandas sociales para dar una respuesta eficaz a las mismas, conjugando de esta manera la docencia con la

Tornimbeni, Silvia <sup>a</sup>, González, María Cristina <sup>a</sup>, Morales, María Marta <sup>a</sup>, Gentes, Gladis <sup>a</sup>, Ginocchio, Adriana <sup>a</sup>, y Fernández, Natalia <sup>a</sup>

<sup>a</sup> Facultad de Psicología, UNC

#### Palabras claves

competencias para investigar; curricula universitaria; estudiantes de psicología

#### Keywords

competences investigate; psychology students; curricula university

#### Enviar correspondencia a:

Tornimbeni, S.

E-mail:

[silviatornimbeni@gmail.com](mailto:silviatornimbeni@gmail.com)

investigación y la extensión (Benito, 2009). Esta meta implica producir cambios curriculares, cuyos resultados se verán a largo plazo.

Compartiendo el interés por la Enseñanza en la Educación Superior se propone en América Latina el Proyecto Tuning que en el caso de Psicología (2013) planteó como 1º objetivo la construcción de un «Metaperfil» o perfil académico y profesional de egreso de programas de titulación de grado/ en Latinoamérica, realizando un listado de 24 competencias específicas. Entre ellas se encuentra: *“Realizar investigación científica en el área de la Psicología y proporcionar información resultante de las acciones profesionales de evaluación, diagnóstico, intervención e investigación a diferentes públicos”*.

También numerosos autores hacen referencia en sus respectivos trabajos a la importancia de la investigación en la formación académica, así Ahumada (2013) afirma *“...Para la selección de las estrategias de aprendizaje, se debería concebir al estudiante como un investigador en formación, proporcionando el desarrollo de destrezas y utilización de conocimientos, en contacto directo con reportes de investigaciones y en situaciones de toma de decisiones, para la elaboración de propuestas y ejecución de tareas específicas de investigación”*. Di Virgilio, Fraga, Najmias, Navarro, Perea & Plotno (2007) plantean la importancia de que los estudiantes logren tanto, apropiarse de la idea de la investigación en tanto articulación de teoría, objetivos y metodología así como ponerlo en práctica en su desarrollo profesional.

Es difícil imaginar un profesional capacitado en una adecuada articulación teórico práctica, que no tenga competencias que le permitan integrar estos aspectos: planteándose interrogantes por lo que ocurre en la realidad, analizando investigaciones sobre el tema, pudiendo interpretar observaciones o resultados antes de intervenir sobre las cambiantes demandas de la comunidad, se dedique o no formalmente a ser un investigador.

Se coincide con la definición de Martin (2010) referente al concepto competencias: *“...acordamos entender la competencia como el conjunto de conocimientos, habilidades, destrezas y actitudes que ha de ser capaz de movilizar una persona, de forma integrada, para actuar de forma eficaz ante las demandas solicitadas de un determinado contexto. Las competencias han de apoyarse en el desarrollo de las capacidades cognitivas, afectivas, socioemocionales y físicas de los aprendices y ha de capacitarlos para desenvolverse adecuadamente en diversos contextos tanto vitales como profesionales”*

Estrada Molina (2014) considera que se han intentado distintas estrategias educativas para el desarrollo de la competencia investigativa, tales como la inclusión de asignaturas en los currículum que permitan al estudiantado apropiarse de conocimientos y habilidades en la metodología de la investigación científica, las clases con modalidad seminario-taller, las tutorías y supervisiones de tesis y de trabajos investigativos en diversas materias.

Sin embargo cabe preguntarse sobre los resultados pedagógicos obtenidos al finalizar el cursado de la carrera: ¿Se ha desarrollado esta competencia? ¿Han incidido en esos resultados los procesos de enseñanza –aprendizaje, implementados en la formación de grado? ¿Otras variables han interactuado en su desarrollo como la personalidad del individuo, o los procesos de socialización no formales generados en las continuas interacciones con los otros?

Para conocer si la curricula favorece o no, habilidades investigativas a lo largo de la carrera, se aplicó un instrumento (PECI, 2012) para evaluar dichas competencias a una muestra de alumnos de 1° y 5° año de las Unidades Académicas de Psicología de la UNC, UBA, UNSL, U.MdeP, y UCSF.

### 1.1. *Objetivos*

Analizar si existen diferencias en las competencias para investigar entre estudiantes de psicología de 1° y 5° año y su posible relación con la formación de grado recibida.

## 2. Metodología

### 2.1. *Participantes*

La población estudiada consistió en 536 alumnos de psicología de las Universidades Nacionales de Córdoba, San Luis, Mar del Plata, la Universidad de Buenos Aires y la Universidad Católica de Santa Fe, de primero y quinto año. Los criterios usados para esta selección fueron las posibles diferencias en los planes a partir de algunas particularidades: el plan de estudios de UNMP tiene una fuerte impronta en la investigación, la UBA porque al no presentarse al proceso de acreditación queda desvinculada de alguna manera de los estándares allí sugeridos. La UNSL y la UNC por sus diferencias en la relación docente alumno. La UCSF por ser de gestión privada.

### 2.2. *Instrumento*

Para el logro de estos objetivos se aplicó la Prueba para Evaluar Competencias para Investigar (PECI), que incluye tres dimensiones: Cognitiva, Personal, y Gestión de Relaciones.

La dimensión **Cognitiva** (aquellos recursos intelectuales que posibilitan la comprensión y acción sobre la tarea), comprende las competencias de: 1- *Pensamiento sistémico* (habilidad para identificar pautas y relaciones complejas) y 2- *Expertise técnica* (habilidad para diseñar, aplicar y difundir el trabajo en sí).

La dimensión **Personal** (aquellas características emocionales de un sujeto que hacen a su actuar individual,) incluye las competencias de: 1- *autoconfianza* (convencimiento de que uno es capaz de realizar con éxito una tarea), 2- *iniciativa* (capacidad de identificar un problema, u oportunidad y llevar a cabo acciones para dar respuesta), 3- *tolerancia a la incertidumbre* (capacidad para aceptar situaciones ambiguas, tolerando el desconocimiento que de ello deviene) y 4- *curiosidad*

*intelectual* (implica buscar información más allá de las preguntas rutinarias o de las que se requieren para la tarea).

La dimensión **Gestión de Relaciones** (aquellas características de un sujeto que hacen a su actuar social), comprende la competencia *capacidad de formar parte de un grupo e interactuar con otros*.

### 2.3. Procedimiento

Se administró el PECEI a ambas cohortes de alumnos de 1° y 5° año de psicología de las universidades mencionadas supra. Los alumnos participaron de manera anónima y voluntaria a partir del registro de un consentimiento informado.

Para analizar los datos se observaron las puntuaciones obtenidas por los alumnos en cada dimensión. Para comprobar si existen diferencias se aplicó la prueba t de diferencias de medias, en cada una de las dimensiones, utilizando el programa SPSS versión B17.

## 3. Resultados

Los puntajes obtenidos de la aplicación del PECEI y las diferencias entre los alumnos de primero y quinto año se presentan en las Tablas 1, 2 y 3.

En la Tabla 1 se puede observar que los puntajes mínimos y máximos obtenidos coinciden en los Dominio Personal y Cognitivo con los puntajes mínimos y máximos posible. No así en Gestión de Relaciones.

**Tabla 1.** Estadísticos descriptivos generales de los puntajes totales obtenidos (1° y 5° año)

	N	P. Mínimo	P. Máximo	Media	Desv. típ.
Tot. G. de relaciones	432	36	100	81,7292	9,24773
Tot. Personal	418	80	165	119,7464	14,3538
Tot. Cognitivo	508	15	30	22,2008	3,4844

La tabla 2 muestra un incremento de los puntajes tanto mínimo como máximos en 5° año en el Dominio Gestión de Relaciones y Personal. En el Dominio Cognitivo el incremento se da sólo en el puntaje máximo.

**Tabla 2.** Estadísticos descriptivos de los puntajes totales obtenidos según año que cursan: 1(1er año) y 2(quinto año).

Año que cursa		N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
1°	Puntaje obtenido en G de R	136	36	97	80,8382	10,86429
	Puntaje obtenido en Personal	125	80	182	117,08	15,37992
	Puntaje obtenido en Cognitivo	201	15	26	20,0597	3,43605
5°	Puntaje obtenido en G de R	294	41	100	82,0782	8,37215
	Puntaje obtenido en Personal	291	85	192	120,7938	13,59737
	Puntaje obtenido en Cognitivo	303	15	30	23,5974	2,72521

Los resultados obtenidos en la tabla 3, evidencian diferencias estadísticamente significativas entre los alumnos de 1° y 5° año en todas las universidades en el dominio cognitivo (significativo .00) y en el dominio Personal (significativo .02). Los resultados de las diferencias en del Domino Gestión de Relaciones no son estadísticamente significativos.

**Tabla 3.** Prueba T diferencia de medias entre alumnos de primero y quinto año de Psicología de las Universidades de UNC, UNMP, UNSL, UBA y UCSF.

	Dominio cognitivo	Dominio personal	Dominio gestión de relaciones
1er año	20,06 (sig. 0,00)	117,08 (sig. 0,02)	80,84 (sig. 0,24)
5to año	23,60 (sig. 0,00)	120,79 (sig. 0,02)	82,08 (sig. 0,24)

#### 4. Discusión

Los datos obtenidos muestran que la currícula ha promovido un desarrollo de las competencias Cognitiva y Personal y que la no significancia en cuanto a competencias de Gestión de relaciones puede deberse a que son habilidades que no se desarrollan exclusivamente por el ámbito universitario. Los puntajes obtenidos en esta dimensión, que evalúa la *capacidad de formar parte de un grupo e interactuar con otros*, son todos elevados (tanto en los alumnos de 5° como en los de 1°. Se puede pensar a este respecto que son competencias que los alumnos, traen a su ingreso a la universidad, producto de la interacción entre pares, especialmente por la etapa que están atravesando. Además, al ser una muestra de estudiantes de psicología, éstos podrían considerar que debieran poseer condiciones propias a ese perfil, en tanto los ítems apuntan a cualidades tales como la escucha y la comprensión del semejante. Respecto a los ítems propuestos en el PECEI para gestión de relaciones, son todos positivos, lo que puede llevar a dar respuestas de modo automático.

Aun referente a las competencias en donde sí se encontraron diferencias estadísticamente significativas, particularmente en competencias cognitivas entre 1° y 5° año, es un observable frecuente las dificultades que los alumnos siguen teniendo en la elaboración de sus requerimientos investigativos sea al momento de concluir la carrera de grado como al transitar exigencias de posgrado. A pesar de que se han implementado algunas estrategias de inclusión sobre la temática en los programas curriculares, pareciera que la dificultad persiste. Podría pensarse que quizás se requiera de una mayor preparación y experiencia de los docentes en esta área para que la inclusión no sea solo declamación programática, si no transmisión de la experiencia investigativa. Coincidimos con Rojas (2007), cuando señala que “...el desarrollo de habilidades para la investigación constituye una demanda urgente en el proceso formativo del estudiante, especialmente de educación superior. La sociedad del conocimiento exige nuevos perfiles tanto en los profesores como en los educandos con la finalidad de que contribuyan al desarrollo de sus países a través del aporte de su investigación”.

## 5. Referencias

- Ahumada, C. J. (2013) Competencias en Investigación en Psicología Educacional. *Actas de resúmenes XXXIV Congreso Interamericano en Psicología* pp.192-193 Brasilia.
- Benito, E. (2009) La formación en psicología: revisión y perspectivas- *Revista Psiencia / Volumen 1(2)*, 1-12
- Di Virgilio, M. M.; Fraga, C.; Najmias, C.; Navarro, A; Perea, C. M.; y Plotno, G. S. (2007) Competencias para el trabajo de campo cualitativo: formando investigadores en Ciencias Sociales. *Revista Argentina de Sociología Año 5 N° 9*, pp. 90-110
- Estrada Molina, O. (2014) Sistematización teórica sobre la competencia investigativa. *Revista Electrónica Educare (Educare Electronic Journal) Vol. 18(2)*, 177-194.
- Martin, P.A. (2010) La valoración de la importancia de las competencias transversales: comparación de su percepción al inicio y final de curso en alumnos de psicología. *Revista de Investigación Educativa*, 28 (1), 119-140.
- PECI (2012). *Prueba para evaluar de competencias en investigación*. Propiedad intelectual: derecho de autor en producción tecnológica. Vigencia 2013 a 2018. Autores: Tornimbeni, S.; González, C.; Morales, M.; Clark, C.; Corigliani, S.; Gentes, G.; Ginocchio, A.
- Proyecto Tuning- América Latina (2007) Reflexiones y perspectivas de la educación superior en América Latina (*Informe final – proyecto Tuning- América Latina 2004-2007*). Bilbao. Universidad de Deusto.
- Rojas, N. N. (2007). Desarrollo de Habilidades para la Investigación (DHIN). *Revista Iberoamericana de Educación*, 44(6), 7.