

El Presidente “Anarcocapitalista” y la Experiencia Alemana de Ludwig Erhard

The "Anarcho-Capitalist" President and the German Experience of Ludwig Erhard

Alberto José Figueras

Profesor Emérito Universidad Nacional de Córdoba(Argentina)

Director Asociado de Actualidad Económica, Universidad Nacional de Córdoba, Facultad de Ciencias Económicas, Instituto de Economía y Finanzas (Argentina)

alberto.jose.figueras@unc.edu.ar

*“El ignorante afirma.
El sabio duda.
El prudente reflexiona”
Aristóteles*

Estimados Lectores:

Aquí nos encontramos con ustedes nuevamente. Llegamos al final de un año teñido por la decepción y las promesas incumplidas. Y como es habitual, Argentina transita situaciones de tensión, conviviendo con su perpetua “crisis”. Los momentos más difíciles están por venir. Nos dicen que debemos vivir el futuro con plenas esperanzas ¿se puede?

Con todo un marco de fondo, de preocupación y de angustia iniciamos el sendero de una nueva presidencia... preocupación y angustia quizás mayores que en otras ocasiones por la sencilla razón de que cada nueva herida (crisis) va dejando el espíritu de cada cual lacera-

do, además de dañar el trajinado tejido social. Cualquier cirujano sabe bien que no puede operarse el cerebro, el hígado, los intestinos, el fémur, la cadera... *todo al mismo tiempo*, pues resulta muy difícil de resistir: Por no decir imposible. Parece que en economía se ha optado por una cirugía múltiple ¿se podrá soportar?

Para más siempre está presente la pregunta: ¿qué nos pasa a los argentinos? Mi padre solía repetirme que Ortega y Gasset habría dicho que “*lo que les pasa a los argentinos es que no saben lo que les pasa*”, siendo esta sentencia resumen de una realidad que nos tortura hace más de una centuria. Aunque a fuer de ser sincero creo que caemos en el egocentrismo que nos es tan distintivo (¿será eso lo que nos pasa?) pues Ortega afirma tal cosa del conjunto de la Humanidad, *no sólo de los argentinos*, al escribir en el Cap. IV de La Rebelión de las Masas “*No sabemos lo que nos pasa y eso es lo que nos pasa: no saber lo que nos pasa*”.

La muy grave crisis que afecta a la Argentina en su superficie es económica..., inmediatamente por debajo es una crisis política, pero en su raíz es eminentemente filosófica (o ideológica, para decirlo simple). Dicho de modo sencillo, si siguiéramos el camino de reflexión de Ortega: qué hacemos ante nuestras circunstancias históricas, en especial considerando esa prisma de ego social que nos es tan propio (suponer una “discutible grandeza”, que habríamos tenido y hemos perdido).

Las líneas de esta editorial pretenden ser absolutamente imparciales... aunque Oscar Wilde con su sarcasmo sostenía que “Solo podemos dar una opinión imparcial de las cosas que no nos interesan, y por eso las opiniones imparciales carecen de valor”. Como en mi caso la primera parte de la sentencia es falsa, tomaré por falsa (y con buen humor) también la segunda, esperando con optimismo que mi opinión tenga algo de valor.

En la tradición de Occidente, desde los estoicos, se habla de las cuatro virtudes cardinales clásicas (prudencia, justicia, fortaleza y templanza). Luego, con el cristianismo se sumarían las tres virtudes teologales (fe, esperanza y caridad). En el siglo XVIII, con el proceso de secularización, que difundió y profundizó el Iluminismo europeo (escocés, inglés, alemán y especialmente francés) estas virtudes se tornaron más terrenales: la caridad pasó a denominarse “fraternidad” y la esperanza que antes tenía una dimensión escatológica se volvió una esperanza meramente histórica. Más ahora, que se ha impuesto una mirada pro-positiva, casi platónica, propia de un idealismo ontológico (es decir, que las cosas y los hechos dependen del pensamiento). Así, la sociedad mundial, siguiendo la estela de la moda yankee, se ha ido impregnando de las muy discutibles ideas del Oliver Napoleon Hill de “Think and Grow Rich” (1937) y de “Success Through a Positive Mental Attitude” (1959); en definitiva, de los principios de la AMP (Ac-

titud Mental Positiva). Pues bien, en esta sociedad mundial, en la cual se reitera hasta el hartazgo que “hay que ser positivo”, que hay que “tirar buenas ondas”, como si la fuerza del pensar pudiera mudar la realidad, nos encontramos como argentinos ante una nueva etapa en la que se nos reclama, como otras veces y cualquiera sea la evidencia, vivir con optimismo social y económico. ¿Podemos?

Es una etapa, con la conducción de un nuevo presidente que se ha autoproclamado desde hace unos años *anarcocapitalista* convencido, aunque “*minarquista*” por razones prácticas. Al menos esto aducía el Dr. Javier Milei en el llano, si bien la triste experiencia histórica nos enseña que se cambia mucho (¿radicalmente?) cuando se llega al poder... y más todavía si se llega al poder más alto del Estado.

Pero ¿qué son esos conceptos? ¿Qué es el **anarcocapitalismo**? ¿Y el **minarquismo**? ¿Cómo llegó Javier Milei hasta esas moradas del análisis? ¿o, tal vez, “doctrinas”?

La pluma del profesor Milei tuvo reiterada cabida académica en estas páginas de **Actualidad Económica**: v.gr. *El pago con reservas al FMI: La eterna historia del maltrato de la política a la economía*; **Actualidad Económica**, 59, 2006; *El nuevo Gobierno vs. Los molinos de viento: Los falsos dilemas al acecho del crecimiento y el bienestar*, **Actualidad Económica**, 64, 2008; *Ensayos Monetarios para Economías Abiertas: El Caso Argentino*, **Actualidad Económica**, 91, 2017). Personalmente lo conocimos siempre como *liberal*. Descreído de las políticas macro del keynesianismo, pero más bien aposentado en un liberalismo propio del Monetarismo de la Escuela de Chicago. En aquellas primeras conversaciones, siempre se mostró defensor de los conceptos de Milton Friedman, aunque es de recordar que en 2014 o 2015, formaba parte de la Fundación Acordar, dirigida por Guillermo Francos, que propulsaba la candidatura presidencial de Daniel

Scioli... como candidato del *Frente para la Victoria*, en la línea del peronismo K (por cierto algo muy lejos del Monetarismo). Todo lo cual no deja de ser sorprendente, más todavía dada la posición teórica actual de Javier.

Por tanto, el gran árbol en que se cobijaba era el del Liberalismo cuya mirada individualista, en el sentido más amplio (en su base metafísica), puede remontarse a Guillermo de Ockham en el siglo XIV, con su perspectiva frente al llamado “problema de los universales”, que atravesó casi toda la Edad Media y repercute hoy. Se dice que fue la figura de este clérigo franciscano quien sugeriría a Umberto Eco el personaje de William of Baskerville en su novela “El Nombre de la Rosa”. Es paradójico que quienes más admiran aquella ruptura metafísica propuesta por Ockham sean quienes más se oponen al individualismo... pero que resulta ser la lógica conclusión de las posturas metafísicas de Ockham frente al *problema de los universales*.

Pero volvamos el eje del relato. El profesor Javier Milei se encontraba hace una decena de años en el liberalismo de la **Escuela de Chicago**. Pero dentro del frondoso árbol del liberalismo se pueden hallar múltiples ramas: una más o menos próxima al **Monetarismo**..., próxima pero disímil es la **Escuela Austríaca**. Línea teórica a la cual Javier habría llegado por inspiración de un ex alumno suyo de la UADE, Federico Ferrelli Mazza... y de Diego Giacomini (juntos los tres, publicarían un pequeño texto de propuestas, unas 150 páginas, enmarcadas dentro de lo habitualmente correcto, “*Política Económica Contrarreloj*”, Ed. Barbarroja, 2014, que precisamente está patrocinado por la “*Fundación ACORDAR: para crecer con equidad*”). Aunque Javier estrictamente hablando es un completo autodidacta en el tema de la Escuela Austríaca. No es que cursó la maestría de esa inclinación conceptual en la Francisco Marroquín, en el Instituto Juan de Mariana o en la Rey Juan Carlos de Madrid. Se

formó, más allá del intercambio de opiniones con Federico y Diego, a través de la lectura directa de los autores emblemáticos de la Escuela Austríaca, como Mises, Rothbard y Hayek (y seguramente de sus comentaristas). Aunque su formación académica original fue el keynesianismo (como casi todos los economistas, pues es la ortodoxia académica). Su fe en la Escuela Austríaca es pues relativamente “tardía”; de seguro esto explica, en buena medida, su fuerte convicción de reciente converso.

Pero vayamos un paso atrás para enmarcar el pensamiento. La Escuela Austríaca se inicia en el siglo XIX, hacia 1870, igual que sus dos primas neoclásicas: la británica (con Stanley Jevons y luego Alfred Marshall) y la de Lausana (con Leon Walras y Vilfredo Pareto). Se las suele confundir. Mal hecho, pues aunque muchas de sus conclusiones de política son similares, sus bases epistémicas son bien diferentes. Ya haremos una breve alusión a eso, adelantemos sin embargo que la Escuela Austríaca constituye una economía “filosófica”, en principio alejada del positivismo de la Escuela Neoclásica ortodoxa.

¿Y por qué Milei, pese a ser *liberal*, llegó “tarde”, con más de 40 años de edad, a esta línea analítica? Pues porque los Austríacos han sido habitualmente marginados en las Facultades de Economía. En mi caso, recién escuché hablar *realmente* de ellos un lustro después de mi graduación; y por el azar de que el espónsor de una de mis becas de postgrado contaba en su pequeña editorial con algunas impresiones de breves conferencias de Mises y Machlup. Por eso, al hacerme cargo de la cátedra de Historia del Pensamiento en la UNC, hacia 1992, tomé la decisión de no omitirla e incluso en el manual que escribiera sobre el tema (en 2013 y 2016) le dediqué, un 5 o 6% de sus páginas... que no es mucho, pero al menos resultaba una presentación en sociedad de una línea por lo común absolutamente olvidada.

El fundador de la Escuela Austriaca fue **Karl Menger** (1840/1921) profesor en la Universidad de Viena. Su rol como pensador se destacó en dos aspectos: (a) **como promotor de las discusiones metodológicas**, abanderando la línea deductiva frente a la inductiva de la Nueva Escuela Histórica (en especial, alemana); (b) **como adalid de la teoría marginalista de la utilidad en su versión germana**. Presentó su teoría tempranamente en sus *“Principios de Economía Política”* (por supuesto en alemán) con solamente 31 años. Allí critica el *objetivismo* de la Escuela Clásica y propone centrarse en la *perspectiva subjetivista*, sosteniendo que **el valor no es una cualidad intrínseca de los bienes sino que sólo existe como una relación entre el hombre y esos bienes**. En una primera lectura, este subjetivismo de Menger sería análogo al de sus contemporáneos neoclásicos S. Jevons o M. L. Walras pero, como los especialistas en el tema (caso William Jaffé) han remarcado, las diferencias son sustanciales. Para Jevons, y en especial para Walras, la utilidad es un componente de base para un modelo estático de equilibrio matemático. Para Menger, en cambio, **es la esencia de un proceso conceptual dinámico**. Es más, precisamente esta idea de la “utilidad” subjetiva como motor de un proceso histórico, lo acercaba en cierto modo a los historicistas alemanes de la Vieja Escuela Histórica, ya que entendía que las “instituciones” (como el dinero) eran (y son) el resultado de un proceso social de múltiples acciones subjetivas en un contexto histórico, y finalmente son *“consecuencias no pretendidas de muchas acciones individuales”* (Menger, *“Investigaciones sobre el método”*, 1883). Paradójicamente, la Nueva Escuela Histórica (de Schmoller) no coincidió, o no entendió, el planteo de Menger, y se desencadenó la famosa *Controversia de los Métodos (la Methodenstreit)*.

Como se percibe ya, desde sus inicios se defendió un *individualismo metodológico*, que preciso es remarcar no hay que confundir con el *individualismo ontológico* (se puede coinci-

dir con el primero, y “negar” el segundo), pero esto sería entrar en otro tema muchísimo más complejo y alejado de lo que aquí se pretende.

La Escuela, desde su fundador, **Karl Menger**, contó con una sucesión de “generaciones”. Menger abrió el camino con su peso sobre la *“primera generación”* de sus sucesores: **Eugen von Böhm-Bawerk** (1851-1914) y **Friedrich von Wieser** (1851-1926) y **Eugen Philippovich** (1858-1917). Los tres, destacados profesores, sentaron la fama de la Escuela y formaron la *“segunda generación”* de austriacos, entre los que se contaron **Ludwig von Mises** (1881-1973) (quien siguiera la línea de Böhm-Bawerk), **Hans Mayer** (que continuara la tradición de Wieser) y **Joseph Schumpeter** (1883-1950), un verdadero ecléctico, que recibió y sintetizó diversas y destacadas influencias sobre la base de su formación austriaca originaria (siendo aún hoy un clásico en la *historia del pensamiento económico*).

En las primeras décadas del siglo XX se forman los autores de la *“tercera generación”*, la última que tiene por cuna el centro de Europa, entre los que se contaron **Fritz Machlup** (1902-1983), **Oskar Morgenstern** (1902-1977) y muy especialmente **Friedrich von Hayek** (1899-1992) (quien recibiera el Premio Nobel en 1974). Aquí cabe agregar que fue particularmente el libro de Mises, *“El socialismo”*, el que marcó el camino a Hayek, quien de estudiante había sido un entusiasta de la planificación socialista.

Los autores de esta *“tercera generación”* por razones políticas y de seguridad personal (v.gr. la segunda guerra) emigraron a otras latitudes (Gran Bretaña y EUA), dispersando así, de modo directo, la semilla de su pensamiento en la llamada *“cuarta generación”*, la cosmopolita (**Murray Rothbard**, **Israel Kirzner**, **Hans Hoppe**, **Peter Boettke**, etc.). De sus muchas propuestas, podemos resaltar tres que explican las acciones y decisiones del presidente: (1) el

mercado como coordinador del conocimiento disperso en los infinitos individuos; (2) la **impracticabilidad del socialismo** ante la ausencia del cálculo económico dada la inexistencia de precios de mercado que reflejen las verdaderas realidades de recursos y necesidades; (3) la **oposición al keynesianismo como teoría y como política económica dominante**, con el gasto público como eje y la consiguiente expansión del rol del Estado.

Ahora bien, de ese ambiente general de la Escuela Austríaca, se desgajan dos, en cierto modo “hermanas”, menos teóricas, más prácticas, más realistas para captar parte del espíritu de la época. En primer lugar, el **Ordoliberalismo de la Escuela de Friburgo**. Esta línea que reconoce a **Walter Eucken** como su propulsor en los años 30, consideraba que el orden espontáneo (casi absoluto) del liberalismo de Adam Smith o Frédéric Bastiat no era suficiente y que la intervención estatal, con cierta política “ordenadora”, era necesaria para asegurar el buen funcionamiento del sistema de mercado. Especialmente, en un entorno trágico como la Alemania de la segunda posguerra.

En segundo lugar, la otra hermana, que a su vez puede verse como una deriva de la propia Escuela de Friburgo, es la **Economía Social de Mercado**, cuyas ideas fueron aportadas por **Alfred Müller-Armack**, que adicionaba a lo propuesto por el Ordoliberalismo una obligatoria acción del Estado para la “corrección” de ciertos resultados sociales (poco apropiados) de un libre mercado liso y llano. Aquí también se sumaban los conceptos aportados por **Wilhelm Röpken**, que venía en cierto modo desde la Escuela Austríaca... pero con el importante tamiz de una mirada cristiana: con la protección a los débiles frente a los poderosos. En definitiva, la

Economía Social de Mercado bogaba por un Estado que priorizara el libre mercado y la disciplina fiscal pero *sin dejar de “intervenir con prudencia” para asegurar el bien común.*

Por nuestras tierras gauchas, la Economía Social de Mercado fue impulsada por el ingeniero **Álvaro Alsogaray**, quien fuera ministro de Arturo Frondizi, fundador de la UCEDe y aliado estratégico de la administración Menem/Cavallo. Pero en estas latitudes sus propuestas más que reflexión provocaron parodias o burlas. En el lenguaje de hoy, diríamos que era blanco de infinitos memes. Todavía se recuerda, como un latiguillo jocoso, la frase de Alsogaray, “*Hay que pasar el invierno*”, utilizada en su discurso como funcionario del 29 de junio de 1959.¹

Hemos presentado la familia: una línea sucesoria que parte del *Liberalismo Clásico* (Adam Smith, David Ricardo, Jean B. Say, F. Bastiat, etc.) pasando por la *Escuela Austríaca* de Menger y sus discípulos, el *Ordoliberalismo* y la *Economía Social de Mercado*. Sin embargo, como en toda familia hay disidencia, que para algunos son menores y para otros más importante (cruzándose anatemas varios). Para no complicar al lector y no agotar su paciencia, solo apuntaremos dos sublíneas teóricas de la Escuela Austríaca: la *misiana* (de L. von Mises) y la *hayekiana* (de F. von Hayek, premio nobel 1974). Los primeros se consideran los verdaderos austríacos (*ortodoxos o austríacos puros*), siendo su principal reducto el Mises Institute (en el Estado de Alabama en Estados Unidos). Los segundos representarían un sendero más “heterodoxo”, y su núcleo está en la George Mason University (en el Estado de Virginia, Estados Unidos de América). En mi parecer, se aguardó el fallecimiento de Mises en 1973 para otorgar el Nobel a Hayek..., más

1. A su vez, la perspectiva teórica de la Escuela Austríaca fue incorporada al mundo académico argentino por Alberto Benegas Lynch (padre), promoviendo publicaciones y conferencias de Mises, Hayek y otros en nuestro país. Esa labor la continuó su hijo Alberto Benegas Lynch (hijo) con la fundación de ESEADE en 1978, con sede en Palermo, muy cerca de Plaza Italia. Según se dice, los Benegas Lynch serían primos de Ernesto Guevara Lynch, el Che.

afable con el intervencionismo. Es mi opinión, que los señores del Banco de Suecia jamás se lo hubieran entregado a Mises, dada la mayor ruptura e intransigencia de sus propuestas.

En esa línea intransigente de Mises encontramos al gran referente del Presidente, del que solía citar insistentemente su obra “El hombre, la economía y el Estado” (1962). Nos referimos a **Murray Newton Rothbard**, autor también de *An Austrian Perspective on the History of Economic Thought* (1995) en dos tomos que llega hasta el último cuarto del siglo XIX. Originalmente habría estado planeado en tres tomos, pero el último no salió a imprenta. Interesante hubiera sido conocer su parecer directo y resumido sobre el embarrado debate teórico después de Keynes. Creo que por desgracia esa historia renguea seriamente: ¿cómo recomendar su lectura a los alumnos cuando no llega a Keynes, no llega a Pigou, ni siquiera llega a Marshall (a quien solamente cita 3 veces, mientras a James Mill lo hace en 33 ocasiones)? En lo personal, me resultó decepcionante cuando recibí la obra. Lo más relevante había quedado sin tratar, seguramente por razones ajenas a la voluntad del autor.

Pero de nuevo nos hemos desviado. Rothbard a lo largo de su vida recibió la influencia de diversos autores y se vinculó a diferentes líneas teóricas y políticas, desde la Escuela Austríaca, desde ya, a los grupos radicales de izquierda (como la *New Left*) y de derecha (la *Old Right*). Como se puede imaginar el lector, ese deambular da pie a no pocas críticas y controversias. Habría sido Rothbard quien, en su búsqueda de un pensamiento social definido, acuñó el término “**anarcocapitalismo**” (luego de haber estado en los sesenta muy cerca de la *New Left* norteamericana). Quienes militan en el anarcocapitalismo o anarquismo de mercado se denominan *libertarios* (con las imprecisiones del caso, debido a que éste es un término polisémico). Allí dice estar el profesor Milei, en cuanto a su pensamiento “puro” (es decir, an-

tes de alcanzar el poder), aunque acotaba ser, en la práctica, un “minarquista”.

El **Minarquismo** propugna un Estado mínimo, válido sólo para preservar la libertad. Transigen, puesto que el anarcocapitalismo entiende que la presencia del propio Estado ya es una violación de la libertad. Allí está su contacto con el anarquismo original del siglo XIX, en particular con el de J. Proudhon (no con el de Bakunin o Kropotkin).

Tal como adelantamos, en las universidades en general (y en Argentina, en particular) no ha habido, ni hay, mayor presencia de la Escuela Austríaca. Me declaro inocente pues en mi caso posiblemente haya sido uno de los pocos docentes que, en mi Alta Casa de Estudios, al menos presentó concisamente sus ideas como una línea de pensamiento más, para considerar y debatir (después de todo los docentes somos “*ciegos guiando a otros ciegos*”, sólo que contamos con el distintivo bastón blanco de la discapacidad visual). La causa de esa remarcada “ausencia” se encuentra en una serie de razones, tres fundamentales: (a) su negación a la cuantificación (lo que limita el rol de “ingeniería social” que la sociedad suele reclamar); (b) su negación al intervencionismo estatal (por sus efectos contraproducentes con vistas al objetivo de crecimiento); (c) su particular enfoque epistémico.

La primera, la negación a la cuantificación, viene ya desde el lejano fundador, Karl Menger, quién tenía escasa valoración por el uso de las matemáticas en las ciencias sociales, y en carta a Walras (aquel contemporáneo suyo de la Escuela de Lausana) insiste en que los economistas no deben buscar solo relaciones entre cantidades sino “la esencia de los fenómenos económicos”. En esto mostraba su perfil aristotélico y antipositivista.

Su enfoque epistémico niega el positivismo cuantitativista (por ejemplo, para Menger era

un vicio de su contemporáneo Walras) y el monismo metodológico, sosteniendo la necesidad de un método particular para las ciencias sociales, propio y distinto de aquel de las ciencias naturales. Así Mises defendió la idea del **apriorismo**, con teoremas (deducidos de axiomas) que no pueden ser contrastados (resultan verdades a priori). A esta argumentación se suma otra para **negar las posibilidades de predicción** de la disciplina, diferenciándose de tal manera claramente de la Escuela Neoclásica Principal. Efectivamente, los austriacos consideran que la **información no está disponible** para el “observador”, sino que **continuamente se va creando de manera descentralizada en el proceso social**. En otras palabras, “no hay datos”. Tienen así, para las pretensiones de predicción de los académicos, la misma negación que para el socialismo o la intervención. No existe una información práctica relevante que pueda ser utilizada, ya sea por los académicos (para contrastar sus teorías o realizar predicciones) o los gestores de política (para direccionar la sociedad, en una ingeniería social, sea socialista coactiva o intervencionista en grados diversos). Aunque debemos destacar que existen autores actuales como Peter Boettke que recomiendan incursionar en lo cuantitativo (lo mismo hace Nicolás Cachanosky, el autor junto a Emilio Ocampo del “Plan de Dolarización” que Milei sostuviera en la campaña).

Además, para los Austriacos al menos para una línea más reciente, **nuestra disciplina no se constituye en una teoría de la decisión** (como para los neoclásicos de la Mainstream) sino en **una teoría de la acción**. De tal modo, von Mises en su obra, “*La acción humana: tratado de economía*” (1949), señala que “*la teoría económica no trata sobre cosas (...), trata acerca de los hombres y sus apreciaciones; y en consecuencia sobre las acciones humanas derivadas*”. Propone aplicar para el análisis una **mirada totalizadora de la “acción humana” (o praxis)**. De allí que hable de praxeología. Aunque la economía no es la *praxeología*, sino que

forma parte de ella. Mises la integra dentro de su teoría de la acción (acción que se define como “*el intento de pasar de un estado menos satisfactorio a otro más satisfactorio*”). Como se ve bastante diferente a la mirada convencional de la Corriente Principal o *Mainstream* y sus derivaciones en política económica.

Como consecuencia de todo lo anterior y de otras causas, lo que sería muy largo de relatar, la Escuela Austríaca se opone al intervencionismo regulador por razones técnicas que se desprenden de lo señalado, y también por principios “ideológicos”. Eso los aleja del rol de ingenieros sociales que tanto agrada a la intelectualidad..., desde Platón (recordemos a sus “filósofos gobernantes”) y más precisamente a partir del Iluminismo francés del siglo XVIII.

Hemos apuntado el camino que va desde el liberalismo clásico hasta el anarcocapitalismo (que acuña Rothbard) y el Minarquismo (término que se debe a Samuel Konkin, hacia 1980, para referirse, como ya dijimos, a un nivel de Estado “tolerable” por ser un mínimo necesario... en especial para proteger la libertad de cada quien).

Sin dudas que, como otras Escuelas a lo largo de la prolífica historia del pensamiento, la línea austríaca aporta (con sus limitaciones, como todo en ciencia) un valioso esquema de análisis y estructura crítica, al cual al menos en un aspecto puntualmente adherimos: en la **desconfianza al racionalismo cuantitativista...**, que se defiende en la Mainstream, muy a la *Lord Kelvin*. ¡Otra lejana herencia de Ockham y el temprano empirismo británico!

Ahora bien, el esquema de política económica monetarista (o de práctica ortodoxa) ha sido aplicado numerosas veces con relativo éxito... y otro tanto podríamos decir del keynesianismo intervencionista. Ha sido un continuo *corsi e ricorsi* de sustitución mutua y de corrección de desvíos: el keynesianismo que no cree en el rol

de los precios relativos y los ortodoxos que los enfatizan.

Pero ¿alguna vez esas propuestas más contestatarias desde la mirada liberal austriaca, en alguna de sus variantes mencionadas, se ha llevado a la práctica? Pues sí, aunque muy pocas y no estrictamente.

La más emblemática fue la **puesta en escena del Ordoliberalismo en su versión de Economía Social de Mercado**. También autodenominada “neoliberalismo”, vocablo que hasta donde tenemos conocimiento fue acuñado por Alexander Rüstow poco antes de la Segunda Guerra, para diferenciarse tanto de los liberales clásicos (o paleoliberales) como de las propuestas de libre mercado pleno de los Austriacos. Luego, el término adoptó una connotación negativa (particularmente en los años 90 del siglo XX) y es usado de manera peyorativa, incluso de insulto en el discurso de muchos.

Los ordoliberales, menos influidos por Mises y Hayek, consideraban que el orden económico necesario no se podía alcanzar en la práctica de modo espontáneo. Entendían necesaria la presencia estatal, aunque moderada. Un “ordenamiento”. A pesar de ello, fueron **quienes llevaron adelante aquel gran paso desregulatorio en la Alemania de mediados de 1948**, de la mano de **Ludwig Erhard y Konrad Adenauer**. Este grupo, antiguo y firme opositor al nacionalsocialismo, al cual consideraban “socializante” (es de recordar en tal sentido uno de los lemas del nazismo: “*lo público por sobre lo privado*”), tomó la conducción económica de una Alemania destruida..., sin Estado propio, sin mercados organizados, ergo sin precios relativos que respondieran a las verdaderas necesidades, escaseces y circunstancias. Con ese marco muy poco podía esperarse.

Fue entonces cuando en un golpe audaz, en 1948, en el mes de junio, Erhard como Director del Departamento de Economía de las Zonas

Ocupadas y contra la opinión de los mandos militares aliados, logro “filtrar” tres leyes que cambiaron la historia de Alemania, de Europa y con ello del Mundo: eliminaban los controles de precios y el sistema de gestión de racionamiento, prohibían la presencia de déficit público, a la vez que creaban una nueva moneda y limitaban el campo de acción del banco central. Fue la decisión que abrió las puertas al Milagro Alemán de la recuperación. Poco después, con la creación de la Alemania Federal en 1949, Adenauer sería Canciller y Erhard su Ministro de Economía. En conjunto, conducirían la Alemania del Oeste por casi 20 años ya que, en 1963, Erhard pasó a ser el Canciller hasta 1966.

Seguramente el presidente Milei sueña con jugar, en Argentina, el papel que tuvieron Erhard y Adenauer en Alemania. Pero las circunstancias históricas son bastante distintas. Alemania estaba “destruida”, no metafóricamente como Argentina sino literalmente. Por aquellas latitudes, no había intereses materiales para defender o proteger (más allá de la propia vida). Era un entorno sin corporaciones sindicales ni empresariales. Lo “único que había” eran las hoy famosas “*Trümmerfrau*” (o mujeres de los escombros), que pusieron su esfuerzo colectivo y personal para levantar aquello y se convirtieron en uno de los símbolos de la reconstrucción alemana. Muchas veces la Humanidad se ha reconstruido a partir del esfuerzo de sus mujeres, una de sus grandes reservas espirituales. Todo estaba demolido, desde las empresas hasta los edificios, ya que británicos y norteamericanos habían destruido con saña todo lo que oliera a alemán, incluso bombardeando áreas que eran exclusivamente civiles sin ningún valor militar (como el centro de Frankfurt, el Römer, o varias pequeñas ciudades de la hoy famosa “*Ruta Romántica del Meno*”, Romantische Straße). Como si fuera poco, era un país ocupado militarmente por las potencias vencedoras. Era, pues, un estado cuasipolicial. En esas condiciones resultaba mucho más posible y operativo liberar y desregular. Por lo tanto, el entorno era

muy distinto: por circunstancias económicas, situación política y trasfondo cultural... las sociedades cuentan con usos y costumbres, y los de Alemania 1948 resultaban muy diferentes de los de Argentina 2024. Aquella era heredera de la Prusia severa y ascética, de la ética kantiana y de una fuerte conciencia colectiva, características hoy ausentes en la conducta social argentina.

En vocabulario coloquial, la vara, el listón de referencia se encontraba singularmente bajo. Sólo quien ha visto un país asolado por la guerra lo puede comprender... que no es lo mismo que un país estancado por décadas de errores de política económica y defectos culturales de nuestra sociedad (como el “facilismo”, enquistado en los trabajos y más todavía en las escuelas). En Argentina, quienes erraron no fueron solo los políticos o los dirigentes en general. Fue la sociedad toda. También la gente de a pie. No somos inocentes. Aunque, obvio, las responsabilidades no estén igualmente repartidas.

Una experiencia similar a la alemana, aunque no con el mismo grado de ruptura pero sí dentro de la línea liberal “libertaria”, fue la acción encarada por **Luigi Einaudi** en la Italia de posguerra, primero como Gobernador del Banco de Italia (1945/1948) y Ministro de Finanzas (1947) y luego como Presidente de la República entre 1948 y 1955. Su política de liberalización de mercados y reducción de la carga impositiva se dice que fue la generadora del auge italiano de las décadas del `50 y `60 (*el milagro italiano*).

Otro episodio de desregulación, apertura y estabilización que puede citarse es el famoso Plan de Estabilización de 1959 en la España del Gral. Francisco Franco... otro entorno de gobierno con ausencia de los mecanismos habituales de las democracias clásicas. El Plan Nacional de Estabilización Económica de 1959 fue comenzado a planear desde los cambios de 1957, que habían alejado los grupos más nacio-

nalistas de la conducción. Aquel plan, implementado desde mediados de 1959, luego de dos años de preparación, contó con nombres de un destacado nivel técnico y próximos a la Economía Social de Mercado como Jean Sardá y Enrique Fuentes Quintana, así como quienes llegaron a ministros, Mariano Navarro Rubio (en Hacienda), Alberto Ullastres (en Comercio) y Laureano López Rodó (Secretaría Técnica de la Presidencia, de donde dependía el departamento de Coordinación y Programación Económica).

También hay algún país que reconoce la Economía Social de Mercado a nivel constitucional. Por ejemplo, el Perú, en su constitución vigente de diciembre 1993, en el Título III (Del Régimen Económico, Cap. I, Principios generales) en su Artículo 58 dice: *La iniciativa privada es libre. Se ejerce en una economía social de mercado. Bajo este régimen, el Estado orienta el desarrollo del país, y actúa principalmente en las áreas de promoción de empleo, salud, educación, seguridad, servicios públicos e infraestructura;* y en el Artículo 6o. El Estado reconoce el pluralismo económico. *La economía nacional se sustenta en la coexistencia de diversas formas de propiedad y de empresa. ¿De qué manera esto se aplica? Lo mejor para no dejar patente nuestra ignorancia es dejar a los hermanos peruanos tal juicio.*

Existen otros casos de “liberalización y ajustes fiscales”, aunque no necesariamente dentro de los esquemas austriacos o derivados, como en **Irlanda, a fines de los años 80**, dando lugar a los tiempos del Tigre Celta, que le permitieron un gran salto, si bien con crisis posteriores, que no han sido pocas, aunque su situación es muy superior a aquella de los ochenta. Muchos conocemos amigos, alumnos o parientes que han vivido o viven en Irlanda por su buena situación económica.

Hay quien sostiene que existe otra experiencia similar: la de la República Checa en los años

noventa, bajo la conducción de Václav Klaus (un economista *libertario*, primer ministro desde 1992 a 1997, famoso por su vocación a sonadas aventuras románticas) e Ivan Pilip (ministro entre 1994 y 1997). Pero tengo mis dudas que ciertamente constituya una analogía pues aquella fue una transición a una economía capitalista desde un comunismo pleno tras la caída de la cortina de hierro. Es decir, un contexto hartamente diferente, en todas sus aristas.

Como ya dijimos, la Escuela Austríaca parte de una mirada *subjetivista* (o individualista), trabaja bajo un *monismo metodológico* y una *perspectiva apriorística*, si bien ya hace más de 60 años se matizó esto último. Así lo hace Machlup (*The Problem of Verification in Economics*, 1955), sosteniendo la **necesidad de sumar hipótesis adicionales que se ajusten a las condiciones históricas particulares**. Se podría agregar muchísimo más pero esto ya se ha extendido demasiado y estamos ingresando a un punto demasiado complejo para mis muchas limitaciones. Creemos que el lector ya ha captado lo que estamos queriendo señalar con “*condiciones históricas particulares*”. Nos detendremos aquí.

Como el Sr. Presidente gusta recurrir a citas bíblicas, traeré a colación una de la Torá, del Libro de los Jueces (parte de los Libros Históricos): “*Todo hombre hacía lo que a sus ojos estaba bien*”, que puede interpretarse como el **peligro de la anarquía moral por la presencia de una libertad extrema, sin barreras éticas**. Ortega y Gasset hablaba de la necesidad de la culturalización de una nueva sociedad, que se funde en **una idea moral sobre la base de una ética no utilitaria**.

Lamentablemente la sociedad, por lo menos moderna, opera sobre una ética utilitaria; y la economía receptando esa realidad se funda principalmente en su versión filosófica, el *Utilitarismo*. Debe aclararse que, en rigor de verdad, **no toda la tradición liberal es utilitarista**,

aunque sea la que ha predominado en economía. Así, podemos distinguir **la rama utilitarista** (con los Mill, Bentham, Mises, con base lejana en Epicuro) y **la rama ética principista** (o **rama moralista**, con autores como Locke, Smith, Kant, Nozick, cuya base filosófica está en el estoicismo). Existe una tercera rama, muy minoritaria, que responde a un catolicismo liberal y que proviene de la Escolástica Española tardía, pasa por los liberales católicos del siglo XIX, p.ej. Lacordaire o John Dalberg Acton, y llega hasta el *Acton Institute* de hoy. Por supuesto no es utilitarista, mal podría serlo proviniendo de la tradición cristiana.

Es decir que, **en economía existe otra línea no utilitarista...** por ejemplo en Adam Smith. **No basta con recurrir a la Riqueza de las Naciones para conocer a Smith**. ¿Qué nos dice en su obra, si integramos la lectura de *La Teoría de los Sentimientos Morales*, su poco conocido libro de “ética”, y *La Riqueza de Las Naciones*, su famoso y poco leído texto de economía? Mucho, pero en lo que nos atañe y resumidamente: **que para que la sociedad económica funcione debe haber un trasfondo moral sólido** (p.ej. con la presencia de *la benevolencia, que Smith defiende en la Teoría de los Sentimientos Morales*). Y, dada nuestra experiencia, dudamos mucho que ese trasfondo moral sólido esté presente en la conflictiva cultura argentina.

Hace poco, algún economista llamó a las “empresas líderes” a que no intenten recuperar en dos meses sus *atrasos relativos* de años... pero ¿quién va escuchar tal cosa en un mundo abierto a la puja distributiva y a la conducta del empresario “snatcher” (y no del empresario “sticker”) de la cual nos hablara en su mirada microeconómica de la inflación el Profesor Jorge Eduardo Fernández Pol? ¿Quién?

Conformamos una sociedad sin bases compartidas ni horizonte temporal común, salvo la presente ambición, extendida mundialmente,

de consumir, consumir y consumir³ (a punto que raro es escuchar algún economista que en los medios mencione la importancia del ahorro *privado* en el proceso de crecimiento pretendido, tan anhelado como esquivo, ya volveremos sobre el punto). Los *libertarios* creen, a partir de los resultados eleccionarios, que cursamos el camino de una “*revolución liberal*” en la cultura argentina. Sinceramente, a mí no me lo parece. Los votantes no decidieron en base al conocimiento real del contenido del discurso de Javier Milei y sus propuestas de la Escuela Austriaca. Seguramente quedaron impresionados por su estilo rupturista, la novedad de las ideas, la utopía de recibir ingresos en *¡dólares!*..., y el hastío de la alternativa, que semejava una película ya vista. Las razones más profundas se me escapan, pero no creo haya sido una identificación plena con las ideas técnicas del Profesor Milei; dejo pues su análisis final para los sociólogos, los políticos y los psicólogos sociales. Sea como fuere, bajo el contexto actual, con inflación disparada en pesos e incluso con inflación en dólares (basta comparar con los precios en el extranjero de los bienes importados), y una gran puja distributiva en la cual, obviamente, perderán los más débiles (v.gr. jubilados o maestros), cabe la pregunta ya presentada: **¿se podrá salir de esta trampa de décadas y décadas?**

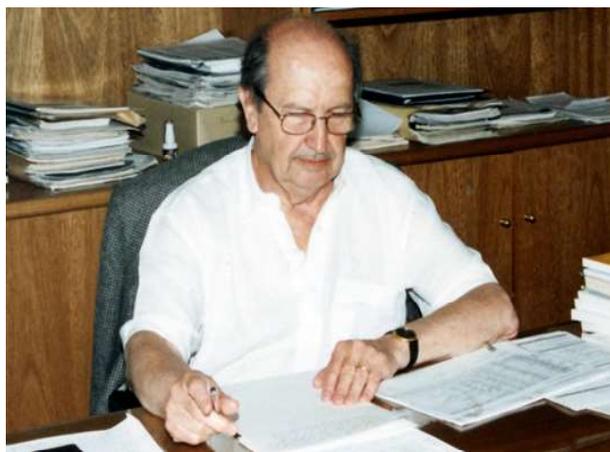
Por último, una preocupación que creo importante compartir con los amables lectores. El *norte lejano* que tenían los tres candidatos principales a la presidencia era el mismo: lograr el desarrollo, aunque aparentemente discrepaban en el camino. Para el presidente Milei, el “omega” es sin duda el crecimiento/desarrollo (sin ingresar en las diferencias entre ambos

conceptos). Ahora bien, el crecimiento es un proceso que se basa (como *condición necesaria pero no suficiente*) en obtener cada año “un sobrante” (gastar menos de lo que se produce) que se aparta y se reinvierte en el aparato productivo. El “sobrante” tiene un nombre: **ahorro**. Pues bien, en ningún momento de la campaña presidencial escuché a ningún candidato hablar del ahorro “**privado**” (si hablaron insistentemente sobre el ahorro “**público**” negativo, esto es el déficit fiscal). Digo esto pues el ahorro privado argentino históricamente es muy bajo comparativamente (si a eso le “añadimos” el desahorro público, queda claro que estamos ante un gran problema macro). Tampoco ahora he escuchado al Sr. Presidente o al equipo económico (y de comunicación) hacer alusión alguna al punto, pese a que es un tema central para la Escuela Austriaca (siendo la base de la *teoría de los ciclos* de la Escuela). Seguramente les preocupa pero no lo manifiestan. Ni siquiera los economistas más mediáticos hacen alguna alusión a la materia. Remarcan el déficit fiscal, pero dejan de lado el necesario ahorro “privado”. Ese sobrante que resulta imprescindible para luego “invertir”..., salvo que se recurra, como siempre, al ahorro externo. Después de todo la deuda externa acumulada, que tanto nos condiciona, no es sino el volumen de ahorro extranjero que hemos “necesitado” para seguir consumiendo, y gastando, sin prudencia ni cautela.

Hay fechas que la historia recuerda como bisagras. Así, en el mundo, los años 476, 1453, 1492, 1789 o 1914 son hitos. En Argentina, 1776, 1810, 1816, 1852, 1930, 1945, 1955 o 2001 resultan indelebles. Tal vez, de aquí un cuarto de siglo, los historiadores miren el año 2023 como un

2. Gilles Lipovetsky sostiene el concepto de la **hipermodernidad** como una tercera etapa de la modernidad, habitada por hiperindividualistas (o como les llama individualistas de segunda generación). Es la etapa paroxística en que vivimos hoy, caracterizada por el exceso mismo y con la inmediatez como regla. En lo personal, comparto estos conceptos. Pues bien, seguramente Lipovetsky debe considerar a la Argentina como una manifestación casi perfecta de sus tesis: somos hiperconsumistas, ansiosos, con una confianza volátil según las circunstancias y nuestros intereses hiperindividualistas nos dominan (contrariamente a lo que suele decirse, no parecemos preocuparnos mucho por los otros). Es muy interesante revisar sus escritos, aunque sea transversalmente, por ejemplo *Le Bonheur paradoxal : essai sur la société d'hyperconsommation*, Paris, Gallimard, 2006.

importante gozne en la historia del país..., para bien o para mal..., y con el presidente Dr. Javier Milei como exponente de la Escuela Austríaca y protagonista central. Muchos de ustedes lo vivirán. Yo, por mi parte, lo juzgaré desde otro lugar mucho menos materialista.



Prof. Juan de Jesús Novara

Por desgracia, debemos pronunciar un adiós. Lamentablemente, se ha producido en nuestro entorno académico una nueva pérdida. El Profesor Juan de Jesús Novara nos dejó a principios de octubre. Su destacada actuación, a nivel internacional y nacional, se plasmó en nuestra facultad de muchos y comprometidos modos. Entre ellos, como Director de la Escuela de Posgrado o Asesor de la Biblioteca Manuel Belgrano. Hace más de 30 años, fue nuestro profesor en el doctorado, aunque por supuesto lo conocíamos previamente. Siempre fue una persona amable y dispuesta a brindar un consejo, e incluso a aceptar bromas, que al menos yo solía gastarle. Formó parte de aquel lejano núcleo inicial de “economistas”, junto a Aldo Arnaudo, Carlos Alberto Givogri y Rinaldo Antonio Colomé que, con el paso de los años, conformaría los primeros planteles del Instituto de Economía. Por eso en las páginas de este número, como una deuda de gratitud a su figura, el Profesor Rinaldo Colomé lo recordará desde el afecto y la proximidad. Adiós Doctor Novara, siempre lo recordaremos con

su sempiterna sonrisa y gracias por su presencia en nuestra Casa de Altos Estudios y en nuestra vida.

El presente número entrega a la lectura dos trabajos. El primer ensayo, “*Vinos de Altura y Enoturismo: un estudio de caso desde la periferia de La Rioja, Argentina*”, se debe a las plumas de Manuel Gonzalo, Marilyn D’Alessandro y Brenda Yañez Mayorga, todos docentes que conforman un equipo de la Universidad Nacional de Chilecito, Argentina (UNdeC). Para ser más específicos, Gonzalo es Licenciado en Economía por la UBA, Magister en Economía y Desarrollo Industrial por la UNGS y Doctor en Economía por la Universidad Federal de Rio de Janeiro. Es investigador y docente en la Universidad Nacional de Quilmes (UNQ) y en la UNdeC. Por su parte, Marilyn D’Alessandro es Licenciada en Economía por la UNdeC, siendo docente-investigadora de la misma; y cursa la Maestría en Ciencia, Tecnología y Sociedad en la UNdeC. A su vez, Brenda Yañez es Licenciada en Economía por la UNdeC y becaria del Consejo Interuniversitario Nacional. El trabajo valiéndose de la evolución empresarial de la Bodega Chañarmuyo destaca los vínculos presentes con el sistema nacional y regional de innovación, identificando las relaciones de apoyo con el entorno gubernamental, en particular con el gobierno provincial y con algunas dependencias nacionales como el FONTAR, el MinCyT y el CFI; y con el ámbito académico, en la UN de Chilecito. Se enfatiza que la transferencia de conocimientos ha permitido enfrentar los desafíos productivos propios del sistema de innovación periférico en el que se inserta la provincia de La Rioja. Particularmente, la investigación trabaja sobre el caso de la mencionada Bodega Chañarmuyo, sita en la provincia de La Rioja, en Argentina. Se identifica y destaca un doble esfuerzo: el *esfuerzo productivo* para transformar al Valle de Chañarmuyo en una zona viti-

vinícola; y el *esfuerzo comercial* para definir el segmento vitivinícola al que apuntar. La capacidad financiera del dueño, los recursos humanos, el nivel tecnológico, los vinos de altura, las cepas no tradicionales y la explotación enoturística del valle se destacan como los recursos críticos de la Bodega Chañarmuyo. En términos de vínculos con el Sistema de Innovación, se identifican relaciones de apoyo e inversión tecnológica, particularmente con el Gobierno de La Rioja y el Fondo Tecnológico Argentino y, también las articulaciones comerciales, productivas y de innovación con bodegas mendocinas. Se contribuye así al registro y conceptualización de casos empresariales inexplorados, aunque relevantes para el desarrollo productivo de la provincia y del Noroeste Argentino (NOA).

El segundo artículo, “*Análisis de la distribución del stock bovino en Argentina: concentración, desigualdad y agrupamiento*”, se debe al **Licenciado Santiago Agustín Pérez** en coautoría con el **Doctor Santiago Ferro Moreno**, ambos vinculados a la Facultad de Agronomía, Universidad Nacional de La Pampa (UNLPam). Santiago Agustín Pérez es Lic. en Administración de Negocios Agropecuarios por la Facultad de Agronomía de la UNLPam y Doctor en Ciencias de la Administración por la UNS, siendo becario doctoral del CONICET. Es también investigador-docente de la Facultad de Agronomía de la UNLPam y co-coordinador de la Diplomatura Internacional en Prospectiva Agrícola y Alimentaria. Por su parte, Santiago Ferro Moreno es Lic. en Administración de Negocios Agropecuarios (UNLPam) y Doctor en Ciencias Económicas, orientación Administración (Facultad de Ciencias Económicas, UNC), investigador independiente del CONICET e investigador-docente de la Facultad de Agronomía de la UNLPam y también coordinador de la Maestría en Administración Agroalimentaria (UNCPBA-UNLPam). El objetivo de la labor es analizar la desigualdad en la concentración del ganado y los

establecimientos bovinos en las provincias de Argentina en el período 2012-2021. Con tal fin, se trabajó con el Índice Gini y el Índice de Herfindahl-Hirschman, La dinámica territorial del stock bovino es un aspecto clave de la investigación. Según los resultados obtenidos, en los últimos diez años se fue conformando una mayor desigualdad y mayor concentración en el sector, explicada por una disminución considerable en el número de establecimientos y la baja de stock en los pequeños establecimientos (definiendo por tales aquellos que contaban con hasta 20 cabezas de ganado vacuno).

Con el anhelo de que estos muy buenos artículos, sean de su mayor interés, nos despedimos hasta el próximo número. Un gran saludo para todos los lectores, rogando que hayan tenido unas buenas fiestas de fin de año, a pesar de los momentos que transitamos; y esperemos que el año que se inicia sea más propicio... aunque todas estas palabras no sean mucho más que un lugar común.

Alberto José Figueras,
Director Asociado
Profesor Emérito (UNC)

Índice

- **Editorial: El Presidente “Anarcocapitalista” y la Experiencia Alemana de Ludwig Erhard**1
por Alberto José Figueras
- **Juan de Jesús Novara (1930-2023). In Memoriam**..... 15
por Rinaldo Antonio L. Colomé
- **Vinos de Altura y Enoturismo: un estudio de caso desde la periferia de La Rioja, Argentina**19
por Manuel Gonzalo, Marilyn D’Alessandro y Brenda Yañez Mayorga
- **Análisis de la Distribución del Stock Bovino en Argentina: Concentración, Desigualdad y Agrupamiento**35
por Santiago Agustín Perez y Santiago Ferro Moreno, Santiago



Los artículos publicados han pasado por el arbitraje correspondiente, según las normas para la recepción y aceptación de trabajos. Las opiniones vertidas en los artículos son responsabilidad exclusiva de sus autores, y no implican compromiso institucional alguno de la Universidad Nacional de Córdoba, así como tampoco de los árbitros participantes o directores de la publicación.



Esta publicación se encuentra indexada en el Catálogo de Latindex (Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal), en Fuente Académica Plus de EBSCO, EconLit, ERIHPLUS, REDIB (Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico), DIALNET, CLASE (Citas Latinoamericanas en Ciencias Sociales y Humanidades), DOAJ (Directory of Open Access Journals) y RePEc (Research Papers in Economics).

Año XXXIII, N° 111
Septiembre / Diciembre 2023

AE

Actualidad
Económica

Director: Rinaldo A. Colomé (Academia Nacional de Ciencias Económicas - ANCE)

Director Asociado: Alberto José Figueras (IEF-UNC)

Editores Gerentes: Celeste Gómez (IEF-UNC), Ivan Iturralde (IEF-UNC)

Comité Editorial: Miguel Bacic (UNICAMP), Luis Coria (UNCuyo), Ramón O. Frediani (IEF-UNC), Alejandro A. Gay (IEF-UNC), Carlos Gervasoni (UTDT), Hada G. Juárez de Perona (directora fundadora) (CEA-UNC), Jorge Motta (IEF-UNC), Darío Rossignolo (UBA), Gabriel Yoguel (UNGS)

Asistente de la Dirección: Claudia Palacios (FCE-UNC)

Actualidad Económica (ISSN N° 0327-585X (en papel) ISSN N° 2250-754X (en línea)) es una revista con referato, publicada cuatrimestralmente, que contribuye al conocimiento y difusión de temas económicos, privilegiando preferentemente el tratamiento de aspectos de actual interés. En forma accesible y atrayente para el lector, combina adaptaciones de investigación empírica con comentarios de actualidad y recomendaciones de política. Su ámbito y enfoque pretende privilegiar, aunque de ningún modo de manera excluyente, los acontecimientos sociales de la República Argentina y la Provincia de Córdoba.

El presente número de **Actualidad Económica** ha sido realizado con el aporte del Programa de Apoyo Económico para Publicaciones de la SECyT - UNC. **Actualidad Económica** es una publicación del **Instituto de Economía y Finanzas (IEF)** con sede en la **Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Córdoba (UNC)**. **Contacto:** Bv. Enrique Barros s/n - Ciudad Universitaria X5000HRV - Córdoba, Argentina. Argentina. Teléfonos: 54-351-433-4089/90/91 Fax: 54-351-433-4436

E- mail: actualidad.economica@eco.unc.edu.ar Website: <http://www.eco.unc.edu.ar/ief>

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivar 4.0 Internacional



Juan de Jesús Novara (1930-2023) In Memoriam

Juan de Jesús Novara (1930-2023). In Memoriam.

Rinaldo Antonio L. Colomé

Academia Nacional de Ciencias Económicas - ANCE y Actualidad Económica (Argentina)

racolome@hotmail.com

Resumen

Recuerdo del Dr. Juan de Jesús Novara, quien fuera Profesor Consulto de la Universidad Nacional de Córdoba, docente e investigador de la Facultad de Ciencias Económicas, donde además, entre otras, ejerció la función ejecutiva de Vicedecano (2000-2003) y Director de la Escuela de Graduados (2000-2007).

Palabras clave: Economistas destacados, Juan de Jesús Novara, Recuerdo, Universidad Nacional de Córdoba.

Códigos JEL: A11

Atento a ser un trabajo por invitación, el presente es un artículo que no ha pasado por el proceso de arbitraje.

Abstract

A remembrance of Dr. Juan de Jesús Novara, who was a Consulting Professor at the National University of Córdoba, teacher and researcher at the Faculty of Economic Sciences, where he also held the executive position of Vice-Dean (2000-2003) and Director of the Graduate School (2000-2007).

Keywords: Distinguished economists, Juan de Jesús Novara, Remembrance, Universidad Nacional de Córdoba.

JEL Codes: A11

1. Introducción

Para hacer una semblanza de la personalidad de Juan Novara es necesario –como a toda persona– enmarcarla en sus circunstancias. Ubiquémonos en la segunda mitad de la década de 1950, cuando lo conocí. ¿Cómo era Juan Novara?: físicamente, superaba la mediana estatura y era más bien robusto, de

tez blanca, pelo negro y abundante muy bien peinado, diría “a la gomina”; vestía –como lo hacíamos normalmente todos en esos tiempos– traje (generalmente con chaleco), camisa blanca, corbata, zapatos negros abotinados. A Juan lo conocí así, de traje oscuro con prendedura cruzada. Era una persona afable, generalmente sonriente. Como había nacido en Marull, de padres piemonteses, gustaba

–cuando la circunstancia lo ameritaba- introducir en la conversación alguna expresión en tal idioma. Siempre muy bien informado, y gustaba del “chisme” (a tal punto que en esta cuestión Horacio Palmieri lo había bautizado entre nosotros –cariñosamente- “doña Margarita”) que nos lo iba haciendo conocer con suspenso, disfrutándolo. Era muy estudioso hasta el detalle más mínimo (iba a fondo en sus incumbencias) y muy trabajador.

Conocí a Novara siendo yo estudiante de cuarto año de la carrera de Contador Público, en el viejo edificio de la Facultad de la (por entonces) calle Colón al 850, en el año 1956. Juan era tres años mayor que yo, de modo que ya estaba recibido de Contador Público y cursando la Licenciatura en Ciencias Económicas (de la cual egresó en 1957) que –sumado a las materias principalmente de economía, matemática y estadística de la carrera de Contador- otorgaba al egresado una formación que estaba bien representada por el título. ¿Cómo lo conocí? A partir de cuarto año los cursantes éramos pocos (alrededor de unos 30, pero menos los que asistíamos a las clases); en los recreos (y horas libres) nos reuníamos en el primer patio –que tenía una fuente muy bonita- prolongación de la galería principal (con tres o cuatro fuertes columnas), al que accedían las aulas principales, donde nos íbamos conociendo; espontáneamente se fue formando un grupo de “contertulios” integrado por Juan, Carlos Alberto Givogri, Horacio Palmieri, Enéas Osvaldo Gay, Fernando Ferrero, Ariel Penovi (todos recibidos de Contador y cursantes de la Licenciatura en Ciencias Económicas), del que también solía participar Aldo Antonio Arnaudo (ya Doctor en Ciencias Económicas y Abogado) y al que nos atrevíamos a asomarnos dos estudiantes curiosos, que queríamos escuchar a “los mayores”: Guillermo Alberto Bóveda y Rinaldo Antonio Colomé (quien esto escribe). También Norberto García, que acababa de recibirse de Contador. Todos los que conocimos a Norberto sabemos de su

amor por los libros y, por ello, al poco tiempo de recibido pasó a ser asesor en la Biblioteca Manuel Belgrano, la cual funcionaba en casa de por medio a la de la Facultad. La Biblioteca tenía en el piso de arriba un muy bonito y cómodo salón. Norberto tuvo la genial idea de convocar a este grupo, inquietos por la economía, a reunirnos una noche por semana (tipo 21 horas). Arnaudo, que había surgido ya –de entre los contertulios- como el líder natural del grupo, sugirió comenzar los estudios con el conocido libro de Ragnar Nurkse, Problemas de Formación de Capital (Fondo de Cultura Económica, México), pero luego nos dimos cuenta que debíamos comenzar por el principio y decidimos leer el libro de Hicks, J. R. y Hart, Estructura de la Economía (Fondo de Cultura Económica, México).

Norberto, no conforme con ello, convocó a este grupo a reunirnos en la biblioteca de su casa de la calle Catamarca de Barrio General Paz un domingo por la mañana del año 1956. Juan Novara llegó un poco más tarde muy sonriente y mal dormido, pues la noche anterior había andado de fiesta, y venía vistiendo supuestamente la misma ropa, tal cual la describí más arriba. Obviamente, ello fue motivo de bromas, con que se matizó la reunión. Allí quedó fundado (como sociedad de hecho) el Centro de Estudios Económicos de Córdoba, con Aldo Arnaudo como Presidente, Norberto García, Secretario, y Juan y los demás como vocales; objetivo: profundizar en los estudios de la economía y publicar trabajos; se alcanzaron a publicar sólo dos artículos, uno de Aldo Arnaudo y otro de Raúl Arturo Ríos, pues el Centro “entró en vía muerta” debido a que el Instituto de Economía y Finanzas -dirigido por el Dr. Benjamín Cornejo (su fundador)- llamó a concurso para proveer cargos de Ayudante de Investigación de tiempo simple, al que se presentó Juan ganando esa posición junto con Arnaudo y Givogri en el año 1957. Yo me recibí de Contador en marzo de 1958 e, inmediatamente, solicité admisión como Adscripto. A

finales de ese año 1958 hubo un nuevo llamado a concurso para Ayudante de Investigación, ingresando Norberto García, Horacio Palmieri y yo, en diciembre. Todos nos habíamos adscrito a alguna cátedra y, en 1960, concursábamos para Profesor Adjunto. Juan lo haría en Desarrollo Económico. Por ese entonces, el desarrollo económico de los denominados “países subdesarrollados” ocupaba el centro de la escena en el mundo; Juan estudiaba, leía las últimas publicaciones y gozaba de su dictado.

En 1962 la Fundación Ford (FF) otorga un “Grant” para el Instituto, gestionado por su Director y al mismo tiempo Vicerrector de la Universidad, el Dr. Benjamín Cornejo. El Instituto comenzó a funcionar en su nueva estructura –a imagen y semejanza de los centros de investigación del Conicet- el 11 de septiembre de 1962 con Aldo Arnaudo, como Director y Carlos Givogri, Subdirector; Juan gana como Jefe de Investigación, compartiendo esta posición con Norberto García y Horacio Palmieri; como Ayudantes de Investigación Carlos Eduardo Sánchez y quien esto escribe. Todos éramos ya Profesores Adjuntos por concurso –a excepción de Carlos Sánchez, el menor del grupo, con 25 años de edad. El mayor, Norberto García, tenía 35 años. Juan 32, al igual que Arnaudo y Givogri, Palmieri 31, y yo 29. Digo esto para destacar la juventud de los investigadores, incluida la de su Director. El programa incluía un Consejero, lo fue el Profesor de Michigan State University PhD John Hunter, de gran calidad organizativa y humana, lo que resultó en un ambiente grato, que favoreció no sólo el trabajo de investigación en equipo (el de Juan se integró con Carlos Sánchez), sino también el estrechamiento de lazos en reuniones sociales y deportivas (torneos de golf), que todos disfrutábamos.

Arnaudo diseñó un programa de perfeccionamiento de los miembros del Instituto en dos ámbitos; el interno y el externo. El externo se fortaleció con un programa a nivel nacional

dirigido por John Hunter, denominado PPEA (Programa pro Economía Agraria). Novara fue becado (también Palmieri) para la University of California, Berkeley, donde, entre los años 1966-1970 obtuvo el grado de Master of Arts y la nominación a PhD Candidate en la especialidad en Economía Agrícola y Recursos Naturales, que mantuvo a través del tiempo.

De regreso a Córdoba retomó su cátedra y su posición de investigador en el Instituto, donde preparó y defendió su tesis doctoral (1971) sobre los riesgos en las explotaciones agrarias. También se desempeñó en el área de Economía Agraria de la Facultad de Ciencias Agropecuarias, donde hizo escuela.

Regresa a los Estados Unidos para incorporarse como técnico en el Banco Interamericano de Desarrollo (BID). De paso por Washington DC en agosto de 1988 -luego de mi estadía como Visiting Research Fellow de Hoover Institution- disfrutamos (con Inés, mi mujer) de un cálido encuentro con Juan, Tita (su mujer), y sus hijas en su casa de Falls Church, Virginia.

Retirado del BID regresa Córdoba; se desempeña como Jefe de Investigación en el IERAL (Fundación Mediterránea) del 1993 al 2001. En la Facultad, entre otras, ocupa las funciones de Vice Decano (2000-2003) y Director de la Escuela de Graduados (de marzo del 2000 a diciembre 2007); se le otorga el grado de Profesor Consulto de la Universidad Nacional de Córdoba, dejando su huella de docente e investigador en la Facultad de Ciencias Agropecuaria y en nuestra Facultad, además –en ésta- las de administrador de la ciencia económica.

Luego de su retiro nos veíamos esporádicamente. El año pasado me llamó diciéndome que lo visitara para obsequiarme su biblioteca, pues ante mi pregunta -de por qué no la donaba a la Biblioteca Manuel Belgrano de la

Facultad- me dijo que no se la aceptaban. Le hicimos la visita, hablamos de todas las cuestiones que hablan viejos amigos, me traje un libro que tenía a mano, y quedamos en que veríamos la forma y momento de concretar su cometido (mí idea era, en tal caso, llevar –de a poco- los libros al IEF y ponerlos en la mesa del hall central para que –como es de práctica- los recogieran quienes tuvieran interés). El tiempo fue pasando, nos volvimos a hablar, pero no dieron los tiempos para que su objetivo se concretara. Su partida llegó más pronto.

Estimado Juan de Jesús, descansa en paz en Él.

Vinos de Altura y Enoturismo: un estudio de caso desde la periferia de La Rioja, Argentina

High-altitude wines and wine tourism: a case study from the periphery of La Rioja, Argentina

Manuel Gonzalo

Universidad Nacional de Chilecito – Universidad Nacional de Quilmes (Argentina)

gonzalo.manolo@gmail.com

Marilyn D'Alessandro

Universidad Nacional de Chilecito (Argentina)

Brenda Yañez Mayorga

Universidad Nacional de Chilecito (Argentina)

Resumen

En este trabajo se presenta y analiza la evolución productiva, tecnológica y empresarial de Bodega Chañarmuyo, situada en La Rioja, Argentina. A partir de un estudio de caso, se identifican y destacan esfuerzos productivos para transformar al Valle de Chañarmuyo en una zona vitivinícola. La capacidad financiera del dueño, los recursos humanos, el nivel tecnológico, los vinos de altura, las cepas no tradicionales y la explotación enoturística del valle destacan como recursos críticos. En términos de vínculos con el Sistema de Innovación, se identifican relaciones de apoyo e inversión tecnológica, particularmente con el Gobierno de La Rioja y el Fondo Tecnológico Argentino y, articulaciones comerciales, productivas y de innovación con bodegas mendocinas. Se contribuye así al registro y conceptualización de casos empresariales inexplorados, aunque relevantes para el desarrollo productivo de la provincia y del Noroeste Argentino (NOA).

Palabras clave: La Rioja; Industria vitivinícola; Sistema Regional de Innovación; Internacionalización; enoturismo.

Clasificación JEL: L10.

Recibido: 26/10/2022

Aceptado: 1/3/2023

Abstract

This paper presents and analyzes the productive, technological and entrepreneurial evolution of Chañarmuyo Winery, located in La Rioja, Argentina. Through a case study, productive efforts to transform the Chañarmuyo Valley into a wine region are identified. The financial capacity of its owner, human resources, technological capabilities, high-altitude wines (high-end), non-traditional strains and wine tourism exploitation of the Valley stand out as critical resources. In terms of their links with the System of Innovation, relationships of support and technological investment are identified, in particular with the Government of La Rioja and the Argentine Technological Fund and, commercial, productive and innovation linkages with Mendoza's wineries. This paper contributes to the registration and conceptualization of unexplored business cases, relevant for the productive development of La Rioja and Northwest Argentina (NOA).

Keywords: La Rioja; wine industry; regional system of innovation; internationalization; wine tourism.

JEL Classification: L10.

Received: 26/10/2022

Accepted: 1/3/2023

1. Introducción

La Rioja, aún lejos en términos de producción respecto a la provincia de Mendoza¹, cuenta con una larga trayectoria productiva vinculada a la vitivinicultura y una serie de bodegas de trayectoria y relevancia presente (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2021; Centro Interdisciplinario de Estudios en Ciencia, Tecnología e Innovación [CIECTI], 2020). Históricamente, cultura, clima y geografía han sido factores estructurales que han permitido el desarrollo de la vid en los valles riojanos. En particular, al interior del Valle Antinaco-Los Colorados² se encuentra el principal departamento vitivinícola riojano, Chilecito, desde el cual se producen alrededor del 80% de los vinos provinciales (CEPAL, 2021; Instituto Nacional de Vitivinicultura [INV], 2022). Dentro del valle, se destacan bodegas productoras y exportadoras que han logrado aprovechar las condiciones naturales riojanas y desarrollar conocimientos y capacidades enológicas, productivas y comerciales. Sobresalen la Cooperativa La Riojana, principal productora de vino *Torrentés Riojano* y pionera en el desarrollo de producción orgánica y biodinámica (Mazzola, 2014; Pizarro Levi et al., 2022; Starobinsky et al., 2020a) y Valle de La Puerta S.A., productora de vinos finos, principalmente *Malbec* y *Bonarda*, que destaca por contar con tecnología de avanzada para el Noroeste argentino (NOA) (D'Alessandro et al., 2021; Pizarro Levi et al., 2022).

Lejos de encontrar límites geográficos en zonas “tradicionales”, la vitivinicultura riojana continuó su expansión a inicios de los años 2000 hacia una zona calificada, en principio, como no apta para vitivinicultura debido a su

altura y a la débil fertilidad de sus suelos³: el Valle de Chañarmuyo⁴. Así, a partir del incentivo a la inversión que significaron los diferimientos impositivos, se inició en 2001 el proyecto vitivinícola que dio origen a un nuevo actor productivo provincial: la Bodega Chañarmuyo (de aquí en adelante “Bodega Chañarmuyo”). En poco más de 20 años, Bodega Chañarmuyo transitó procesos de prueba y error que permitieron alcanzar un suelo apto para el cultivo de la vid, desarrolló articulaciones con distintos actores enológicos, mayormente de Mendoza, que transmitieron sus saberes y experiencias, y consolidó un proceso de crecimiento que le permitió posicionarse a través de la producción y comercialización de “vinos de altura” que destacan por su *terroir*, caracterizado por los 1.720 msnm (superando la altura de Calafate, Salta, y Valle de Uco, Mendoza⁵). Actualmente, Bodega Chañarmuyo cuenta con 105 ha cultivadas con vid, mayormente de la cepa *Malbec*, una planta productora de vinos con tecnología francesa, y exporta principalmente a Estados Unidos (EE.UU.) y Brasil con certificación *Estate Grown*. Asimismo, cuenta con un Hotel “Casa de Huéspedes”, a través del cual brinda un impulso a la actividad enoturística de la zona.

En este trabajo se presenta y analiza la evolución productiva, tecnológica y empresarial de Bodega Chañarmuyo. Se apunta a: a) identificar, documentar y destacar los esfuerzos y estrategias desarrolladas para superar los desafíos y limitaciones que se han hecho presentes durante su trayectoria, b) detectar las ventajas competitivas y particularidades de la empresa que la diferencian en la industria vi-

1. En el 2021 la participación de Mendoza en la producción nacional de vinos alcanzó el 78,4%, San Juan el 15% y La Rioja el 3,1% (INV, 2022).

2. Región centro-oeste de la Provincia de La Rioja que comprende los Departamentos Chilecito y Famatina.

3. Información disponible en: <https://chanarmuyo.com/chanarmuyo/bodega/quienes-somos/>

4. Chañarmuyo es un pueblo del Departamento Famatina de alrededor de 300 habitantes que ha estado sujeto al éxodo de pobladores que parten en busca de oportunidades laborales.

5. Información disponible en: <https://chanarmuyo.com/chanarmuyo/bodega/terroir/>

tivinícola riojana y argentina, c) Dar cuenta de las articulaciones con actores e instituciones del sistema nacional y regional de innovación que han colaborado en la superación de los desafíos productivos. De esta manera, el trabajo se enmarca en una línea de investigación que pretende documentar y problematizar casos empresariales en una región periférica de la Argentina, como lo es La Rioja (Borello, 2005; CEPAL, 2021; D'Alessandro et al., 2021; Gonzalo et al., 2022; Pizarro Levi et al., 2022; Starobinsky et al., 2020a; 2020b). Se contribuye así al registro y la conceptualización de casos empresariales inexplorados, aunque relevantes para el desarrollo productivo de la provincia y del NOA.

En la próxima sección se presenta el abordaje conceptual-metodológico que guía la investigación. Luego, se desarrolla el caso. Se concluye con el análisis de conjunto y las reflexiones finales.

Por su parte, autores como Carabarán, de la Garza, González y Pompa (2018), encontraron un efecto positivo de los CB, en el ahorro formal en México, estimado por la cantidad de cuentas y el volumen de ahorro. Además, hallaron un efecto homogéneo de crecimiento en el ahorro tanto para zonas urbanas y rurales, a partir de la presencia de CB.

2. Abordaje Conceptual- Metodológico

La investigación se realiza a partir de un estudio de caso, herramienta metodológica que permite analizar las particularidades de un fenómeno en su entorno natural, dando respuestas a las preguntas sobre cómo y por qué suceden los procesos estudiados. Esto permite individualizar trayectorias que aportan a la comprensión de las causas y el proceso que generaron el fenómeno analizado (Eisenhart, 1999; Eisenhardt y Graebner, 2007; Gonzalo, 2013; Gonzalo et al., 2014; Jácome

Lara y López Vera, 2016; Vasilachis de Gialdino, 2006; Yin, 1984). A su vez, en línea con el abordaje conceptual-metodológico adoptado en Barbero (2014), Coriat y Weinstein (2011), Guimarães (1982), Kerstenetzky (2007, 2017), entre otros, este trabajo se nutre de elementos conceptuales que informan el análisis. Se combinan elementos de la teoría de los recursos y capacidades de Penrose (1959) y la teoría evolucionista del cambio tecnológico en relación al crecimiento de la firma y sus vínculos con los sistemas de innovación.

Penrose (1959) aporta al estudio del crecimiento de la firma destacando la relevancia de combinar diferentes recursos y capacidades productivas internas para hacer frente a los cambios del medio externo, destacando el rol central de la gerencia para detectar y aprovechar las oportunidades productivas (D'Alessandro et al., 2021; Gonzalo, 2013; Gonzalo et al., 2014; Starobinsky et al., 2020a). Siguiendo esta idea, autores como Nelson y Winter, afirman que las empresas evolucionan, adoptan nuevas dinámicas y estrategias y orientan esfuerzos para adaptarse y responder a las nuevas tendencias y transformaciones que se presentan en su entorno (Gonzalo, 2013; Nelson, 1991; Nelson y Winter, 1982). En este sentido, los procesos de aprendizaje y construcción de capacidades no son automáticos, sino que son acumulativos, y requieren tiempo, esfuerzos y recursos (Gonzalo, 2021; Nelson y Winter, 1982). Así, se generan recorridos que tienen un carácter social y contextual, a través de los cuales las empresas pueden “aprender haciendo”, “aprender usando”, “aprender interactuando” (López, 1998; Lundvall y Johnson, 1994; Nelson y Winter, 1982).

El enfoque de los sistemas de innovación, que complementa el abordaje conceptual implícito de este trabajo, analiza la existencia de articulaciones y vinculaciones entre la empresa y el entramado de actores e insti-

tuciones del medio en el que está inserta, e indaga sobre el rol de esa interacción en la generación y transferencia de conocimientos para el desarrollo de capacidades (Freeman, 1987; Gonzalo, 2022; Nelson, 1993; Yoguel et al., 2009). Tales sistemas de innovación pueden estudiarse desde diferentes recortes: nacional, regional, local y otros (Borello, 2016; Cassiolato y Lastres, 1999; 2005; Gonzalo, 2016; Niembro, 2017; Starobinsky, 2016). En este caso, se pretende resaltar las capacidades y desafíos que enfrentan los actores locales insertos en un sistema regional de innovación periférico, caracterizado por diversas problemáticas estructurales que presenta el sector productivo de la provincia de La Rioja, tales como el elevado costo de transporte y de la energía, la baja densidad y articulación de las instituciones de apoyo, la dificultad para captar y retener recursos humanos, entre otros (CEPAL, 2021; CIECTI, 2020; D’Alessandro et al., 2021; Gonzalo et al., 2022; Pizarro Levi et al., 2022; Starobinsky et al., 2020a; 2020b).

En relación a las técnicas de recolección de datos, se recurrió a una articulación entre el análisis documental y entrevistas a actores clave. En una primera instancia se consideró información disponible en la página oficial de la empresa, y en un *brochure* digital provisto por personal del Área Comercial de la bodega, como así también documentos, notas periódicas y contenido audio-visual difundido en la web. En una segunda instancia, se realizó una ronda de entrevistas guiadas por un cuestionario semi-estructurado a personal de la empresa: Gerente Comercial, Gerente de Producción, Gerente Enológico y Administrativo del hotel. Tales entrevistas tuvieron lugar entre los meses abril – junio de 2022, de manera virtual, a excepción de la entrevista al Gerente de Producción que se realizó presencialmente a través de una visita a la bodega. Una vez finalizada la ronda de entrevistas, se procedió a la desgrabación y procesamiento de las mismas,

y, junto a la información reunida en la primera instancia, se realizó un análisis cronológico intentando resaltar los aspectos que dialoguen con los objetivos y el abordaje conceptual.

3. El caso de la Bodega Chañarmuyo

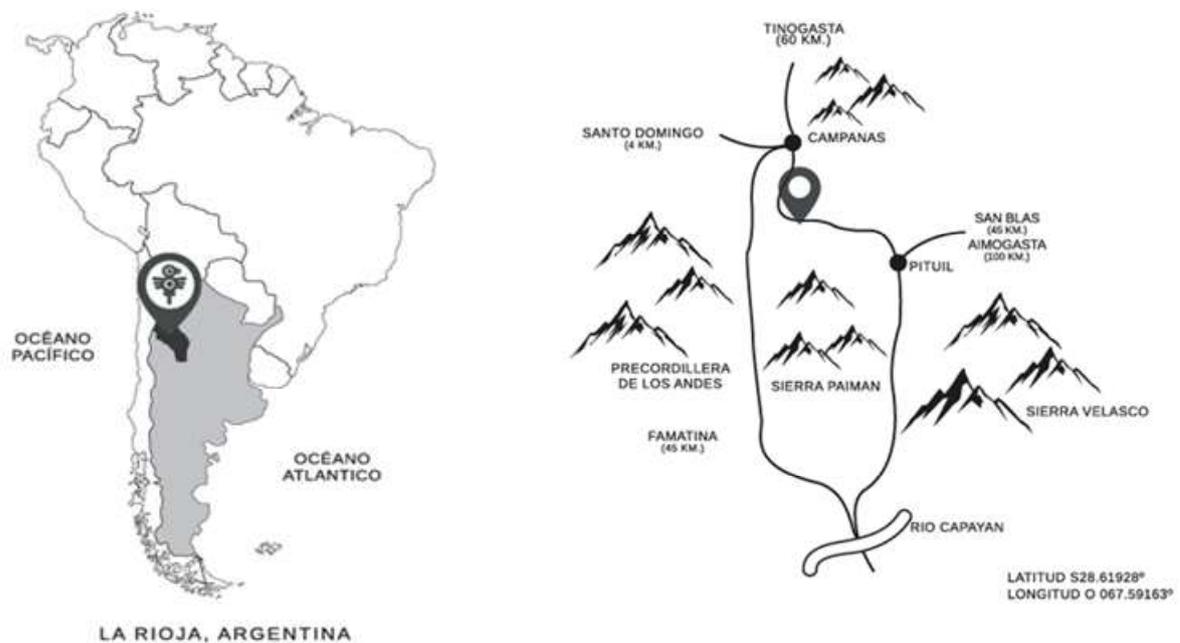
3.1 El Valle de Chañarmuyo

Bodega Chañarmuyo se ubica en el Valle de Chañarmuyo (de aquí en adelante “Chañarmuyo”) en el Departamento Famatina, al noreste de la provincia de La Rioja (Mapa 1). Habitada originalmente por pueblos aborígenes, su nombre refiere al lugar de los chañares: “Chañar”, es un árbol, y “muyo” en lengua indígena significa “lleno de”. La topografía del valle alcanza alturas superiores a los 1.700 msnm, mientras que en las Sierras del Paimán, que lo rodean, la altura ronda los 2.000 y 2.200 msnm. El clima, característico del noroeste argentino, es de tipo continental, templado - cálido con condiciones semiáridas, y precipitaciones promedio anual de 250 mm concentradas entre los meses septiembre – febrero. Debido al bajo nivel de lluvias anuales, toma gran relevancia la reserva de agua proveniente del dique de Chañarmuyo que, además de ser utilizada para riego en actividades productivas, provee a las viviendas de la zona (Rolón y Rotondaro, 2011).

Con dinámica de pueblo rural y con poco menos de 300 habitantes (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos [INDEC], 2010), Chañarmuyo se caracteriza por las actividades productivas agrarias y la cría de animales a escala doméstica, que se articulan con otras localidades cercanas, como Pituil y Campanas. Actualmente, la actividad productiva de mayor relevancia es el cultivo de vid -de las 158 ha plantadas en el pueblo⁶, 105 ha corresponden a la finca de mayor extensión, Bodega Cha-

6. Información disponible en: <https://www.argentina.gob.ar/inv/vinos/estadisticas/superficie/anuarios>

Figura 1: Ubicación geográfica del Valle de Chañarmuyo



Fuente: <https://chanarmuyo.com/>

ñarmuyo-. Complementariamente, se cultiva nogal, manzanas, duraznos, peras, tomates, cereales y forrajeras (Rolón y Rotondaro, 2011).

Durante los años 1990, predominó una dinámica en la que la baja producción y la falta de oportunidades laborales pusieron en riesgo de extinción al pueblo que, hasta ese entonces, no reunía las características requeridas por la vitivinicultura -o por lo menos eso se creía-. Así, el posicionamiento de Bodega Chañarmuyo en la localidad de Chañarmuyo ha tendido a cambiar en cierta medida la realidad del pueblo, no solo a nivel productivo, dando centralidad a la vitivinicultura, sino también en términos laborales y turísticos.

3.1.1 Etapas evolutivas de Bodega Chañarmuyo

A continuación, se identifican, definen y presentan tres etapas del desarrollo de Bodega Chañarmuyo.

Primera etapa: Gestación y adaptación de una zona “no vitivinícola” (2001- 2005)

Mientras la Argentina atravesaba un contexto de crisis económica y social, en el año 2001, nace Bodega Chañarmuyo como un proyecto vitivinícola impulsado por un empresario de amplia experiencia y contactos en el medio productivo y empresarial riojano. La Ley Provincial de promoción industrial N° 22.021 con aplicación en la provincia de La Rioja, alentó en gran medida la inversión productiva (CIECTI, 2020; D’Alessandro et al., 2021; Starobinsky, 2016). Para el caso de Bodega Chañarmuyo, los diferimientos impositivos representaron aproximadamente el 45% de la inversión inicial. No menos importante ha resultado la capacidad y el respaldo financiero del dueño de la bodega que permitió solventar el proceso de experimentación para dar continuidad al proyecto.

Si bien no existieron estudios técnicos que avalaran la decisión del empresario para apostar por la vitivinicultura, el incentivo fiscal, la recomendación de un enólogo chileno, la creencia popular de que Chañarmuyo podría dar buenos vinos y la disposición y capacidad financiera de tolerar riesgos por

parte del fundador primaron para avanzar con el proyecto empresarial. Así, el primer desafío a superar para Bodega Chañarmuyo pasaba por comprobar que podía crecer vid en un valle caracterizado por los suelos rocosos y la escasez hídrica. Así, entre las primeras acciones realizadas se destaca la búsqueda de datos sobre clima, suelo y lluvias, aunque no existían registros en el INTA. Luego, se realizaron análisis de suelo, toma de temperaturas, medición de lluvias, determinación del índice verde⁷ y se trabajó con análisis de fertilización.

Respecto a las características del valle el Gerente Enológico actual de Bodega Chañarmuyo señala:

“...como característica principal tiene suelos muy pobres, de granitos molidos... eso hace que las plantas se expresen de tal o cual forma... Pero con un dato muy importante que es la altura. Esa altura hace que haya noches muy frías y días muy cálidos. Esa amplitud térmica genera muy buena acidez natural para los vinos... Una característica importante que tiene [Bodega] Chañarmuyo es que son vinos súper longevos, vinos con mucha vida, porque tienen pH bajo y una buena cantidad de antioxidantes naturales”.

También debieron desarrollarse capacidades y habilidades para trabajar la vid por parte del personal local, que no contaba con experiencia en la industria vitivinícola. En este sentido, al tratarse de una zona rural y relativamente aislada, no resultaba sencillo encontrar perfiles calificados de fuera de la zona dispuestos a dislocarse a Chañarmuyo. Finalmente, se recurrió a la asesoría de enólogos y profesionales de Mendoza que estuvieron a cargo de la capacitación y formación del personal local,

7. Es un indicador que señala el verdor, densidad y salud de la vegetación en cada píxel de una imagen de satélite. En <https://www.auravant.com/blog/agricultura-de-precision/indices-de-vegetacion-y-como-interpretarlos/>

de la definición de las cepas a cultivar, inicialmente la blanca Viognier y la tinta, Tannat; y de la tecnificación de sus viñedos a través del sistema de conducción en espaldero, malla antigranizo y riego por goteo. Cabe destacar que, ya desde sus inicios Bodega Chañarmuyo se diferenciaba en términos de tecnificación primaria, contrario a la mayoría de las explotaciones vitivinícolas riojanas, que debido a la edad de los viñedos y a los altos costos de inversión no contaban -ni cuentan- con este tipo de infraestructura (CIECTI, 2020; INV, 2021; Mazzola, 2014).

Así, aún sujeto a ajustes y mejoras, en los primeros años de experimentación se logró comprobar que el Valle de Chañarmuyo podía producir uvas con potencial para ser transformadas en vino. Vale decir también que, a pesar de las dificultades y la incertidumbre inicial, la ubicación geográfica de Chañarmuyo daría posteriormente lugar a una importante diferenciación al interior de la industria: la lejanía respecto de las principales regiones vitivinícolas de La Rioja le permitirá a Bodega Chañarmuyo individualizarse en relación a la competencia, como destaca el Gerente Enológico:

“...Un factor importante que tiene Chañarmuyo es que es como una gota en el desierto... no tenemos viñedos relativamente cerca o fincas grandes. Entonces, tenés una influencia muy importante de todo lo que es la flora autóctona. La jarilla, hay un poco de tomillo, hay un montón de flora autóctona que empieza a influenciar en los sabores del vino y les da cierta personalidad”.

A partir de 2004, luego de comprobar que podían obtener vid, se avanza en la construcción de una bodega elaboradora de vinos con capacidad de 2.300.000 litros, con maquinarias para el procesamiento, filtración y centrifugación de origen francés y tanques de cemento revestidos con epoxi con una capacidad de 14.500 litros, como también tanques

de acero inoxidable con capacidad de hasta 30.000 litros. Las primeras elaboraciones fueron conducidas por enólogos mendocinos, mientras que para el fraccionamiento se alquilaba maquinaria desde Mendoza. Cabe resaltar también que, por la propiedad de la tierra, la Bodega Chañarmuyo posee el derecho de uso del agua del dique de Chañarmuyo, del cual se destina una parte al sistema de riego. Dada la escasez hídrica, se busca eficientizar el riego a través de una cámara de Scholander que mide la necesidad de agua exacta que requiere la planta. En paralelo, se construye una casa de huéspedes que, en principio, alojaría al dueño y al equipo técnico de la empresa.

Segunda etapa: Experimentación y estrategias para la expansión comercial (2006- 2015)

Con la elaboración vínica en marcha, en 2006 se asume el desafío de la inserción comercial. Se decide cambiar la etiqueta inicial de la bodega, “Chañarmuyo”⁸, por “Paimán”⁹, y comienzan a producirse vinos de alta gama “Paimán”, y vinos de entrada “Keo”. En 2007 inicia la inserción en el mercado provincial -La Rioja, Capital- y, en un mínimo volumen, en el exterior -Brasil-; como estrategia comercial se habilitó la casa de huéspedes para recibir a clientes e importadores. Al mismo tiempo, continúan los esfuerzos de aprendizaje y capacitación en el mejoramiento y definición del producto.

El crecimiento productivo y comercial, además de complejo, resultó lento: entre 2001 y 2015 se llegó a incrementar la producción solamente en 10.000 botellas. Desde lo comercial, si bien entre 2006 y 2007 se abrieron lentamente y en una pequeña porción los mer-

cados nacionales e internacionales, el proceso de definición del estilo de los vinos llevó su tiempo. Recién en 2010 se logró alcanzar las características enológicas exigidas por las tendencias de mercados como así también validar internacionalmente la calidad de los vinos a través de la participación en concursos internacionales en los que fueron puntuados por reconocidos críticos de la industria mundial del vino.¹⁰ Esto representó un importante salto comercial: a nivel interno la comercialización se expande hacia los mercados de Córdoba, Rosario y Buenos Aires, y a nivel externo se logra el ingreso a EE.UU., principalmente con vinos de la variedad *Malbec*.

En este nuevo contexto, las estrategias comerciales se orientaban principalmente a la definición de precios para cubrir costos y a racionalizar mercados en función de su capacidad de venta. Respecto a los precios y al tratarse de vinos de alta gama, surgieron desafíos en relación a las preferencias y la capacidad de pago de los consumidores, principalmente a nivel provincial, quienes tenían incorporada la elección del vino de mesa. Al respecto, el Gerente Comercial recuerda:

“... el problema era que el vino se vendía en La Rioja a un precio que no podía comercializarse en Buenos Aires. Primero, por la capacidad de pago de la persona que iba a comprar a la bodega [Chañarmuyo]. Eran personas locales que querían comprar un vino un poco mejor al que estaban acostumbrados a comprar, pero que no estaban dispuestos a pagar el triple por ese vino. Entonces bueno, ahí había que aunar un poco en el tema de los precios”.

Si bien, durante los años iniciales tanto la asesoría productiva como la capacitación y formación del personal local había sido dirigida

8. El cambio de nombre también tuvo que ver con la intención de ingresar en un futuro a los mercados internacionales, facilitando así la pronunciación de la marca.

9. Sierras del Paimán, nombre que recibe la cadena montañosa que rodea a la zona.

10. Tim Athkin (Reino Unido), James Suckling (EE.UU.), Robert Parker (EE.UU.), Patricia Tapia (Brasil).

por profesionales mendocinos, en el año 2012 se suma al proyecto un ingeniero agrónomo, de nacionalidad boliviana, radicado en Chilecito, quien cambia el manejo de la finca de acuerdo a las condiciones climáticas y geográficas específicas de la zona, distintas a las de Mendoza. Reflexiona el Gerente de Producción:

“...un hito importante para la empresa es que se incorpora un ingeniero de Chilecito, que nos cambió la visión de la finca, nos explicó que la insolación es distinta... logró ir a lo específico, empezó a hacer mediciones, controles”.

Adicionalmente, respecto a la producción industrial, se instala una línea de fraccionamiento propia, debido a los problemas de disponibilidad de la maquinaria de alquiler y su elevado costo.

Entre 2013 y 2014, con la intención de explotar el potencial turístico de Chañarmuyo, se expande el negocio de los vinos a través de la conducción de estrategias enoturísticas. El enoturismo o turismo enológico es una de las principales actividades de la industria del vino que ha cobrado relevancia desde inicios del siglo XXI acompañando el nuevo rumbo que ha tomado la vitivinicultura global. *"Dar a conocer el lugar donde todo nace"* no solo permite vincular al consumidor con el paisaje, la cultura y la historia de un pueblo, sino que también genera un importante flujo de ocupación turística e impacto económico (Observatorio de Enoturismo Argentino, 2021).

Se reorientó, entonces, el ahora denominado Hotel *"Casa de Huéspedes"* hacia el servicio de alojamiento a turistas. Para ello, fueron necesarias no solo modificaciones de infraestructura, sino también la contratación y capacitación interna en turismo de nuevos empleados, todos oriundos del Valle de Chañarmuyo y localidades cercanas como Pituil y Campanas.

En complemento al alojamiento frente a viñedos, se promueven, además, otras actividades enoturísticas que otorgan valor al terroir¹¹, la historia y cultura del pueblo que produce. Entre ellas se destacan las visitas guiadas por los viñedos y bodega -acompañadas del relato de la historia y creencias del pueblo-, degustación de sus líneas de vinos y gastronomía regional en el restaurante. Asimismo, desde 2014, se registró ante el Instituto Nacional de Vitivinicultura¹² la Identificación Geográfica *"Valle de Chañarmuyo"* y la bodega integra el circuito del proyecto *"La Ruta del Torrontés Riojano"* impulsado desde el Gobierno de la provincia.

Tercera etapa: volviendo al terroir para diferenciarse y escalar (2016- actualidad)

A partir de 2016, a las estrategias de producción primaria se suman nuevas estrategias enológicas, comerciales y de marketing, con el ingreso de profesionales de Buenos Aires y Mendoza. En primer término, la bodega retoma la etiqueta inicial *"Chañarmuyo"*, pues la idea ahora era profundizar el valor del terroir y su historia. Luego, comenzó a utilizarse el concepto de *"vinos de altura"* -vinos de alta gama, de mayor valor comercial- que buscaba marcar la diferencia con bodegas riojanas que atendían al tradicional consumo riojano de vinos -vinos de mesa en gran volumen-. Se desarrolló así un trabajo de reconocimiento y diferenciación de marca, que logró la certificación Estate Grown, que implica que las uvas empleadas para producir el vino fueron cultivadas por la propia bodega. De hecho, para el caso de Bodega Chañarmuyo, los viñedos se

11. El terroir se define como la mezcla de factores naturales: suelo, clima y topografía de una unidad agrícola particular y la interacción entre todos ellos. La intervención humana también es un factor que se considera en este concepto. En <https://www.infowine.com/intranet/libretti/libretto6662-01-1.pdf>

12. Res. INV N° C.28/2014.

ubicar en el mismo predio de la bodega por lo que, también, el rápido traslado de la uva aporta un adicional a la calidad.

Un aspecto clave para la inserción comercial de la bodega fue consolidar un canal de comercialización oficial a través de una distribuidora, que cuenta con centros comerciales en Buenos Aires, Misiones y, en el exterior, en Miami, EE.UU. Previo a esto, a nivel interno solo se comercializaba a través de sommeliers en locales de Córdoba y Rosario, con la distribución exclusiva las ventas se incrementaron fuertemente en los mercados de Córdoba, Rosario, Buenos Aires y La Rioja, Capital. Por el lado de las exportaciones, la validación internacional de calidad, las participaciones en ferias internacionales y los contactos con importadores a partir de visitas a la bodega motivaron un proceso de captación de clientes exitoso. Fundamental ha sido el rol de la distribuidora oficial, que logró acuerdos exclusivos con EE.UU. -en Texas, California y Nueva York- y en Brasil.

Respecto a la evolución en esta etapa reflexiona el Gerente Enológico:

“...creo que el secreto, en los últimos años, fue que hemos tenido bastante exposición... Fue empezar a mostrar lo que es [el Valle de] Chañarmuyo y no tratar de copiar modelos... Entonces, dejamos de hacer un producto “commodity” y empezamos a hacer un Malbec realmente de Chañarmuyo-La Rioja, que antes también se hacía, pero tratando de copiar o emular a otras zonas”.

Sin embargo, la cuota de mercado aún era pequeña y el límite impuesto por el lento crecimiento en botellas dificultó el ingreso a otros mercados, como el asiático. En este marco, para incrementar el volumen de producción, desde 2017 incursionó en la prestación de servicios de venta de uvas y de elaboración a terceros¹³, par-

ticularmente a bodegas mendocinas, iniciando así el comercio de vino a granel¹⁴. Asimismo, para la reducción de costos, principalmente de fletes de insumos y productos terminados, Bodega Chañarmuyo comienza a fraccionar sus vinos a través de una bodega mendocina, y, además, dispone de un depósito en Mendoza, desde donde dirige la producción hacia los puertos de exportación.¹⁵ De este modo, la mayor integración con la bodega mendocina contribuyó a alcanzar un mejor balance entre niveles de rentabilidad y volumen de producción.

En relación a la vinculación con la bodega mendocina, el Gerente Enológico adiciona:

“...creo que ven a [Bodega] Chañarmuyo como un productor estratégico que les dio la oportunidad de explorar en La Rioja... es un vínculo laboral, el cual está muy bueno y nos sirve a los dos”.

En materia productiva y organizacional, durante esta última etapa se termina de estructurar un equipo de recursos humanos con diferentes capacidades en el área administrativa, enológica, de producción industrial y comercialización que interviene en conjunto con el dueño de la bodega en la toma de decisiones. Asimismo, si bien, la dirección de las distintas áreas está a cargo de personal profesional oriundo de Corrientes, Mendoza, Buenos Aires y Bolivia, lo cual evidencia la necesidad de incorporar recursos de otras regiones, se ha llevado a cabo un proceso de contratación y capacitación del personal local. Destacan las capacidades productivas para de-

13. De acuerdo a los procedimientos enológicos indicados por los profesionales de cada bodega.

14. Con una producción total de 2 millones de litros de vino, el 15% corresponde a botellas fraccionadas como “Chañarmuyo” y sus distintas líneas, y el restante 85% se vende a granel, como servicios a terceros.

15. Los puertos de Buenos Aires, Argentina y Valparaíso, Chile.

Tabla 1. Ventas anuales por línea. Año 2022 (Participación % en el volumen total)

Línea	Corte	Participación en ventas
Clásica	Pileta	50%
Gran Vino	Pileta/barrica	30%
Viña Providencia	Barrica – alta gama	5%
5 hileras	Barrica - alta gama	5%
Chamas Honnorat	Espumante	10%

Fuente: elaboración propia.

sarrollar materia prima de calidad y vinos que cumplen con los requerimientos de importantes bodegas mendocinas a las que prestan servicios, las capacidades del Enólogo para lograr nuevos estilos de vinos de alta gama como “Viña Providencia” y “5 hileras” y la capacidad del Gerente Comercial para trabajar sobre la estrategia de distribución.

La producción de vinos de alta gama, “de altura”, con una relación precio-calidad sobresaliente, guía al equipo a seleccionar cepas de uvas diferentes a las tradicionalmente cultivadas en la producción provincial, principalmente en relación a la cepa *Torrontés Riojano* (Pizarro Levi et al., 2022). Del total de variedades cultivadas, el 95% corresponde a uvas tintas -siguiendo el patrón de cultivo nacional- y el 5% restante corresponde a uvas blancas y rosadas, dentro de las cuales la variedad blanca estrella es la *Chardonnay*. En complemento, siguiendo a las tendencias y preferencias de consumo, adoptan variedades como la *Chenin Blanc*, una variedad blanca neutra, de mayor producción; la blanca *Vioigner* y la tinta *Syrah* que se combinan con la *Chardonnay* para producir espumantes, o se combinan entre sí para producir vinos rosados. Estas producciones son consideradas innovaciones por parte del equipo de la bodega, en cuanto a nuevos productos que resultan novedosos para la empresa y el mercado.

En la actualidad, Bodega Chañarmuyo comercializa alrededor de 350.000 botellas y cuenta con cuatro líneas de vinos, siendo la línea “Clásica” la predominante en términos de producción y ventas anuales, mientras que las líneas de vinos de alta gama representan en conjunto el 10% de las ventas anuales. En complemento, producen y comercializan vinos espumantes “Chamas Honnorat” (Tabla 1). En cuanto a variedades comercializadas, en un 70% sobresale la reconocida tinta *Malbec*, en un 15% la *Cabernet -Sauvignon* y *Franc-* y el 15% restante corresponde a otras variedades entre las que se destacan blancas y rosadas. Las ventas en botella se dividen en partes iguales entre el mercado doméstico y el exterior (principalmente EE.UU. y Brasil, aunque con incursiones concretadas en países como España, Alemania, Suiza y Japón).

De cara al futuro, Bodega Chañarmuyo tiene en carpeta proyectos de inversión para la extensión de la capacidad elaboradora de vinos en 250.000 litros y la ampliación de una sala de barricas de roble francés y americano. Se pretende también crecer, en un periodo de 5 años, en la comercialización de botellas de 750 cc hasta alcanzar las 500.000 unidades y lanzar una nueva línea de producción de botellas de 500 cc. Adicionalmente, en aprovechamiento de la altura de la zona y de acuerdo a las tendencias de mercados, se prevé avanzar

en el cultivo de nogal: actualmente se cuenta con una plantación de 20 ha, con planes de extensión a 150 ha más. Finalmente, se trabaja en un proyecto de implementación de energía solar para el riego mediante una nueva articulación con el Estado nacional.

3.3 Articulaciones y desafíos de la periferia riojana

Bodega Chañarmuyo ha desarrollado y se ha visto favorecida por diferentes vínculos y relaciones que le han permitido enfrentar los desafíos propios de un contexto periférico (CEPAL, 2021; CIECTI, 2020; D'Alessandro et al., 2021; Starobinsky et al., 2020a; 2020b). Desde sus inicios, la bodega ha logrado la transferencia de conocimientos vitivinícolas a partir de la articulación con actores enológicos y empresariales de Mendoza. Esa vinculación se refuerza a partir de la articulación productiva y comercial, que permite captar y aplicar nuevos conocimientos e innovaciones productivas que se desarrollan en los Departamentos de I+D y de Calidad de diferentes bodegas mendocinas, como así también el uso de laboratorios para análisis de nutrientes y levaduras. También es posible señalar articulaciones puntuales con empresas de Chile, que brindan asesoramiento y realizan análisis de fertilización.

Existen a su vez relaciones con el Estado nacional y provincial. El Fondo Tecnológico Argentino (FONTAR) aportó un crédito para la innovación tecnológica a través del cual se desarrollaron las líneas de alta gama "Viña providencia" y "5 hileras" -ensayos y cambios de marcos en plantaciones- y se incorporaron nuevas barricas y tanques de acero inoxidable. También se presentó ante el Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Nación un proyecto para el desarrollo de energía solar. A nivel provincial, el vínculo con el gobierno fue determinante para el posicionamiento de la empresa

en Chañarmuyo y actualmente, la bodega recibe subsidios a la energía eléctrica para la producción primaria, lo cual es extensivo a todos los productores riojanos. En el último año, la participación en ferias vitivinícolas internacionales ha estado alentada por la gestión y articulación del Consejo Federal de Inversiones (CFI) y el Ministerio de Producción de la Provincia de La Rioja.

Se destacan también los convenios firmados con la Universidad Nacional de Chilecito (UNdeC), a partir de los cuales se llevan adelante prácticas en el laboratorio de Bodega Chañarmuyo y pasantías de alumnos de las carreras Licenciatura en Enología y Sommelier Universitario. Otro organismo nacional que destacan es el Instituto Nacional de Vitivinicultura (INV), particularmente para procesos administrativos y técnicos. También se identifican relaciones con el entramado empresarial local, a través de la Cámara de Bodegueros de La Rioja, la cual es presidida por el Gerente de Producción de la bodega. Desde ese lugar se articula con el Estado y el sector empresarial para lograr comunicación y acuerdos de necesidades de políticas para el sector vitivinícola.

En relación a las limitaciones estructurales de La Rioja relativas a la escasez de agua y los costos de transporte, por la propia adquisición de la tierra, la bodega cuenta con derecho de uso del agua del Dique de Chañarmuyo y, en relación a los costos que representa su ubicación, se han logrado disminuir a partir de la articulación con bodegas mendocinas para el proceso de fraccionamiento (CEPAL, 2021; CIECTI, 2020; D'Alessandro et al., 2021; Pizarro Levi et al., 2022; Starobinsky et al., 2020a). Entre otros desafíos, se hace hincapié en el diseño de políticas favorables al comercio internacional ya que las barreras arancelarias a las que se enfrenta la industria vitivinícola encarecen los costos. En cuanto a la vitivinicultura provincial, surge la necesidad

de realizar acciones de comunicación y fomento a la industria, de manera que sea posible dar a conocer las capacidades y el atractivo vitivinícola de la provincia. La articulación con la Secretaría de Turismo de la provincia para concretar proyectos como el de “La Ruta del Torrontés Riojano” y “La Ruta del Vino” se orientan en este sentido.

4. Análisis de Conjunto y Reflexiones Finales

En este trabajo se ha presentado la evolución empresarial de Bodega Chañarmuyo. Se trata de un caso inédito, que contribuye a documentar y analizar trayectorias empresariales de una de las regiones de menor desarrollo relativo de la Argentina.

Desde sus inicios, la bodega ha realizado esfuerzos productivos, para transformar al valle en una zona vitivinícola, y comerciales, para definir el segmento vitivinícola al que apuntar. Esto fue posible gracias a la capacidad financiera de su dueño y de la conformación de un equipo gerencial en las diferentes áreas de la firma. Así, en línea con Penrose (1959), el sendero evolutivo de la empresa parte de los recursos naturales ofrecidos por el valle de Chañarmuyo y de los recursos financieros del dueño de la bodega para desarrollar conocimiento y base productiva vitivinícola de manera tal de explotar oportunidades productivas brindadas por el entorno riojano. De hecho, los diferimientos impositivos han funcionado como una oportunidad productiva.

En complemento, el desarrollo de aprendizajes y la construcción de competencias, han sido determinantes para la creación de ventajas competitivas, la diferenciación al interior del mercado provincial de vinos y la adaptación y respuesta a las exigencias y tendencias de los mercados nacional e internacional (Nelson y Winter, 1982, Winter, 1991). El desarrollo de ru-

tinias técnicas, organizacionales y económicas en Bodega Chañarmuyo ha sido clave para la producción, adopción y transferencia de conocimientos al interior de la empresa. El equipo gerencial ha logrado desarrollar capacidades y nuevas formas de combinar los recursos, para cambiar la visión y el manejo de la empresa en términos productivos y comerciales, mediante la diferenciación y reconocimiento de marcas, nuevos estilos de vinos, nuevas formas de comercialización, prestación de servicios productivos y la promoción del enoturismo (Gonzalo, 2021; López, 1998; Lundvall y Johnson, 1994; Nelson y Winter, 1982).

En términos de vínculos con el sistema nacional y regional de innovación, se identifican relaciones de apoyo e inversión tecnológica con el entorno gubernamental, en particular con el gobierno provincial y con algunas dependencias nacionales como el FONTAR, el MinCyT y el CFI, y en el ámbito académico, con la UNdeC. También se han desarrollado vínculos empresariales a través de la Cámara de Bodegueros de La Rioja y de la interacción con empresas locales, nacionales e internacionales. Cobra relevancia el vínculo empresarial con Mendoza, provincia líder en la vitivinicultura nacional.

La transferencia de conocimientos, el uso de modernas tecnologías, el fraccionamiento y etiquetado de botellas en las plantas de bodegas mendocinas, han permitido enfrentar los desafíos productivos propios del sistema de innovación periférico en el que se inserta la provincia de La Rioja. Vale destacar también la contribución de los vínculos establecidos con recursos humanos calificados oriundos de otras provincias argentinas que han dado respuesta a la problemática de escasez y retención de recursos humanos calificados en la provincia (CEPAL, 2021; CIECTI, 2020; D’Alessandro et al., 2021; Gonzalo et al., 2022; Pizarro Levi et al., 2022; Starobinsky et al., 2020a; 2020b).

En líneas generales, el caso de Bodega Chañarmuyo puede describirse como un caso exitoso habida cuenta de su expansión presente. A partir de la capacidad financiera del dueño, el desarrollo de un equipo gerencial y la explotación de los recursos del Valle de Chañarmuyo, la bodega ha podido hacer frente a los obstáculos y limitaciones presentes en un sistema de innovación periférico, e incluso, posicionarse como un actor diferenciado al interior del sector vitivinícola provincial y nacional. No obstante, si bien en la actualidad la bodega es rentable, se presentan nuevos objetivos de crecimiento por alcanzar en conjunto con interrogantes sobre las estrategias a seguir: ¿Bodega Chañarmuyo debe profundizar la producción a granel? ¿Debe, en cambio, realizar esfuerzos por continuar con la diferenciación en vinos de alta gama con etiquetado propio? ¿O debe encontrar un balance entre granel, la línea clásica y la de alta gama? ¿Es posible crecer en el comercio a granel por fuera de la alianza con la bodega de Mendoza? ¿Existen estrategias relevantes en contraposición a una mayor integración con las bodegas mendocinas? ¿La expansión deberá priorizar el mercado interno o los mercados internacionales?

Las fronteras vitivinícolas están creciendo a nivel mundial y la provincia de La Rioja no es la excepción, la presencia de una bodega joven que ha logrado sobrevivir en la industria nacional e ingresar a los mercados internacionales con validaciones de calidad denota la existencia de recursos y capacidades empresariales y vitivinícolas, a pesar de tratarse de una región periférica. Frente a esto, a futuro, resta indagar sobre los pasos a seguir por la vitivinicultura riojana para multiplicar y escalar casos exitosos: ¿Intensificar la relación con Mendoza para superar los desafíos de la periferia resulta replicable y conveniente para otras bodegas riojanas? ¿Es posible replicar y escalar trayectorias como la de Bodega Chañarmuyo con

otros vinos de alta gama? ¿En adición a los apoyos públicos detectados, deben desarrollarse intervenciones más profundas?

5. Referencias

- Barbero, M. (2014). *Multinacionales latinoamericanas en perspectiva comparada. Teoría e historia. Serie Cîte-dra Corona 23*, Universidad de Los Andes, Bogotá.
- Borello, J. (2005). *Agroaceitunera S.A.: Evaluación y retrato de una empresa aceitunera riojana. Proyecto Historias de empresas y funcionamiento de los distritos industriales en Argentina. Observatorio Pymes de la Unión Industrial Argentina. Banco Interamericano de Desarrollo.*
- Borello, J. (2016). *Geografía de la Innovación en Argentina: análisis provincial basado en datos sobre PyMEs. Revista Locale, Vol. 1, 71-95.*
- Cassiolato, J. y Lastres, H. (1999). *Inovação, globalização e as novas políticas de desenvolvimento industrial e tecnológico. Research Report 21/98. Rio de Janeiro, RedeSist -IE-UFRJ.*
- Cassiolato, J. y Lastres, H. (2005). *Sistemas de Inovação e Desenvolvimento: as implicações de política. São Paulo em Perspectiva, Vol.19(1), 34-45.*
- Centro Interdisciplinario de Estudios en Ciencia, Tecnología e Innovación [CIECTI] (2020). *Lineamientos estratégicos para la política de CTI, La Rioja.*
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] (2021). *La Rioja en el siglo XXI: desafíos y oportunidades para su transformación productiva, Documentos de Proyectos (LC/TS.2021/164; LC/BUE/TS.2021/5)*, Santiago, CEPAL.
- Coriat, B. y Weinstein, O. (2011). *Nuevas teorías de la empresa. Una revisión crítica. Lenguaje Claro.*
- D'Alessandro, M., Gonzalo, M., Filipetto, S. y Starobinsky, G. (2021). *Valle de La Puerta S.A.: recursos,*

- capacidades y vínculos para la internacionalización productiva desde La Rioja, Argentina. *Revista Pymes, Innovación y Desarrollo*, Vol. 9(3), 03-25.
- Eisenhardt, K. (1999). Building Theories from Case Study Research. *Academy of Management Review*, Vol. 14(4).
- Eisenhardt, K. y Graebner, M. (2007). Theory building from cases: opportunities and challenges. *Academy of Management Journal*, Vol. 50(1).
- Freeman, C. (1987). *Technology policy and economic performance: Lessons from Japan*. Pinter Publisher.
- Gonzalo, M. (2013). El proceso de crecimiento de las gacelas tecnológicas en Argentina: cuatro casos de estudio. Tesis de Maestría en Economía y Desarrollo Industrial (UNGS).
- Gonzalo, M. (2016). Territorio y capacidades en Brasil y Argentina. *Revista Pymes, Innovación y Desarrollo*, Vol. 4(1), 01-10.
- Gonzalo, M. (2022). Freeman's broadening contribution revisited: reasoned-history and systemic STI policies from South America to the Global South. *Innovation and Development*, Vol. 12(1), 43-50. DOI: 10.1080/2157930X.2021.1930378
- Gonzalo, M., Federico, J. y Kantis, H. (2014). Crecimiento y adaptación en un contexto de crisis internacional: el caso de tres empresas jóvenes dinámicas argentinas. *Boletín Informativo Techint* (343), Buenos Aires.
- Gonzalo, M., Kababe, Y., Starobinsky, G. y Gutti, P. (2022). Agrogenética Riojana: oportunidades, recursos y desafíos de una Empresa Pública Provincial. *Revista Ciencia, tecnología y política*. En imprenta.
- Guimarães, E. (1982) *Acumulação e crescimento da firma. Um estudo de organização industrial*. Zahar Editores, Rio de Janeiro.
- Instituto Nacional de Vitivinicultura [INV]. (2022). Informes anuales. Disponible en: <https://www.argentina.gov.ar/inv/vinos/estadisticas>.
- Jácome Lara, I. y López Vera, J. (2016). El estudio de caso en las ciencias empresariales. *Revista Empresarial, ICE-FEE-UCSG*, Vol. 10(4), 39-43.
- Kerstenetzky, J. (2007). A natureza da firma contemporânea: O problema da governança corporativa à luz da história do pensamento econômico. *Economica*, Vol. 9(2), 209-238.
- Kerstenetzky, J. (2017). A História da Metal Leve S.A.: do nascimento à desnacionalização. XII Congresso Brasileiro de História Econômica y 13ª Conferência Internacional de História de Empresas, Niteroi.
- Mazzola, N. (2014). Modernización tecnológica y prácticas innovativas en la cadena vitivinícola del Valle Antinaco-Los Colorados, provincia de La Rioja. Tesis de Maestría en Ciencia, Tecnología y Sociedad (UNQ).
- Nelson, R. (1991). Why do firms differ, and how does it matter? *Strategic Management Journal*, Vol. 12(52), 61-74.
- Nelson, R. (1993). *National Innovation Systems. A comparative analysis*. Nueva York: Oxford University Press.
- Nelson, R. y Winter, S. (1982). *An Evolutionary Theory of Economic Change*. Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press.
- Niembro, A. (2017). Hacia una primera tipología de los sistemas regionales de innovación en Argentina. *Investigaciones Regionales*, (38), 117-149.
- Observatorio de Enoturismo (2021). Informe estadístico. Bodegas de Argentina. Marzo, 2021.
- Penrose, E. (1959). *The Theory of the Growth of the Firm*. Nueva York: Oxford University Press.
- Pizarro Levi, G., D'Alessandro M., Filipetto S., Starobinsky G. y Gonzalo M. (2022). Trayectoria socio-productiva, estructura empresarial, tendencias y desafíos del Torrontés Riojano. *Revista Rivar*, Vol. 9(25), 191-210.

Rolón, G. y Rotondaro, R. (2011). El agua de riego en la construcción del paisaje cultural en las zonas áridas del centro-oeste argentino. Un caso de estudio: Chañarmuyo, La Rioja. *Revista de Geografía Norte Grande*, (48), 159-177.

Starobinsky, G. (2016). Sistema Local de Innovación: Vinculaciones y Esfuerzos Tecnológicos en el Sector Olivícola de la Provincia de La Rioja. Tesis de Maestría en Ciencia, Tecnología y Sociedad (UNQ).

Starobinsky, G., Gonzalo, M., Filipetto, S. y D'Alessandro, M. (2020a). Dinámica de mercados y esfuerzos tecnológicos en un sistema de innovación periférico: La Riojana Cooperativa Vitivinifrutícola. *Revista RIVAR*, Vol. 7(20), 67-87.

Starobinsky, G.; Gonzalo, M.; Manrique, A. C.; Flores, C. (2020b). Vinculación Universidad–Sector Productivo en Sistemas Regionales de Innovación Periféricos: el caso de la Universidad Nacional de Chilecito. *Revista Pymes, Innovación y Desarrollo*, Vol. 8(2), 6-30.

Vasilachis de Gialdino, I. (2006). *Estrategias de investigación cualitativa*. Editorial Gedisa, Barcelona.

Yin, R. (1984). *Case study research*. Newbury Park: Sage.

Yoguel, G., Borello, J. y Erbes, A. (2009). Argentina: cómo estudiar y actuar sobre los sistemas locales de innovación. *Revista CEPAL* (99), 65-82.

Análisis de la Distribución del Stock Bovino en Argentina: Concentración, Desigualdad y Agrupamiento

Analysis of the Distribution of the Bovine Stock in Argentina: Concentration, Inequality and Clustering

Santiago Agustín Pérez

Facultad de Agronomía, Universidad Nacional de La Pampa. Becario Doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas - CONICET (Argentina)

s.perez@conicet.gov.ar

Santiago Ferro Moreno

Facultad de Agronomía, Universidad Nacional de La Pampa. (Argentina)

sferromoreno@agro.unlpam.edu.ar

Resumen

El sector ganadero cárnico bovino de Argentina viene evidenciando diversos cambios en los últimos años. Dos de los más relevantes son el aumento del stock bovino y la disminución en el número de establecimientos productores, lo que podría suponer un proceso de crecimiento de producción con concentración. El objetivo del presente trabajo es realizar un análisis sobre la desigualdad y la concentración del ganado y los establecimientos bovinos en las provincias de Argentina en el período 2012-2021. Para esto, se construyeron y obtuvieron los índice GINI e índice de Herfindahl-Hirschman a partir de la estratificación de establecimientos, haciendo un comparativo de la evolución entre los años planteados. Los resultados muestran que existe una buena distribución del stock por estratos, pero con un aumento en la desigualdad y concentración. En base a estos dos resultados, se pudieron conformar tres grupos de provincias.

Palabras claves: stock ganadero bovino, diversificación, intensificación.

Clasificación JEL: Q10.

Recibido: 29/3/2023

Aceptado: 4/6/2023

Abstract

The bovine meat sector in Argentina has been showing various changes in recent years. Two of the most relevant are the increase in the bovine stock and the decrease in the number of producing establishments, which could imply a process of production growth with concentration. The objective of this work is to carry out an analysis on the inequality and concentration of cattle and bovine establishments in the provinces of Argentina in the period 2012-2021. For this, the GINI index and the Herfindahl-Hirschman index were built and obtained from the stratification of establishments, making a comparison of the evolution between the years raised. The results show that there is a good distribution of the stock by strata, but comparatively in the years there was an increase in inequality and concentration. Based on these two results, three groups of provinces could be formed.

Keywords: cattle stock, diversification, intensification.

JEL Classification: Q10.

Received: 29/3/2023

Accepted: 4/6/2023

1. Introducción

La cadena ganadera cárnica bovina es uno de los sectores productivos de mayor relevancia en la Argentina (Capdeville, 2020; Ruiz et al., 2022). Su importancia se explica por cuestiones económicas, culturales, ambientales y sociales a lo largo de todo el territorio nacional (Díaz y Pérez, 2020). La cadena plantea complejidades y desafíos propios, que deben ser entendidos y abordados desde miradas sistémicas; uno de estos aspectos es el proceso de concentración y desigualdad dentro de la misma (Hacknikel et al., 2019; Bona, 2020).

La Argentina es el primer país del mundo en términos de consumo per cápita de carne bovina, seguido por Estados Unidos y Uruguay. Si bien el consumo viene cayendo en las últimas décadas, sigue ubicado, en términos relativos a otros países, como el más relevante (47,87 kg/hab/año promedio 2022) (Instituto de Promoción de Carne Vacuna Argentina -IPCVA-, 2023). El mercado interno nacional significa unos 2.183 miles de toneladas res c/ hueso (SENASA, 2022).

A nivel nacional, el stock bovino aproximado es de 53,4 millones de cabezas, distribuidas en unas 130.929 explotaciones (Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria -SENASA-, 2022). Se faenan anualmente unas 12,9 millones de cabezas, con un promedio de 390 kilos en pie para el mercado interno y 420 kilos para exportación, lo que deriva en una producción de 2,98 millones de toneladas anuales de res con hueso, ubicando al País en el sexto lugar mundial en producción (Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca -MAGyP-, 2022). Tres cuartos de lo producido se destinan al mercado interno y el resto a la exportación. Unas 378 plantas se encuentran habilitadas a nivel nacional para la faena de este tipo de animales (SENASA, 2022). Las exportaciones en 2021 fueron de 803.544 toneladas equi-

valentes res con hueso, posicionando al País como el quinto exportador, detrás de Brasil, Estados Unidos, Australia e India. En total se exportaron 2,7 miles de millones de dólares en 2021, siendo los principales clientes China (73 %), países de la Unión Europea, Chile, Israel y Estados Unidos (MAGyP, 2022).

La cadena de valor genera aproximadamente 500.000 puestos de trabajo directos e indirectos, cerca de 3 de cada 4 provienen de la producción primaria, el 15 % en la agroindustria y el resto en la distribución y comercialización (Ariño et al., 2022). En total, aportan cerca del 2 % del valor bruto de la producción generados por las cadenas productivas del agro argentino (D'Angelo et al., 2021).

En los últimos años se dio una expansión de la frontera agrícola, relocalizando los eslabones iniciales de la cadena ganadera hacia otras unidades productivas territoriales (Martínez Dougnac, 2013; Hacknikel et al., 2019; Capdeville, 2020). Además, se dieron procesos de concentración, manteniendo y aumentando el stock ganadero, pero disminuyendo los establecimientos con dicha producción enfatizando en el desarrollo de economías de escala (Fernández, 2014; Azcuy Ameghino y Fernández, 2019; Capdeville, 2020).

En el año 2012 la Argentina contaba con un stock de 52,2 millones de cabezas de ganado bovino, distribuidos en 236.805 establecimientos. Para el año 2021 la cantidad de ganado bovino aumentó un 2,3 % y la cantidad de establecimientos disminuyó 22,5%, una caída en términos absolutos de 53.344 establecimientos. El 80 % del stock se encuentra concentrado en las provincias de Buenos Aires, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, La Pampa y Santa Fe (SENASA, 2022). Más allá de esta distribución, en los últimos años se dio un aumento de las existencias ganaderas en provincias tradicionalmente no ganaderas (MAGyP, 2022).

Capdeville (2020) sostiene que las investigaciones y la información alrededor de la concentración de la actividad ganadera son escasas, más allá de la importancia del tema. Tampoco se realizan estudios sobre la estructura del sector y la desigualdad, como medida de la distribución de los animales y la tierra (Osatinsky, 2021; Vértiz et al., 2022). En este marco, el objetivo general del presente trabajo es analizar la desigualdad y concentración del stock nacional y los stocks provinciales de ganado bovino en Argentina. Específicamente, se pretende: 1) analizar la evolución de las variables stock y establecimientos de ganado bovino en Argentina desde 2012 a 2021; 2) calcular índices de concentración y desigualdad; 3) realizar agrupamiento de provincias por comportamientos homogéneos en lo que respecta a evolución de índices en el tiempo.

En un primer apartado del trabajo, se reflexiona teóricamente sobre aspectos de concentración y desigualdad en un sector productivo particular. Luego, se plantea el marco metodológico y a continuación los resultados obtenidos. Se desarrolla un análisis nacional de concentración y desigualdad de estratos, para luego avanzar más específicamente al análisis territorial a nivel provincial. Por último, se plantean las conclusiones y reflexiones finales del trabajo.

2. Concentración y Desigualdad

La concentración de mercado es utilizada para estudiar la estructura o morfología de los mercados (Paturllanne, 2019). Se plantea como uno de los temas de mayor relevancia en el sector agropecuario argentino de los últimos años, siendo de relevancia específica en el sector ganadero bovino (Capdeville, 2020). Siguiendo a Paturllanne (2019), es uno de los factores económicos principales con incidencia en la competitividad del sistema ganadero,

y con efectos sobre las asimetrías de poder de la cadena.

Dentro sistema ganadero bovino, existe una heterogeneidad importante de actores, caracterizados por la posesión de activos físicos, capital financiero, activos productivos críticos y habilidades o conocimientos claves para la producción y el comercio que fijan condiciones en el sistema (Anlló et al., 2013; Bisang, 2022). La concentración de este sector se encuentra explicada por la vigencia y eficacia del proceso de producción y el desarrollo de economías de escala en la producción (Azcuay Ameghino y Fernández, 2019).

La competencia por el uso de la tierra y el cambio tecnológico derivan en la necesidad de mayores valores de inversión para mantenerse e ingresar en la producción agropecuaria, reduciendo las cantidades de establecimientos (principalmente chacareros y familiares) y fomentando el nivel de concentración (Fernández, 2019; Capdeville, 2020). Estos procesos no se dan de manera igualitaria en todo el territorio nacional Capdeville (2020); la disminución del número de establecimientos se da centralmente en la región pampeana, pero hay provincias de la periferia donde aumenta o se mantiene el nivel de stock bovino y disminuyen el número de establecimientos (Fernández, 2014; SENASA, 2022).

Otro concepto diferente al de concentración es el de desigualdad, entendida como las disparidades o diferencias en la distribución de recursos entre unidades específicas bajo análisis (Galindo y Ríos, 2015). Díaz y Perez (2020) plantean que la actividad ganadera sufre desigualdades, principalmente en los pequeños productores de cría bovina, que son perjudicados por la gobernanza de la cadena. Las explotaciones pequeñas y medianas, principalmente las de tipo chacarero vieron disminuir rotundamente su número y superficie

ocupada (Azcué Ameghino, 2014; Fernández, 2019).

3. Metodología

El enfoque metodológico del presente trabajo es de tipo cuantitativo y con alcance de orden descriptivo y correlacional. Mediante este enfoque se busca especificar y describir características y rasgos importantes del objeto bajo análisis y obtener relaciones sobre los resultados obtenidos (Hernández Sampieri et al., 2014).

Se analizarán los últimos diez años de datos disponibles, siendo el período bajo estudio del año 2012 a 2021; con el fin de aportar una mirada reciente de la evolución y dinámica de la concentración y distribución del stock y establecimientos bovinos en Argentina.

Se utiliza como fuente de datos el relevamiento de existencias bovinas y estratificación de establecimientos ganaderos del Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA). Esta base segmenta el stock de cabezas bovinas en 9 estratos: 1) hasta 20 cabezas; 2) de 21 a 100 cabezas; 3) de 101 a 250 cabezas; 4) de 251 a 500 cabezas; 5) de 501 a 750 cabezas; 6) de 751 a 1000 cabezas; 7) de 1001 a 2000 cabezas; 8) de 2001 a 4000 cabezas y 9) más de 4000 cabezas.

Para medir la desigualdad de establecimientos entre los diferentes estratos de stock bovino, el índice utilizado es el de GINI. Este índice toma valores que pueden oscilar entre cero (0), cuando todos los establecimientos tienen la misma cantidad de animales bovinos (igualdad perfecta) y de cien (100) cuando un establecimiento o unos pocos concentran todos los animales de la provincia y los restantes nada (desigualdad perfecta). Además, se obtiene la curva de Lorenz, gráfico frecuentemente

utilizado para representar la distribución relativa de una variable en un dominio determinado.

La fórmula utilizada para el índice GINI se encuentra explicada en la ecuación 1 (Brown, 1994).

$$GINI: \left| 1 - \sum_{k=1}^{K=n-1} (X_{k+1} - X_k)(Y_{k+1} + Y_k) \right| * 100 \quad (1)$$

Donde X representa la proporción acumulada de la variable establecimientos ganaderos y la variable Y a la proporción acumulada de la variable stock bovino.

El grado de concentración del stock por estrato se calcula mediante el índice Herfindahl-Hirschman -HHI-. Se calcula mediante la sumatoria de la participación del stock de cada estrato en el total del stock elevada al cuadrado (ec. 2). Lo que debe dejarse planteado es que no se evalúa el nivel de concentración del sector ganadero, sino en la distribución de los estratos.

$$HHI: \sum_{j=1}^J \left(\frac{E_j}{E_i} \right)^2 \quad (2)$$

Donde E representa el stock, j en un estrato particular e i el stock total del territorio bajo análisis.

Con los datos procesados y los índices calculados por país, provincias y años, se desarrolló un análisis estadístico multivariado de conglomerados, para conformar grupos similares entre sí e identificar estructuras jerárquicas en la partición de grupo de observaciones. Para el análisis se utilizó como criterio de eslabonamiento Ward, con medida de distancia euclídea. Estos análisis se desarrollaron mediante el software estadístico InfoStat actualización 2018 (Di Rienzo et al., 2008). En base a estos resultados se procede a evaluar una tendencia de este y georreferenciarlos a través del software Q-GIS 2.18.

4. Resultados

4.1 Análisis nacional de desigualdad y concentración de estratos

En Argentina existe un proceso de concentración del stock de ganado bovino, evidenciado por un aumento de la existencia de animales y una disminución de establecimientos agropecuarios dedicados a la actividad. Si analizamos los extremos del período bajo análisis, en el año 2012 el 53,1 % de las cabezas de ganado bovino se encontraban concentradas en el 8,9 % de establecimientos agropecuarios; y en el año 2021 el 50,9 % de las cabezas de ganado bovino se encontraban concentradas en el 8,9 % de establecimientos agropecuarios. Si evaluamos la distribución en base a los estratos en este último período, los primeros tres agrupan el 70,9 % de los establecimientos y el 19,4 % del stock ganadero (figura 1).

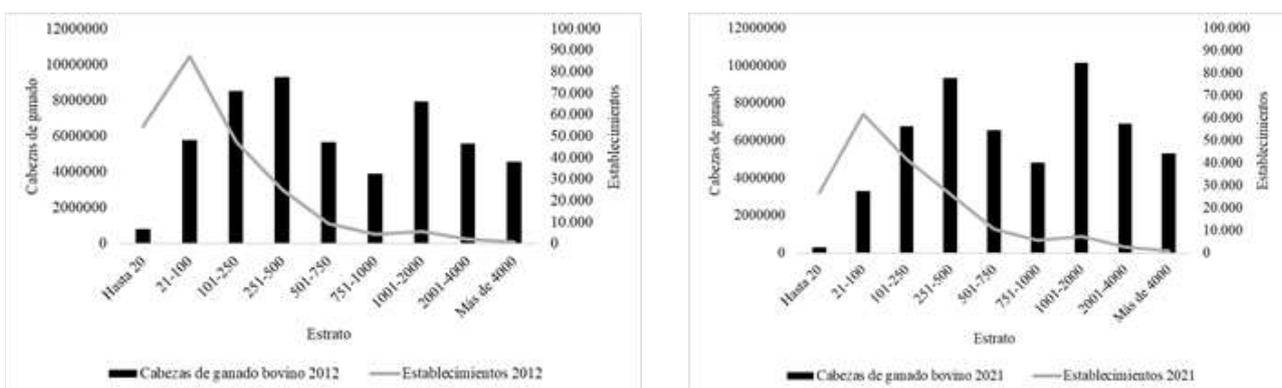
Se puede apreciar que, a medida que aumentan la cantidad de animales por estrato, baja la cantidad de establecimientos (línea gris continua). En este marco, si se analiza la desigualdad a partir de los establecimientos y el stock en los 9 estratos ganaderos, se puede mejorar la potencia interpretativa. En base a los resultados del stock bovino por estratos a nivel nacional se obtuvieron los índices GINI

de desigualdad para el período 2012-2021. El valor del GINI en el año 2012 se encontraba en 40,19; resultado que se puede interpretar como buena distribución del stock. Mientras que en el año 2021 se dio un aumento del 9% del índice GINI, pasando a 43,84; lo que implica un aumento de la desigualdad en la distribución del stock bovino entre los estratos.

Calculando la concentración, se obtuvieron los resultados del HHI sobre el stock ganadero en el año 2012 (1.311) y 2021 (1.362), con un aumento del 4 % entre períodos. En la figura 2 se grafican las curva de Lorenz, comparando los resultados obtenidos para los años 2012 y 2021. Se puede observar una diferencia clara en el reparto del stock bovino por estrato y los establecimientos, donde en el año 2012 a diferencia de 2021 existía una mayor cantidad establecimientos de menor tamaño que acumulaban stock. Mientras que en los siguientes estratos de mayor tamaño ambas curvas presentan similar comportamiento (figura 2).

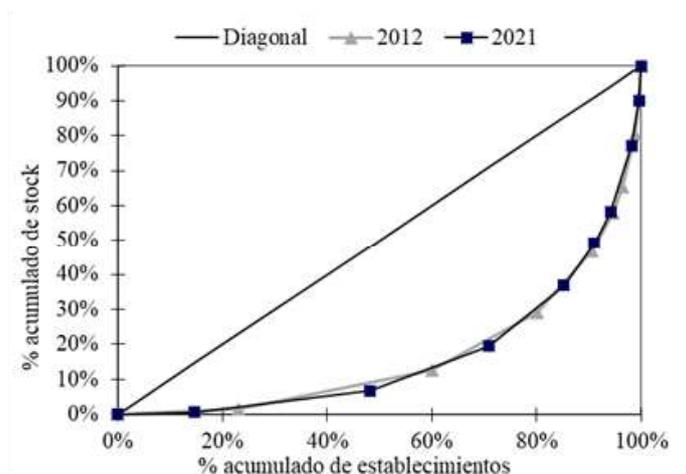
Bajo una perspectiva tendencial, en base a los resultados del período planteado (2012-2021), se puede afirmar que a 2030 ambos índices aumentarían. El índice de GINI tiene una proyección de 46,53 para el año 2030, y el valor de HHI proyectado es de 1.390 (figura 3). Comparando la tendencia de ambos índices

Figura 1: stock y establecimientos ganaderos bovinos por estratos (2012 y 2021).



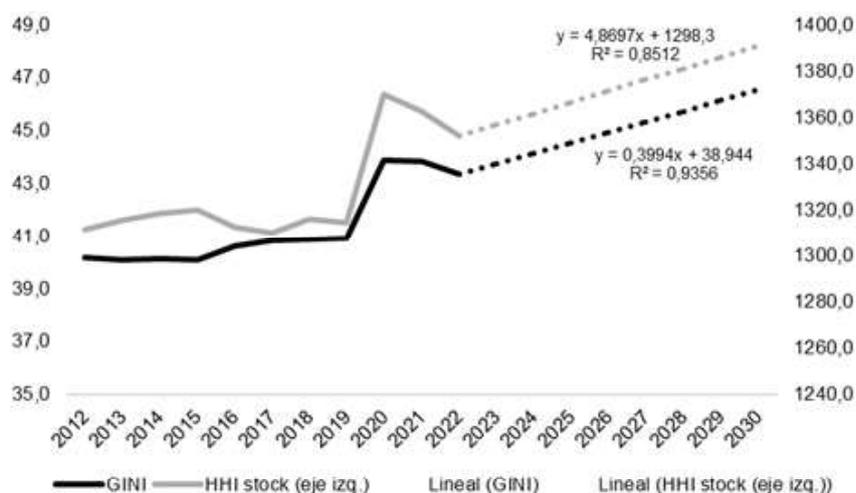
Fuente: elaboración propia en base a SENASA (2022).

Figura 2: curva de Lorenz para la ganadería bovina en Argentina (2012-2021).



Fuente: elaboración propia.

Figura 3: evolución índice GINI y HHI nacional (2012-2030).



Fuente: elaboración propia.

(en base a las pendientes de sus funciones lineales) el sector tendería hacia una mayor concentración que desigualdad. Si evaluamos los coeficientes de determinación (R^2) para el caso del índice GINI se obtuvo un valor de 0,93; siendo mayor que para el HHI (0,85).

4.2 Análisis provincial de desigualdad y concentración de estratos

En base a los resultados de las existencias stock bovino en el año 2012, las provincias de Buenos Aires, Santa Fe, Córdoba, Corrientes,

Entre Ríos y La Pampa concentraban el 69 % del total del stock nacional; mientras que en el año 2021 concentraron el 81 % del total. En cuanto al número de establecimientos, estas provincias tenían el 80 % del total nacional en el año 2012, mientras que en el año 2021 el 71 % del total de establecimientos. O sea, aumentaron su participación relativa en stock y bajaron en establecimientos.

Para el año 2021, las provincias de Corrientes, Salta y Santiago del Estero fueron las que mayores valores de desigualdad presentaron,

medidos por el índice GINI. Mientras que las provincias de menor desigualdad fueron San Juan, Jujuy y Santa Cruz. En cuanto al nivel de concentración, medido por HHI del stock en base a los estratos productivos, las provincias con mayor valor fueron Tierra del Fuego, San Juan y Jujuy. Mientras que las de menor valor fueron Tucumán, Formosa y Chaco (Tabla 1).

Evaluando las relaciones entre los indicadores de desigualdad y de concentración obtenidos con el nivel de stock provincial y los establecimientos ganaderos para el año 2021, no se pudo encontrar un nivel relevante entre ambas variables. Los índices GINI provinciales

obtuvieron niveles de correlación positiva muy débil (Hernández Sampieri et al., 2014), siendo estos valores de 0,16 con el nivel de stock y de 0,15 con el número de establecimientos. En cambio, el índice HHI obtuvo valores de correlación negativa media (Hernández Sampieri et al., 2014), siendo de -0,26 con el stock ganadero y de -0,34 con relación al número de establecimientos; a medida que se aumenta el stock bovino y el número de establecimientos, el valor de concentración de HHI disminuye.

Midiendo la evolución de los índices GINI provinciales desde el año 2012 al 2021, puede observarse un avance hacia una mayor

Tabla 1: análisis territorial del stock, establecimientos, índices GINI y HHI 2021.

Territorio	Stock bovino (cabezas)		Establecimientos		Índice GINI		HHI Stock	
	2012	2021	2012	2021	2012	2021	2012	2021
Argentina	52.201.445	53.416.431	236.804	183.461	40,19	43,84	1.311,7	1.362,5
Bs. Aires	18.364.023	20.113.909	56.51	48.97	40,11	42,04	1.397,5	1.472,5
Catamarca	185.99	151.973	1.391	885	27,13	37,35	1.660,7	1.604,3
Chaco	2.635.232	2.287.661	19.589	13.832	35,31	37,39	1.407,5	1.363,1
Chubut	260.472	191.715	2.464	1.827	30,15	29,55	1.625,6	1.781,7
Córdoba	4.424.868	4.730.134	22.276	18.224	32,57	37,24	1.553,7	1.467,9
Corrientes	5.264.943	4.493.777	20.576	13.855	56,42	59,39	1.432,0	1.566,4
Entre Ríos	4.440.736	4.380.057	28.352	23	33,06	37,29	1.471,5	1.374,0
Formosa	1.853.484	1.560.789	11.069	7.252	41,38	47,84	1.353,8	1.320,6
Jujuy	793.44	65.075	1.042	794	21,71	23,94	2.242,8	1.898,9
La Pampa	2.611.408	3.213.982	9.509	7.728	29,76	34,82	1.609,7	1.537,4
La Rioja	125.396	169.728	1.305	1.254	32,36	33,33	1.807,0	1.513,7
Mendoza	346.716	361.726	2.57	2.398	25,14	34,02	1.678,3	1.498,6
Misiones	426.87	365.429	6.525	4.985	25,11	26,07	1.935,2	1.818,5
Neuquén	188.485	191.728	1.546	1.155	34,76	40,68	1.542,3	1.390,2
Río Negro	483.171	647.32	3.409	2.607	25,06	33,85	1.919,5	1.592,5
Salta	1.041.519	1.077.885	5.233	3.44	43,14	58,90	1.477,9	1.680,7
San Juan	255	35.654	272	296	17,81	21,92	2.017,7	2.175,8
San Luis	1.340.410	1.438.840	7.287	5.376	46,31	52,84	1.264,5	1.419,4
Santa Cruz	83.676	88.002	308	331	26,00	25,90	1.904,2	1.897,2
Santa Fe	6.558.529	6.324.289	26.393	19.406	47,02	36,95	1.704,6	1.451,6
Santiago del Estero	1.274.164	1.355.173	7.516	4.835	44,20	54,69	1.249,1	1.393,8
Tierra del Fuego	46.907	43.163	59	71	31,89	42,64	3.148,2	2.388,9
Tucumán	139.602	128.414	1.603	939	40,60	51,37	1.336,9	1.241,1

Fuente: elaboración propia en base a SENASA (2022).

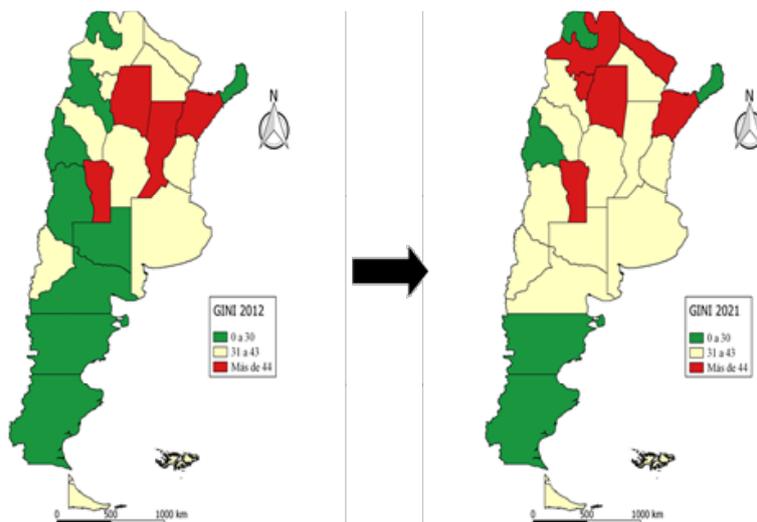
desigualdad en la distribución del stock ganadero (Figura 4). En el año 2012 cuatro provincias se encontraban con índices mayores a 44 puntos, pasando a 6 en el año 2021. Además, había 9 provincias con índices menores a 30 puntos, siendo 5 las que se encontraban en este rango en el 2021.

En cuanto a la evolución del indicador de concentración HHI entre 2012 y 2021, los resultados demuestran que no hay una evidencia tan marcada como en el caso del índice GINI. Como se plantea en la Figura 5, siete provincias cambian sus valores en la evolución

(Buenos Aires, San Luis, Chaco, La Rioja, Neuquén, Entre Ríos y Río Negro). Estos cambios evidencian hacia una mayor concentración de los estratos ganaderos bovinos.

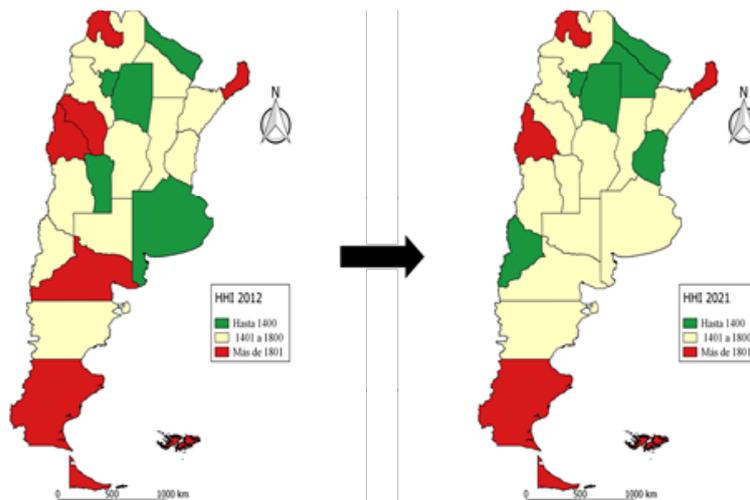
Se puede afirmar que existen diferencias entre los índices GINI y el HHI con valor de correlación $R = -0,44$; siendo un nivel de correlación negativo entre ambos resultados para las provincias. En base al índice GINI y el HHI de las provincias para el año 2021, se pudieron obtener tres conglomerados diferenciados. La correlación cofenética fue de 0,774; con el método Ward y distancia euclídea.

Figura 4: evolución del índice GINI provincial 2012-2021.



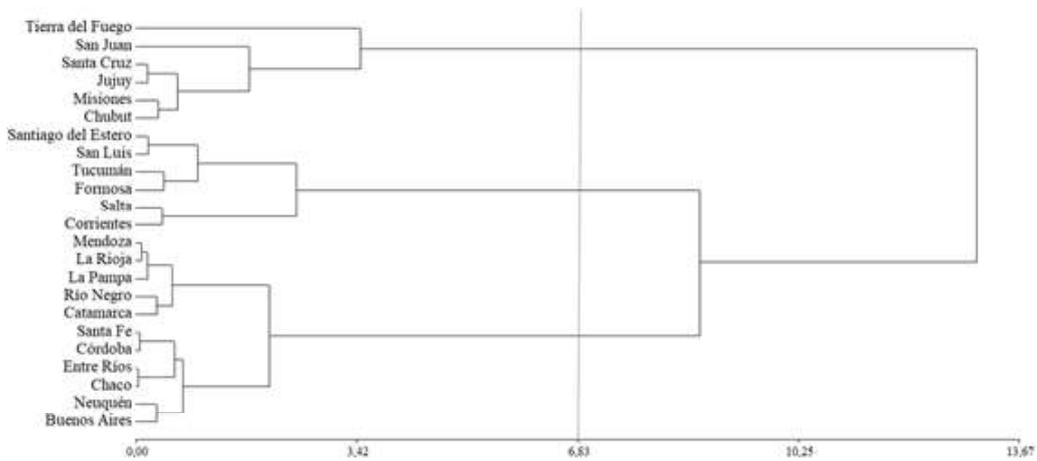
Fuente: elaboración propia.

Figura 5: evolución del HHI provincial 2012-2021.



Fuente: elaboración propia.

Figura 6: análisis de conglomerados en base al GINI y HHI 2021.



Fuente: elaboración propia.

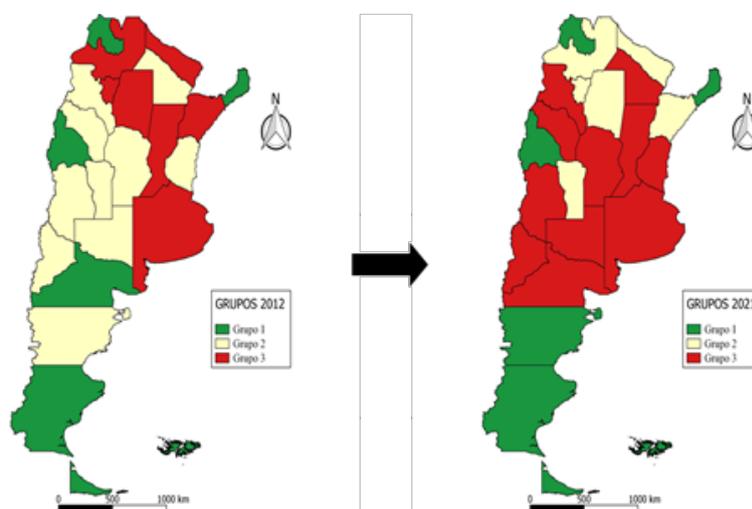
El conglomerado 1 se encuentra conformado por 6 provincias: Chubut, Jujuy, Misiones, San Juan, Santa Cruz y Tierra del Fuego. La media del índice GINI promedio de estas provincias es de 28,3 y del HHI es de 1.993. Siendo el menor valor de GINI entre los grupos y el de mayor valor de HHI. Estas provincias concentran el 1,5 % del stock nacional y el 4,5 % de los establecimientos.

El conglomerado 2 también se encuentra conformado por 6 provincias: Corrientes, Formosa, Salta, San Luis, Santiago del Estero y Tucumán. La media del índice GINI para este grupo es de 54,1 siendo el de mayor valor entre

los tres conglomerados. Pero el valor del HHI es de 1.437 siendo el de menor valor. También representan el 18,8 % del total del stock nacional y el 19,5 % de los establecimientos.

El tercer conglomerado se encuentra conformado por un total de 11 provincias: Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Córdoba, Entre Ríos, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro y Santa Fe. El promedio del índice GINI es de 36,8 y de HHI de 1.479. El total de cabezas de este grupo concentra el 79,7 % y el 76,0 % del total de establecimientos a nivel nacional. En la Figura 6 se encuentra conformado el grafico de conglomerados.

Figura 7: evolución territorial de grupos.



Fuente: elaboración propia.

Planteando un análisis comparativo de las evoluciones de los índices GINI y HHI entre los años 2012 y 2021, surgen conformaciones distintas en los conglomerados. El grupo que mayor nivel de concentración en la distribución del stock bovino y menor valor de desigualdad es el que más crece. En la figura 7 se plantean los mapas sobre la evolución territorial de la desigualdad y concentración del stock bovino en los estratos ganaderos. Puede observarse como se dio el incremento, explicado por tres provincias que pasaron hacia el grupo 3. El número de provincias que conforman el grupo 2 disminuyó por esta dinámica.

5. Conclusiones

La dinámica territorial del stock bovino es un aspecto clave a la hora de analizar la evolución de la estructura productiva de la cadena ganadera cárnica bovina. Según los resultados obtenidos, en los últimos 10 años se avanzó hacia una mayor desigualdad entre los estratos del stock bovino y a una mayor concentración en el sector, evidenciada por un aumento en el número de cabezas nacional y una disminución considerable en el número de establecimientos.

A nivel provincial no existe una relación estrecha entre los valores de desigualdad y de concentración de stock por estrato. Si se pudo establecer una relación importante entre el nivel de stock y la cantidad de establecimientos, utilizando el índice de concentración como referencia: A medida que aumentan las cabezas de stock y los establecimientos en las provincias, disminuye el nivel de concentración.

Considerando los índices GINI y de concentración HHI provinciales, se pudieron establecer 3 conglomerados. Uno con un valor GINI alto y con el valor de HHI bajo, otro lo contrario y el tercero con valores intermedios de indicadores. Este último concentra la mayor

cantidad de stock ganadero y de establecimientos. La tendencia de los resultados obtenidos es hacia una mayor desigualdad y concentración entre los estratos ganaderos bovinos. Esto se encuentra explicado por la pérdida de stock en los pequeños establecimientos que contaban hasta 20 cabezas de ganado bovino.

A futuro cabe preguntarse e indagar si el índice GINI es un buen indicador para medir la desigualdad en el caso de los estratos ganaderos bovinos y si la división en los 9 estratos que plantea el SENASA es algo a modificar para comprender mejor la complejidad y dinámica de este sector. También, es recomendable evaluar si la cantidad de stock bovino y de establecimientos que concentran algunas provincias explica la formación de los diferentes grupos a partir de la desigualdad y concentración de los estratos.

6. Referencias

- Anlló, G., Bisang, R., y Campi, M. (2013). *Claves para repensar el agro argentino* (1.a ed.). Eudeba.
- Ariño, N., Miazzo, D. y Pisani Claro, N. (2022). Empleo en las cadenas agroindustriales. *FADA*. 73 pp.
- Azcuy Ameghino, E. (2014). “Durmiendo con el enemigo”: capi-alismo y campesinado en Argentina. *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, N° 40.
- Azcuy Ameghino, E. y Fernández, D. (2019). El Censo Nacional Agropecuario 2018: Visión general y aproximación a la región pampeana. *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, 51. <https://www.ciea.com.ar/web/wp-content/uploads/2020/08/2-CNA-RIEA-51-11-8-2020-5-36.pdf>
- Bisang, R. (2022). Del sector agropecuario a las redes agroindustriales: revisando supuestos del

- modelo stop and go. *Revista de Ciencias Sociales* 62 (236): 1-26.
- Bona, L. (2020). Tendencias recientes en los cultivos y la producción ganadera en la provincia de Buenos Aires. Una mirada desde sus regiones productivas. *Ciencia, Docencia y Tecnología*, 32(62), 1-29. <https://doi.org/10.33255/3262/775>
- Brown, M. (1994). Using Gini-style indices to evaluate the spatial patterns of health practitioners: theoretical considerations and an application based on Alberta data. *Soc. Sci. Med.* 38(9):1243-1256.
- Capdeville, B. (2020). Transformaciones en la ganadería vacuna Argentina y la cuestión agraria actual, ¿qué culpa tiene la vaca? *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, 53(2), 24-49.
- D' Angelo, G., Rodríguez Zurro, T. y E. Terré (2021). ¿Qué le aporta la agroindustria a la economía argentina? Informe técnico de la Bolsa de Comercio de Rosario. 10 pp.
- Di Rienzo, J. A., Casanoves, F., Balzarini, M. G., González, L., Tablada, M. y Robledo, C. W. (2008). InfoStat, versión 2014, actualización 2018. Grupo InfoStat, FCA, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.
- Díaz, J. R. y Pérez, A. E. (2020). Pujas, fricciones y efecto de medidas coyunturales en la cadena de valor de la carne en Argentina. IV Congreso de Ciencias Sociales Agrarias. Universidad Nacional de San Luis.
- Fernández, D. (2014). La ganadería pampeana. Concentración según subzonas productivas. 1988-2002. Documentos del CIEA No 10, 29-42.
- Fernández, D. (2019). Midiendo la desigualdad en la distribución de la superficie productiva pampeana (1988-2002). *Geograficando*, 15(1), e053. https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.10063/pr.10063.pdf
- Galindo, M. y V. Ríos (2015). *Desigualdad. en Serie de Estudios Económicos*, Vol. 1, Julio 2015. México DF: México.
- Hacknikel, G. J., García, M. y Ramón, D. (2019). Consecuencias de la globalización. Una mirada sobre la ganadería pampeana argentina, 2008-2016. *Brazilian Journal of Development*, 5(9), 16533-16555. <https://ojs.brazilianjournals.com.br/ojs/index.php/BRJD/article/view/3449/3276>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6a. ed.). México D.F.: McGraw-Hill.
- Instituto de Promoción de Carne Vacuna -IPCVA- (2023). Estadísticas de consumo promedio. http://www.ipcva.com.ar/estadisticas/vista_consumos_promedio.php
- Martínez Dougnac, G. (2013). De los márgenes al boom. Apuntes para una historia de la sojización. En *De especie exótica a monocultivo. Estudios sobre la expansión de la soja en Argentina*. Martínez Dougnac, G., (comp.) (pp. 1-37).
- Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca -MAGyP- (2022). Plan de Ganadería Argentina. Documento de trabajo – Versión 1.0.
- Ministerio de Economía (2021). Ganadería y carne vacuna. Informes de cadena de valor, año 6, N° 59. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ficha_sectorial_carne_bovina_-_diciembre.2021.pdf
- Osatinsky, A. (2021). Concentración, desigualdad y deterioro laboral en la producción agrícola de Tucumán (1990-2020). *Revista Breves contribuciones del Instituto de Estudios Geográficos* Vol 32 (32): 30-53.
- Paturlanne, J. (2019). Factores sistémicos que afectan la competitividad de los complejos agroalimentarios cárnicos de La Pampa. Tesis presentada para obtener el grado de magíster en

Economía Agraria y Administración Rural. Departamento de Economía, Universidad Nacional del Sur. <https://repositoriodigital.uns.edu.ar/bitstream/handle/123456789/4566/TESIS%20PATURLANNE.pdf?sequence=1>

Ruiz, M., Feldkamp, C., Negri, R. y Apezteguia, I. (2022). Oportunidades para el financiamiento de la calidad en las PyMEs ganaderas argentinas. *TMQ – QUALIDADE*, 2. https://publicacoes.riqual.org/wp-content/uploads/2023/01/ed2_169_198.pdf

Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria -SENASA- (2022). Estadísticas de stock ganadero bovino. https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/bovinos/informacion_interes/informes/

Vertíz, P., García Bernado, R. y Mattos, E. (2022). La desigualdad en el complejo agroalimentario argentino. La cuestión de la tierra. *Revista de Administración y Economía* (6): 87-101.