

# EL ROL ESTABILIZADOR DE LA POLÍTICA FISCAL EN ARGENTINA: 1964-2007

Allub, Lian \*

lianallub@yahoo.com.ar

Mohaded, Nicolás \*\*

nmohaded@gmail.com

## I. Introducción

Desde el surgimiento de los Estados Nacionales, mucho se ha discutido acerca de sus funciones y objetivos. Los individuos resignaron parte de sus libertades individuales con el fin de que una entidad superior a la mera suma de sus miembros regulara y mediara las relaciones entre los mismos. En este sentido, en general se acuerda que los objetivos básicos del Estado en la economía son tres: eficiencia, distribución y estabilización.

La economía no crece en forma suave. Por el contrario, los períodos de expansión del producto son seguidos por caídas del mismo, y posteriores recuperaciones. Esto se observa en forma mucho más marcada en los países en vías de desarrollo, donde las fluctuaciones del producto son más bruscas de lo deseable. A partir de ello es que la función de estabilización del Estado cobra gran relevancia, ya sea atenuando las fluctuaciones cíclicas a través de la utilización de políticas activas, o bien evitando incrementarlas mediante el no uso de políticas inapropiadas. En este marco, se torna insoslayable la determinación del ciclo económico para, de esta forma, recomendar la aplicación de las políticas más adecuadas. Sin embargo esta tarea no es del todo sencilla, ya que el mismo concepto de ciclo económico no es preciso y existen grandes discrepancias en la forma en que ha de medirse.

En este trabajo se evalúa el desempeño de la política fiscal como herramienta de estabilización, para lo cual se emplea una estimación del déficit cíclico y estructural. En la sección II se analizan y se estiman los ciclos del producto de Argentina. Luego, en la sección III, se presenta una breve descripción teórica de los conceptos de déficit estructural y cíclico, así como también la metodología utilizada para su cálculo y la realización del mismo. En la siguiente sección, se realiza el análisis conjunto de la política fiscal con los ciclos del producto y se determina si la misma cumplió con su rol estabilizador. Finalmente, en la sección V se presentan las conclusiones.

## II. Análisis y Determinación de los ciclos Económicos

Burns y Mitchell (1946) realizaron el primer estudio sistemático de los ciclos económicos, definiendo a los mismos como secuencias de expansiones y contracciones en el producto, recurrentes pero no periódicas, enfatizando particularmente los puntos de inflexión y las fases del ciclo. Sin embargo, este trabajo fue objeto de numerosas críticas, y en la actualidad el concepto que se utiliza es distinto al antes definido.

A continuación<sup>1</sup> se incorporó, con el surgimiento de la teoría de crecimiento neoclásica de Solow, la noción de que la tendencia de la evolución del producto de la economía a largo plazo era suave y las desviaciones transitorias de corto plazo de la misma se debían a información

\* Licenciado en Economía, Departamento de Economía y Finanzas, UNC.

\*\* Licenciado en Economía, Departamento de Economía y Finanzas, UNC.

1- Véase Hall (2005).

imperfecta, a ajustes de precios retardados o a otras características “no-neoclásicas” de la economía.

La teoría de los ciclos económicos reales (RBC) rebatió lo que se creía en la denominada Síntesis Neoclásica, planteando que una vez que se incorporaba la volatilidad en el crecimiento de la productividad en la economía, la tendencia del producto no era en absoluto suave. En consecuencia, no sería válido obtener desviaciones de una tendencia suave para obtener el ciclo, sino que, por el contrario, habría que calcular las desviaciones a partir de las tendencias volátiles de las variables, en este caso el producto. A partir de este nuevo marco de análisis y siguiendo a Lucas (1977), se definen a los ciclos económicos como las desviaciones recurrentes del producto alrededor de la tendencia. Para ello, es necesario determinar dicha tendencia.

Dentro de las metodologías para calcular la tendencia del producto encontramos dos tipos de modelos. Los univariados que utilizan una sola variable en su estimación, un ejemplo de éstos es el filtro de Hodrick-Prescott, y los multivariados, donde para obtener dicha tendencia se utilizan más de una variable, como ser el método de la función de producción. A continuación se presenta brevemente el método utilizado en este trabajo: el filtro de Hodrick-Prescott (HP). Éste método es muy utilizado en los países de la Unión Europea y calcula la tendencia del PIB suavizando dicha serie con la utilización de promedios ponderados (ver acápite 1 del apéndice). Decimos que este método es univariado porque solamente utiliza datos de la variable a ser suavizada, que en nuestro trabajo es el PIB para la estimación de la tendencia. También se lo utiliza al momento de obtener los ciclos y tendencias de ingresos y gastos.

Las principales ventajas de este método son<sup>2</sup>:

1. Es un método sencillo y ampliamente difundido.

2. Se minimiza la manipulación de los resultados de la composición.

3. Al no disponer en Argentina de estimaciones oficiales sobre la brecha del producto, este método proporciona una manera rápida y fácil de obtener éstos datos.

4. Los resultados son similares a los que se obtienen con otros filtros más sofisticados como el de Baxter y King (1999).

5. Es una manera homogénea de calcular la brecha lo que permitiría la comparación entre países.

6. Permite shocks estocásticos al componente de tendencia.

Las Principales desventajas son:

1. Es un método ad-hoc con los consiguientes problemas asociados por la presencia de variables atípicas. Esto quiere decir que se necesita que las variables sean relativamente estables; es decir, con ausencia de shocks importantes.

2. Al ser univariado, no incluye otras variables que podrían ser relevantes a la hora de separar en ciclo y tendencia una serie.

3. La descomposición puede ser sensible a la información disponible en los extremos.

4. Arbitrariedad a la hora de elegir el  $\lambda$ .

Como se ha mencionado anteriormente, otro de los métodos utilizados en el cálculo de la tendencia del PIB es el de la función de producción, que consiste en utilizar una función de producción para estimar el valor del producto potencial. Como principal ventaja de este modelo podemos señalar la incorporación de otras variables como el capital y el trabajo que otorgan información muy relevante a la hora de medir el producto potencial.

2- Las ventajas y desventajas se extrajeron principalmente de Corrales, F., R. Doménech y J. Varela (2001).

Las principales desventajas son:

1. En diversas etapas el método utiliza el filtro de HP (como por ejemplo para obtener el empleo natural, o para suavizar la serie de PTF) a pesar de que se presenta como un método de cálculo alternativo.

2. Las estimaciones son muy sensibles a las series de datos utilizados, haciendo más difícil la comparación de la brecha con otros países.

3. Para poder utilizar este enfoque se necesitan supuestos sobre la función de producción, los rendimientos a escala, la utilización de los factores, etc. que hacen menos transparente la estimación.

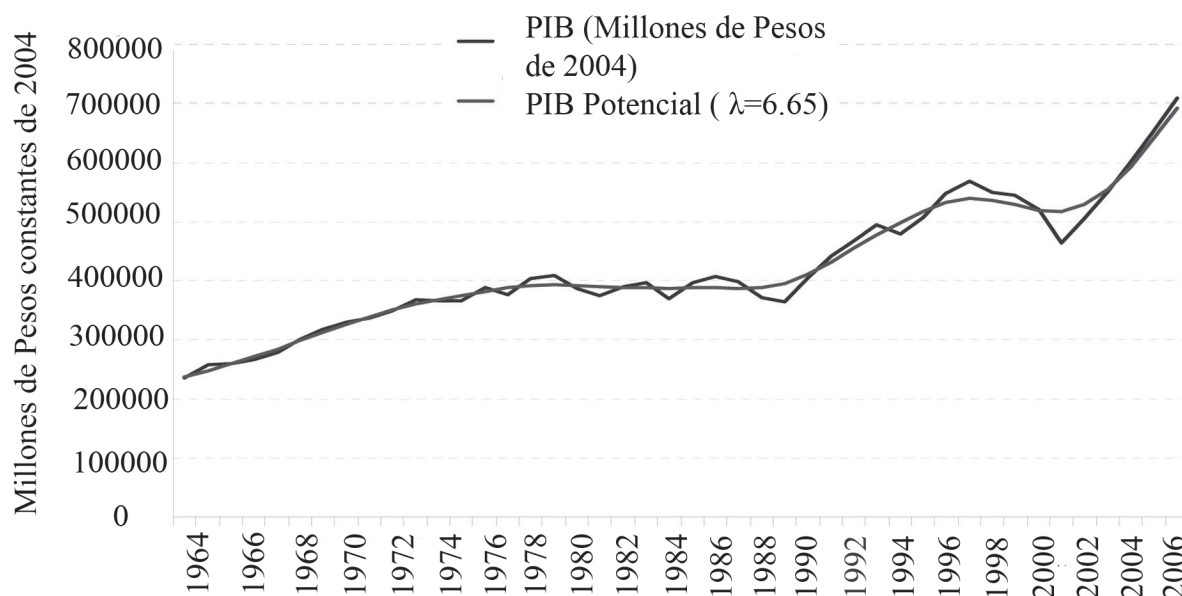
En el presente trabajo se utiliza el primero de los métodos descritos debido a que

presenta una menor utilización de variables y mayor simplicidad en su cálculo. Además, tal como se plantea en Allub (2007) las estimaciones del producto potencial calculado por ambas metodologías dan resultados similares. En el Gráfico 1 se puede observar la serie del PIB y su tendencia calculada a partir del filtro de HP para el período relevante.

En el Gráfico 2 se pueden observar las desviaciones del logaritmo natural del PIB observado respecto de su tendencia. Las mismas están resumidas en la Tabla 1.

Con ciclo positivo se está indicando que el logaritmo natural del PIB observado en ese período fue mayor que la tendencia, mientras

**Gráfico N° 1**  
**PIB y PIB Potencial**



Fuente: Elaboración propia en base a MECON

que con ciclo negativo se indica lo contrario, es decir que el logaritmo natural del PIB observado fue menor que la tendencia. Cabe advertirse que períodos de ciclo positivo no se condicen directamente con expansiones del PIB y de la misma forma, períodos de ciclo negativo no se condicen con recesiones. Es por esta razón que se ha desglosado en el cuadro esta doble clasificación por cada año o período de años.

### III. Déficit Estructural y cíclico: concepto y estimación

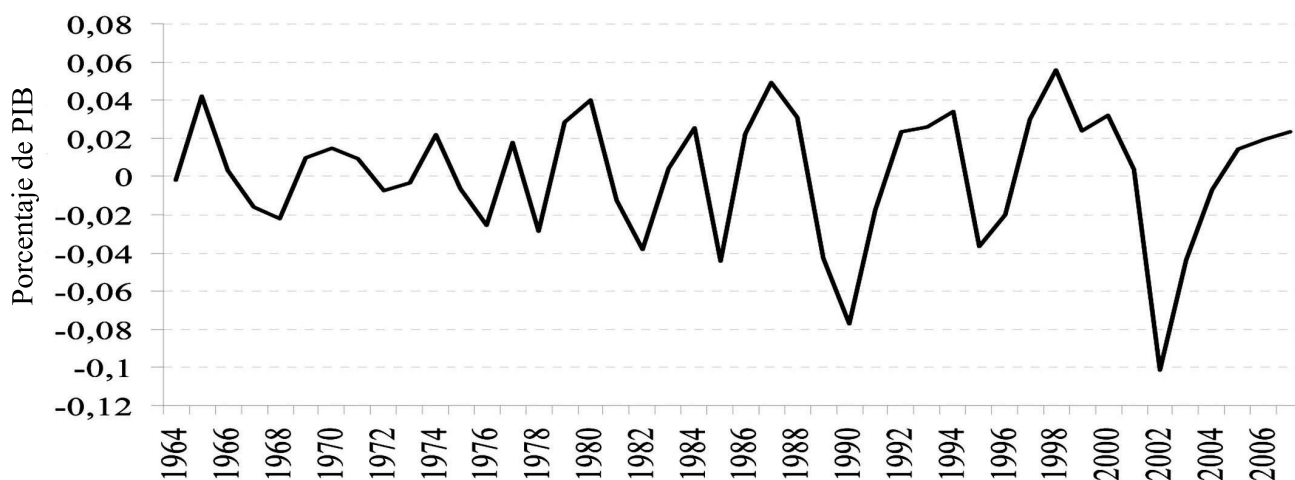
El Déficit de una economía se puede dividir en dos componentes: el cíclico ( $DC$ ) y el estructural ( $DE$ ), entonces:  $D = D_c + D_e$ .

A su vez el déficit cíclico se define como la diferencia entre el gasto cíclico ( $T_c$ ):  $D_c = G_c - T_c$

Tabla N° 1  
Ciclos y variación del PIB

	Ciclo Positivo	Ciclo Negativo
Recesión	1988-1999/2001	1975-1976-1978-1981-1982- 1985-1989-1990-1995-2002
Expansión	1965-1966-1969/1971-1974- 1977-1979-1980-1983-1984- 1986-1987-1992/1994-1997- 1998-2005/2007	1964-1967-1968-1972-1973- 1991-1996-2003-2004

Gráfico N° 2  
Ciclos del PIB



Fuente: Elaboración propia en base a MECON

Los componentes cíclicos son justamente la parte de los ingresos y gastos que varían con el ciclo de la economía, y a esto se debe su característica de corto plazo. El déficit estructural se define como la diferencia entre el gasto estructural y los ingresos estructurales (TE). Éstos son conceptos de largo plazo porque no dependen del ciclo sino que representan la estructura de gasto e ingresos de la economía.

Dentro de las metodologías tradicionales para el cálculo del déficit estructural y cíclico existen dos ampliamente utilizadas. Una es la de la OCDE y otra la del FMI, en el acápite 2 del apéndice se describen las mismas. Ambas se basan en la estimación de elasticidades de los gastos y los ingresos fiscales respecto al PIB. La metodología utilizada en este trabajo se asemeja a la de la OCDE.

Para el cálculo de las elasticidades se utilizaron los datos presentados en el trabajo Ejecución del sector público argentino. Cuenta Ahorro-Inversión-Financiamiento (1961-2004) publicado por el MECON en su página web. Éstos datos están a precios de 2004 y muestran un esquema ahorro-inversión-financiamiento del sector público argentino, es decir, Nación más provincias. Como este trabajo sólo presenta datos hasta 2004 lo que se hizo fue añadir los años 2005, 2006 y 2007 con estimaciones propias. Para dichos años, se restaron de los ingresos del consolidado de las provincias, los ingresos tribu-

tarios de origen nacional para evitar duplicación (ya que son impuestos registrados como ingresos tributarios en la Nación). Por el lado de los gastos se restó de la Nación la partida Transferencias a provincias y Municipalidad de Buenos Aires (MCBA). Luego se sumaron los ingresos y gastos corrientes y de capital de la Nación y las provincias. Por último, con los factores de conversión utilizados por el MECON en su trabajo sobre la cuenta ahorro inversión 1961-2004, se transformaron los valores nominales tanto de la recaudación como de la cuenta ahorro inversión a pesos de 2004. Para 2005, 2006 y 2007 se tomó, como el MECON hace en su trabajo, el índice de precios combinados (promedio simple entre el Índice de precios al consumidor y el Índice de precios mayoristas).

A continuación se presentan los valores de las elasticidades obtenidas:<sup>3</sup>

Es de destacar el hecho de que la elasticidad de los recursos sea mayor que la de los gastos corrientes, esto se debe a que los últimos suelen ser bastante inflexibles ante cambios en el producto de la economía al estar compuestos en una gran proporción por gastos de personal. Otro aspecto remarcable es el quiebre que se encuentra en la elasticidad de los gastos de capital. En general estos tipos de gastos suelen ser excluidos de análisis similares por suponer que son independientes del ciclo del producto y depen-

Tabla N° 2  
Elasticidades

	Recursos Totales	Gastos Corrientes (netos de Intereses)	Gastos de Capital (1964-1992)	Gastos de Capital (1992-2007)
<b>Elasticidades</b>	1.674077	1.039427	0	4.350742

3- Las tablas de E-Views con las estimaciones realizadas pueden observarse en el Anexo 2.



der de decisiones discrecionales. Esto es así para la primera parte del período, desde 1964 hasta 1992. Sin embargo, a partir de 1993 los gastos de capital en Argentina si dependen fuertemente de lo que sucede con el PIB, teniendo una elasticidad aún mayor que la de los recursos totales.

A partir de estas elasticidades se ha calculado el balance estructural. El mismo está representado en el Gráfico 3. Se puede apreciar en el mismo que el comportamiento del déficit estructural es similar al observado siendo ambos positivos para todo el período entre 1964 y 2002. A partir de 2003 el balance fiscal se invierte, pasando a exhibir continuos superávits hasta 2007 inclusive. Sin embargo como se puede apreciar, dichos superávits han alcanzado un pico en los años 2004 y 2005 y a partir de allí han comenzado a decrecer en forma bastante acelerada.

No hay que perder de vista que en este análisis no estamos considerando el impuesto

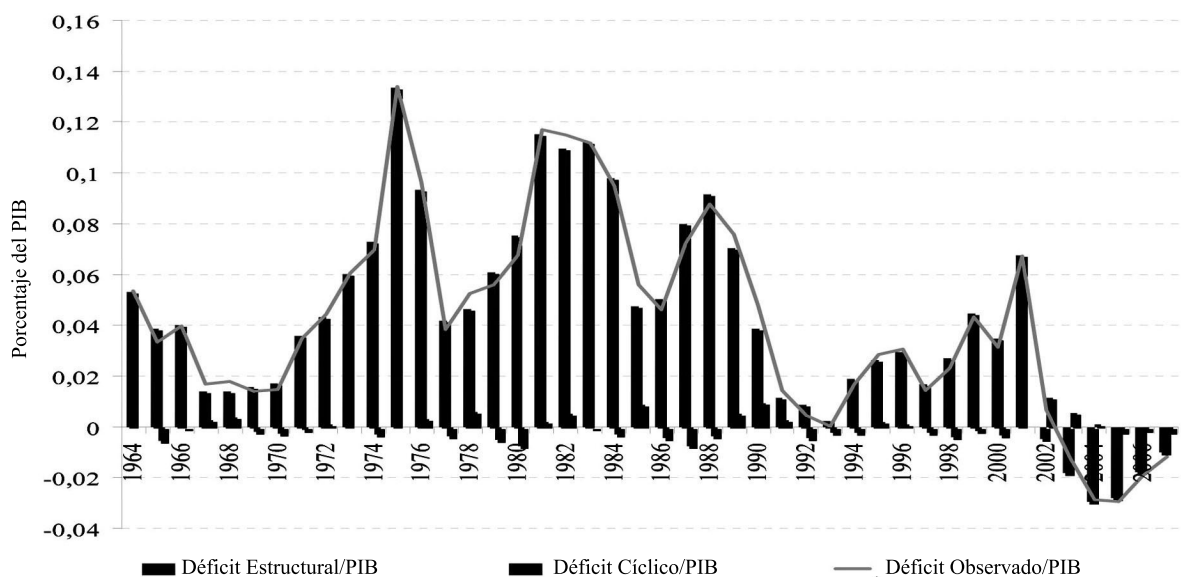
inflacionario. Éste impuesto alcanzó magnitudes muy significativas en la década de los '80, alcanzando valores de hasta el 50 % de la recaudación efectiva<sup>4</sup>. Ésta puede ser una de las principales razones de por qué para este período el déficit estructural como el observado fue positivo.

#### IV. Política Fiscal y Estabilización

Uno de los objetivos del Estado debería haber sido amortiguar los ciclos (o por lo menos no exacerbarlos), intentando mantener la evolución del PIB en un nivel cercano a la tendencia. Para analizar la actuación del mismo se tendrá en cuenta la política fiscal.

Mucho se ha debatido a partir de la caída de la Síntesis Neoclásica como paradigma relevante acerca de la efectividad de la política fiscal en la suavización del ciclo económico, es decir, de su impacto en las variaciones del PIB. Si-

Gráfico N° 3  
Déficit Estructural, Cíclico y Observado en términos del PIB



Fuente: Elaboración propia en base a MECON

4- Véase Bulacio, J y H. Furello (2001) para más información acerca de la recaudación del impuesto inflacionario.

guiendo a Eichenbaum (1997), en la actualidad hay un relativo acuerdo en que la política fiscal discrecional como herramienta contra-cíclica no es ni deseable ni políticamente aplicable. Plantea este autor que las políticas de estabilización deben centrarse únicamente en los instrumentos de política monetaria. Sin embargo, Taylor (2000) plantea que si bien la política fiscal discrecional produce variaciones en el producto sólo de carácter temporario, tanto el tamaño como la distribución en el tiempo de sus efectos dependen de muchos otros factores y existe un alto grado de incertidumbre acerca de los mismos. Por lo tanto, a pesar de que a largo plazo la política fiscal discrecional sería inefectiva, existe un margen de estabilización en el corto plazo. Se sigue en el presente trabajo esta última corriente. Para ello se analiza el comportamiento del déficit estructural y cíclico obtenido en el apartado anterior en relación al ciclo del producto para verificar si las mismas fueron pro-cíclicas o contra-cíclicas. Es de esperar que el balance cíclico se comporte en forma contra-cíclica, ya que refleja el funcionamiento de los estabilizadores automáticos de la economía. En el caso del balance estructural se analiza el signo de su variación. Para acompañar el rol estabilizador del déficit cíclico, debería verificarse que el mismo se mueva en la dirección contraria que la diferencia entre el producto observado y su tendencia. Esto debe verificarse siempre que se cumpla la doble condición de que haya expansión en el PIB (crecimiento respecto al año anterior) y que el mismo se encuentre por encima de su tendencia; o que haya recesión (caída respecto al año anterior) y que el mismo se encuentre por debajo de su tendencia.

Analizando los resultados obtenidos, se puede observar que el déficit cíclico se ha comportado en todo el período en forma contracíclica, cumpliendo los estabilizadores automáticos el rol que era de esperar. Sin embargo, la magnitud relativa de los mismos en general no ha

sido demasiado elevada. Esto puede observarse en el Gráfico 4.

El otro elemento de política, medido a través del balance estructural, sólo cumplió con su rol estabilizador en contadas ocasiones. En los años en que hubo recesión y ciclo negativo sólo en los años 1975, 1978, 1981 y 1995 el signo de la variación fue positivo. Esto estaría indicando que ante una caída del PIB, se utilizó política fiscal expansiva. En los años que hubo expansión y ciclo positivo sólo en 1965, 1977, 1984, 1992, 1993 y 1997 el signo de la variación fue negativo. Esto refleja que de 31 años sólo en 11 el signo de la política fiscal estructural fue el adecuado para atemperar el ciclo del producto.

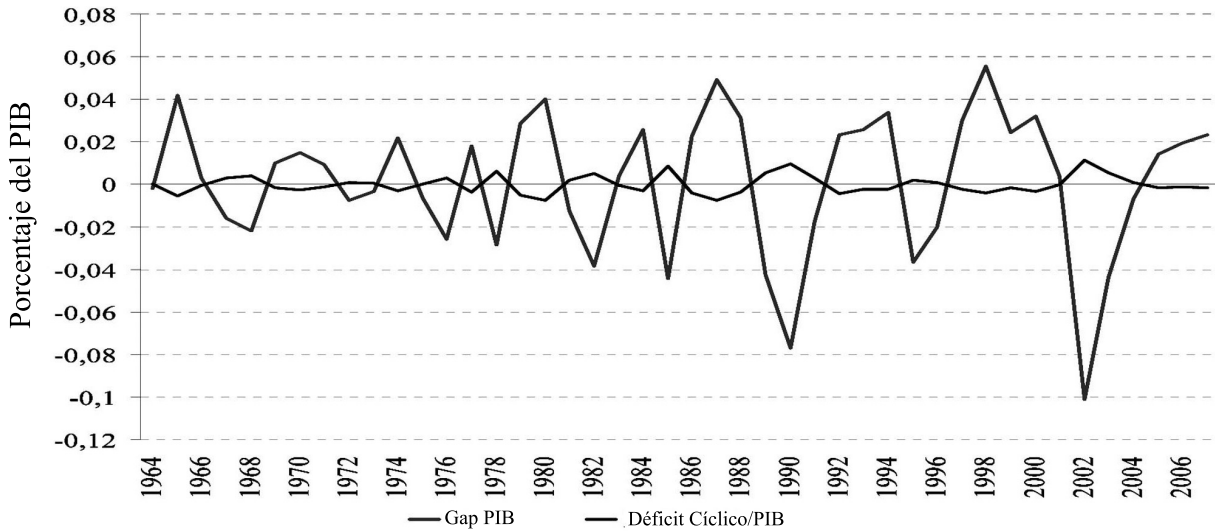
Para concluir esta sección se procederá a realizar un ejercicio de simulación para analizar qué sucedería con el balance estructural, cíclico y observado si no se hubieran incorporado los impuestos a los débitos y créditos bancarios y los derechos de exportaciones en el 2002. El primero de dichos tributos se introdujo, teóricamente, en forma provisoria para mejorar las finanzas públicas.

Como puede observarse en el gráfico 5, el superávit, tanto observado como estructural, registrado a partir de 2003, no podría haber sido logrado sin el auxilio de los componentes tributarios incorporados para paliar la mala situación de las arcas públicas después de la crisis de 2001. Esto refleja la necesidad de encarar una reforma tributaria seria que contemple medidas estructurales y de largo plazo que no dependan continuamente de la coyuntura económica del país.

## V. Conclusiones

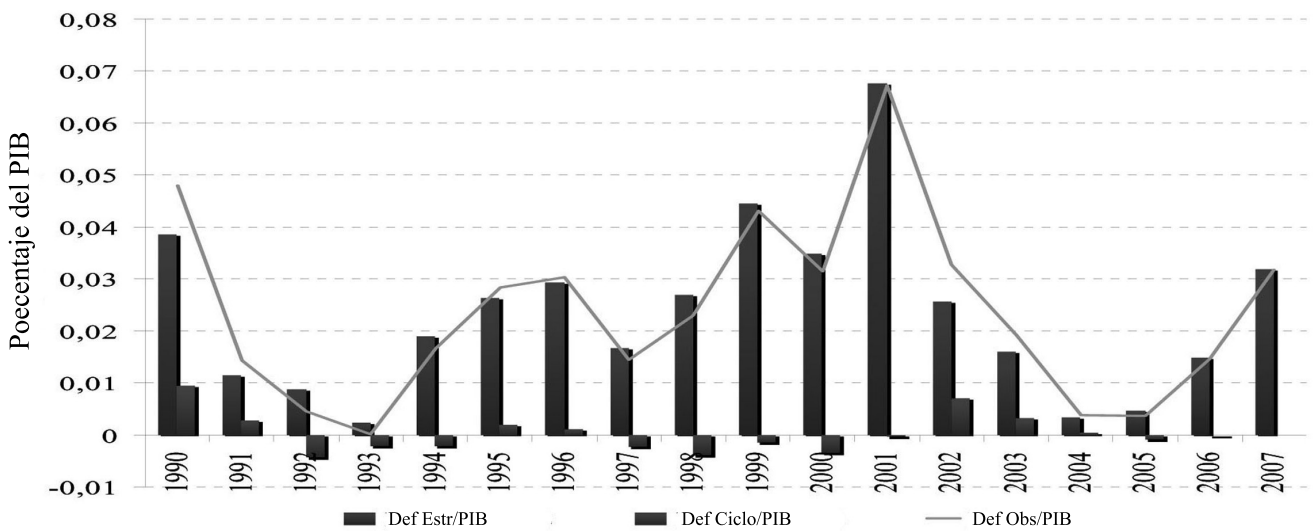
A lo largo del presente trabajo se ha definido qué se entiende por ciclos económicos en la literatura actual, así como la manera en que pueden ser medidos los mismos. Se han determinado los ciclos correspondientes al período 1964-2007 para Argentina, así como el déficit estructural y

Gráfico N° 4  
Déficit cíclico y Brecha del Producto



Fuente: Elaboración propia en base a MECON

Gráfico N° 5  
Déficit estructural, cíclico y observado excluyendo impuestos incorporados en 2002



Fuente: Elaboración propia en base a MECON



cíclico siguiendo la metodología sugerida por la OCDE. Se ha examinado también cómo la política fiscal cumplía con el rol de estabilización de la economía.

A partir de este análisis se pudo observar que en gran medida la política fiscal llevada a cabo por el Estado poco tiene que ver con la atenuación de las fluctuaciones del PIB. El déficit cíclico ha sido, como cabría de esperarse, contra-cíclico en todo el período. Sin embargo las políticas estructurales no se han llevado a cabo con el fin de estabilizar las fluctuaciones del producto. Es más, en gran medida las acciones del gobierno han exacerbado el ciclo, produciendo efectos negativos e incrementando la volatilidad en sus fluctuaciones. Un hallazgo importante del trabajo fue la alta elasticidad encontrada en los gastos de capital ante variaciones en el producto a partir del año 1993. Antes de dicho año los mismos no respondían ante el ciclo, este hecho estaría reflejando que a diferencia de los países desarrollados en Argentina se ha utilizado en gran medida el gasto de capital como factor de ajuste ante las desviaciones del producto respecto de su tendencia.

Finalmente, es de esperar que la tendencia que se observa en los últimos años respecto al superávit primario se mantenga en el tiempo. Sin embargo la caída continuada en el superávit estructural y observado a partir de 2005 y la gran importancia relativa que han ganado el impuesto a los débitos y créditos bancarios y los derechos de exportaciones requieren de especial cuidado por parte de las autoridades nacionales y encienden una luz de alerta para el accionar de las mismas.

## VI. Bibliografía

- Agénor, Pierre-Richard and Peter J. Montiel (1996): *Development Macroeconomics*, Princeton, NJ: Princeton University Press.

- Allub, Lián (2007): "Déficit Estructural y Cíclico de Argentina para el período 1980-2006", Anales de la XLII Reunión Anual de la AAEP, Bahía Blanca.

- Bodmer F. y Geier A. (2003): "Estimates for the Structural déficits in Switzerland, 2002 to 2007". Swiss Federal Finance Administration, Working Paper.

- Bulacio, José M. y Hugo D. Furello (2001): "El déficit fiscal en Argentina y sus consecuencias macroeconómicas" Universidad Nacional de Tucumán.

- Burns, A. y Mitchell, W. (1946): *Measuring business cycles*. New York, National Bureau of Economic Research.

- Corrales, F., Domenech, R. y J. Varela (2001): "El Déficit Cíclico y Estructural de la Economía Española", Ministerio de Hacienda.

- Diebold, Francis X. (1999): *Elementos de Pronósticos*, Thomson, Departamento de Economía Universidad de Pennsylvania.

- Eichenbaum, M. (1997): "Some Thoughts on Practical Stabilization Policy", *The American Economic Review*, Vol 87, N° 2, pp. 236-239.

- Estrada, Ángel, Hernández de Cos, Pablo y Javier Jareño (2004): "Una estimación del crecimiento potencial de la economía española". Banco de España, Servicio de Estudios, Documento Ocasional n.º 0405

- Goldín, Pablo y Martínez Maino Facundo (2003): "Modelos de Cálculo del Producto Potencial y Output Gap". Fundación para el cambio, Documento de trabajo no. 10.

- Hall, R. (2005): "Separating the business cycle from other economic fluctuations", NBER Working Paper N° 11651.

- Kydland, F. y E. Prescott (1990): "Business Cycles: Real Facts and a Monetary Myth",

Quarterly Review 14 (2): 3–18, Federal Reserve Bank of Minneapolis.

- Lucas, R. E., Jr. (1977): "Understanding business cycles". En Brunner y Meltzer (Ed.) *Stabilization of the domestic and international economy*, Carnegie-Rochester Conference Series on Public Policy 5:7-29. Amsterdam: North-Holland.

- Maravall, Agusín y Ana del Río (2001): "Time aggregation and the Hodrick-Prescott filter", Documento de trabajo N° 0108, Banco de España.

- Mc Morrow, K. y W. Roeger (2001): "Potential Output: Measurement Methods, New Economy Influences and Scenarios for 2001-2010. A comparison of the EU15 and the US". Economic Papers no. 150. Directorate-Generale for Economic and financial Affairs. European Commission.

- Oficina Nacional de Presupuesto (2005): *Ejecución del Sector Público Argentino. Cuenta Ahorro-Inversión-Financiamiento(1961-2004)*.

- Seretaria de Hacienda, *Cuenta Ahorro-Inversión-Financiamiento del Sector Público Nacional -Base caja-, 2006*.

- Secretaría de Hacienda, *Recaudación tributaria desde 1997 en adelante discriminada por mes, 2006*.

- Taylor, John B. (1995): "Monetary Policy Implications of Greater Fiscal Discipline", in *Budget Deficits and Debt: Issues and Options*, A symposium by the Federal Reserve Bank of Kansas City, Jackson Hole.

- Taylor, John B. (2000): "Reassessing Discretionary Fiscal Policy", *The Journal of Economic Perspectives*, Vol. 14, No. 3, pp. 21-36.

Anexo 1  
Datos utilizados<sup>5</sup>

Año	PIB	PIB Potencial ( $\lambda=6.65$ )	Recursos Totales	Erog Corr neto Intereses	Erog capital	Intereses	Gap PIB	Def Estr/PIB	Def Cícl/PIB	Def Obs/PIB
1964	235907.20	236367.95	34967.10	32335.00	12708.20	2540.40	-0.001949	0.0532748	0.000206	0.053481
1965	257523.30	247150.81	40507.50	33978.40	13048.80	2079.10	0.041968	0.038686	-0.005296	0.03339
1966	259186.04	258382.67	42828.30	37774.60	13342.70	2025.90	0.003109	0.0401864	-0.000389	0.039797
1967	266044.99	270394.96	51272.00	37435.10	16297.10	2027.20	-0.016087	0.0140297	0.0028373	0.016867
1968	277476.65	283710.60	51327.90	35936.40	18247.50	2049.10	-0.021973	0.0138311	0.0038465	0.017678
1969	301171.23	298224.25	55764.90	38319.20	19787.80	1912.70	0.009882	0.0158837	-0.001756	0.014128
1970	317383.36	312750.80	58038.60	39766.70	21031.40	1909.70	0.014812	0.017317	-0.002605	0.014712
1971	329323.44	326349.44	54088.40	42099.60	21207.30	2199.60	0.009113	0.0359661	-0.001295	0.034671
1972	336163.39	338685.42	47804.50	37487.00	22488.80	2670.10	-0.007447	0.0432397	0.0009096	0.044149
1973	348754.56	349889.97	54057.00	51242.10	21194.00	2767.30	-0.003245	0.0602876	0.0003464	0.060634
1974	367606.94	359743.66	71731.10	65698.90	27955.00	3719.30	0.021858	0.0728338	-0.00308	0.069754
1975	365425.82	367852.75	51969.20	67776.20	28989.40	4105.40	-0.006598	0.1335226	0.0002988	0.133821
1976	365382.41	375040.39	55062.20	46806.20	37376.60	6071.40	-0.025752	0.0932478	0.0030677	0.096316
1977	388716.39	381837.35	73760.70	42621.30	39647.30	6376.80	0.018016	0.0419616	-0.00367	0.038292
1978	376190.34	387295.79	78205.80	50638.90	38030.40	9241.30	-0.028674	0.0464126	0.0059673	0.05238
1979	402584.39	391476.98	80093.40	58369.30	34103.30	10111.20	0.028373	0.0610389	-0.005174	0.055865
1980	408440.50	392738.00	93304.40	76588.70	32606.90	11749.00	0.039982	0.0751699	-0.007497	0.067673
1981	386294.48	391106.04	78874.90	69516.90	30888.70	23685.30	-0.012302	0.1151466	0.001904	0.117051
1982	374091.58	388958.53	63968.40	54275.40	23795.10	28831.60	-0.038222	0.1095905	0.0051774	0.114768
1983	389474.06	387920.23	66251.00	65561.60	27513.40	16604.00	0.004006	0.111944	-0.00044	0.111504
1984	397260.45	387329.49	71367.90	68818.50	24641.10	15554.90	0.025640	0.0978599	-0.003094	0.094766

5- El PIB, los recursos totales, las erogaciones corrientes netas de intereses, las erogaciones de capital y los intereses están expresados en millones de pesos de 2004

Año	PIB	PIB Potencial ( $\lambda=6.65$ )	Recursos Totales	Erog Corr neto intereses	Erog capital	Intereses	Gap PIB	Def Estr/PIB	Def Cícl/PIB	Def Obs/PIB
1985	369651.28	386764.40	83341.50	65719.00	21618.80	16693.20	-0.044247	0.0474466	0.0085238	0.05597
1986	396035.40	387278.75	85808.40	67293.40	24286.40	12522.00	0.022611	0.0503992	-0.004208	0.046191
1987	406295.67	387292.69	81671.10	70829.10	28046.30	12185.70	0.049066	0.079957	-0.007621	0.072336
1988	398600.47	386527.39	69144.00	64594.30	28136.10	11428.10	0.031235	0.0916528	-0.003809	0.087844
1989	370951.65	387492.20	64896.60	60352.50	17835.00	14847.70	-0.042686	0.0705722	0.0052829	0.075855
1990	364160.37	394558.22	65488.10	62275.40	14575.30	6111.10	-0.077043	0.0384841	0.0094995	0.047984
1991	402683.96	409921.52	83017.10	72166.40	10757.00	5828.70	-0.017656	0.0114373	0.0028046	0.014242
1992	441366.14	431291.30	100145.30	83142.40	9638.90	9350.10	0.023360	0.0087991	-0.004299	0.0045
1993	46624.33	454881.40	119180.00	99526.40	13046.10	6672.60	0.025815	0.0023141	-0.002175	0.00014
1994	493857.46	477712.33	121072.80	108959.20	12957.20	7424.00	0.033797	0.0190031	-0.002262	0.016741
1995	479806.18	498109.89	110178.50	102684.70	11877.50	9205.90	-0.036746	0.026329	0.0019941	0.028323
1996	506323.58	516764.74	108354.80	103198.50	11197.40	9344.20	-0.020205	0.0293723	0.001014	0.030386
1997	547391.72	531550.77	122615.30	106710.70	11712.30	12059.10	0.029801	0.0167338	-0.002362	0.014371
1998	568467.28	538544.82	125969.40	112300.10	12491.50	14235.20	0.055562	0.0268602	-0.003891	0.022969
1999	549222.06	536269.98	125790.90	119559.60	12068.00	17828.30	0.024152	0.0445748	-0.001487	0.043088
2000	544888.71	527983.86	129420.20	117391.20	8096.70	21049.50	0.032018	0.0349052	-0.003491	0.031414
2001	520865.44	518898.20	117754.40	120325.40	7198.80	25279.10	0.003791	0.0675863	-0.000297	0.06729
2002	464119.83	516388.15	91095.80	80343.40	3714.60	10145.80	-0.101219	0.0256675	0.0071032	0.032771
2003	505134.29	528149.15	106489.50	84741.20	6011.10	9414.80	-0.043576	0.0159529	0.003213	0.019166
2004	550745.76	554509.38	128447.00	92806.90	12386.70	7402.00	-0.006787	0.0033908	0.0004266	0.003817
2005	601298.44	592937.34	149714.26	105472.70	15286.53	11164.97	0.014101	0.0045566	-0.000964	0.003593
2006	652408.81	640010.59	171024.27	120258.84	26638.24	11569.42	0.019372	0.014793	-0.000253	0.01454
2007	708680.67	692610.45	196555.68	146558.94	28341.01	13428.54	0.023202	0.0318225	-6.41E-05	0.031758

Fuente: Elaboración propia en base a MECON

**Anexo 2**  
**Estimaciones**

Dependent Variable: DIF\_REC\_TOT  
 Method: Least Squares  
 Sample: (1964-2006)  
 Included observations: 43  
 Convergence achieved after 8 iterations  
 Backcast: 1963

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DIF_PIB	1.674077	0.252389	6.632928	0.0000
DUM75	-0.371844	0.082222	-4.522462	0.0001
DUM85	0.287286	0.083874	3.425224	0.0015
MA(1)	0.347958	0.152915	2.275496	0.0285
R-squared	0.643559	Mean dependent var		0.038628
Adjusted R-squared	0.616140	S.D. dependent var		0.138332
S.E. of regression	0.085706	Akaike info criterion		-1.987386
Sum squared resid	0.286474	Schwarz criterion		-1.823553
Log likelihood	46.72879	Durbin-Watson stat		2.014128
Inverted MA Roots	-0.35			

Dependent Variable: DIF\_GTOCORR\_NETO\_INT  
 Method: Least Squares  
 Sample: (1964-2006)  
 Included observations: 43

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DIF_PIB	1.039427	0.245454	4.234712	0.0001
DUM76	-0.370072	0.089148	-4.151231	0.0002
DUM73_74	0.234073	0.063985	3.658252	0.0007
DUM02	-0.283993	0.093536	-3.036204	0.0043
R-squared	0.640817	Mean dependent var		0.033106
Adjusted R-squared	0.613188	S.D. dependent var		0.143337
S.E. of regression	0.089148	Akaike info criterion		-1.908641
Sum squared resid	0.309944	Schwarz criterion		-1.744808
Log likelihood	45.03578	Durbin-Watson stat		2.182249



Dependent Variable: DIF\_GTO\_K  
 Method: Least Squares  
 Sample: 1993 2006  
 Included observations: 14

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DIF_PIB	4.350742	0.877894	4.955883	0.0003
R-squared	0.639332	Mean dependent var		0.072610
Adjusted R-squared	0.639332	S.D. dependent var		0.367345
S.E. of regression	0.220612	Akaike info criterion		-0.116077
Sum squared resid	0.632703	Schwarz criterion		-0.070430
Log likelihood	1.812536	Durbin-Watson stat		2.210369

## Apéndice

### 1. Filtro de Hodrick-Prescott

Este método tiene como objetivo la minimización de los desvíos al cuadrado de la variable observada respecto de la variable de tendencia, sujeto a una penalidad que restringe la segunda diferencia de la variable con respecto a su tendencia. Siguiendo este análisis los valores de la tendencia para este modelo serían aquellos que minimicen la siguiente expresión:

$$L = \sum_{t=1}^S (y_t - y_t^T)^2 + \lambda \sum_{t=2}^{S-1} (\Delta y_{t+1}^T - \Delta y_t^T)^2 \quad (1)$$

Donde el supra índice  $T$  indica tendencia. El  $\lambda$  es el parámetro de suavización. Valores altos de este parámetro implican una mayor ponderación a la suavización de la tendencia, mientras que valores bajos harían que la tendencia se asemeje más a la serie observada. Para datos trimestrales es habitual adoptar el valor de  $\lambda=1600$ , sin embargo para datos anuales, como los que se emplearán en el presente trabajo, no existe un claro consenso. Se sigue en este trabajo el criterio que surge de Maravall y del Río (2001) y el valor de  $\lambda$  que se emplea es 6.65, siendo el mismo consistente con un ciclo de duración aproximada de diez años y el que más se acerca al equivalente trimestral de  $\lambda=1600$ .

### 2. Metodologías para el cálculo del déficit estructural y cíclico

La metodología de la OCDE primero calcula el Déficit estructural y luego, por diferencia, obtiene el cíclico. Ésta metodología utiliza las variables en niveles, salvo la brecha (*GAP*) la cual

define como la diferencia entre el producto observado y el potencial dividido el potencial ( $GAP = (Y - Y^*)/Y^*$ ). Luego define el déficit estructural como:

$$D_E = G_E - T_E = G(1 - \beta_G * GAP) - T(1 - \beta_T * GAP) \quad (2)$$

Donde  $\beta_G$  y  $\beta_T$  son las elasticidades de los gastos e ingresos respecto al PIB. Por lo que el déficit cíclico sería

$$D_C = D - D_E \quad (3)$$

La metodología del FMI difiere de ésta en que toma las variables como ratios respecto al PIB, además calcula el déficit cíclico y por diferencia el estructural. El FMI define el déficit cíclico como:

$$d_C = \eta_G GAP - \eta_T GAP \quad (4)$$

donde  $\eta_G$  y  $\eta_T$  denotan la respuesta cíclica de los ratios de ingresos y gastos ante un incremento de un 1% en el output gap cíclico. El efecto total sobre el déficit cíclico está dado por la diferencia entre  $\eta_G$  y  $\eta_T$ . Luego, el déficit estructural se define por la diferencia:

$$d_E = d - d_C \quad (5)$$

Finalmente en este trabajo se calcula las elasticidades de las variables en diferencias<sup>6</sup> y luego se calcula el déficit estructural en niveles. Como resultado, el déficit estructural es el planteado previamente:

$$D_E = G_E - T_E = G(1 - \beta_G * GAP) - T(1 - \beta_T * GAP) \quad (6)$$

6- Se calculan las elasticidades de las variables en diferencias debido a que las variables en niveles no son estacionarias.

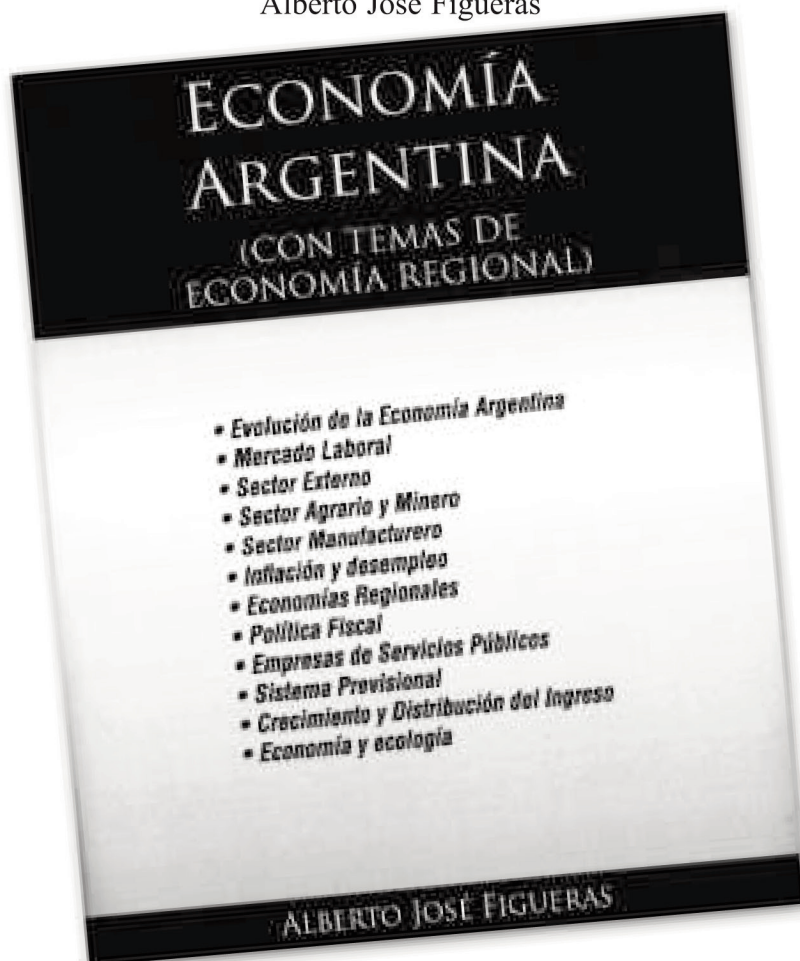
## NORMAS PARA EL ENVÍO DE TRABAJOS

- 1- Los trabajos, sean **artículos** (informes de investigación teórica o empírica) o **ensayos** (reflexiones sobre aspectos de la economía), enviados para su publicación se remitirán a la Secretaria de la Revista en una copia en papel junto con un CD con el contenido íntegro del trabajo en formato Microsoft Word; o, en su defecto, a la dirección de correo electrónico [instecon@eco.unc.edu.ar](mailto:instecon@eco.unc.edu.ar)
- 2- La presentación de los trabajos será en hoja A4, fuentes Times New Roman 11, con interlineado de 1,5 líneas, y con encabezado y pie de página de 1,25 cm.
- 3- La extensión *total* de los trabajos **no deberán exceder de 6000 a 6200 palabras** aproximadamente (unas 20 páginas, incluidos cuadros y gráficos), aunque es conveniente una extensión máxima menor. A su vez, **la dimensión mínima recomendable será de unas 2000 palabras** (unas 7 páginas). En dicha extensión, nos reiteramos, se incluyen cuadros, figuras, referencias bibliográficas, anexos, etc. (Es de aclarar que cualquier extensión menor puede ser aceptada a criterio de la Dirección y del Comité Editorial).
- 4- Cada trabajo deberá ir precedido de una primera página que contenga el título del trabajo y su resumen en español (150 palabras aproximadamente), con palabras clave (entre dos y cinco).
- 5- Las Referencias bibliográficas irán al final del artículo en el epígrafe Referencias bibliográficas, ordenadas alfabéticamente por autores de acuerdo con el siguiente estilo:  
*Artículos:* (1) Apellidos e inicial de todos los autores (en minúsculas); (2) Año de publicación (entre paréntesis); (3) título completo del artículo (entre comillas); (4) título de la revista (en cursiva); (5) número de la revista; y, en su caso, el volumen;  
Ejemplo: Stigler, G.(1961): "The Economics of Information", Journal of Political Economy, Vol.69,N 3.  
Libros: (1) Apellidos e inicial de todos los autores (en minúsculas); (2) Año de publicación (entre paréntesis); (3) título completo del libro (en cursiva); (4) edición; (5) editorial; (6) lugar de publicación.  
Ejemplo: Graff, J. de V.(1967): *Teoría de la economía del bienestar*, Ed. Amorrortu, Buenos Aires.
- 6- De ser necesario, se utilizarán notas a pie de página que irán numeradas correlativamente y voladas sobre el texto. Su contenido será mecanografiado a espacio sencillo, en fuente Times New Roman 9.
- 7- Los cuadros, figuras, mapas, etc. pueden ir o no intercalados en el texto, a criterio del autor. Luego se realizará su edición al diagramar la publicación. Tendrán una calidad suficiente para su reproducción y han de acompañarse con un título suficientemente explicativo y con sus respectivas fuentes. Los cuadros, figuras, etc. irán numerados correlativamente (cuadro 1, cuadro 2, figura 1...) Los cuadros y figuras deberán incluirse de forma que puedan formatearse (no han de ir pegados como imagen).
- 8- Los recursos matemáticos y formalizaciones *deben reducirse al máximo; y, en lo posible, ser evitados*. Sin embargo, en caso de recurrirse a estos medios técnicos deben colocarse en un Apéndice al final; y de ser muy breve en nota al pie. Todo esto *con el propósito de que el lector pueda acceder al artículo o ensayo sin recurrir a la lectura de las formalizaciones utilizadas*.
- 9- Todos los trabajos recibidos serán leídos por la Secretaría o/y miembros del Comité Editorial con el propósito de eventuales sugerencias; y desde ya, para garantizar un nivel de calidad como es la norma tradicional en estos casos.

## ECONOMÍA ARGENTINA

Con Temas de Economía Regional

Alberto José Figueras



Ed. EUDECOR,  
Córdoba - 2008 - 612 pág.

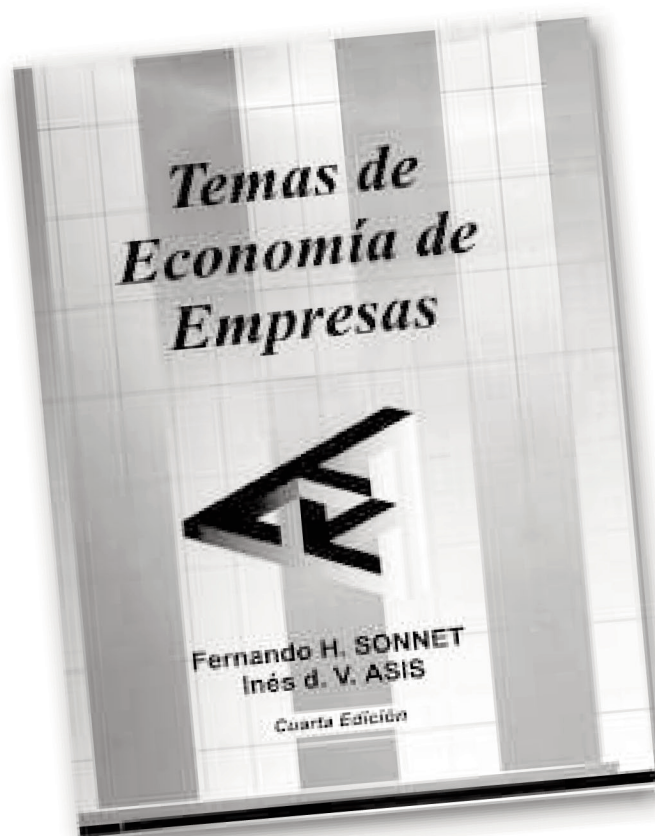
### **Sinopsis**

Hay quienes se inclinan por una presentación histórica de los problemas económicos. Es decir, una lectura analítica del conjunto de los sucesos período a período. Otros, en cambio, prefieren detenerse sólo en el presente, trabajando sobre áreas temáticas. Este texto, por su parte, conciliando ambas posiciones, sigue la línea de tratar aspectos parciales de la economía (p.ej. mercado laboral, sector manufacturero, mercados financieros, etc.), analizándolos separadamente para mayor claridad; pero, a la vez, señalando los antecedentes de ese aspecto o problema. Algo así como recorrer su "sendero". De allí que la obra presente los artículos por grupos temáticos, intentando integrar las dos preferencias, la diacrónica y la sincrónica. Es decir, que la presentación sigue la línea de discutir los problemas por conjuntos de temas y no por períodos históricos, debatiendo las soluciones intentadas y las polémicas a que han dado lugar (desde la estrategia de la Generación del Ochenta hasta la reciente "cuestión rural"). Su contenido específico es un conjunto ordenado de ensayos técnicos (más de 70), la mayoría publicados en diferentes medios por el autor. Para hacer sencilla la lectura, se han suprimido las formalizaciones matemáticas y se ha simplificado el instrumental gráfico. Asimismo, se incluyen artículos de otros especialistas en distintas áreas del pensamiento económico y social como los Profesores J.L. Arrufat, M. Capello, A. Díaz Cafferata, C. Ponce y M. Salto.



## Temas de Economía de Empresas

Fernando, H. SONNET; Inés d. V., ASÍS



Cuarta Edición –Tomo I y Tomo II –  
Ed. Asociación Cooperadora de la FCE.

### **Sinopsis**

*Temas de Economía de Empresas es un Manual pensado para Argentina. Es el resultado de varios años de experiencia en la enseñanza de la teoría y las aplicaciones relativas a la empresa del mundo pos moderno. Su contenido se orienta, fundamentalmente, a ofrecer al lector las herramientas actuales de la Microeconomía, la Estadística-Matemática y las Ciencias de la Administración para resolver los problemas cruciales que a diario se presentan en las decisiones empresariales. Dada la diversidad de los temas tratados, el Manual se ha diseñado en dos volúmenes con un ordenamiento lógico de los tópicos incluidos. Dos caracteres distintos ofrece esta obra: las Lecturas referidas a los fenómenos actuales de los temas conceptuales presentados, y las Ejercitaciones resueltas o por resolver en cada uno de los capítulos. El Tomo I está compuesto por tres partes: La empresa y la Economía de la empresa en la actualidad; El Análisis de la Demanda, sus Extensiones, Métodos y Aplicaciones, y La Producción y Costos en los procesos de las decisiones. En la Primera Parte se aborda una presentación del estudio de la empresa con un enfoque sistémico destacándose el papel que juega con una visión posburocrática frente a un mundo complejo, muy dinámico e inserto en la globalización económica. Aquí se analizan los problemas de la calidad, el medio ambiente y la integración de las Pymes en el mundo posmoderno.*