

# Reflexión sobre la fundamentación teórica de la contabilidad como ciencia

Edgar A. Martínez Meza (Universidad Nacional Experimental Sur del Lago)\*

Yraima C. Arteaga Urdaneta (Universidad Nacional Experimental Sur del Lago)\*\*

## Resumen

La contabilidad y su actual discurso para algunos estudiosos del área no deben ser aun considerada ciencia ni teoría dado que la utilización de sus bases conceptuales se limita a la simple aplicación de normas y procedimientos cuidando en ellas el fiel cumplimiento de preceptos internacionales cuyo fin es delimitar su accionar. Los profesionales de la materia contable parecieran enfocar su esfuerzo a convertirse en tenedores de libros exclusivamente, es decir, basan su empeño en la aplicación de su racionalidad instrumental, en preservar su condición de proceso de identificación, medición y comunicación de información cuantitativa, en la búsqueda de conservar su eficiente condición de sistema de información financiero; inferimos que de esa manera intentan preservar su existencia y permanencia en la vida haciendo de ello una forma de generación de ingresos como base para el sustento de su entorno familiar. Satisfacer a las empresas en su necesidad de información contable, lo que conlleva a la contabilidad a ser-parecer un simple proceso mecanicista. En este ensayo se propone analizar la posición teórico - epistemológica de estudiosos de las ciencias, la utilización de elementos propios de las ciencias naturales esgrimidos para la construcción y reconstrucción de la estructura conceptual de las ciencias sociales, y el discurso de la científicidad de la contabilidad.

Palabras clave: Contabilidad, ciencia, epistemología, empirismo.

Fecha de recepción: 24 de abril de 2013

Fecha de aceptación: 27 de julio de 2014

\* Licenciado en Administración de Empresas Agropecuarias (Universidad Sur del Lago); Magister Scientiae en Ciencias Contables (Universidad de Los Andes). Cursante Doctorado en Ciencias Sociales (Universidad Central de Venezuela). Profesor Agregado (Universidad Nacional Experimental Sur del Lago). Dirección Postal: Hacienda La Glorieta, Av. 5ª vía Aeropuerto, Santa Bárbara de Zulia. Venezuela. E-mail: martinez@unesur.edu.ve ; edgarmartinezm@gmail.com.

\*\*Licenciada en Administración de Empresas Agropecuarias (Universidad Sur del Lago); Magister Scientiarum en Gerencia Empresarial (Universidad Fermín Toro). Coordinadora de Desarrollo de servicios estudiantiles (Universidad Nacional Experimental Sur del Lago). Dirección Postal: Hacienda La Glorieta, Av. 5ª vía Aeropuerto, Santa Bárbara de Zulia. Venezuela. E-mail: artegay@unesur.edu.ve ; artegayraima@yahoo.es.

## 1. Introducción

Para quienes teorizan sobre el tema contable pareciera no tener importancia los asuntos referidos a la discusión epistemológica, la frontera del conocimiento científico, conocer lo que es ciencia y lo que no lo es. El presente ensayo intenta, de manera flexible, una aproximación a la fundamentación teórica de la contabilidad como ciencia; haciendo referencia a aspectos tales como, dar a conocer algunas reflexiones sobre el estatus de científicidad de la disciplina contable, la construcción del objeto de investigación de la contabilidad, las variables metodológicas, las posturas epistemológicas y la crítica a algunos acercamientos contables, que desde lo epistémico pretenden hallar cierto rigor conceptual para interpretar lo normativo contable.

Para dar inicio a la introducción de la contabilidad como ciencia, destacamos conceptos como ciencia, epistemología, algunas definiciones de contabilidad con sus diferentes enfoques para establecer la contabilidad desde su carácter científico e igualmente establecer la contabilidad desde el punto de vista epistemológico, apoyado en teorías de autores que han tratado la materia.

El estudio esta orientado desde la perspectiva cualitativa, pretende dar un enfoque de elementos tanto conceptuales como teóricos del tema objeto de estudio, y también, dado que la corriente cualitativa, se establece como aquella que permite aproximaciones abiertas al contexto del objeto.<sup>1</sup>

## 2. Definiciones de Ciencia

Dada la finalidad principal de este estudio, es necesario dar a conocer la postura de los tratadistas

1. Rusque Ana María. (2003). *De la diversidad a la unidad en la investigación cualitativa*. Valencia Venezuela - Caracas. Editores Vadell Hermanos.



de esta materia, por lo que iniciamos con algunas reflexiones.

En primer lugar, entrar dentro del campo de la filosofía de las ciencias sociales, equivale a tropezar con la polémica. No hay consenso en las llamadas ciencias del espíritu, culturales, humanas o sociales<sup>2</sup>, acerca de la fundamentación de su quehacer. Desde la aparición de las diversas disciplinas que se acogen al sobrenombre del espíritu, humano o social (historia, psicología, sociología, economía, derecho, pedagogía), se ha destacado la polémica sobre su estatuto de cientificidad.

Pero más allá de esta disputa se advierte otra polémica mayor, más antigua, profunda y abarcadora: ¿Que es ciencia? Porque lo verdaderamente problemático e inquietante es observar la diversidad de criterios que se aplican tras la palabra ciencia.

Aunque existen diversas posturas hacia el estudio de la ciencia, podemos citar la definición que da Mario Bunge, *“Como producto la ciencia se define como un conocimiento racional, sistemático, verificable y falible. Representa la acumulación o capital científico de una sociedad”*.<sup>3</sup>

Abordando la posición de Méndez (2003), la ciencia se puede definir como: (1) Producto socio cultural; (2) como actividad intelectual; y (3) como praxis social, e institucional. Es compleja en su constitución y en sus determinaciones históricas:

*“Como actividad intelectual, constituye la aplicación de la razón para la explicación y lo comprensión sustentada y fundamentada, consistente y pertinente de la realidad. Su antecedente fue la filosofía, tal como la definieron los Griegos de la antigüedad. Con la filosofía se puede decir que nace una nueva civilización, la occidental, al dar con dos principios que implican tanto a la realidad como al sujeto que la investiga. En primer lugar, existe un orden que preside la realidad fenoménica. En segundo lugar, la vía para descubrir y explicar o comprender esa realidad es la razón. La filosofía se separa y se enfrenta a la teología, a la mitología, a la astrología y a cualquier fuente extra real o natural. Eso significó la búsqueda de la verdad contundente, verificable, en oposición a*

*las opiniones, verdad que para lo griegos era la episteme. Para Aristóteles la filosofía es la madre de las ciencias, la ciencia universal que estudia los principios de la realidad y del conocimiento. (Aristóteles, 1999, 7). La ciencia como la conocemos desde la modernidad parte de los dos principios señalados anteriormente: orden y razón.”*

Como praxis social, la ciencia es realizada por actores determinados, por científicos que de manera personal e institucional organizan su acción para producir este tipo de conocimiento. Así mismo se refiere a las formas de intervención en los procesos de cambio social, como la planificación social, los programas sociales, el trabajo comunitario y opinión pública.

En todo caso, la tarea de la filosofía científica está bien delineada: psicoanalizar el interés, destruir todo utilitarismo por disfrazado que esté y por elevado que pretenda ser, dirigir el espíritu de lo real a lo artificial, de lo natural a lo humano, de la representación a la abstracción... *“El amor por la ciencia debe ser un dinamismo psíquico autógeno. En el estado de pureza logrado por un psicoanálisis del conocimiento objetivo, la ciencia es la estética de la inteligencia.”*

### 3. Definiciones de Epistemología

Para comprender la ciencia, se ha conformado una disciplina denominada epistemología. Esta no es abordada desde una sola perspectiva. Existen múltiples enfoques, desde la epistemología de corte positivista hasta la marxista. Pasando por los planteamientos de Popper, Lakatos, Kuhn, Bachelard, Laudan, Putman, entre otros, hay quienes abarcan un estudio de la ciencia desde una visión lógica y evolucionista hasta una visión social e histórica de la misma.

En su acepción etimológica, la epistemología se refiere al estudio o tratado (logía) de la ciencia (epísteme), y desde el punto de vista del contenido la definimos como una disciplina que tiene el propósito de explicar el desarrollo de la ciencia a partir de su origen, su evolución, su situación actual y sus perspectivas.<sup>5</sup>

2. Mardones J.M y Ursua N. (1982). *Filosofía de las ciencias humanas y sociales. Materiales para una fundamentación científica*. Editorial Fontamara. Barcelona – España.

3. Bunge M. (1989). *La Investigación Científica. Su Estrategia y su Filosofía*. Barcelona, Editorial Ariel S.A

4. Bachelard G. (1972) *La formación del espíritu científico*. Siglo XXI Argentina editores S.A. Buenos Aires.

5. Méndez, E. (2003). *Como no naufragar en la era de la información. Epistemología para Internautas e Investigadores*. Editorial de La Universidad del Zulia (Ediluz), Venezuela, pág 7.

El propósito de la epistemología es distinguir la ciencia auténtica de la pseudociencia, la investigación profunda de la superficial, la búsqueda de la verdad de sólo un *modus vivendi*. También debe ser capaz de criticar programas y aun resultados erróneos, así como de sugerir nuevos enfoques promisorios.<sup>6</sup>

El nacimiento de la epistemología como disciplina es reciente, ubicándose a mediados del siglo XIX en Francia. Aunque ya tenía su expresión como Filosofía de la Ciencia en Inglaterra y como Gnoseología en Alemania. Nace precisamente como un discurso de segundo orden, como una metateoría para fundamentar y legitimar el conocimiento científico. (Méndez: 2003).

#### 4. Definiciones de Contabilidad

La contabilidad puede ser definida desde diversas perspectivas, pasando por la muy discutida ubicación referente a su cientificidad, además de las posiciones conceptuales que los tratadistas de la materia han debatido, con respecto a que la contabilidad se puede definir como un arte, una ciencia, o una técnica; entendiéndose por ciencia el conjunto de conocimientos, razonados con objeto, finalidad y metodología propia; entendiéndose como arte, el conjunto de reglas para hacer bien una cosa, mientras que se reconoce o define como técnica al conjunto de procedimientos de un arte o una ciencia.

Una de las definiciones de la contabilidad que se cita con frecuencia es la que formuló el Comité de Terminología del Instituto Norteamericano de Contadores Públicos:

*“La contabilidad es el arte de registrar clasificar y resumir de manera significativa y en términos de dinero las operaciones y hechos que son, cuando menos en parte, de carácter financiero, y de interpretar sus resultados.”*

A su vez, según el Instituto Mexicano de contadores públicos, la contabilidad es una:

*“Técnica que se utiliza para producir sistemática y estructuralmente información cuantitativa expresada en unidades monetarias de las transacciones y de ciertos eventos económicos*

*identificables y cuantificables que la afectan con el objeto de tomar decisiones de carácter financiero en relación con dicha entidad económica.”*

#### 5. La Contabilidad como Ciencia

En las ciencias humanas y sociales se han utilizado de forma profusa términos que han sido acuñados desde el tratamiento de las ciencias naturales y en particular de la física como ciencia natural por excelencia. La economía no ha sido ajena a este tratamiento, por ende la contabilidad como disciplina científico-económica en su afán por adquirir un grado de rigor científico, ha utilizado de forma prolija, en la construcción y reconstrucción de su estructura conceptual, los elementos que han permitido el avance teórico de las ciencias naturales.

Así, se aborda el estudio de las teorías contables que han utilizado para su elaboración las propuestas conceptuales de Popper, y en su evolución o crítica han abordado de igual forma criterios que hacen referencia a Tomas Samuel Kuhn, Imre Lakatos y Paul Feyerabend. Las construcciones de estos autores, desarrolladas en un diálogo continuo, permiten descubrir un problema central común pero con soluciones diferentes: lógicas en el primero, histórico-sociológicas en el segundo, y pluralistas metodológicas con un enfoque histórico-lógico en el tercero.

La aspiración de la contabilidad de que se le reconozca como una disciplina intelectual, se apoya, en gran parte, en su aparición como la disciplina analítica primaria que se ocupa del suministro de información tocante al estado y el progreso de la empresa. La contabilidad es analítica en el sentido de que toma una gran masa de datos de transacciones y, mediante su clasificación y concentración, reduce esa masa de datos a un número relativamente pequeño de renglones o conceptos importantes e interrelacionados, que, si se presentan en forma adecuada, dicen mucho sobre la situación y el progreso de una empresa dada. Cualquier tipo de clasificación analítica depende de unos cuantos conceptos básicos, soportados por gran número de conceptos subordinados. La contabilidad no es la excepción. Sin la comprensión de estos conceptos, no se puede aplicar la contabilidad en forma eficaz ni entender los informes producidos por los tratadistas en la materia.

6. Suárez Trujillo, M. (2003). *“Introducción a la Epistemología”*. (Mimeografía).

## 6. Epistemología y contabilidad

Si en el estudio de la contabilidad se utilizan instrumentos propios de las ciencias naturales, se podría estar frente a tres opciones que permitirían o no tal transferencia:

- a) La primera, que la contabilidad no sea una ciencia y por ende este utilizando un lenguaje propio de otra categoría del saber.
- b) La segunda que la contabilidad es una ciencia, pero estaría clasificada en las ciencias sociales, en este sentido estaría utilizando para una ciencia un instrumental propio de un conocimiento con características diametralmente opuestas.
- c) La tercera opción es que la contabilidad es una ciencia social, y permite la utilización del instrumental metodológico que utiliza la ciencia natural, porque el método no es propio de la ciencia natural, sino de todas las ciencias, lo que se puede denominar un monismo metodológico.

Para ampliar los elementos de juicio, se presenta unas consideraciones específicas en cuanto a los términos. Karl Popper en su obra *“La lógica de la investigación científica”* aborda el problema de la demarcación y el problema de la inducción; estas consideraciones y las posteriores del autor permiten calificar su teoría como un “racionalismo crítico”.<sup>7</sup>

Considera Popper que *“el hombre de ciencia ya sea teórico o experimental, propone enunciados y los contrasta paso a paso”*; se opone radicalmente a los “métodos inductivos”, entendido como “inferencia que pasa de enunciados singulares –observaciones y experimentos– a enunciados universales –hipótesis o teorías–”.<sup>8</sup> Esta crítica es tratada con elementos que ya había formulado David Hume conocido como el “problema de la inducción”.

Hume, citado por Lakatos (1983:183) arguye que *“incluso después de observar que se da frecuentemente una conjunción constante de objetos, carecemos de razones para extraer inferencia alguna acerca de ningún objeto que trascienda*

*aqueellos de los que hemos tenido experiencia”, y “¿por qué a partir de dicha experiencia formamos conclusión alguna que vaya más allá de los casos de que hemos tenido experiencia?”*.

Analizando el texto de Lakatos, 1983, encontramos que Kant intentó resolver el “problema de la inducción”, a través de lo que él llamaba el “principio de causación universal”, que era “valido a priori”; pero Popper concluye que “no tuvo éxito en su ingeniosa tentativa”. La solución kantiana se desarrolla en *“La crítica de la razón pura y prolegómenos a toda metafísica del porvenir”*.

Entonces, Popper (1982) se opone a todo tipo de inducción, aún a la probabilística, la cual plantea que las teorías *“pueden alcanzar cierto grado de seguridad o de probabilidad”*, pues dice *“que la probabilidad matemática de todas las teorías científicas o pseudo-científicas, para cualquier magnitud de evidencia es cero”*.

En el séptimo de los Nuevos Apéndices, titulado *“Probabilidad nula y estructura fina de la probabilidad y del contenido”*, sostiene y desarrolla que *“la teoría probabilística de la inducción – o idea de una probabilidad inductiva es insostenible”*. Frente a la inducción, Popper propone *“la teoría del método deductivo de contrastar”*, método que surge fruto de un problema y que formuló diciendo, *“quería distinguir entre la ciencia y la pseudo-ciencia, sabiendo muy bien que la ciencia a menudo se equivoca y que la pseudo-ciencia a veces da con la verdad”*.<sup>9</sup>

El camino de contrastación es presentado en cuatro etapas, *“podemos distinguir cuatro procedimientos de llevar a cabo la contrastación de una teoría: la comparación lógica de las conclusiones unas con otras..., estudio lógico de la teoría..., comparación con otras teorías... y contrastar por medio de la aplicación empírica de las conclusiones que pueden deducirse de ella”*.

Bajo estos criterios, los contables han utilizado el lenguaje de Popper para el desarrollo de teorías en la contabilidad. El profesor Richard Mattessich ha presentado la propuesta de la Teoría General Contable<sup>10</sup> como el marco universal de orientación conceptual de los diferentes sistemas contables existentes. Esta Teoría General, es

7. Lakatos, I. (1983). *La metodología de los programas de investigación científica*. Madrid: Alianza Editorial, p. 181.

8. Popper, K. (1982). *La lógica de la investigación científica*. Madrid: Editorial Tecnos, p. 27.

9. Popper, K. *Conjeturas y refutaciones*. Barcelona: PAI-DOS, 1994, p. 57.



validada a partir de un criterio de falsacionismo popperiano en sentido clásico, mientras que las interpretaciones de esta Teoría General tendrán una validación de carácter teleológico, es decir en función utilitarista.

*“Los supuestos básicos de la teoría general son proposiciones eminentemente positivas, cuyo origen es la búsqueda de puntos comunes entre los diferentes sistemas contables en presencia y el medio que operan... la comprobación de una teoría general de la contabilidad tiene que estar invariablemente unida a proposiciones específicas que rigen sistemas contables particulares; utilizando el criterio popperiano de la falsación o verificación negativa”.*<sup>11</sup>

Tua haciendo cita de Mattessich indica “en la práctica real pueden encontrarse sistemas distintos a los caracterizados en la teoría general, los cuales, evidentemente constituyen una refutación potencial. Si estos sistemas defectuosos cumplirán sus propósitos correctamente, constituirían una refutación de nuestra teoría, pero si no es así, lo único que queda claro es su exclusión de la anterior teoría” ... (Tua Pereda, 1983).

Bajo este criterio se evidencian las consecuencias de la transferencia de instrumental de una ciencia – la física- a una disciplina –la contabilidad-, cuando esta última tiene consideración muy particulares, (Tua Pereda, 1983, 605) “el carácter universal de las leyes nomológicas ha de ser entendido en términos relativos en la contabilidad, una ley contable o mejor una asunción contable, es universal en tanto cumple en todos los sistemas contables, pero al ser estos mutables, la ley universal esta sujeta a cambio”.

Evaluemos el tema de la demarcación, abordado también por Popper en “La lógica de la investigación científica”, señalando que “el problema de la demarcación consiste en encontrar un criterio que nos permita distinguir entre ciencias empíricas y sistemas metafísicos”. El problema de la demarcación es esencial, y como afirma Lakatos, “tiene serias implicaciones éticas y políticas”

Pero ¿qué es para Popper la ciencia y qué determina el rigor científico de las teorías? El criterio propuesto por este autor es el de la falsabilidad de los sistemas, apuntando que las teorías no son nunca verificadas empíricamente, por el contrario el sistema científico se caracteriza por que “ha de ser posible refutar por la experiencia un sistema científico empírico”.

Para poder aplicar la falsación debe tenerse un conjunto de enunciados singulares, que sirvan de premisas en las inferencias falsadoras. El contable José María Requena en su libro “Epistemología de la contabilidad como teoría científica” en referencia a los “enunciados singulares” dice “... obtendremos dos subclases no vacías: la que incluye el conjunto de los enunciados que la referida teoría excluye o prohíbe y el conjunto de los que no se hallan en contradicción con la misma”.<sup>12</sup>

El problema de la base empírica concierne al carácter empírico de enunciados singulares y a su contrastación; en las ciencias naturales, este problema ha generado gran discusión, encontrando sólo respuestas provisionales, es decir, paradigmas en el sentido de Kuhn, en la acepción más sociológica del término. Si se presenta ésta discusión sin solución única en las llamadas ciencias duras, con mayor énfasis se presentarán alternativas múltiples de solución a la justificación de la base empírica en las ciencias sociales, pues como dice Kuhn “me asombré del número y el alcance de los desacuerdos patentes entre los científicos sociales, sobre la naturaleza de problemas y métodos científicos aceptados”.<sup>13</sup>

En contabilidad, la posibilidad de aprehensión de conceptos propios, a través del lenguaje de la metodológico- epistémico de las ciencias sociales, es altamente inapropiada. En la base empírica, la referencia a la “percepción sensorial” como alternativa de solución no da una salida concluyente; pues los contables no tratan de determinar “si esta mesa es roja o azul”, sino que intentan determinar el “valor” de la misma. Este concepto de “valor” genera una disimilitud de apreciaciones en la determinación cuantitativa específica del valor de un bien y/o servicio, con

10. Gramsci A. (1970). *Introducción a la filosofía de la praxis*, (documento en línea). Disponible: <http://www.vlises.tel.uva.es/uploaded-files/6B-2.pdf>. Consultado 09 de marzo de 2004.

11. Tua Pereda, J.(1983). *Principio y normas de contabilidad*. Madrid: AECA, p. 605.

12. Requena Rodríguez, J. (1981). *Epistemología de la contabilidad como teoría científica*. Málaga: Universidad de Málaga, p. 89.

13. Kuhn, T. (1988). *La estructura de las revoluciones científicas*. Santafé de Bogotá: Fondo de Cultura Económica Ltda., p. 13.

las técnicas utilizadas y permitidas dentro de la contabilidad para calcularlo. Además se genera un mayúsculo problema de la orientación que desde la economía se adopte de este término “valor”, si es que la contabilidad no llega a contar con su propia orientación.

## 7. A modo de conclusión

Para alcanzar la categorización de la contabilidad como ciencia, se debe iniciar por la formación de las comunidades científicas, grupos, escuelas de investigación y de estudio en las cuales las prácticas se realizarán, considerando que todos y cada uno de los entornos y modelos económicos responden a diferentes enfoques dado que no poseen características universales.

Considerando a Bunge (1989), quien expresa que “La ciencia puede caracterizarse como conocimiento racional, sistemático, exacto, verificable y falible, que por medio de la investigación científica, el hombre ha alcanzado una reconstrucción conceptual del mundo que es cada vez más amplia, profunda y exacta; asimismo, García Casella (2002) quien expresa que “la contabilidad es una ciencia factual, cultural y aplicada que se ocupa de explicar y normar las tareas de descripción, principalmente cuantitativas, de la existencia y circulación de objetos, hechos y personas diversas en cada ente u organismo social y de la proyección de los mismos en vista al cumplimiento de metas organizacionales a través de sistemas basados en un conjunto de supuestos básicos”.

Según Wirth M C (2001) quien cita la definición de la ciencia aplicada, la tecnología, la técnica, y el artefacto, según la postura de Bunge; y analizando a Tua Pereda (2004) retomando lo inicialmente formulado en su texto Principios y normas de contabilidad (1983), quien advertía que en contabilidad hay dos posturas aparentemente irreconciliables, quienes propugnan por una ciencia positiva sin juicios de valor, y quienes defienden una ciencia normativa que incluye los juicios de valor en su reflexión intelectual, determinando una relación fines-medios dentro del marco del normativismo científico y la lógica deóntica.

Se infiere a partir del análisis de las reflexiones expuestas que la contabilidad es una ciencia dado que en ella se establece un lenguaje universal, utiliza herramientas metodológicas,

y la aplicación de técnicas con la utilización de tecnologías, que permiten a través de un proceso sistemático, el análisis y procesamiento de datos esencialmente cuantificados, verificables y reales, para su posterior interpretación, y el reconocimiento de la realidad económica de la organización, así mismo aplica un conjunto de principios y normas tales como las normas internacionales de información financiera que se adaptan a la evolución de la economía y las organizaciones, en una permanente actualización y discusión por la comunidad científica especializada con aplicación al campo de las finanzas, gestión de los negocios, empresas gubernamentales, banca, mercado de capitales, empresas familiares, en la cual se articulan los conocimientos de esta disciplina formando un cuerpo consistente de teorías para la gerencia

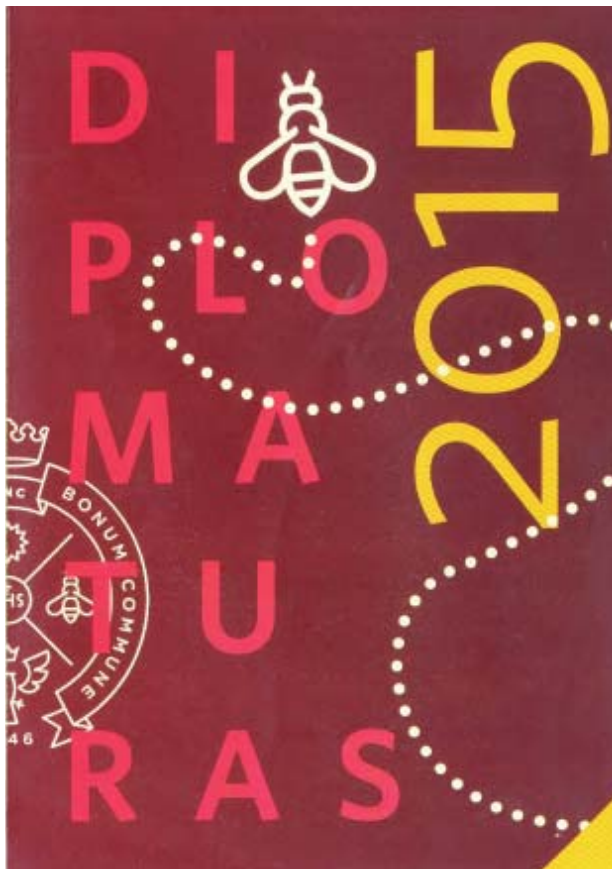
La “ciencia contable” ha de ser capaz de superar a los medios cambiantes; es decir, a las necesidades, así como también a sus requerimientos, dada su fácil adaptación a los mismos, generando una respuesta afirmativa a ellos, dándole una importante consideración a la evolución del pensamiento contable, al plantearse dentro de sus límites, ese afán por la disertación teórica mediante una perseverante búsqueda del conocimiento científico.

## 9. Bibliografía

- Aristoteles (1999). *Metafísica*. México: Editorial Porrúa.
- Bachelard, G. (1972). *La formación del espíritu científico*. Siglo XXI Argentina editores S.A. Buenos Aires – Argentina
- Bunge, M. (1989). *La Investigación Científica. Su Estrategia y su Filosofía*. Editorial Ariel S.A, Barcelona.
- García C, C. L. (2002) “El problema del uso de modelos en la contabilidad”, *Revista Internacional Legis de Contabilidad y Auditoría* n.º 12, octubre-diciembre, pp. 199-236.
- Méndez, E. (2003). *Como no naufragar en la era de la información, Epistemología para Internautas e Investigadores*. Editorial de La Universidad del Zulia (Ediluz Venezuela,).
- Kuhn, T. (1998). *La estructura de las revoluciones científicas*. Fondo de Cultura Económica Ltda. Santa Fé de Bogotá Colombia.
- Mardones, J; Ursua, N. (1982). *Filosofía de las ciencias humanas y sociales. Materiales para una fundamentación científica*. Editorial Fontamara. Barcelona, España.

- Martínez, E. (2002). *El Positivismo*. Trabajo presentado en el seminario de Epistemología de las Ciencias Contables, Maestría en Ciencias Contables, Universidad de los Andes (ULA). Venezuela.
- Suárez Trujillo M. (2003) *Introducción a la Epistemología*. (Mimeografía).
- Rusque, A. (2003). *De la diversidad a la unidad en la investigación cualitativa*. Editores Vadell Hermanos. Valencia – Venezuela
- Tua, Pereda J. (1995). *Lecturas de Teoría e Investigación Contable*. Ediciones Gráficas, Centro Interamericano Jurídico-Financiero., Medellín Colombia.
- Tua, Pereda J. (1983). *Principios y normas de contabilidad*. AECA. Madrid.
- Popper, K. (1994). *Conjeturas y refutaciones*. PAIDOS. Barcelona.
- Lakatos, I. (1983). *La metodología de los programas de investigación científica*. Alianza Editorial, Madrid.
- Popper, K. (1982). *La lógica de la investigación científica*. Editorial Tecnos, Madrid.
- Requena, J. (1981). *Epistemología de la contabilidad como teoría científica*. Universidad de Málaga, Málaga.
- Antonio Gramsci, A; (1970). *Introducción a la filosofía de la praxis*, (documento en línea). Disponible: <http://www.vlises.tel.uva.es/uploaded-files/6B-2.pdf> (Consulta 07 de Marzo de 2004).





**DIPLOMATURAS 2015**

La Facultad de Ciencias Económicas (FCE), a través de su Secretaría de Extensión, ha implementado Diplomaturas destinadas a la capacitación y perfeccionamiento en áreas temáticas determinadas. Cada una de ellas está conformada por un conjunto de cursos orientados a un área específica de formación, dictados por esta Secretaría.

**CARACTERÍSTICAS Y REQUISITOS:**

- Otorgan certificación oficial de la Universidad Nacional de Córdoba con carácter extensionista.
- Están integradas por Cursos Troncales y Cursos Electivos. Los Cursos Troncales son obligatorios, mientras que los Electivos son complementarios.
- El alumno podrá optar, entre los Cursos Electivos, por aquellos que sean de su mayor interés y de acuerdo a la cantidad exigida para cada Diplomatura.
- Los cursos que integran las Diplomaturas deberán ser aprobados en su totalidad. Durante el año 2015 se reconocerán cursos aprobados en 2013 y 2014.
- Para obtener la certificación se deberá aprobar un "Curso Integrador" y un Trabajo Final.

**DIPLOMATURA EN CREACIÓN Y GESTIÓN DE EMPRESAS**

**CURSOS TRONCALES** Total: 2 (dos)  
**Creación de Micro y Pequeñas Empresas.**  
**Gestión de empresas para emprendedores.**

**CURSOS ELECTIVOS** Total: 3 (tres)  
**BLOQUE A: 1 (UN) CURSO A ELECCIÓN**

- Tácticas y estrategias de ventas
- Conducta, motivación y liderazgo
- Negociación

**BLOQUE B: 2 (DOS) CURSOS A ELECCIÓN**

- Casos y precedentes para la toma de decisiones
- Excel Integral / Avanzado
- Negocios en Internet

Orientada a la capacitación en la formulación del modelo, el plan y la puesta en marcha de negocios, haciendo énfasis en el perfil personal a través de un autoanálisis de las características emprendedoras propias, identificar y desarrollar.

Además, brinda herramientas útiles para identificar, elaborar, evaluar y analizar la factibilidad estratégica y económica de un proyecto empresarial, pasando de la idea a la práctica.

Es requisito obligatorio realizar el Curso Integrador: "Modelo y Plan de Negocio", junto con la presentación de un Trabajo Final.

**PARA OBTENER UNA DIPLOMATURA ES PRECISO TENER APROBADO:**

- Los 2 Cursos Troncales
- Un Curso Electivo del Bloque A
- Dos Cursos Electivos del Bloque B
- El Curso Integrador y el Trabajo Final

**DIPLOMATURAS EN OTRAS ÁREAS TEMÁTICAS EN DESARROLLO**

**Informes**

Secretaría de Extensión  
 Facultad de Ciencias Económicas (Subsuelo)  
 Universidad Nacional de Córdoba  
 Av. Valparaíso s/n - Ciudad Universitaria - Córdoba  
 Tel: (0351) 4437300 int. 48593/48573  
 cursos@eco.unc.edu.ar

[www.secretariaextension.eco.unc.edu.ar](http://www.secretariaextension.eco.unc.edu.ar)

[/ExtencionEconomicasUNC](https://www.facebook.com/ExtencionEconomicasUNC) [@SecExtencionFCE](https://twitter.com/SecExtencionFCE)

**DIPLOMATURA EN GESTIÓN COMERCIAL Y LIDERAZGO**

**CURSOS TRONCALES** Total: 2 (dos)  
**Tácticas y estrategias de Ventas.**  
**Conducción, Motivación y Liderazgo.**

**CURSOS ELECTIVOS** Total: 3 (tres)  
**BLOQUE A: 1 (UN) CURSO A ELECCIÓN**

- Gerencia de ventas
- Negociación
- Liderazgo Personal

**BLOQUE B: 2 (DOS) CURSOS A ELECCIÓN**

- Excel Avanzado
- Negocios en Internet
- Negociación Intermedia

Brinda consideraciones sobre las variables claves de la gestión comercial, fomentando la utilización del pensamiento estratégico-táctico para analizar y diagnosticar situaciones o escenarios comerciales.

Ofrece habilidades para garantizar la calidad en la ejecución comercial y la construcción de la fuerza de ventas.

Es requisito obligatorio realizar el Curso Integrador: "Plan de Gestión Comercial", junto con la presentación de un Trabajo Final.



FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

