

AUTORÍA, ÉPOCA Y APORTACIONES CRÍTICAS PARA EL RECONOCIMIENTO DEL VALOR SOCIAL DE LA ARQUITECTURA

LOUDVICK RANGEL
arqloudvick@gmail.com

FABIANA ZAMBRANO¹
lfzfarq@gmail.com

RESUMEN

El objetivo que promueve el artículo se basa en la configuración de lo que se ha denominado una especie de cartografía íntegra, basada en la revisión y discusión de los principales aportes teóricos y críticos producidos en la década de los cuarenta hasta la actualidad en la arquitectura. Fundamentado en el análisis del discurso relativo a las teorías que llevaron a fondo una arquitectura no solo de edificios o de una sucesión de estilos, sino una arquitectura tamizada por y para la sociedad, aquella que voltea su mirada hacia el individuo inscrita en un contexto de apertura ideológica propia de estas décadas. Se toma como objeto de reflexión no solo la producción del espacio (la ciudad, lo urbano, los edificios), sino que a través de sus instrumentos conceptuales en su espacio de acción y de pensamiento (discursos, teorías, prácticas). El artículo deja entrever un recorrido que va configurando un diagnóstico, encuadramiento y contextualización de este periodo dorado de la teoría y crítica de la arquitectura y el urbanismo, a través de sus autores, lo que permite finalmente llegar a una perspectiva pragmática actual que busca desmitificar o comprobar la vigencia o caducidad de estas teorías insertadas en las realidades actuales.

Palabras claves: Teoría – crítica – Urbanismo – modernismo – Postmodernismo

ABSTRACT

The objective that promotes this article is related to the configuration of what has been called as full mapping, based on the review and discussion of the main architectural theorists and critics contributions produced in the forties to the present. Considering the discourse analysis on the theories that led to an architecture background not only of buildings or a succession of styles, but a sifting through architecture and society, which turns his gaze to the individual enrolled in a context of own ideological opening of these decades. It is taken as study case not only the production of space (city, urban elements, buildings), but through their conceptual tools in its space of action and thought (speech, theories, practices). The article suggests a route that is setting a diagnosis, framework and context of this golden period of theory and criticism of architecture and urbanism, by their authors, which ultimately permit a current pragmatic approach that seeks to demystify or check the validity or expiration of these theories inserted into the current realities.

Keywords: Theory - Critics - Urbanism – Modernism - Postmodernism

1. Trabajo presentado como parte de la elaboración de las prácticas de investigación del PDA Programa de doctorado en Arquitectura de la Universidad de Porto ante la revista Vivienda & Ciudad como colaboración para las categorías de artículo y reseña bibliográfica. Contactos: arqloudvick@gmail.com - lfzfarq@gmail.com.

1. La cuestión de las autorías

La intención es poner en causa una selección crítica de las aportaciones teóricas producidas en la Arquitectura desde las décadas de los 40's hasta la actualidad, en donde el debate del lugar del arquitecto en la cuestión urbana conforma unos de los ejes principales trazados para esta ocasión, analizando las características y razones de las transformaciones ocurridas e intentando establecer una especie de cartografía íntegra de este momento histórico de la arquitectura, procurando finalmente llegar a una perspectiva pragmática actual que evoca una especie de - reminiscencia, continuidad o ruptura - según sea el caso hacia estas prácticas teóricas y críticas como esa especie de zig-zag ocurrido tanto en la moda y otras disciplinas actuales como en el quehacer arquitectónico.

Indudablemente las décadas de los sesenta y setenta incluso los ochenta del siglo pasado fueron testigos de la producción de un período áureo de la teoría y crítica de la arquitectura y urbanismo, tendencialmente hacia la crítica del Movimiento Moderno producto de las décadas anteriores. Para esta ocasión basados puntualmente en las producciones teóricas de figuras como²: Le Corbusier (1950), Jane Jacobs (1961), Fernando Távora (1962), Henri Lefebvre (1968), Christopher Alexander (1979), Álvaro Siza (2008), Markus Miessen (2014), entre otros; se intenta desarrollar en este artículo como fueron percibidas estas teorías y como se enmarcan las mismas en la actualidad en un mundo en el que el fenómeno de una realidad expandida propiciada por el uso del internet con innumerables protagonistas, difícilmente existen referentes míticos como en otras épocas, pero a la vez bajo esta tendencia

globalizadora, estamos ante un periodo pasivo en la producción teórica y crítica para la arquitectura, o peor que pasivo, de “revivalismo” y hasta de escandaloso “plagio” comparado con los años sesenta y setenta los cuales marcaron una época fecunda en la teorización arquitectónica.

Sabemos que es obvia la siguiente aclaración, pero seamos precavidos; y es que pasados más de cincuenta años, este escrito puede parecer un hecho extemporáneo o anacrónico, sobre todo en relación a las circunstancias actuales de las prácticas arquitectónicas. Por tanto, no existe aquí ningún deseo evocativo de “pertinencia iluminadora” o de que esto sea la panacea acerca de lo que se debate en la actualidad en la arquitectura. Por otro lado, podríamos sumar que no se trata de lograr aquí un documento arqueológico, ni tampoco una especie de *souvenir* que coleccionaría un nostálgico cualquiera acerca de arquitectura. Se trata de entender como el discurso crítico y teórico de la arquitectura fue pasando desde un ámbito que la concebía como una mera preocupación artística de función y espacio a involucrarse con problemas más pragmáticos de la población, la colectividad y el individuo. Fundamentalmente, más que cualquier pertinencia, es la condición extemporánea de éste escrito lo que nos otorga cierta ventaja sobre nuestro interés, como un documento capaz de ayudarnos a pensar la arquitectura, a enriquecer las prácticas actuales del quehacer arquitectónico y finalmente de ser arquitectos.

2. Estética vs. Ética: Diversos contextos

El lugar del arquitecto de cara a la sociedad

Para un primer abordaje se ha querido

2. Se advierte al lector que el orden en que son presentados los arquitectos corresponden al contexto geográfico en que surgieron y fueron proyectadas dichas teorías.

afrontar aquí una cuestión clave en las teorizaciones desarrolladas durante esas décadas: ésta apunta a la responsabilidad de la arquitectura en relación a la sociedad, desde que comenzaron a surgir estas ideas por parte de los arquitectos, teóricos, críticos que fundaron este momento histórico. Nuestra intención en este primer momento del artículo es presentar brevemente una lectura en la que se tenga acceso a los temas citados, con una carga densa de referencias compiladas para esta primera parte, luego desarrollaremos los autores puntualmente mencionados en los fragmentos anteriores. La intención es que nuestros lectores se sientan tentados a leer las obras citadas, a profundizar sobre cualquier autor o tema mencionado, es decir que sientan la necesidad de ir más allá.

Los años 60 constituyen unas condiciones propias de una época de toma de conciencia sobre una serie de cambios relacionados a una gran apertura ideológica en todas las ciencias, bajo una crítica humanista a la modernidad, en donde temas como: la diversidad, sostenibilidad, los derechos humanos, la participación, patrones de comportamiento, fueron por primera vez objeto de interés en diversas ciencias.

Un caso ejemplar lo constituye la rama del arte, donde se comienza a abrir una brecha entre el artista y el usuario-espectador que empezó a ser parte de la obra. En este contexto Umberto Eco (1962), cuando escribe “La obra abierta: forma y determinación en el arte contemporáneo”, (título original: *Opera aperta*); intenta expresar esta consolidación de una nueva dialéctica entre la obra de arte y el intérprete, identificando algunos autores que él ve como precursores de esta mudanza radical del arte y el pensamiento humanista. Ésta transformación artística, científica y social es, naturalmente simultánea a la crisis del movimiento moderno, manifestada en la arquitectura a partir de la ruptura a los postulados del CIAM³, en donde todas las líneas de orientación pensadas y direccionadas como una verdadera e innovadora arquitectura, fueron profundamente alteradas, es entonces cuando el pensar arquitectónico voltea su mirada hacia una vertiente más exploratoria, en temas como la historia, la envolvente y la participación social. A partir de esta ruptura aparece el Team X⁴, como uno de los principales motores de ésta alteración, llevando a la arquitectura y el urbanismo paralelamente a acompañar la realidad social y artística que se hacía sentir para entonces, a partir de esta reforma crítica, se introducirían en la arquitectura ideas envueltas en la participación.

Autorías y aplicaciones teóricas

2.1. Contexto Europeo

Unos años más tarde en el Norte de Europa tendría lugar una representación el grupo Team X, en manos de la pareja Smithson, Alison and Peter The charged Void: Architecture (2001) y, The charged Void: Urbanism (2005), con temas como la movilidad, crecimiento, cambio y hábitat, o identidad y asociación; estos temas revelan un entendimiento urbano más asociado a la nueva percepción de la sociedad y su relación con la arquitectura, lo cuales se sobrepusieron a esos nuevos ideales de monumentalidad impuestos hasta entonces por el modernismo, para ellos el valor de sus proyectos no estaba en la dimensión, sino en la calidad del diseño y el valor de identidad de la obra arquitectónica, los Smithson trataron el tema de la motivación del usuario a una conciencia comunitaria, con una arquitectura que proporcionara un lugar al individuo y una identidad satisfactoria, partían del presupuesto de la auto-determinación en donde el usuario podría desarrollar sensibilidades adicionales lo cual influenciaba a los habitantes a el placer de la participación. Para entonces en este ámbito

del norte europeo se fueron creando afinidades entre los arquitectos Ingleses y Holandeses, como los integrantes de Doorn group⁵, conjuntamente con el referente Giancarlo de Carlo comienzan una retórica en contra de la ciudad funcionalista con concepciones modernas, basándose en principios como la participación social, a escala humana, y el pensar lógico y racional en cuanto a la valorización del habitante en la creación de su ambiente.

Anteriormente de los Team X, Aldo van Eyck, (1999) en su obra “Aldo van Eyck: works”, fue uno de los más abiertos a las relaciones interdisciplinarias, en su obra propone la participación del habitante, tanto en la ciudad como en la configuración de su lugar. Proponía la generación de espacios flexibles con concepciones de transformación y apropiación por parte de los usuarios. Eyck en sus obras se lanzó en una búsqueda por la ética histórica, que sirviese en lo cotidiano y en la práctica. Estos cambios en la nueva dialéctica arquitectónica promovida por el autor, tuvo su reflejo en una coyuntura importante con la formación del grupo SAR⁶, el cual aparece como una reacción por parte de los arquitectos y la población a las políticas de masificación de habitación, las cuales no poseían un resultado racional y eran incapaces de producir bienestar en la población. El grupo SAR vino a ser una respuesta con gran sensibilidad para la satisfacción de ambas necesidades, por un lado una buena casa con buenas relaciones entre sus vecinos y por el otro la decisión de responsabilización por parte del usuario.

3. CIAM, Congreso Internacional de Arquitectura Moderna (Congrès internationaux d'architecture moderne), organización fundada en 1928 y desmantelada en 1959 la cual promovió la arquitectura del movimiento moderno.

4. TEAM X, grupo de arquitectos y otros participantes formado en Julio de 1953, durante el 9º Congreso del CIAM, que aconteció por refutar la Urbanística Moderna defendida por Le Corbusier.

5. Dorn group, este grupo poseía un mismo manifiesto producido por sus miembros, los cuales más tarde fueron conocidos como el Team X, el cual fue considerado el documento inicial del grupo.

6. SAR, Stichting Architecten Research, una fundación para la investigación del mejoramiento de los mecanismos de construcción de habitación colectiva. Primeras propuestas 1965.

Figura 1.
CIA M IX
Aix en Provence (1953)
FUENTE:
transculturalmodernism.
org; 3 de Mayo de 2015



Figura 2.
Team Ten Circle at Loenen
a/d Vecht 1974
FUENTE: Architectural
Desing. Vol XLV, England;
Whitefriars Press, 6/1975,
p.350.



Figura 3.
Los Smithson, Alison and
Peter "The charged Void:
Urbanism"
FUENTE: [https://
coisasdaarquitectura.
wordpress.com/](https://coisasdaarquitectura.wordpress.com/); 3 de Mayo
de 2015



Figura 4.
Jhon Habraken
FUENTE: [www.habiter-
autrement.org](http://www.habiter-autrement.org), 5 de Mayo
de 2015

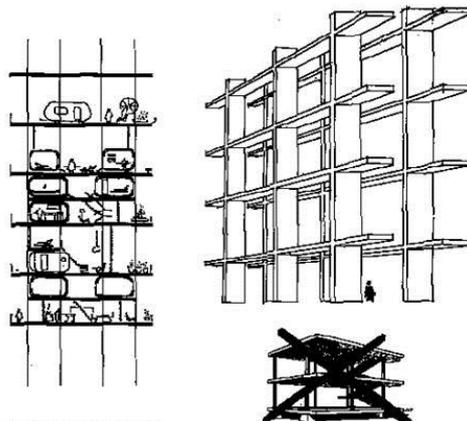


Figura 5.
Miembros de los equipos
del IARP (Estudio a la
Arquitectura Regional
Portuguesa) Octubre
2004
FUENTE: [www.
arquitectos.pt](http://www.arquitectos.pt); 10 de Mayo
de 2015



Por su parte el director del SAR John Habraken, (1962) en la 2da edición en (2000): El diseño de Soportes, fue uno de los primeros en intentar conciliar la necesidad de construir anónimamente con la de incluir al habitante; el arquitecto no concebía la casa como un producto, pero si como como un resultado de un proceso en el que el usuario también podía tomar decisiones. En su obra explica que: "Un soporte implica aquellas decisiones sobre las que la comunidad tiene control. Una unidad separable es aquella área sobre la que el individuo decide⁷."

En este mismo sentido un año más tarde, Jacob B. Bakema propuso una vivienda en Europa concebida como un producto no terminado, Edwin Andreas y Jürgen Joedicke (1978), en La comunidad de arquitectos Van der Broek / Bakema, (versión original: [1963] Architektur und Städtebau: das Werk Van den Broek und Bakema. Stuttgart: Karl Krämer,) reivindicaba una arquitectura flexible, que pudiera transformarse, ampliarse o subdividirse, según los cambios en la estructura familiar y para satisfacer la necesidad de identificación de sus habitantes. Para Bakema: "una vivienda puede estar equipada de elementos constructivos que permitan cierta flexibilidad de uso o puede, en tanto que es casa ampliable, permitir y fomentar iniciativas individuales de sus usuarios⁸."

Giancarlo De Carlo (2004), An Architecture of Participation, Royal Australian Institute of Architects, Victorian Chapter, [1972], consideraba que las teorías elitistas sobre la vivienda mínima que propuso el movimiento moderno era una mala concepción. Se oponía por ejemplo, al planteamiento de construir viviendas económicas con el mínimo de dimensiones para una gran cantidad de personas, generalmente de recursos bajos, sin contar con su opinión. De Carlo desaprobaba, además, que el movimiento moderno en lugar de proyectar y construir con los habitantes, ellos proyectaban y construían para los habitantes, tratándolos como objeto de estudio.

Por otra parte no podemos dejar de referenciar en el contexto europeo, la realidad de múltiples referentes casos con relación a la arquitectura participativa portuguesa:

En Portugal el cambio se da a partir del sindicato de los arquitectos, comenzando por el presidente Keil do Amaral que pretende dar valor a la Arqitetura Popular, queriendo desmitificar la propaganda folclórica del Estado Novo. La idea era promover el espíritu

La situación política que vivió el ambiente portugués de la década de los 50, no impidió que el debate arquitectónico se hiciera sentir en el exterior. La crítica al movimiento moderno en este contexto aparece en la segunda mitad del s. XX impulsada por el arquitecto Francisco Keil do Amaral, quién lanzó el “Inquérito à arquitectura Popular Portuguesa” (Investigación de la arquitectura popular portuguesa publicada en [1947] en la revista de arquitectura: Revista de Arte e Construção editada por el grupo ICAT), este espíritu fue compartido en todo el país: en la ciudad de Porto, por los arquitectos Fernando Távora, y Octávio Lixa Filgueiras, además de otros arquitectos que participaron en este trabajo. Uno de los arquitectos que nos parece un importante referente de la arquitectura participativa es Nuno Portas, quién sería el ideólogo y fundador del SAAL (Servicio de Apoyo Ambulatorio Local) mientras ocupó el cargo de Secretario de Estado de Habitación en el 1º Gobierno; quien trabajó junto a Teutónio Pereira transformándose en un protagonista fundamental para la evolución del pensamiento urbanístico y para la apertura a los procesos de participación. Fundamentos teóricos que van a servir para la aplicación de uno de los casos que todavía en los tiempos actuales confirma su carácter paradigmático el Servicio de Apoyo Ambulatorio Local (SAAL), llevado a cabo después de la revolución de Abril de 1974, caso que trataremos más adelante con detenimiento.

En otras latitudes también surgieron casos paradigmáticos como en Gurna El-Gedida, Egipto, con el arquitecto Hassan Fathy (1969), “Arquitectura para los Pobres, una experiencia no Egipto Rural.” En su obra se inspiró en la arquitectura vernácula del lugar, su armonía con el entorno, en su relación con cada comunidad y su cultura, en las técnicas tradicionales de construcción que han empleado sus habitantes, y como estos han aplicado estos procedimientos en sus proyectos. Según el autor, los habitantes, con su conocimiento del lugar, y los arquitectos, con su conocimiento técnico, pueden contribuir, de este modo, a crear la arquitectura participativa del siglo veintiuno.

2.2. Contexto Americano

Bernard Rudofsky (1964), *Architecture without architects*; por su parte aparece como un arquitecto que a través de sus viajes por Estados Unidos y Suramérica trataba de plasmar en sus obras sus experiencias como efectivamente lo manifiesta en el texto *Arquitectura sin arquitectos*, donde consiguientemente, exhortaba a proyectar viviendas para sus usuarios, en donde puedan desarrollarse como parte de una comunidad, en lugar de producir recintos impersonales indiscriminadamente. Según sostenía el autor: “(...) es lo ‘humano’ de esta

arquitectura, lo que debiera inspirarnos alguna respuesta
10.”

En el este contexto americano un año después surge un importante planificador Paul Davidoff (1965), a través de un artículo “Advogacy and pluralism in planners” artículo publicado en *Journal of the American institute of planners*, vol 31, Nº4; en el cual apelaba por un urbanismo menos abstracto y maquinal, pluralista y próximo a los requerimientos y escalas de sus habitantes, fue en este artículo que lanza la idea del arquitecto como abogado, que fue esencialmente para la difusión y propagación de una práctica de arquitectura más democrática humilde y abierta a la participación.

Por su parte ya en más años actuales, el nuevo estilo de vida en el contexto americano reflejado en la arquitectura a gran escala, va a tener un impacto directo en la sociedad regida por el “american dream” y en la construcción de la ciudad que Rem Koolhaas (1997) apellidará más tarde como “Generic City” (La Ciudad Genérica), consecuentemente esto va a influenciar directamente el éxodo de los grandes centros urbanos, en una reñida búsqueda por la calidad de vida, a través de la Gentrificación y creación de grandes polos suburbanos que irían a definir los límites de la ciudad especulativa. En este sentido los suburbios ganaron durante el siglo XX el valor de utopías construidas. En consecuencia ocurrió un desvanecimiento considerable entre el pensamiento social creado en la década de los 60 y el planteamiento del “renovado” estado, que se vio reforzado por las nuevas ideas sociales las cuales crearan nuevas necesidades simbólicas y conceptos como la gentrificación, la cual ficcionaba la calidad de vida de los habitantes.

2.3. Contexto Sudamericano

Ya en el contexto de Sur-América, después de la segunda guerra mundial, mientras que las ciudades del llamado primer mundo intentaban encontrar políticas de habitación y formas de conseguir planear las ciudades, que conjugasen a la gran afluencia emigratoria de los países pobres, por su parte en los llamados países del tercer mundo, con graves problemas económicos, la población luchaba para sobrevivir en las ciudades cada vez más habitadas, y en las que se multiplicaban los aglomerados suburbanos de condiciones precarias. La ocupación espontánea se tornó en este contexto, un hecho bastante interesante para varios estudiosos sociólogos, urbanistas, arquitectos, en este sentido, la relación del primer mundo con respecto al tercer mundo dejó de ser apenas en términos económicos, pasando los países en vías de desarrollo a ser una fuente de inspiración y un objeto de estudio bastante interesante para los que buscaban nuevas formas de responder a las nuevas necesidades demográficas de las urbes.

7. Habraken, [1962] 2000, p.18.

8. Bakema citado en Joedicke, [1963] 1978, p.9.

9. Portas; Grande, 2006, p.84. Traducción del autor.

10. Rudofsky, 1964, p.34.

11. Turner, 1977, p.126.

12. Pelli, 2006, p.93.

Figura 6.
Rem Koolhaas, Generic
City
FUENTE: estherhaamke.
com; 2 de Mayo de 2015

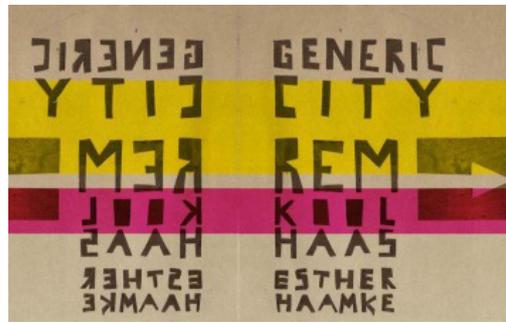


Figura 7.
Bernard Rudofsky
(1964), Arquitectura sin
arquitectos
FUENTE: estherhaamke.
com; 2 de Mayo de 2015.



Figura 8.
Teddy Cruz, Urbanismo
de frontera; Tijuana, San
Diego y EUA
FUENTE: blogs.elpais.com;
4 de Mayo de 2015



Figura 9.
Alejandro Aravena,
Elemental, Chile
FUENTE: www.dezeen.
com; 9 de Mayo de 2015



Figura 10.
Jane Jacobs. Participación,
consulta de habitantes
FUENTE: <https://www.youtube.com/watch?v=AUeuQT6t7kg>; 8
de Mayo de 2015



En este orden de ideas nos parece relevante por sus trabajos y escritos los cuales terminó aplicando en la realidad de América-Latina el planteamiento de John F. C. Turner (1977) en su obra "Vivienda todo el poder para los usuarios: hacia la economía en la construcción del entorno / John F. C. Turner". Para el arquitecto británico, existen dos elementos que se deben tomar en consideración para la construcción de viviendas: técnica y finanzas. Los habitantes de la ciudad informal poseen técnicas de construcción pero no recursos financieros para obtener una vivienda en la ciudad y por eso construyen asentamientos informales, según Turner:

La vivienda es un conjunto de componentes ensamblados que no se pueden construir o suministrar si no se dispone de herramientas, materiales y conocimientos adecuados (es decir, tecnología), además de la capacidad para efectuar alguna modalidad de cambio (generalmente financiero).¹¹

Parte del trabajo relevante de este arquitecto se basó en la realización de viajes de exploración en el interés por mostrar al mundo las arquitecturas emergentes al encontrarse de frente con la realidad de las invasiones de tierras hechas por auto-construtores peruanos en la década de los sesenta, lo cual se afrontó con el proyecto PREVI – Lima.

Otro referente décadas más tarde es el brasilero Paulo Freire (1994), quien en su obra "Educación y participación comunitaria, Nuevas perspectivas críticas en educación", se refiere al carácter educativo en la arquitectura, en cuanto a que los habitantes tengan ejercicio de la voz, de asumir, de decidir en ciertos niveles de poder, en cuanto al derecho de la ciudadanía se halla en relación directa, necesaria, con la práctica educativo-progresista. Para él, en los procesos participativos tomando en cuenta todos los factores anteriormente dichos hacen que se igualen las estructuras de poder por tanto, todos son educandos y todos son educadores.

Por otro lado para Gustavo Romero y Rosendo Mesías (2004) en el libro: "Participación en el diseño urbano y arquitectónico en la producción social del hábitat", manifiestan el interés, por un lado, proponer un enfoque teórico transdisciplinario para comprender los procesos participativos del espacio construido, y por otro, proponer alternativas de intervención y de evaluación de los técnicos y profesionales en estos procesos.

Otro autor de destacada importancia y referencia en lo relativo a esta arquitectura es Victor Saul Pelli (2006) con su obra: "Habitar, participar, pertenecer", en la que manifiesta la inclusión de los habitantes en el proceso de producción de su propia solución habitacional, para el arquitecto argentino, el habitante de cualquier situación socio-económica, tiene la posibilidad de incidir en la conformación externa e interna de su casa, propone lograr un escenario en el que sea grato moverse y verse en su vida doméstica y vecinal, para el autor: "la vivienda debería informar lo que el habitante es, y lo que quiere que los demás piensen que es." ¹²

Por su parte en el contexto Centro Americano de Tijuana, San Diego (zona fronteriza entre EUA y México) desarrolla sus teoría el autor Teddy Cruz (2008) en la obra "Arquitectura: participación, proceso y negociación", se expresa como uno de esos arquitectos que han conseguido superar las interpretaciones románticas sobre lo informal y lo imprevisible para introducirlo en sus procesos proyectuales como punto de arranque y posicionamiento. Logra la introducción de lo "popular" como herramienta de aprendizaje y de proyecto plenamente viable. Para el autor el método consiste en aprender de las estrategias que emplean las personas que edifican sus propias viviendas y ayudarle a mejorarla. De acuerdo con el autor: "Como arquitectos (...), también podemos proyectar participación". ¹³

En Chile se encuentra un referente importante a nivel Suramericano Alejandro Aravena (2007) con su texto "El lugar de la Arquitectura", quien propone la construcción de "viviendas medias" para países en vías de desarrollo. El autor explica como los habitantes de las viviendas del proyecto Elemental llevado a cabo por el mismo, las modifican a su gusto creando terrazas y espacios a doble altura o intermedio, en esta obra su propuesta es la de ofrecer talleres en los que las personas se inscriben, dibujan y realizan maquetas sobre cómo les gustaría que fuesen sus viviendas.

3. La disputa del territorio del arquitecto en la cuestión urbana

La elaboración de lo que hemos llamado una especie de cartografía íntegra basada en la teorización y crítica llevada a cabo en la arquitectura a partir de los años 60, - o en otras palabras los conturbados sixties - , nos traslada a un ámbito temporal en el que no podemos dejar de profundizar en los siguiente autores, esta vez con una mirada más profunda y crítica. Nota :(como ya fue referido anteriormente se advierte que el orden de presentación es cronológico de publicaciones y no de edad de los autores).

3.1. Jane Jacobs: Muerte y vida de las grandes ciudades

Es inmersa en este contexto propio de esa década, cuando elabora su primer libro Jane Jacobs (1961), *The death and life of great american cities*, (Muerte y vida de las grandes ciudades), un texto que vino a repercutir en la conciencia de los urbanistas y políticos, atacando directamente los fundamentos del planeamiento urbano moderno. Una autora que en síntesis trata de resumir el funcionamiento de las ciudades pero esencialmente desde la práctica y la vida real. Al respecto de acuerdo con Jacobs:

Las ciudades son un inmenso laboratorio de ensayo y error, fracaso y éxito, en términos de construcción y diseño urbano. Es en ese laboratorio que el planeamiento urbano debería aprender, elaborar y probar sus teorías. Al contrario de los especialistas que han ignorado el estudio del éxito y del fracaso en la vida real. ¹⁴

Este texto contó con una gran receptividad tornándolo una referencia crítica casi obligatoria en la arquitectura y el urbanismo. Jacobs supo mantener un distanciamiento crítico de las prácticas urbanistas en voga en Estados Unidos identificadas por la autora en las propuestas de Ebenezer Howard y sus Ciudades-Jardin (1898), en el movimiento City Beautiful (1893) ideado por Daniel Burnham y otros.

Estamos convencidos de que el particular sabor de los relatos de Jane Jacobs reside en una narrativa escrita bajo la óptica no contaminada por el argot de los urbanistas de la época; al contrario, su aporte crítico proviene del relato de sus vivencias como habitante del Greenwich Village en New York, modalidad bajo la cual la autora supo identificar en la observación de lo cotidiano los problemas que derivaban de cada una de las situaciones que presentaba la ciudad, catalogado por la autora como "coreografías propias del lugar". La autora se refiere a la necesidad de aventurarnos a conocer la ciudad desde el mundo real, con la intención de descifrar lo que ocurre en el comportamiento aparentemente misterioso e indomable de las ciudades, al respecto la autora dice:

Los procesos urbanos, en la práctica, son demasiado complejos para ser rutinarios; demasiado particularizados para que su aplicación sea a través de abstracciones. Ellos se componen siempre de interacciones entre combinaciones singulares de peculiaridades, y nada substituye la comprensión lugar de las peculiaridades. ¹⁵

Jacobs plantea que: "Para comprender las ciudades, necesitamos admitir de inmediato, como fenómeno fundamental, las combinaciones o las mezclas de usos, no los usos separados" ¹⁶ Al contrario del recurso que se había tornado costumbre que era analizar la ciudad a través de sus usos por categorías, es decir, uso por uso. Para la autora:

13. Cruz, 2008, p.158.

14. Jacobs, [1961] 2009, p.5. Traducción del autor.

15. Jacobs, [1961] 2009, p.491. Traducción del autor

16. Jacobs, [1961] 2009, p.158. Traducción del autor

17. Jacobs, [1961] 2009, p.29. Traducción del autor.

18. Jacobs, [1961] 2009, p.162. Traducción del autor.

19. Lefebvre, [1968] 1978, p.10.

20. Lefebvre, [1968] 1978, p.23.

La acera por sí sola no es nada. Es una abstracción. Ella sólo significa algo cuando esta junto a los edificios vecinos u otros con uso limítrofes a ella o a aceras cercanas. (...) Las calles y sus aceras, principales lugares públicos de la ciudad, son sus órganos más vitales. ¹⁷

El principal aporte teórico del texto reside en la necesidad que las ciudades tienen de presentar una diversidad de usos más compleja y densa, que propicie seguridad, una sustentación mutua, económica y social. Al contrario de lo que muchos urbanistas catalogaban como el caos y el microcosmos de los barrios, para Jacobs estos constituían una vida rica y densa en significados. Al respecto la autora plantea: “El paisaje urbano es vivo gracias a su enorme colección de pequeños elementos.” ¹⁸

Un aporte teórico que ha recorrido más de cincuenta años toma en la actualidad vigencia a través de prácticas participativas cuyo objetivo es encontrar un medio para celebrar las ideas y el legado de Jacobs. Hablamos del proyecto Jane’s Walk: un medio simple, coherente y efectivo de acuerdo a las ideas de la autora, con paseos a pie por los barrios de la ciudad, guiados por los moradores con la coordinación de urbanistas voluntariamente. Un concepto que ha demostrado éxito y se está expandiendo en varias ciudades del mundo. Finalmente es indudable que las ideas de Jane Jacobs continúan influenciando las prácticas del planeamiento urbano, y estas se insieren de una manera bastante natural en las estructuras actuales a través de estas prácticas participativas.

3.2. Henri Lefebvre: El Derecho a la Ciudad

Por su parte en Francia para esos años se produjo una de las aportaciones teóricas y críticas más importantes en manos del filósofo, sociólogo y geógrafo Henri Lefebvre (1978) 4ta edición, *El Derecho a la Ciudad*, (edición original francesa *Le droit a la ville* [1968]); este autor constituyó una de las principales inspiraciones intelectuales de los estudiantes que encabezaron las revueltas de mayo de 1968 en Francia. Su trabajo fue desarrollado bajo tres líneas centrales: la ciudad y su espacio social, la vida cotidiana y el fenómeno de la modernidad.

El Derecho a la Ciudad consta de un abordaje crítico y teórico abocado al tema de la vida urbana, desde la aparición de la Carta de Atenas, hablamos de una reflexión crítica enfocada en el excesivo funcionalismo

y obsesión operacional propia de los CIAM vista ya como anticuada. A través de esta perspectiva, el autor realiza un diagnóstico en el que se pueden observar las consecuencias nefastas de dicha carta, las cuales muestra a través de los distintos barrios dormitorio de las grandes ciudades del mundo y, específicamente en algunas ciudades de Francia.

El trabajo del autor va más allá de la crítica al funcionalismo de las ciudades, éste plantea la crítica a la ideología urbanística que encubre una estrategia de clase. De acuerdo con el autor: “La ciudad es la proyección de la sociedad global sobre el terreno.” ¹⁹ Hablamos de cómo los conflictos entre clases y las múltiples contradicciones se plasman en la estructura y la forma urbana.

La reflexión de Lefebvre presenta una constante evolución, es decir, sus conceptos son permanentemente sometidos a una crítica en la medida en que sus basamentos en el tejido urbano, o el centralismo urbano, evolucionan. Por otro lado la aplicación de conceptos como los de Valor de Uso o Valor de Cambio a lo urbano, abren una brecha importante a la línea investigativa del propio autor. Conceptos como la segregación urbana (considerada como una proyección sobre el terreno, en donde se muestra la imposibilidad de crear una sociedad integrada por vías del urbanismo); o el concepto de Obra, (la apropiación de la ciudad como obra por parte del habitante), son entre otros, términos abordados con destacada importancia en su investigación.

El proceso de la industrialización es utilizado por el autor como punto de pivote para analizar la ciudad y sus transformaciones, desde la ciudad antigua hasta la contemporánea. La industrialización como proceso, es vista por el autor como un periodo que termina tomando por asalto a la ciudad antigua. En tal sentido afirma: “(...) la industria puede prescindir de la ciudad antigua (preindustrial, capitalista), pero, para ello, debe constituir aglomeraciones en las que el carácter urbano se deteriora.” ²⁰

Finalmente el Derecho a la Ciudad, se manifiesta por sobre todas las cosas para el autor, como una forma superior de los derechos: el derecho a la libertad, a la individualización en la socialización, el derecho al hábitat y al habitar. El derecho a lo que el autor termina por llamar la obra, el derecho a la apropiación, todo esto finalmente concluye, está implicado en el derecho a la ciudad.

4. Los Arquitectos y sus teorizaciones: una arquitectura codificada entre módulos y manuales

Por otro lado, a pesar de que estamos enmarcados en un ámbito temporal que nos remite al modernismo y pos-modernismo, no podemos dejar a un lado consideraciones inscritas en obras que sobrepasaron las épocas, en manos de autores tan importantes para la arquitectura como Le Corbusier.

4.1. Le Corbusier: El Modulor

Al respecto, nos referiremos a Le Corbusier en su obra teórica *El Modulor*, Entre (1943 y 1950), fue desarrollado por el arquitecto un sistema de medidas basadas en las dimensiones, proporciones del cuerpo humano y las matemáticas, que denominó *El Modulor*.

La palabra *Modulor* proviene de la contracción de dos palabras francesas, *module* y *or*, en español, *módulo* y *oro*. Esta palabra describe lo fundamental del sistema del autor, por un lado el *modulo* como una medida estándar y por el otro, la proporción de *oro*, utilizada desde la antigüedad en el dimensionamiento de obras de arte, objetos y edificios, en búsqueda de la perfección y la armonía.

La primera edición de *Le Modulor* (francés) fue publicada en 1950 y cinco años después se publicaría *El Modulor 2*²¹. En el primer libro del *Modulor*, Le Corbusier describe y explica circunstancialmente su iniciativa, definición, ajuste y verificación y posteriormente da ejemplos de aplicación de esta teoría o modelo a casos reales. Le Corbusier utilizó este sistema antes de salir a la luz pública su teoría, lo podemos observar en proyectos y obras como la *Unidad de Habitación de Marsella* y la *Fábrica de Jean-Jacques Duval en Saint-Dié*, Estas obras son una visión sucesiva del autor desde diversos puntos de vista a sus publicaciones.

El segundo Volumen del *Modulor*, fue escrito entre el año 1954 y 1955, el cual describe las reacciones del público, partidarios y detractores, frente al invento de Le Corbusier, se definen opiniones sobre el éxito de la teoría y de su fracaso, así como también se encuentran consideraciones autobiográficas de las causas de su estudio.

Para Le Corbusier *El Modulor*, es un instrumento una herramienta de medidas justas, que debe ser visto como un utensilio práctico de trabajo que permite rápida y fácilmente tomar decisiones durante el proceso de concepción y proyección arquitectónica, un sistema de medidas de construcción, y a su vez, no sirve para determinar grandezas, sino para adaptarlas, para ajustarlas y relacionarlas, en palabras del autor “Nuestro esfuerzo va precisamente en esa dirección, es esa su razón de ser: establecer el orden”²².

La arquitectura sí, puede ser el resultado del instinto creador del diseñador, del artista, la creación de una armonía intuitiva, así como también es el resultado de métodos, de reglas, de armonías conscientes, trazados reguladores, geometrías, raciocinio visual. Lo que nos atañe en la presente indagación es como el hombre ha estudiado, definido y nombrado estos métodos y reglas en torno teoría de la arquitectura, del cual no escapa Le Corbusier y otros como Christopher Alexander a quien abordaremos a continuación en esta corriente de una arquitectura prescrita entre módulos y manuales.

Hasta este punto se puede exponer que la arquitectura ha sido el resultado de la libre imaginación, un acto social por excelencia, donde la complejidad de cada ser humano se vuelve único, lleno de vida, de hábitos, vida y culturas diferentes, y con ello haciendo diferente la representación de sus respuestas y comportamientos en su espacio y contexto, acaso no es en eso que radica la belleza de la arquitectura, en su variedad, en su diferencia, en esa alma que las pertenece en ese tiempo y en ese lugar específico, ¿es necesario un manual para el arquitecto, donde se unifique el pensar de una multitud divergente?.

En este sentido, muchos textos dieron continuidad a la revisión del movimiento moderno, otros a la continuidad y crítica de las corrientes tecnológicas:

4.2. Christopher Alexander: Un lenguaje de patrones. Ciudades. Edificios. Construcciones

Décadas más tarde surge dentro de estas concepciones en esa procura del arquitecto de producir manuales en la arquitectura en función del individuo, surge el trabajo teórico del arquitecto y matemático Christopher Alexander (Viena, 1936-), conocido como la teoría del “Lenguaje de patrones”. La teoría de *Un Lenguaje de Patrones*, se encuentra enmarcada en tres libros, el primer libro lo conforma *El modo intemporal de construir* (1979), el segundo libro se denomina *A pattern language/ Un lenguaje de patrones. Ciudades. Edificios. Construcciones* (1977), y el tercer libro se denomina *Urbanismo y participación: El caso de la Universidad de Oregón* (1975). Su publicación se realizó de manera inversa.

El Modo intemporal de Construir (1979, edición en español en 1981), se basa en la filosofía, teoría e instrucciones que sustenta el lenguaje de patrones y su empleo, describiendo la naturaleza fundamental de proyectar, planificar, construir ciudades y viviendas. La teoría aquí expuesta formula como debe ser el proceso desde la planificación hasta la construcción, propuestos bajo la concepción entre una nueva teoría y los tradicionales procesos de construcción que han creado a lo largo de la arquitectura y la construcción bajo ejemplos de belleza, funcionalidad y adaptabilidad.

21. La edición que se reseña es la edición en portugués del año 2010.

22. Le Corbusier, [1950] 2010, p.38.

23. Alexander, [1979] 1981, p.126.

24. Alexander, [1979] 1981, p.155.

25. Alexander, [1979] 1981, p.9

26. Alexander, [1979] 1981, p.9.

Figura 11.
Henri Lefebvre (1968), *Le droit a la ville*.



Figura 12.
Unidad de Habitación
de Marsella, Francia. Le
Corbusier.
FUENTE: [http://a-
cidade-de-dite.blogspot.
pt/2009/11/unidade-
de-habitacao-marselha-
franca.html](http://acidade-de-dite.blogspot.pt/2009/11/unidade-de-habitacao-marselha-franca.html); 5 de Mayo de
2015.



Figura 13.
The pattern Language,
Small increment.

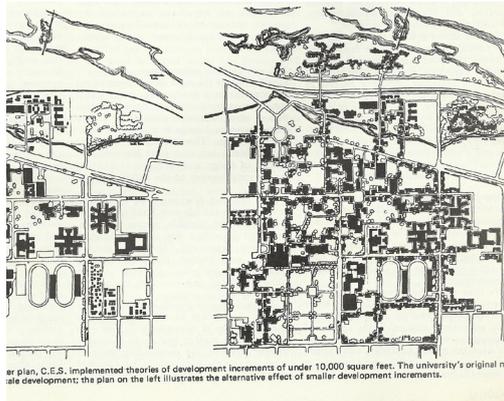


Figura 14.
Plano del Campus,
Universidad de Oregon,
Eugene (2014).

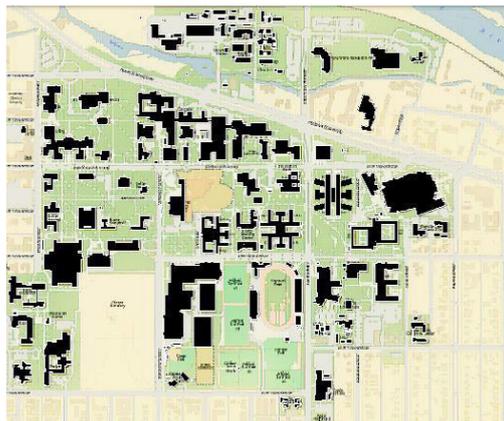


Figura 15.
El Proceso SAAL,
Arquitectura y
participación.
FUENTE:
[cineclubedetomar.
wordpress.com](http://cineclubedetomar.wordpress.com); 3 de Mayo
de 2015.



El modo intemporal para Christopher, consiste entonces en analizar, identificar y organizar, las actividades humanas fundamentales, que han establecido y seguirán estableciendo el orden y vida de los espacios, edificios, casas, ciudades, aun cuando se hayan realizado por su autor de forma consciente o inconsciente, pero que su respuesta en el espacio y su forma de construcción tiene como origen la repetición constante de una misma dinámica natural y específica de un contexto.

El autor concluye que 253 patrones concretos y definidos, estos patrones son definidos por el autor, como los átomos y moléculas hecho por la mano del hombre para la conformación y el orden de los edificios y ciudades, y que sin duda alguna estos patrones de acontecimientos específicos que pueden estar vivos o muertos van a estar relacionados directamente con determinados patrones geométricos del espacio, que se repetirán inalcanzable número de veces y se crearán bajo combinaciones infinitas; esta geometría que debería ser suelta y desprendida, viene dada como explica el autor, por el equilibrio "(...)del juego de repetición y variedad a todos los niveles" ²³.

A pattern language/ Un lenguaje de patrones. Ciudades. Edificios. Construcciones, de Christopher Alexander; Sara Ishikawa; Murray Silverstein et alt. (1977, Edición en español en 1979), es el segundo texto conforma una trilogía sobre la teoría y práctica de la planificación en la arquitectura y el urbanismo, que para el momento pretendía desafiar y replazar las ideas que se llevaban a cabo en torno al diseño, planificación y construcción de la arquitectura, que según Christopher Alexander eran prácticas corrientes. Veamos entonces la definición del mismo a través del autor:

Un lenguaje de patrones es un sistema que permite a sus usuarios crear una infinita variedad de aquellas combinaciones tridimensionales de patrones que llamamos edificios, jardines, ciudades. En síntesis: tanto los lenguajes corrientes como los lenguajes de patrones son sistemas combinatorios finitos que nos permiten crear a voluntad una infinita variedad de combinaciones únicas, adecuadas a diferentes circunstancias. ²⁴

Un lenguaje de patrones, representa "un lenguaje para construir y planificar" ²⁵ como continuación de la primera, presenta el formulario o manual para utilizar el lenguaje de patrones; esta publicación sugiere convertirse en una herramienta importante de metodología explícita y de reconocimiento de

las piezas que se deberían conformar en la planificación arquitectónica, que va desde la definición del nombre del patrón, seguido por el análisis de un problema en específico, clasificando su nivel de adaptación, hasta la conclusión donde se plantea la solución. Tal como lo explica el autor:

*Los elementos de este lenguaje son entidades denominadas patrones. Cada patrón describe un problema que se plantea una y otra vez en nuestro entorno, y luego explica el núcleo de la solución a ese problema de tal manera que usted pueda utilizar esa solución más de un millón de veces sin necesidad de repetirla nunca exactamente*²⁶.

Urbanismo y Participación. El caso de la Universidad de Oregón (1975 y en español en 1976). Alexander desarrolla en esta tercera obra la aplicación de la teoría descrita en los dos libros anteriores, en un ejemplo específico y concreto denominado el Plan General de la Universidad de Oregón o The Oregón Experiment que tuvo inicios en 1973, en palabras del autor: “describe un camino práctico para aplicar estas ideas dentro de una comunidad (...) Al contrario de la mayoría de las demás comunidades, tiene un único dueño y un único presupuesto centralizado”²⁷. Este libro describe la práctica del proceso de su Lenguaje de Patrones, bajo los siguientes principios según Alexander:

*1. Principio de orden orgánico, 2. Principio de participación, 3. Principio de crecimiento a pequeñas dosis, 4. Principio de los patrones, 5. Principio de diagnosis, 6. Principio de coordinación.*²⁸

Hoy esta teoría puede parecer un tanto pretenciosa y compleja, más sin embargo su legado abrió puertas en el ámbito de la arquitectura y la tecnología. Considero que ésta es otra manera de ver la arquitectura, válida y original en sus términos. Los principios utilizados en Urbanismo y Participación. El caso de la Universidad de Oregón, siguen siendo hoy la base para la planificación y crecimiento del Campus de la Universidad de Oregón.

5. Participación arquitectónica: Genuinidad, zig-zag modas de arquitectura o, moneda de cambio

Cambiando al panorama Portugués, donde se produjo un importante cambio político y social determinados, entre otros, por la denominada Guerra colonial portuguesa (1961-1974) y la revolución de los claveles (1974). Durante esta época, marcada por las acciones sociales, la pobreza rural y emigración a la ciudad, se implementaron acciones y programas de atención asistencia social relevante y trascendental en el país, este es el caso del programa llevado a cabo a partir esta época de grandes cambios y connotaciones políticas en Portugal. El SAAL (Servicio de Apoyo Ambulatorio Local).

5.1. Fernando Távora: De la Organización del

espacio

El contexto portugués siempre es referenciado en un antes y un después de la caída de régimen dictatorial en Abril de 1974. Una década antes de esta encrucijada temporal, en el ámbito teórico de la arquitectura ya emergía la sensibilidad de un arquitecto portugués, Fernando Távora (Porto, 1923-2005) y su publicación *Da Organização do espaço* (1962)²⁹. En esta obra, se encuentra una vasta serie de consideraciones sobre la organización del espacio que enmarca las formas, el arte, al individuo, a la colectividad, su propio contexto y la ciudad. Su obra es envolvente, cargada por el profundo conocimiento del autor en el quehacer arquitectónico. Podría considerarse un autor adelantado para su época, ya que en su obra podemos encontrar las problemáticas que él ya adelantaba en base a la planificación de las ciudades y que hoy podemos encontrar realizadas.

Távora, es caracterizado por su tradicionalismo cultural, por su ética al proyectar, autor-arquitecto, enraizado a su país y su gusto por exponer la sabiduría en la arquitectura y su contexto bajo el uso de materiales propios. En su ensayo, se puede observar cómo el arquitecto refleja las preocupaciones de su propio camino, bajo su intuición observadora, así como apunta el camino al futuro.

En el texto de Távora para 1962, revela al hombre como protagonista y para quien la arquitectura debe ser, el autor expone: “Una de las grandes batallas de lucha en nuestros días, es exactamente la de la organización armónica de aquel espacio con el que la naturaleza nos dotó, esta batalla cuya victoria es un ‘sine qua non’ de la felicidad del hombre”³⁰. En esta obra se procura establecer un sistema de relaciones basados en los problemas de organización del espacio. Para el logro de este objetivo, define Távora, se deben superar los conceptos limitados y preconcebidos sobre tal problemática.

Las formas organizan el espacio según Távora, y estas son definidas por acontecimientos de organización determinados por, puntos, líneas, superficies, volúmenes. Cabe destacar que el espacio también es forma, no existiendo la forma aislada. Existe el debate entre belleza y función, y en qué medida una forma puede ser una o la otra. También en la organización del espacio son importantes las formas en sí, la relación entre ellas, el espacio que las limita. También en su discurso refleja las características sobre la organización del espacio, especificando su Continuidad así como la Irreversibilidad. Según Távora: “Un espacio organizado nunca podrá venir a ser lo que ya fue” refiriéndose a la marcha constante del tiempo. Continuidad e irreversibilidad, una es consecuencia de la otra, afirma el autor. Cada hombre es un elemento organizador de su espacio. El en sí ya forma parte de la organización del mismo.

27. Alexander, [1975] 1976, p.11.

28. Alexander, [1975] 1976, p.12-13.

29. 1era Edición [1962] - Reseña presente de la Tercera edición de 1996.

30. Távora, [1962] 1996, p.9. Traducción del autor.

31. «Sou sensível ao momento que se segue» A seguir a Revolução de Abril. Entrevista por Laurent Beaudouin e Christine Rousselot, Porto, 1977.

Fernando Távora dejó un gran legado en el ámbito arquitectónico y teórico, su humanismo, su concepción de la arquitectura, el conocimiento de los materiales, la sensibilidad por el lugar, fueron algunas de sus herencias, tomadas años más tarde por los arquitectos otrora alumnos y discípulos de este autor: Álvaro Siza Vieira, ganador del premio Pritzker 1992, (Porto, 1933-) y Eduardo Souto de Moura (Porto, 1952-) ganador del premio Pritzker 2011, quienes han seguido manteniendo este legado, haciéndolo suyo, representándolo de forma original, enalteciendo así a la arquitectura portuguesa y destacándola a nivel mundial.

5.2. Álvaro Siza Vieira: Una Cuestión de medida

Un aporte teórico de trascendencia en el contexto portugués lo constituye el arquitecto Álvaro Siza Vieira, un arquitecto contemporáneo de relevante importancia, abordado aquí a través de un texto que a su vez permite representar la mayor parte del trabajo realizado por el arquitecto no solo en la actualidad sino desde sus inicios, a partir de la década de los setenta, cuando sus trabajos traspasan las fronteras portuguesas. Por tanto, el texto escrito por Dominique Machabert y Laurent Beaudouin (2008), Álvaro Siza. Uma questão de medida. (Título original: Álvaro Siza – Une Question de mesure 2008. Paris), nos parece una herramienta oportuna en el abordaje de cada uno de los aportes de este arquitecto.

Una interesante compilación de entrevistas realizadas entre los años de 1977 y 2005, cuyo contenido va desde las habitaciones sociales después de la Revolución del 25 de Abril del 74, hasta sus trabajos en la actualidad. En donde a través de las diferentes conversaciones transcritas se establece un conocimiento casi íntimo del arquitecto y su manera de expresarse con respecto a sus trabajos.

En Porto para 1977 se sucedió una de las primeras entrevistas llevadas a cabo por los autores bajo el apartado³¹; respecto a las preguntas ¿Hubo alteraciones en la manera de concebir desde el 25 de Abril de 1974 en Portugal?, y ¿Cuáles eran las condiciones de trabajo antes del Régimen y de qué forma se modificaron?

Siza, claramente expone que antes de este acontecimiento la labor por parte de los arquitectos era de carácter lineal y marginada, no obstante después de este episodio de la historia portuguesa se impregnó un carácter

de transformación en la intervención arquitectónica producto del contexto que se vivía en el país. Según Siza: . “No es una cuestión de alteración de método o de pensamiento, pero sí la posibilidad de ejecutar un trabajo práctico, con toda la riqueza que puede traer el contacto cotidiano con la realidad en infinita mutación” , antes se trataba solo de proyectos de pequeña escala, de resto no era gran labor lo que se hacía. Dice Siza: “Nuestro trabajo era marginal y apenas daba para mantener viva la oficina de trabajo. Antes del 25 de Abril, nunca me propusieron trabajos de habitación social, y mismo así, los proyectos que se hacían para entonces se realizaban con ciertas dificultades.”

Es importante aclarar como lo afirma Siza, que se trató de la posibilidad y la apertura de llevar a cabo trabajos de arquitectura de interés social, en donde hubo la oportunidad de intervenir directamente en la ciudad y su transformación, sobre todo por intermedio del SAAL (Servicio de Apoyo Ambulatorio Local), acciones que solo fueron posibles en este contexto.

Es en este sentido que la experiencia del proceso SAAL termina sobreponiéndose ante cualquier ideología, un proceso en el que la práctica se supo sobreponer ante una conciencia política, juntado a una gran voluntad que buscaba autenticidad y legitimidad que termina otorgando un carácter paradigmático al proceso, referido en muchos casos como un periodo heroico de la arquitectura por y para la sociedad portuguesa.

Bajo estos métodos o procedimientos llevados a cabo por el equipo de profesionales no fueron vistos de forma aislada, ya que se trató de un período muy corto en que ocurrió el proceso SAAL -2 a 5 años- tomando en cuenta el inicio y culminación de las obras, en consecuencia cabe destacar que se debe encuadrar bajo un conjunto de iniciativas que se venían preparando antes de la caída del régimen, y que posteriormente terminaron concretizándose después de la revolución. El SAAL en este sentido termino siendo entre otras, una de las fórmulas que se estaban examinando respecto a los trabajos de cooperativas, para Alexander Alves Costa así como José Antonio Bandeirinha, ambos distinguidos participantes e investigadores de la temática, el SAAL se encuadra dentro de un conjunto más extenso de propuestas que conforman un pasado de creciente importancia en la arquitectura portuguesa de esas décadas.

6. La acción crítica para una ética arquitectónica

Al término del presente artículo, planteamos que los años 60 y 70 fueron un período crítico para el mundo de la arquitectura y el urbanismo, protagonizado por la necesidad de la propia expresión creadora de la época. Suponemos en este caso porque el movimiento moderno-hablando metafóricamente- había descansado sus alas de tanto volar, y sobre ellas se posaron una serie de escritos, teorías y publicaciones, que a excepción de algunas, solo por un momento, un espacio de tiempo fueron relevantes como argumento.

En este artículo cedimos espacio a algunas de esas expresiones teóricas que surgieron en estos años, y que por sí propias levantaron vuelo en esta época, que transmutaron en base a su expresión misma y, que se convirtieron en los nuevos padres de aquella arquitectura que en los años 60 había quedado huérfana.

Esta retrospectiva en lo relativo al abandono del compromiso prescriptivo de Movimiento Moderno de parte de la gran mayoría de los autores en esta selección crítica, deja claro una originalidad en el camino recorrido hasta esta instancia final del artículo, en la cual será sorprendente que destacáramos las autorías para discutir el carácter social en la arquitectura; demostrando que coinciden las teorías y las prácticas llevadas a cabo por los diferentes autores y en épocas que se distancian en más de una cuarentena de años; factor que posibilitó el carácter anacrónico que advertimos al comienzo de nuestro escrito y, que más que una advertencia esperamos haber instigado esa curiosidad o necesidad de ir al frente en la temática despojados de falsas ideologías.

Para la redacción de las consideraciones finales es necesario aclarar que, una vez más recurrimos a la contextualización de los aportes teóricos por parte de sus principales referentes a través de sus proyectos y escritos llevados a cabo en ambos continentes, los cuales fueron la intención y el hilo conductor del presente artículo. En función de esto se genera la siguiente interrogante: ¿Por qué en el año 2015 se vuelven a retomar las ideas y teorías de los años 50, 60, 70?, volvemos atrás, miramos al pasado con la intención de retomar estas teorías para evaluarlas y estudiar, analizar, observar, si el tiempo en realidad ha dado garantía, continuidad, genuinidad o ruptura de sus ideas y formas. Interrogante que consideramos unos de los objetivos principales del trabajo, y que por ende esperamos haber esclarecido. Lo importante es que en efecto, este y mucho otros objetivos particulares logrados hasta este punto incluso permitieron en toda instancia un universo más amplio de discusión, lo que terminó implantándose con un sello particular en ése imaginario deseado desde el comienzo de nuestro escrito.

Hasta aquí, no tratamos de debatir o solo de teorizar la arquitectura, nuestro interés fue poner en causa –en tiempos de crisis- algunos postulados teóricos existentes ya a más de cinco décadas los cuales dirigían su preocupación por una arquitectura que no solo evocaba una historia o sucesión de estilos y formas creadas por cualqui-

er espíritu de la época, -o como muchos autores catalogan como cualquier “ismo” (pluralismo, surrealismo, modernismo, posmodernismo, otros)-, sino que fueron aportaciones teóricas y críticas que llevaron a fondo una arquitectura no solo de edificios, sino lugares y comunidades, con exigencias propias, aspiraciones de emancipación, derechos de espacios, ciudad y habitación.

El documento obtenido hasta este punto del artículo confirma que, en las prácticas actuales, aparentemente, se busca contrariar tendencias en las que se recurre menos a la elaboración de seminarios o intervenciones teóricas y académicas, por el contrario se busca la intervención activa en la sociedad, evitando así que la actuación del arquitecto con respecto a su rol social se torne en un desperdicio. El arquitecto, como practicante de una disciplina híbrida entre las ciencias y el arte debe tener una postura menos radical, tal como algunos arquitectos de los años 60 demostraron, necesita contribuir de una forma interdisciplinar, formando habitantes informados y garantizando productos, o procesos creativos, abiertos y accesibles a todos. Según el pensador urbano François Ascher, nos encontramos en un contexto marcado por las incertezas de toda especie, por lo cual, es necesario actuar con un abordaje reflexivo en relación a las realidades que enfrentamos, no se deben imponer modelos pre-establecidos a nuestras visiones, solo así se conseguirá responder a las necesidades de los usuarios o habitantes.

Para Távora: “Antes de arquitecto, el arquitecto es hombre, y hombre que utiliza su profesión como un instrumento en beneficio de otros hombres, de la sociedad a la cual pertenece.” Hasta aquí expresar que el arquitecto se preocupa y se ocupa de su profesión, medidas, geometrías, proporciones, patrones, participación -un verdadero juego entre- necesidades y deberes, confrontación incesante, siempre en búsqueda de mejorar el resultado, tomamos y retomamos teorías, de la lógica a la poética de la arquitectura, en combinaciones armónicas, es una cuestión de escoger, de gustos, de personalidades, de libertad-arbitrariedad, esteticidad expresión, armonizar la arquitectura en un lugar, en una región, en el mundo, reglas y métodos, ética, inconciencia y conciencia, unidad y diversidad. La arquitectura es el perfecto equilibrio entre ellas, es la armonía entre el hombre y su espacio respondiendo a eficiencia, calidad; la arquitectura como producto de la invención del hombre.

La cuestión de las autorías en la era del starsystem aplicado al análisis social en la arquitectura pone en causa un ejercicio de producción crítica en el debate del territorio del arquitecto en lo relativo al urbanismo. Finalmente señalamos hasta aquí que la arquitectura no puede ser sustituida por ideologías, una vez más confirmamos que esos problemas discutidos en la arquitectura tan propios de esas décadas no solo transcurrieron por razones ideológicas, pero si esencialmente por causa de la propia arquitectura. Una arquitectura despojada de prescripciones, estilos que supo voltear su cara hacia el individuo significando un factor fundamental para la evolución de la propia arquitectura y su desenvolvimiento social.

REFERENCIAS

- ALEXANDER, Christopher et al. (1976). *Urbanismo y Participación. El caso de la Universidad de Oregón*, Barcelona: Editorial Gustavo Gili, Traducción por Josep Muntañola.
- ALEXANDER, Christopher; ISHIKAWA, Sara; SILVERSTEIN, Murray et al. (1980). *A Pattern Language/ Un lenguaje de Patrones. Ciudades. Edificios. Construcciones*, Barcelona: Editorial Gustavo Gili, Traducción por Justo Beramendi,
- ALEXANDER, Christopher. (1981). *El Modo intemporal de Construir*, Barcelona: Editorial Gustavo Gili.
- ARAVENA, Alejandro (2007), *El lugar de la Arquitectura*, ediciones ARQ, Santiago de Chile.
- BANDEIRINHA, José António (2007), *O Processo SAAL e a Arquitectura no 25 de Abril de 1974*, Coimbra: edição Universidade de Coimbra.
- BLUNDELL, Peter; PETRESCU, Doina; TILL, Jeremy (2005), *Architecture and Participation*, United States and Canada: Spon Press.
- CRUZ, Teddy (2008), *Arquitectura: participación, proceso y negociación Verb: Crisis*, Barcelona: Editora Actar,
- DE CARLO, Giancarlo (2004), *An Architecture of Participation*. In (Re)reading perspectiva, *The First 50 years of the Yale Architectural Journal*. Cambridge: Edição de Stern, Robert, Plattus Alan e Deamer Peggy.
- ECO, Humberto (1962), *La obra abierta*, Barcelona: editorial Seix barral
- EYCK, Aldo (1999), *Aldo van Eyck: work*, Michigan: editor Vicent L.
- FATHY, Hassan (1969), *Arquitetura para os Pobres, uma experiêcia no Egipto Rural Lisboa: Portugal Ed. Argumentum and Dinalivro*. Traducción por Joana Pedroso Correia.
- FREIRE, Paulo (1994), *Educación y participación comunitaria, Nuevas perspectivas críticas en educación*, Brasil: editora Paldós.
- HABRAKEN, John (1979), *El diseño de soportes*, 2da edición (2000), Barcelona: editorial Gustavo Gili.
- JACOBS, Jane (2009). *Morte e vida de grandes cidades / Jane Jacobs ; Tradução Carlos S. Mendes Rosa. - 2a ed. São Paulo: editora WMF Martins Fontes, 2009. (Coleção mundo da arte).*
- JOEDICKE, Jürgen; ANDREAS, Edwin (1978), *La comunidad de arquitectos Van der Broek / Bakema*, Barcelona: editorial Gustavo Gili.
- KOOLHAAS, Rem (2006). *La ciudad genérica; Versión castellana Jorge Sainz*. 1era edición, 6ta tirada 2011; Barcelona: Editorial Gustavo Gili.
- LE CORBUSIER. (2010). *O Modulor, (1ra edición en portugués)*. Paris: Fondation Le Corbusier, Traducción, prefacio y Notas: Marta Sequeira.
- LEFEBVRE, Henri (1968), *El derecho a la ciudad*, Barcelona: ediciones Peninsula MR, (La edición original francesa fué publicada por Éditions Anthropos con el título *Le droit a la ville*)
- MACHABERT, Dominique; BEAUDOUIN, Laurent (2008). *Álvaro Siza. Uma questão de medida*. Lisboa: Caleidoscopio_edição e artes gráfica. Tradução: Vera Cabrita. -. (Título original: Álvaro Siza – *Une Question de mesure* 2008. Groupe Moniteur, Département Architecture, Paris, pour l'edition originale)
- MIESSEN, Markus (2014). *La Pesadilla de la Participación; Traducción Alba Hernández. - 1a ed. dpr – Barcelona: Edición en castellano del Libro, The Nightmare of Participation [Crossbench Praxis as mode of Criticality]. Stenberg Press, 2010.*
- PELLI, Víctor Saúl (2006), *Habitar, participar, pertenecer*, Buenos Aires: ediciones Nobuko.
- PORTAS, Nuno; GRANDE, Nuno (2006), *Entre a crise e a critica da cidade moderna, a experiêcia portuguesa no contexto Internacional*, Portugal: Lisboscópio, representação oficial Portuguesa na 10a exposição internacional de arquitetura.
- ROMERO, Gustavo; MESÍAS, Rosendo (2004), *La participación en el diseño urbano y arquitectónico en la producción social del hábitat*, México D.F. :editorial Daniela Osorio.
- RUDOLFSKY, Bernard (1964), *Architecture without Architects*, Museum of Modern Art. New York: editor Bernard Rudofsky.
- SMITHSON, Alison and Peter (2005), *the charged Void: Urbanism*, New York: press inc. The onacelli.
- TÁVORA, Fernando (2008). *Da Organização do Espaço*. Porto: Faculdade de arquitectura da Universidade do Porto. Primera edición (Távora, 1962).
- TURNER, John F. C. (1977), *Vivienda todo el poder para los usuarios: hacia la economía en la construcción del entorno*, / John F. C. Turner; Madrid: editorial Hermann Blume, Traductor José Corral.
- Fuentes bibliográficas (revistas y artículos)
- DAVIDOFF, Paul (1965), "artículo publicado en *Journal of the American institute of planners*," vol 31, N°4