

FACTORES PSICOSOCIALES DEL AMBIENTE LABORAL EN PROFESORES DE ÁREAS URBANAS Y RURALES DE CHUQUISACA, BOLIVIA

Maria Teresa Solis-Soto*¹
Anabel Schön²
Manuel Parra³
Katja Radon⁴

¹Médico Epidemiólogo, PhD in International Health. Investigador Universidad Mayor, Real y Pontificia de San Francisco Xavier de Chuquisaca, Sucre, Bolivia

²Estudiante de la Facultad de Medicina en la Universidad Ludwig-Maximilians, Munich, Alemania

³Representante y docente del Center for International Health (Ludwigs-Maximilians-Universität München) @ Chile, Santiago de Chile

⁴Chair, Center for International Health & Institute for Occupational, Social and Environmental Medicine, University Hospital Munich (LMU), Munich.

*Correspondencia:
Universidad Mayor, Real y Pontificia de San Francisco Xavier de Chuquisaca, Estudiantes 96, Sucre, Bolivia.
Teléfono: (591) 4-6461080; +59173463935
maritesolisoto@gmail.com

PSYCHOSOCIAL FACTORS OF WORK ENVIRONMENT IN URBAN AND RURAL AREA TEACHERS FROM CHUQUISACA, BOLIVIA

OS FATORES PSICOSSOCIAIS DO AMBIENTE DE TRABALHO DE PROFESSORES EM ÁREAS URBANAS E RURAIS DE CHUQUISACA, BOLIVIA

Resumen

Objetivo: Comparar las dimensiones de riesgo psicosocial en profesores de áreas urbanas y rurales de Chuquisaca, Bolivia. **Método:** Se realizó un estudio transversal en 60 escuelas seleccionadas al azar (27 urbanos, 33 rurales) de Chuquisaca, invitando a participar a 1.062 profesores (Respuesta 58%). Se utilizó la versión breve del cuestionario SUSESO-ISTAS21 para medir riesgos psicosociales, calculando odds ratios y su Intervalo de Confianza de 95% a través de modelos de regresión logística ajustados por edad, sexo, grado académico más alto e ingresos.

Resultados: Los profesores de áreas rurales presentaron porcentajes más alto de riesgo psicosocial en comparación con los del área urbana, principalmente en las dimensiones: exigencias psicológicas (ORa 1,6; IC 95% 1,1-2,5), apoyo social y calidad del liderazgo (2,9; 1,9-4,8) y doble presencia (2,2; 1,5-3,4). **Conclusiones:** Se encontraron diferencias en riesgos psicosociales, de manera desfavorable en profesores de áreas rurales, lo que podría repercutir en la salud física y mental.

Palabras Clave: factores psicosociales, Profesores, urbano, rural.

Trabajo recibido: 2 de diciembre 2016.
Aprobado: 28 de febrero 2017.

Abstract

Objective: To compare psychosocial risk dimensions in urban area and rural area teachers from Chuquisaca, Bolivia. **Method:** A cross sectional study was carried out in 60 schools chosen at random (27 urban, 23 rural) in Chuquisaca; 1062 teachers were invited to participate (response 58%). To measure psychosocial risks, the short version of the questionnaire SUSESO-ISTAS21 was used, calculating odd ratios and its confidence interval of 95%, through models of logistic regression adjusted according to age, gender, higher academic degree and income. **Results:** Rural area teachers showed higher percentages of psychosocial risk compared to urban area ones, mainly in these dimensions: psychological demand (ORa 1.6; CI 95% 1.1-2.5), social support and leadership quality (2.9; 1.9-4.8) and doble presence (2.2; 1.5-3.4). **Conclusions:** Differences were found in psychosocial risks, unfavorable for rural area teachers, fact which could have an effect on mental and physical health.

Key words: Psychosocial factors, teachers, urban, rural

Resumo

Objetivo: Comparar as dimensões de risco psicossocial de professores em áreas urbanas e rurais de Chuquisaca, Bolívia. **Método:** Um estudo transversal foi realizado em 60 escolas selecionadas aleatoriamente (27 urbanas, 33 rurais) de Chuquisaca, convidando a participar a 1.062 professores (resposta de 58%). A versão curta do questionário SUSESO-ISTAS21 foi usada para medir os riscos psicossociais, calculando os ratios e seu Intervalo de Confiança de 95% por meio de modelos de regressão logística ajustados para idade, sexo, grau acadêmico mais alto e renda. **Resultados:** Os professores em áreas rurais apresentaram maior porcentagem de risco psicossocial em comparação com aqueles das áreas urbanas, principalmente nas dimensões: demandas psicológicas (ORa 1,6, IC 95% 1,1-2,5), apoio social e qualidade da liderança (2,9, 1,9 a 4,8) e a presença dupla (2,2; 1,5 a 3,4). **Conclusões:** Foram achadas diferenças de riscos psicossociais, desfavoravelmente em professores das áreas rurais, o que poderia afetar a saúde física e mental.

Palavras-chave: psicossociais, Professores urbano, rural.

Introducción

El profesor es un elemento clave para un proceso educativo de alta calidad. Es por esto que la evaluación de las condiciones de trabajo y salud de los profesores son consideradas como una necesidad, debido a las múltiples demandas a las que están expuestos (1). En este sentido la profesión de profesor es considerada actualmente como una profesión estresante, debido al aumento de exigencias y la constante interacción con diversos actores en el trabajo y fuera del trabajo (2, 3). A esto se suman otras situaciones, como demandas de autoridades superiores, poco control de sus actividades, alto número de estudiantes por clase, estudiantes indisciplinados, interacción con padres de familia, conflicto y ambigüedad en su rol, sobrecarga de trabajo, bajo reconocimiento profesional y social, interacción con otros profesores y bajas remuneraciones, todo lo cual podría repercutir en un deterioro físico y mental, afectando su bienestar y rendimiento profesional (4-6).

Diversos estudios reafirman que, el ambiente laboral y la naturaleza del trabajo influyen la salud y bienestar de los trabajadores. La Organización Internacional del Trabajo define factores psicosociales, como la interacción entre el contenido del trabajo, la organización y gestión del trabajo, condiciones ambientales, habilidades y las necesidades del trabajador. Estos factores podrían favorecer o perjudicar la actividad laboral y la calidad de vida laboral de las personas (7).

En Bolivia, como en otros países en desarrollo existen muy pocos incentivos para la profesión de profesor. Las deficientes condiciones de trabajo, el problemático sistema de remuneraciones e incentivos lleva a una baja preparación y motivación del profesor impactando directamente en una baja calidad de la educación (8, 9). Por otra parte, Bolivia presenta marcadas diferencias entre su población urbana y rural (10), reportando, en las áreas rurales, mayor porcentaje de pobreza, analfabetismo, abandono escolar y menor acceso a la educación, especialmente en poblaciones indígenas (11). De la misma manera, en áreas rurales, las condiciones de trabajo para algunas profesiones, especialmente aquellas relacionadas con servicios, presentan marcadas limitaciones tanto en el ámbito social, familiar como en el profesional. Las dificultades en el acceso a algunas comunidades así como la alta dispersión de la población en zonas rurales conllevan muchas veces, un mayor esfuerzo físico en el trabajo para acceder a la población objetivo, y limitaciones en el acceso de servicios básicos y tecnológicos (incluido el internet). A esto se suma, el alejamiento de las redes sociales, incluida la familia, y menores oportunidades de acceso a formación permanente en su profesión. En este sentido en algunas áreas de trabajo como salud y educación, un alto porcentaje de los puestos de trabajo son asignados a personas que están comenzando su carrera profesional, quienes están dispuestos a sobrellevar las limitaciones, mientras se habilitan mejores opciones laborales.

Actualmente, el sistema de educación boliviano está experimentando un proceso de reforma, siendo la expresión de un nuevo escenario político, económico y social en el país, enfatizando el enfoque intercultural(12). Esto también promueve el desarrollo de nuevas habilidades en profesores para responder a las demandas locales y regionales, sin embargo estos nuevos compromisos generan mayores requerimientos laborales en el que muchas veces los profesores no están preparados para estas nuevas tareas, las que afectarían su salud y el bajo desempeño laboral.

Existe muy poca información publicada sobre las condiciones de trabajo y salud en profesores en Latinoamérica y se han explorado poco los componentes psicosociales en profesores ejerciendo su labor en áreas rurales, donde las condiciones socio demográficas suelen ser más desafiantes. En este sentido, el presente estudio tiene el objetivo de describir la presencia de factores de riesgo psicosocial comparando las diferentes dimensiones en áreas urbanas y rurales, para llamar la atención sobre la situación actual y favorecer estrategias apropiadas que promuevan condiciones adecuadas para un buen desempeño profesional que contribuya a mejorar la calidad en la educación.

Materiales y Métodos

Se llevó a cabo un estudio transversal, en profesores del sistema regular de educación del sistema boliviano, tanto del área urbana como rural, del departamento de Chuquisaca, Bolivia. Según registros del Servicio Departamental de Educación para el año 2014, existían 8954 profesores trabajando en 1284 establecimientos educativos, de los cuales 57% se ubicaban en zonas rurales. Para el cálculo de la muestra, se excluyeron 658 escuelas por las dificultades de acceso y por contar con menos de 5 profesores, los que representaban aproximadamente 14% del total de profesores de Chuquisaca.

La estrategia de muestreo, se realizó en dos etapas, en la primera etapa, se seleccionaron aleatoriamente 27 escuelas del área urbana y 33 escuelas del área rural invitando a participar del estudio un total de 1062 profesores. Todas las escuelas seleccionadas aceptaron participar.

Previa coordinación con el director del establecimiento educativo seleccionado, se dejó en cada establecimiento educativo, sobres que contenían, la hoja informativa, donde se explicaban los objetivos del estudio, hoja del consentimiento informado y el cuestionario para cada profesor. Se prepararon dos cajas en un lugar visible de la secretaria o dirección, la primera para depositar el cuestionario una vez lo hayan completado, y la segunda para

que depositen el consentimiento informado firmado. Para asegurar el anonimato en la información, cada profesor recibió un código identificador y en ningún caso se les pidió incluir su nombre en el cuestionario.

Instrumentos y definición de variables

El cuestionario utilizado incluyó preguntas validadas en relación a variables socio demográficas, y condiciones de trabajo de la VI Encuesta Nacional de Condiciones de Trabajo de España(13), Condiciones de Trabajo y Salud Docente publicado por la Oficina Regional de Educación para Latino América y el Caribe OREALC/UNESCO (4) y la versión breve del cuestionario SUSES-ISTAS21 para la medición de riesgos psicosociales en el trabajo, en los que se centra el presente artículo.

El cuestionario SUSES-ISTAS 21 está basada en la versión española del Cuestionario Psicosocial de Copenhague (CoPsoQ)(14), que ha sido adaptado y validado en población chilena y ha sido construido sobre los modelos de riesgo psicosocial ampliamente aceptados(15). La versión breve del Cuestionario, es recomendada como un filtro inicial o tamizaje, permitiendo establecer una visión general de los niveles de riesgo psicosocial laboral(16).El cuestionario explora cinco dimensiones de riesgo psicosocial, a través de 20 preguntas. Estas dimensiones son:

- 1.- Exigencias psicológicas en el trabajo: Explora a través de cinco preguntas aspectos tanto cualitativos (ej.: exigencias emocionales) como cuantitativos (ej.: cantidad y ritmo de trabajo).
2. Trabajo activo y desarrollo de habilidades: Incluye cinco preguntas para indagar sobre aspectos relacionados con la autonomía del trabajador
- 3.- Apoyo social en la empresa y calidad del liderazgo: Explora a través de cinco preguntas aspectos relacionados al apoyo social como moderador de los efectos de las dos dimensiones anteriores, incluyendo también elementos de liderazgo.
- 4.- Compensaciones: Explora en tres preguntas aspectos relacionados a “recompensas” en el trabajo, así como dimensiones de otros modelos conceptuales, incluyendo elementos que se refieren al control de estatus (estabilidad del empleo, cambios no deseados).
- 5.- Doble presencia: Mide en dos preguntas la preocupación simultánea por cumplir con las tareas domésticas, además de las tareas propias del trabajo.

Las preguntas están formuladas en escala de Likert con cinco opciones (nunca, sólo alguna vez, algunas veces, muchas veces, siempre) con puntajes de 0 a 4. Las preguntas formuladas en sentido inverso, fueron recodificadas previamente. La sumatoria simple de los puntos totales obtenidos entregó el puntaje para cada dimensión, según las recomendaciones de la Superintendencia de Seguridad Social de Chile (16). Dado que no se cuentan con valores de comparación en Bolivia, se utilizaron los puntos de corte recomendados para la población chilena, clasificándolos en rangos “bajo”, “medio” y “alto” para cada dimensión basándose en la distribución de tertiles en un estudio que consideró una muestra representativa a nivel nacional de la población chilena(16).

La información sociodemográfica incluyó: ubicación de la escuela (Urbano, Rural), edad (<40 años y ≥ 40 años), sexo (femenino, masculino), grado académico más alto (profesores normalistas y profesores con grado de licenciatura universitaria o posgrado) e ingresos. El ingreso tuvo como referencia el salario mínimo nacional, calculado para esa gestión en 238 USD (1656 Bolivianos), y se categorizó en tres grupos ≤238 USD, 239 - 476USD y ≥477USD.

Análisis estadístico

Las encuestas fueron digitalizadas en EpiInfo v.7, dos veces por personas independientes, revisando posteriormente la congruencia y corrección de errores al comparar ambas bases de datos. Para el análisis los datos fueron exportados a SPSS v.17.

Se calculó promedio, desviación estándar y mediana para los puntajes en cada ítem de cada dimensión. Las variables categóricas se presentaron como frecuencias absolutas

y relativas comparando los porcentajes en áreas urbanas y rurales con la prueba Chi cuadrada. Se calcularon Odds Ratio ajustados (ORa), así como su Intervalo de confianza con 95% de confianza, a través de modelos de regresión logística multivariada para estimar la probabilidad de presentar “riesgo alto” para cada dimensión considerando si los profesores trabajan en áreas rurales. Los modelos se ajustaron por edad, sexo, grado académico más alto e ingresos, que mostraron diferencias significativas (valor $p < 0,05$) en el análisis bivariado y han sido reportadas como variables confusoras en otros estudios(7). El análisis de sensibilidad consideró como riesgo psicosociales altos para cada dimensión a los profesores ubicados con puntajes en el tercil superior de la misma distribución de los datos.

Aspectos éticos: El estudio recibió la aprobación del Comité de Bioética de la facultad de medicina de la Universidad San Simón de Cochabamba, Bolivia. Por otra parte, el estudio fue revisado tuvo la autorización de la Dirección Departamental de Educación en Chuquisaca y las autoridades de cada establecimiento educativo.

Los profesores fueron informados sobre los objetivos y procedimientos del estudio y se les solicitó la firma del consentimiento informado, previa participación en el estudio. Se respetó el anonimato de los cuestionarios, y la participación voluntaria en cada momento.

Resultados

De los 1.062 profesores invitados a participar, 620 devolvieron el cuestionario completo, alcanzando una tasa de respuesta del 58% (57% en escuelas urbanas y 59% en rurales). Entre las principales razones reportadas para la no participación, fueron el olvido por parte de los profesores para el llenado de encuestas en el plazo establecido con el establecimiento y poca disponibilidad de tiempo para el llenado respectivo. Para el presente análisis se excluyeron 64 cuestionarios por ser personal administrativo o de servicio (19), y por no haber completada la sección del cuestionario SUSES-ISTAS 21(45).

Los profesores trabajando en áreas rurales presentaron, de manera estadísticamente significativa, menor edad (34% vs. 66% para el grupo ≥ 40 años; $p < 0,01$), menor porcentaje de mujeres (68% vs 77%; $p=0,03$), menor porcentaje de profesores con el grado de licenciatura o algún posgrado (31% vs. 47%; $p < 0,01$) e ingresos más bajos (24% vs 33%, con ingresos ≥ 477 USD; $p < 0,01$)

Tabla 1. Características socio demográficas y laborales de la población en estudio, (N= 556)

		Urbano		Rural		valor p*
		n	%	n	%	
Edad	≥ 40 años	154	66,1	115	36,4	$< 0,01$
Sexo	Femenino	179	76,5	214	67,9	0,03
Grado académico más alto	Licenciatura o Posgrado	110	47,2	96	30,8	$< 0,01$
Ingresos**	≤ 238 USD	52	22,8	60	19,9	0,02
	239 - 476 USD	101	44,3	170	56,5	
	≥ 477 USD	75	32,9	71	23,6	
Dimensión Exigencias Psicológicas	Riesgo Alto (12-20 puntos)	62	28,3	120	40,5	$< 0,01$
Dimensión Trabajo Activo y Desarrollo de Habilidades	Riesgo Alto (9-20 puntos)	11	5,6	26	9,5	0,19
Dimensión Apoyo Social y calidad del liderazgo	Riesgo Alto (7-20 puntos)	90	43,7	175	63,2	$< 0,01$
Dimensión Compensaciones	Riesgo Alto (6-12 puntos)	26	12,6	45	16,4	0,02
Dimensión Doble presencia	Riesgo Alto (4-8 puntos)	96	42,1	185	61,3	$< 0,01$

* Test Chi Cuadrado, ** Un salario mínimo es equivalente a 238 USD (1656 Bolivianos).

El promedio (mediana) de cada ítem componente de las dimensiones evaluadas identifica aspectos que parecieran tener mayor influencia para el cálculo de riesgo representados por un mayor puntaje

Tabla 2. Puntajes medios, desviación estándar y mediana por ítem dentro de cada dimensión

Nombre de la dimensión	Items	N	Puntaje medio	Desviación estándar	Mediana
Exigencias psicológicas en el trabajo	Puede tener trabajo a tiempo	551	0.65	0.70	1.0
	Debe tomar decisiones difíciles	546	2.11	0.99	2.0
	Trabajo produce desgaste emocional	542	1.79	1.20	2.0
	Necesidad de guardar emociones	535	2.36	1.29	2.0
	Necesidad de mantener atención constante	540	3.54	0.85	4.0
Trabajo activo y posibilidades de desarrollo	Importancia de su unidad educativa	541	0.23	0.53	0.0
	Importancia de sus tareas	546	0.21	0.50	0.0
	Trabajo permite aprender	536	0.37	0.66	0.0
	Puede realizar pausas	544	2.69	1.06	3.0
	Influencia en la cantidad de trabajo	490	2.17	1.35	2.0
Apoyo social en la empresa y calidad del liderazgo	Jefes inmediatos resuelven conflictos	523	1.42	1.04	1.0
	Ayuda entre compañeros de trabajo	534	1.56	1.09	2.0
	Ayuda de los superiores inmediatos	535	1.58	1.18	2.0
	Hace tareas que se podrían hacer de otro modo	520	2.02	0.97	2.0
	Sabe sus responsabilidades	538	0.35	0.62	0.0
Compensaciones	Superiores dan reconocimiento	533	2.29	1.34	2.0
	Inseguridad respecto del contrato	512	0.49	0.98	0.0
	Preocupación por cambio de tareas	508	0.67	1.05	0.0
Doble presencia	Preocupación por tareas domésticas	537	1.54	1.16	2.0
	Tareas domésticas quedan pendientes	534	2.12	1.33	2.0

Las prevalencias de puntajes de alto riesgo fueron mayores en los profesores rurales en todas las dimensiones, sin embargo no hubo diferencias estadísticamente significativas entre profesores rurales y urbanos en la prevalencia de puntajes de alto riesgo en la dimensión de trabajo activo y desarrollo de habilidades. Las dimensiones de apoyo social y calidad de liderazgo y doble presencia fueron las que presentaron porcentaje más elevados de riesgo alto tanto en área urbana como rural, superando el 60% en áreas rurales.

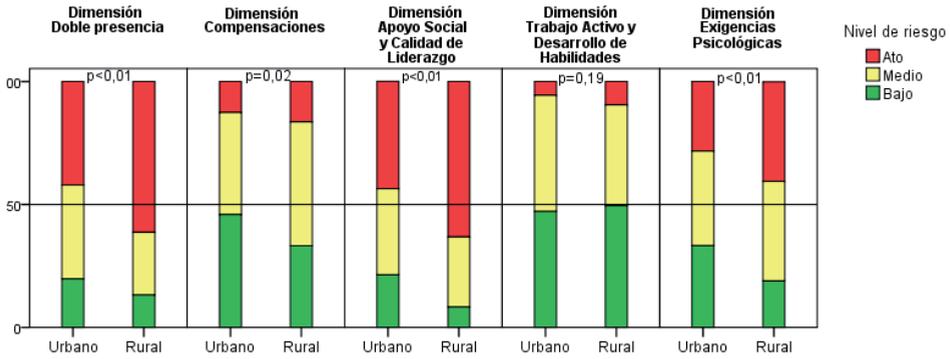


Figura 1. Nivel de riesgo de factores psicosociales en el trabajo, según dimensiones en profesores del área urbana y rural de Chuquisaca

Los modelos de regresión logística multivariada para cada dimensión confirmaron estos resultados: los profesores trabajando en áreas rurales presentaron significativamente mayor probabilidad de reportar riesgos altos en comparación con los profesores de áreas urbanas en las dimensiones: exigencias psicológicas (ORA1,62; IC95% 1,1-2,5), apoyo social y calidad del liderazgo (2,98; 1,9-4,8) y doble presencia (2,23; 1,5-3,4)

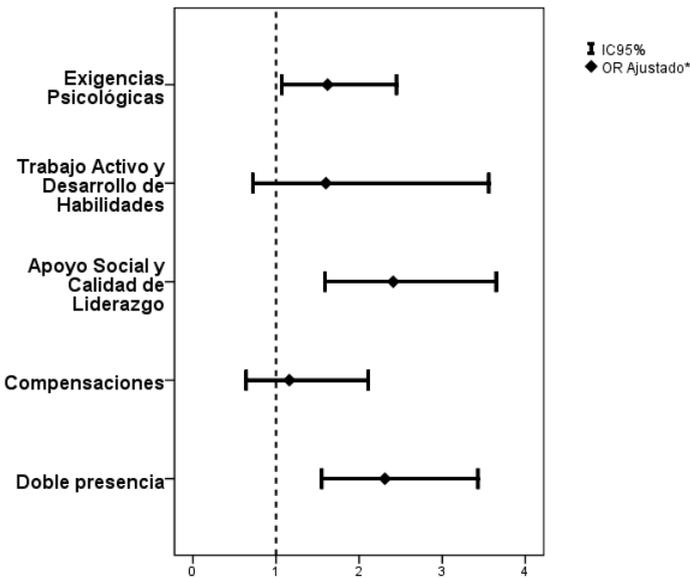


Figura 2. Odds Ratios Ajustados para cada dimensión de riesgo psicosocial en el ambiente laboral comparando profesores de áreas urbanas y rurales (N=556).

*Categoría de referencia: Urbano; OR Ajustado por edad, sexo, grado académico más alto e Ingresos

Discusión

El presente estudio buscó evaluar la presencia de factores de riesgo psicosocial presentes en los profesores tanto de áreas urbanas como rurales del departamento de Chuquisaca, Bolivia. En comparación con la población chilena de referencia(16, 17), los profesores en Chuquisaca tuvieron mayor riesgo para en las dimensiones de doble presencia y apoyo social y calidad de liderazgo, un riesgo similar en relación a demandas psicológicas y menor

riesgo en las dimensiones de trabajo activo y desarrollo de habilidades y compensaciones. Por otra parte, los profesores de áreas rurales presentaron condiciones psicosociales de trabajo más desfavorables que aquellos de áreas urbanas en todas las dimensiones, siendo esta diferencia significativa en las dimensiones exigencias psicológicas, doble presencia, así como en apoyo social y calidad de liderazgo, de manera independiente a la edad, sexo, formación e ingresos. Muchos estudios han discutido el rol docente en áreas rurales y las competencias particulares que éste debería desarrollar más allá del programa general de asignatura, pues su labor es concebida como un servicio a la comunidad siendo un miembro importante de ésta(18). Nuestros resultados reflejan, un posible desbalance en el ejercicio de este rol, lo que posiblemente genera mayores exigencias psicológicas de manera permanente que no le permiten desvincular su vida personal de la profesional provocando un mayor desgaste emocional y la dificultad de expresar sus emociones. Por otra parte, estudios en zonas rurales han reportado que los profesores perciben que las familias le dan poca importancia a la escuela reflejándose en una falta de apoyo académico y baja asistencia a las actividades programadas(19), hecho que limita el trabajo docente y la conformación de redes sociales y de apoyo dentro de la comunidad. A este hecho se suman las grandes inequidades identificadas entre áreas urbanas y rurales, especialmente en Latinoamérica(10), repercutiendo de manera desfavorable en las condiciones de trabajo en los profesores, por la falta de recursos económicos y humanos, dificultades en el acceso geográfico y la separación de la familia que enfrentan muchos docentes, siendo inevitable la preocupación constante por el núcleo familiar que quedó en la ciudad.

Se ha descrito a los profesores como un grupo laboral con mayor presencia de estrés y muy vulnerable a problemas de salud mental comparado con otros grupos laborales(20), principalmente debido a que son parte de las profesiones de servicio e interacción con otras personas, lo que requiere muchas veces esconder las propias emociones(3, 21, 22). En este sentido, nuestros resultados apoyan la evidencia existente respecto a algunas de las dimensiones de riesgos psicosociales más afectadas en este grupo laboral. Diversos estudios han evaluado que un desbalance entre esfuerzo y recompensa, podría ser responsable de altos niveles de distrés emocional y su repercusión en el estado de salud(23, 24). En este sentido, nuestros resultados muestran que la dimensión apoyo social y calidad de liderazgo influido no sólo por los dos aspectos del apoyo social (bajo apoyo de superiores y entre colegas) sino por lo que podríamos llamar conflicto de rol (hacer cosas que se sabe se pueden hacer de otro modo. La falta de claridad en la definición de roles y así como un escaso apoyo social y emocional tanto de los superiores, como de los mismos colegas, son elementos claves que se han estudiado como un elemento mediador en los modelos demanda control(25), y es justamente una de las dimensiones de intervención que ha mostrado ser más efectivas para la promoción de la salud laboral(26). Otro de los aspectos considerados dentro de los factores psicosociales como una potencial fuente de estrés, es la interacción trabajo-familia, que se ve reflejada en la dimensión doble presencia y explora de alguna manera el conflicto de roles laboral-familiar y que es bastante particular en este grupo laboral, al estar tradicionalmente ligado al género femenino(4).

Las dimensiones que presentan menor porcentaje de nivel alto de riesgo tanto en el área urbana como rural, son las relacionadas a trabajo activo y desarrollo de habilidades y compensaciones, posiblemente porque en este grupo laboral, existe cierta autonomía en las actividades organizadas en aula, lo que permite de alguna manera controlar la carga laboral, por otro lado, la seguridad en el trabajo suele ser bastante alta principalmente en establecimientos de dependencia pública y se ve reflejado en los promedios de cada ítem evaluado. Sin embargo, es importante notar que si bien la dimensión compensaciones presenta porcentajes de riesgo menores a la población estándar de Chile, el ítem relacionado al reconocimiento por parte de superiores, pareciera ser un aspecto percibido de manera desfavorable.

Este estudio, al ser un estudio descriptivo transversal, presentó algunas limitaciones

propias de su diseño, como es el hecho de identificar el nivel de riesgo psicosocial presente en un momento dado, sin considerar las variaciones en el tiempo. Por otra parte, al excluir de nuestro marco muestral a escuelas con menos de 5 profesores ubicados generalmente en comunidades de muy difícil acceso geográfico, es posible que nuestros resultados subestimen la presencia de riesgos psicosociales, siendo aún mayor las diferencias urbano-rurales.

Si bien, el porcentaje de respuesta fue cercana al 60%, éste porcentaje se encuentra dentro de lo esperable en comparación con otros estudios en profesores(27), es posible que aquellos que no quisieron participar en el estudio, presenten mayor sobrecarga de trabajo o un perfil más desfavorable respecto a su salud mental. Es posible que las dos dimensiones, trabajo activo y desarrollo de habilidades y compensaciones, que no mostraron diferencias estadísticamente significativas, sea debido a un limitado número de profesores incluidos en el estudio. El tamaño muestral obtenido permitió analizar las diferencias en las dimensiones de riesgo psicosocial en áreas urbanas y rurales con un 75% de poder estadístico.

Si bien en el estudio se utilizó la versión breve del cuestionario SUSES-ISTAS21, que permite un análisis limitado de la información, éste instrumento está basado en el Copenhagen Psychosocial Questionnaire (COPSOQ), traducido, validado y estandarizado en castellano (ISTAS 21)(15), y considera las preguntas más relevantes y que aportan mayor información sobre la presencia de riesgos psicosociales en el trabajo, incluyendo dimensiones que permiten una comprensión más amplia de las condiciones del trabajo, y ha sido ampliamente utilizado(7). La interpretación de los resultados, dependerá de gran manera del punto de corte que se toma como referencia. En Bolivia, no existen estudios a nivel poblacional que propongan niveles de riesgo considerando las dimensiones analizadas. Sin embargo es posible pensar que los rangos de distribución no deberían ser muy diferentes a la población de referencia de Chile. En este sentido, el análisis de sensibilidad realizado, que consideró los tertiles de la misma distribución del estudio, mostraron resultados similares al comparar áreas urbanas y rurales.

Dadas las diferencias encontradas en los riesgos psicosociales, es preciso explorar con mayor profundidad los aspectos concretos que están afectando a cada dimensión, incluyendo también estudios multinivel que tomen en cuenta tanto aspectos individuales de cada profesor como organizacionales. Dado que la enseñanza es una profesión compleja que obliga a atender múltiples demandas, es necesario proponer estrategias a diferentes niveles que consideren un enfoque integral entre las que se podrían considerar principalmente capacitación para directores, métodos para mejorar y fortalecer el apoyo social y reducir la doble presencia de los profesores bolivianos. Además, es importante incluir estrategias, acordes al contexto local, que apoyen la reducción de las demandas psicológicas, desde la formación de los profesores para un adecuado desempeño laboral cuidando su salud mental, especialmente en zonas rurales.

Conclusión

La identificación de riesgos psicosociales en sus diferentes dimensiones, muestran un perfil particular de riesgo para los profesores en Bolivia diferenciándose según el área geográfica de trabajo y revelando así desigualdades en las condiciones de trabajo. Es necesario establecer actividades de vigilancia para riesgos psicosociales en este grupo laboral, con la finalidad de cuidar su salud y el rol que desempeñan en la sociedad.

Bibliografía

1. Boyle GJ, Borg MG, Falzon JM, Baglioni AJ, Jr. A structural model of the dimensions of teacher stress. *Br J Educ Psychol.* 1995;65 (Pt 1):49-67.

2. Kourmoussi N, Alexopoulos EC. Stress Sources and Manifestations in a Nationwide Sample of Pre-Primary, Primary, and Secondary Educators in Greece. *Frontiers in public health*. 2016;4:73.
3. Hilton MF, Whiteford HA. Interacting with the public as a risk factor for employee psychological distress. *BMC public health*. 2010;10:435.
4. Robalino M, Körner A. Condiciones de trabajo y salud docente. Estudios de casos en Argentina, Chile, Ecuador, México, Perú y Uruguay. Santiago, Chile: Oficina Regional de Educación de la UNESCO para América Latina y el Caribe, OREALC / UNESCO,; 2005.
5. Agai-Demjaha T, Minov J, Stoleski S, Zafirova B. Stress Causing Factors Among Teachers in Elementary Schools and Their Relationship with Demographic and Job Characteristics. *Open access Macedonian journal of medical sciences*. 2015;3(3):493-9.
6. Ariza-Montes A, Muniz RN, Leal-Rodriguez AL, Leal-Millan AG. Workplace Bullying Among Teachers: An Analysis From the Job Demands-Resources (JD-R) Model Perspective. *Journal of occupational and environmental medicine*. 2016;58(8):818-27.
7. Fernandes C, Pereira A. Exposure to psychosocial risk factors in the context of work: a systematic review. *Rev Saude Publica*. 2016;50:24.
8. Alcalde DEV. Atraer y retener buenos profesionales en la profesión docente: políticas en Latinoamérica. *Revista de Educación*. 2006(340):117-40.
9. Chaudhury N, Hammer J, Kremer M, Muralidharan K, Rogers FH. Missing in action: teacher and health worker absence in developing countries. *The journal of economic perspectives : a journal of the American Economic Association*. 2006;20(1):91-116.
10. Lopez N, Pereyra A, Sourrouille F. Disparidades urbanas y rurales en América Latina. Algunas de sus implicancias en el acceso a la educación. Buenos Aires, Argentina: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization; 2007.
11. Wilson J, Miguel V. Población indígena y diferencias en el acceso a la educación primaria en Bolivia. *Fundación Canadiense para las Américas (FOCAL)*; 2010.
12. Ministerio de Educación. Estado Plurinacional de Bolivia. *Revolución Educativa con Revolución Docente*. La Paz, Bolivia; 2016.
13. Almodóvar A, Pinilla F. VI National Survey of Working Conditions (ENCT). España: National Institute of Safety and Health at Work (INSHT); 2007.
14. Kristensen TS, Hannerz H, Hogh A, Borg V. The Copenhagen Psychosocial Questionnaire--a tool for the assessment and improvement of the psychosocial work environment. *Scandinavian journal of work, environment & health*. 2005;31(6):438-49.
15. Alvarado R, Perez-Franco J, Saavedra N, Fuentealba C, Alarcon A, Marchetti N, et al. [Validation of a questionnaire for psychosocial risk assessment in the workplace in Chile]. *Revista medica de Chile*. 2012;140(9):1154-63.
16. Superintendencia de Seguridad Social, Intendencia de Seguridad y Salud en el Trabajo, Unidad de Medicina del Trabajo. *Manual del Método del Cuestionario SUS-ESO/ISTAS21. Versiones completa y breve*. Chile; 2016.
17. Superintendencia de Seguridad Social. Gobierno de Chile. *Riesgo psicosocial en Chile: Resultados de la aplicación del Cuestionario SUSESO/ISTAS21. Panorama Mensual Seguridad y Salud en el Trabajo*. 2016;2(4).
18. Vera Bachmann D, Osses S, Schiefelbein Fuenzalida E. Las Creencias de los profesores rurales: una tarea pendiente para la investigación educativa. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*. 2012;38(1):297-310.
19. Villarroel Rosende G, Sánchez Segura X. Relación familia y escuela: Un estudio comparativo en la ruralidad. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*. 2002(28):123-41.
20. Hinz A, Zenger M, Brahler E, Spitzer S, Scheuch K, Seibt R. Effort-Reward Imbal-

- ance and Mental Health Problems in 1074 German Teachers, Compared with Those in the General Population. *Stress and health : journal of the International Society for the Investigation of Stress*. 2016;32(3):224-30.
21. Kidger J, Brockman R, Tilling K, Campbell R, Ford T, Araya R, et al. Teachers' well-being and depressive symptoms, and associated risk factors: A large cross sectional study in English secondary schools. *Journal of affective disorders*. 2016;192:76-82.
 22. Kyriacou C. Teacher stress: Directions for future research. *Educational review*. 2001;53(1):27-35.
 23. Unterbrink T, Hack A, Pfeifer R, Buhl-Griesshaber V, Muller U, Wesche H, et al. Burnout and effort-reward-imbalance in a sample of 949 German teachers. *International archives of occupational and environmental health*. 2007;80(5):433-41.
 24. Seibt R, Spitzer S, Druschke D, Scheuch K, Hinz A. Predictors of mental health in female teachers. *International journal of occupational medicine and environmental health*. 2013;26(6):856-69.
 25. Karasek Jr RA. Job demands, job decision latitude, and mental strain: Implications for job redesign. *Administrative science quarterly*. 1979:285-308.
 26. Kidger J, Evans R, Tilling K, Hollingworth W, Campbell R, Ford T, et al. Protocol for a cluster randomised controlled trial of an intervention to improve the mental health support and training available to secondary school teachers - the WISE (Wellbeing in Secondary Education) study. *BMC public health*. 2016;16(1):1089.
 27. Erick PN, Smith DR. A systematic review of musculoskeletal disorders among school teachers. *BMC musculoskeletal disorders*. 2011;12:260.