

CIERVOS VIVIENTES y EXTINGUIDOS de la REPUBLICA ARGENTINA

(NOTA PRELIMINAR)

Por el Dr. Alfredo Castellanos

Catedrático de la Universidad Nacional del Litoral

Terminado un estudio estratigráfico de las márgenes del río Salado y del arroyo Cululú (1) me fué necesario, para determinar restos de Cérvidos procedentes de aquellas regiones, observar, en parte, las colecciones del Museo Nacional de Historia Natural de Buenos Aires. Comprendí, entonces, que se imponía una revisión completa de los Cérvidos de Sud América existentes en este Museo y en el del Plata (2). Este trabajo ha sido realizado en parte, por el Dr. Eduardo Carette, en una monografía ya publicada, pero creemos que el estudio prestaría más utilidad a los paleontólogos si se extendiese a las colecciones del Museo Nacional de Buenos Aires.

Como la revisión de nuevos materiales necesarios para hacer un estudio completo de los Cérvidos exige mayor tiempo, he creído conveniente dar a conocer en esta nota preliminar algunos de nuestros resultados que creemos de interés para las futuras determinaciones de restos de esta familia.

En nuestro país existen varias especies de Cérvidos per-

(1) Castellanos, Alfredo y de Carles, Enrique: "La formación Pampeana de los alrededores de Esperanza (Provincia de Santa Fe)"

(2) Debo manifestar mi agradecimiento al Director de este Museo, Dr. Luis M^o Torres, quien ha puesto gentilmente a mi disposición las colecciones paleontológicas que existen en el mismo para la preparación de monografías sobre Cérvidos y *Loricata*, y al Jefe de la sección correspondiente, Dr. Santiago Roth al permitir la revisión de aquéllas.

Después de escritas estas líneas y en el momento de corregir las últimas pruebas se ha producido el lamentable deceso del Dr. Roth. Con su desaparición la Paleontología argentina pierde uno de sus conspicuos representantes.

tenecientes a siete géneros distintos, cuatro de los cuales son vivos y tres extinguidos. A los primeros corresponden:

- I — *Mazama*
- II — *Pudua*
- III — *Xenelaphus*
- IV — *Odocoelus*

I — MAZAMA Rafinesque 1817.

Las corzuelas o guazunchas fueron designadas genéricamente por Rafinesque, en Setiembre de 1817, con el nombre de *Mazama*, atribuyendo a este género las especies: *M. pitá*, denominada por Azara Guazú-pitá y la *M. birá* que corresponde a Guazú-birá del mismo autor. En 1827 Hamilton Smith designó a estos Cérvidos con el nombre genérico de *Subulo*, y en 1845 Gray latinizó el término guaraníco guazú, designándolos con el nombre de *Coassus*. Fitzinger, por su parte, los llamó *Nanelaphus*.

En los ciervos del género *Mazama* los cuernos se presentan sencillos (en forma de daga indivisa o cuando hay ramificaciones son muy pequeñas). El vómer es completo. Son *telemetacarpalia*. Su fórmula dentaria en estado juvenil es: i. $\frac{0-0}{3-3}$, c. $\frac{1-1}{1-1}$, prm. $\frac{3-3}{3-3}$ y m. $\frac{3-3}{3-3}$; en la forma adulta cambia por i. $\frac{0-0}{3-3}$, c. $\frac{0-0}{1-1}$, prm. $\frac{3-3}{3-3}$ y m. $\frac{3-3}{3-3}$. El tercer molar de leche es trilobado, parecido al m. $\frac{3}{3}$ definitivo; es reemplazado por un bilobado cayéndose cuando el último molar está en función. Los caninos superiores se presentan raras veces, y sólo en los machos viejos. Los caninos inferiores son incisiformes. Los molares suelen presentarse algunas veces con columnas accesorias.

Al género que nos ocupa pertenecen dos especies vivientes cuyos restos también se han encontrado al estado fósil, y dos extintas.

1 — MAZAMA RUFUS (Illiger) Lydekker 1875.

Syn: Moschus americanus Erxleben 1777.

Cervus rufus Illiger 1811.

Coassus rufus Gray 1843.



Mazama americana (Erxleb.) Osgood 1912
Lydekker.

Nombre vernáculo: Corzuela roja, Matteiro en Brasil, Guazú-pitá de Azara, Corza Roja de Buffon. (pl. I, fig. 1). (1)
Se conocen sus restos desde el *Platense* hasta nuestros días.

2 — MAZAMA SIMPLICICORNIS (Illiger) Haggmann.

Syn: *Cervus simplicicornis* Illiger 1811.
Cervus nemorivagus F. Cuvier 1817.
Coassus nemorivagus (F. Cuvier) Gray.
Mazama nemorivaga Haggmann.

Nombre vernáculo: Corzuela parda, Catingueiro en el Brasil, Guazú-birá de Azara y Liliuchu de los indios peruanos.
Ha existido desde el *Platense* hasta la época actual.

3 — MAZAMA MESOLITHICA (Ameghino).

Syn: *Cervus mesolithicus* Ameghino 1880.
Coassus mesolithicus Ameghino 1889.

Esta especie extinguida era, según Ameghino, mayor que las precedentes y ha sido fundada sobre la rama derecha del maxilar inferior con los alvéolos de los prm. $\frac{2}{2}$, $\frac{3}{3}$ y $\frac{4}{4}$; parte del m. $\frac{1}{1}$ e intactos los m. $\frac{2}{2}$ y $\frac{3}{3}$.

La rama horizontal del maxilar posee, según Ameghino, una base muy arqueada; tiene un alto uniforme como lo demuestran los 18 m. m. a nivel del prm. $\frac{2}{2}$, 19 m. m. al del m. $\frac{1}{1}$ y 20 m. m. en la parte posterior del m. $\frac{2}{2}$. Posee, además, un *foramen mental* debajo de la raíz anterior del prm. $\frac{3}{3}$, en la parte superior de la rama y a 6 m. m. del *limbus alveolaris*. La longitud de la parte existente de la serie dentaria (seis muelas) es de 78 m. m., pero esta cifra alcanzaría, según

(1) Los dibujos han sido ejecutados por la señora Bertha Wyler-Castellanos.

Ameghino, a 80 m. m. cuando el m. $\frac{3}{3}$ estuviese desarrollado.

Las caras vestibulares de los m. $\frac{2}{2}$ y m. $\frac{3}{3}$ presentan un fuerte reborde de esmalte que se dirige de arriba a abajo y de dentro hacia afuera; está situado en la base y en la parte anterior del lóbulo anterior. En los dos molares y en la base de la ranura interlobal se nota un tuberculito puntiagudo.

Las principales medidas dadas por Ameghino son las siguientes:

Alvéolo del prm. $\frac{2}{2}$, diámetro ántero-posterior 9 m. m.

Alvéolo del prm. $\frac{3}{3}$, diámetro ántero-posterior 8 m. m.

Alvéolo del prm. $\frac{4}{4}$, diámetro ántero-posterior 10 m. m.

m. $\frac{1}{1}$, diámetro ántero-posterior 14 m. m. más o menos.

m. $\frac{2}{2}$ { diámetro ántero-posterior 14 m. m.
diámetro transversal 10 m. m.

m. $\frac{3}{3}$, diámetro ántero-posterior 19 m. m., pero completamente desarrollado, según Ameghino, 21 a 22 m. m.

Esta especie ha sido discutida; algunos no la han aceptado porque consideran insuficiente el material con que ha sido fundada y aceptan en cambio especies fundadas en un solo molar.

Horizonte: La pieza fué recogida en el *Platense* de la Cañada de Rocha (prov de Buenos Aires).

4 — MAZAMA (?) ENTRERRIANA (Roth) Carette.

Syn: *Cervus (Coassus) entrerrianus* Roth 1904.

Mazama Lafonequevedoi Carette 1922 (*nomen nudum*).

La especie ha sido fundada por el Dr. Roth sobre un molar y colocada provisoriamente en el género *Mazama* por el Dr. Carette.

Este último autor ha fundado otra especie sobre dos molares de dimensiones, según él, mayores que la pieza de Roth, prometiendo para el futuro una descripción.

Horizonte: El molar a que se refiere el Dr. Roth procede según éste del *Paranense* de la Formación Entrerriana; del mismo horizonte provendrían los otros dos molares, pero exhumados en una perforación de Santa Fe. Nosotros creemos, en

cambio, que los restos proceden de la Formación Pampeana como tantos otros atribuidos erróneamente a la Formación Entrerriana.

II — PUDUÁ Gray 1850 (*emend.*) Brooke 1878.

Syn: Capra (partim) Molina 1810.

Pudu Gray 1850.

Los representantes de este género son escasos en el país y ellos pertenecen a una sola especie.

PUDUA PUDU (Molina) 1810.

Los individuos de esta especie son raros y sólo habitan en la parte sud de la Cordillera de los Andes, cerca del límite con Chile.

III — XENELAPHUS Gray 1869.

El nombre genérico de los huemules, dice Lahille, es el de "*Hippocamelus*, dado por Leuckat 1816, no es admisible por el absurdo que implica y no pudiendo aceptarse tampoco *Furcifer* Wagner 1844 por ser posterior a *Furcifer* Fitzinger 1843 (Género de reptiles); el primer nombre válido que encontramos para designar a los huemules es el de: *Xenelaphus* Gray 1869". Este último autor ha fundado el género *Anomalocera* sobre un cráneo con sus cuernos anormales de huemul.

Las especies de este género son *telemetacarpalia*; con un vómer completo que como un *septum* divide los *choanae* posteriores. Su fórmula dentaria en la edad adulta es i. $\frac{0-0}{3-3}$, c. $\frac{0-0}{1-1}$, prm. $\frac{3-3}{3-3}$ y m. $\frac{3-3}{3-3}$.

Los caninos superiores no son constantes y cuando existen se hallan desarrollados en ambos sexos; los inferiores son incisiformes.

Los cuernos presentan una dicotomía sencilla que se realiza en la base o un poco más arriba con una rama anterior menor que la posterior.

1 — XENELAPHUS BISULCUS (Molina) Prichard.

- Syn*: *Equus bisulcus* Molina 1782.
Camelus equinus Treviranus 1803.
Auchenia ? *Huemul* Illiger 1811.
Hippocamelus dubius Leuckart 1816 (*ex* Molina).
Lama ? *bisulca* J. B. Fischer 1829 (*ex* Molina).
Cervus (*Cervequus*) *andicus* Lesson 1842.
Cervus chilensis Gay et Gervais 1846.
Capreolus leucotis Gray 1849.
Furcifer huamel Gray 1850.
Cervus chilensis Pucheran 1852.
Xenelaphus leucotis Gray 1872.
Hippocamelus bisulcus Thomas 1898.
Xenelaphus bisulcus Prichard 1902.

Nombre vernáculo: Huemul, Huamul, Güemul, Guamul (del sud), Hueque y Chilihueque.

Los cuernos de los individuos de esta especie presentan, después de la corona tuberosa, un pedúnculo no muy largo y en seguida el asta se bifurca con una rama anterior menor a otra posterior, (pl. I, fig. 2) formando un ángulo de 64° más o menos.

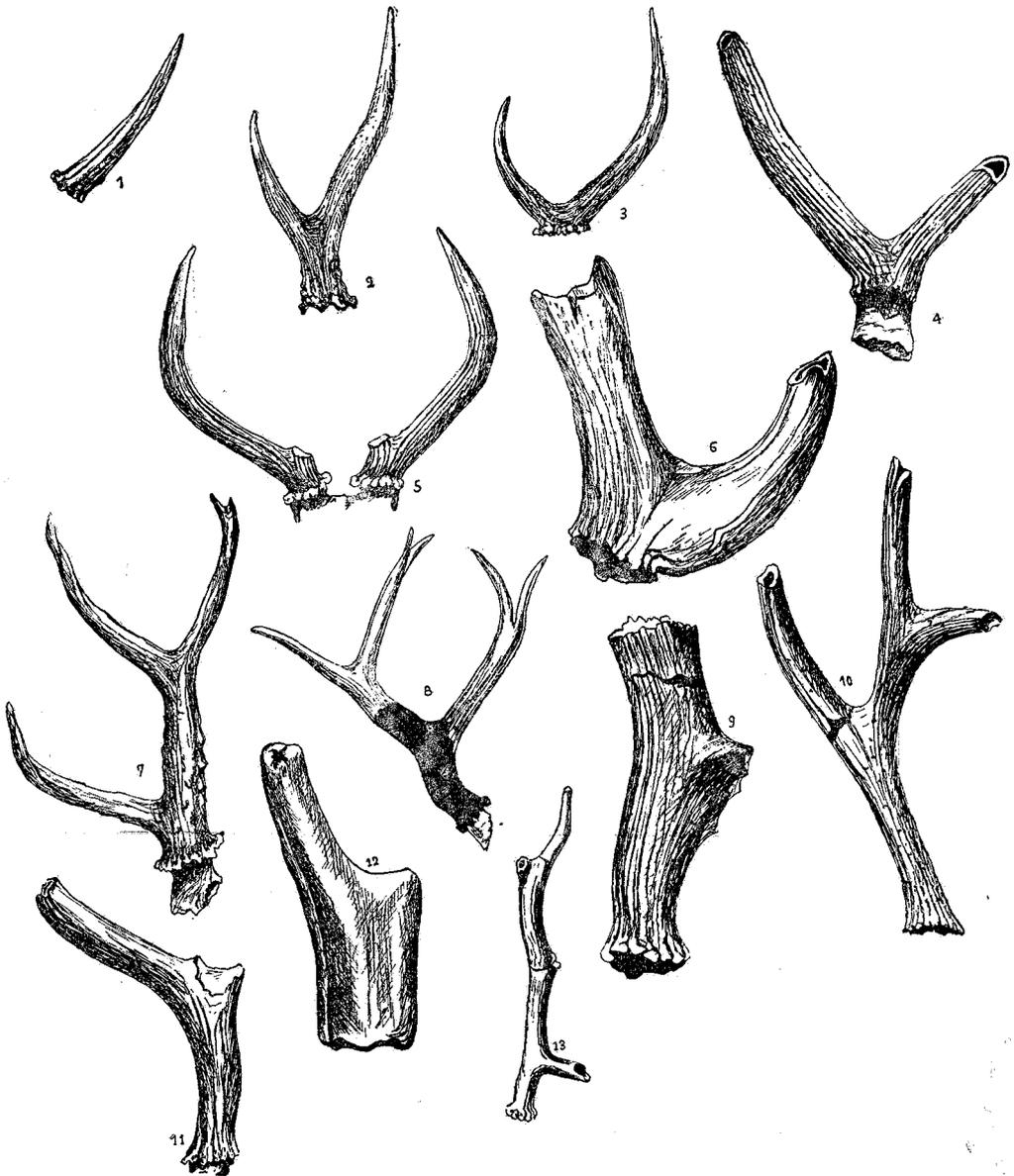
1a — XENELAPHUS BISULCUS (Mol.) Prich. subsp.
 INCOGNITUS (Amegh.)

- Syn*: *Hippocamelus* (*Furcifer*) *incognitus* Amegh. 1902.

La especie fué fundada por Ameghino con fragmentos de muelas cuyo tamaño indica que pertenecían a un individuo más pequeño que el huemul actual.

La escasez del material que ha servido para fundar la especie lo mismo que los caracteres que menciona Ameghino sólo permiten considerar estos restos como pertenecientes a una variedad o subespecie del *X. bisulcus*, pues no existen verdaderos caracteres específicos diferenciales.

Horizonte: Los molares incompletos fueron descubiertos en los sedimentos verdosos del *Belgranense* de Tarija (Bolivia).

**Cornamentas de:**

1—*Mazama rufa* (Ill.) Lyd.; 2—*Xenelaphus bisulcus* (Mol.) Prich; 3—*Xenelaphus antisensis* (D' Orb.) Gr.; 4—*Xenelaphus sulcatus* (Amegh.); 5—*Xenelaphus sulcatus* (Amegh.) (= *Xenelaphus seleniticus* (Amegh.)); 6—*Xenelaphus latus* (Amegh.); 7—*Odocoelus bezoarticus* (Lin.); 8—*Odocoelus dichotomus* (Ill.); 9—*Odocoelus ensenadensis* (Amegh.); 10—*Odocoelus Aspetianus* (Amegh.); 11—*Odocoelus vulneratus* (Amegh.); 12—*Odocoelus avius* (Amegh.); 13—*Paraceros fragilis* (Amegh.)

2 — XENELAPHUS ANTISENSIS (D'Orbigny) Gray.

Syn: Cervus antisensis D'Orbigny 1834.

Furcifer antisensis Gray 1850.

Anomalocera huamel Gray 1869 (*nec Furcifer huamel* Gray 1850).

Xenelaphus huamel Gray 1869 (*nec Furcifer huamel* Gray 1850).

Odocoileus (Hippocamelus) antisensis Trouesart 1904-1905.

Hippocamelus antisensis Allen 1905.

Nombre vernáculo: Huemul, Huamel, Güemul, Guamul (del norte) y Taruga o Tarusch en el Perú.

Estos ciervos presentan sus astas con una corona algo aplanada lateralmente y cubierta por rugosidades y tubérculos; en los jóvenes son más escasos. La bifurcación de las ramas se realiza al terminar la *burr*, no existiendo pedúnculo. La rama anterior menor como la posterior mayor son cónicas y lisas, inclinadas hacia adentro. Ambas ramas al bifurcarse forman un ángulo más o menos de 99°. (pl. I, fig. 3).

3 — XENELAPHUS SULCATUS (Ameghino).

Syn: Cervus sulcatus Ameghino 1882 (*nomen nudum*)

Cervus sulcatus Ameghino 1888.

Furcifer sulcatus Ameghino 1889.

Cervus seleniticus Ameghino 1888.

Furcifer seleniticus Ameghino 1889.

Cariacus seleniticus Lydekker 1893.

Mazama selenitica (Amegh.) Lydekker 1898.

Ameghino fundó en 1882 sobre un cuerno incompleto con la bifurcación correspondiente, el *Cervus sulcatus* y en 1888 bajo el número 20 hace una sucinta descripción, la que completa en 1889. (pl. I, fig. 4).

En la publicación de 1888, a continuación de la descripción del mismo Cérvido, dá los caracteres de otra nueva especie, bajo el No. 21, tomando como base gran parte de un cráneo con ambos cuernos, cada uno de los cuales con la rama posterior completa y con la anterior rota en su parte basal. A esta especie la denominó *Cervus seleniticus*. (pl. I, fig. 5).

En 1893 Lydekker identificó la primera a la segunda especie con la denominación de *Cariacus seleniticus* y más tarde, 1898, con la de *Mazama selenitica*.

La descripción y las figuras dadas por Ameghino permiten comprender que se trata de simples variaciones individuales. Las principales medidas comparadas de ambas piezas, en m. m., son:

	X. sulcatus	X. seleniticus
Protuberancia frontal {	Diámetro antero-posterior	30? 32
	Diámetro transverso	— 30
Diámetro máximo de la corona	—	50
Base {	Diámetro antero-posterior	40 40
	Diámetro transverso	30 25
Distancia de la corona al ángulo de bifurcación de las ramas	40	30
Diámetro máximo de la rama {	anterior	20 —
	posterior	23 —
Angulo de bifurcación	87°+0	85°+0

No aceptamos la denominación de Lydekker porque *X. sulcatus* tiene prioridad sobre *X. seleniticus*, ni tampoco creemos haya fundamento para considerar los cuernos de aquel como una anomalía de los de éste.

Horizonte: Los restos del ciervo que llamó Ameghino *F. sulcatus* proceden del *Bonaerense* de las orillas del río Areco (prov. de Bs. As.) Los de *F. seleniticus* del *Bonaerense* de las barrancas del río Luján cerca de Olivera (prov. de Bs. As.)

4 — XENELAPHUS LATUS (Amegh.)

Syn: *Cervus latus* Ameghino 1889.

Odocoileus latus (Amegh.) Trouessart 1904-1905.

Esta especie fué fundada sobre un fragmento basal de un cuerno con su mogote ocular. El ángulo de bifurcación es de 85° más o menos y la distancia desde la corona de los tubérculos basales al vértice de bifurcación es de 35 m. m. más.

o menos. El diámetro ántero-posterior del pedúnculo es de 50 m. m. (pl. I, fig. 6).

Los caracteres que enumera Ameghino como la figura que acompaña, permite pensar que se trata de un representante del género *Xenelaphus* y no del *Odocoelus*. Tampoco encontramos fundamento para considerar este cuerno como anomalía de los de *Paraceros brachyceros* o de *Paraceros lujanense* como indica el Dr. Carette.

Horizonte: Los restos fueron encontrados en el *Bonaerense superior (Lujanense)* de Olivera (prov. de Bs. As.)

IV. — ODOCOELUS Rafinesque 1832 (*emend.*) Allen 1901.

Es sabido que en América del Sud no existen representantes de *genus Cervus* de Linneus y que en 1832 Rafinesque, al describir el *Cervus virginianus* [*Odocoelus virginianus* (Bood)], le dió el nombre de *Odocoelus speleus*.

Más tarde, en 1841, Globber dió a los ciervos sudamericanos de cuernos ramificados con tres a cinco ramas la designación genérica de *Dorcephalus*. Un año después, en 1842, Lesson les denominó *Cariacus*. En 1844 Wagner los llamó *Blastocerus* y en 1898 Amehino los colocó en su género *Ozotoceeros*, designación que abandonó después.

La denominación genérica de Rafinesque fué enmendada por Allen, en 1901, llamándoles *Odocoelus*, de donde resulta que ella debe corresponder a los ciervos americanos de astas ramificadas, *telematacarpalia*, de vómer completamente osificado el que divide casi o totalmente los *choanae* posteriores.

La fórmula dentaria adulta es: $i. \frac{0-0}{3-3}$, $c. \frac{0-0}{1-1}$, $prm. \frac{3-3}{3-3}$, $m. \frac{3-3}{3-3}$.

Faltan los caninos superiores, presentándose algunas veces en los machos.

Algunos investigadores consideran a *Blastocerus* como un género distinto de *Odocoelus* o un subgénero de éste por la longitud de la cola y por otros caracteres de menor importancia. Nosotros adoptaremos el criterio del Dr. Lahille cuando dice: "Ahora bien, considero con demasiada sutileza subdividir *Odocoelus* en subgéneros basándose en la presencia o ausencia de una nudosidad cerca de la base de las astas; sobre el largo de la cola; la presencia de las glándulas metatarsianas, de caninos superiores, etc., pues estos caracteres son de poco valor o no son aún siempre constantes".

En la República Argentina se conocen de este género dos especies vivientes y tres extinguidas.

1 — ODOCOELUS BEZOARTICUS (Linneo).

Syn: Blastocerus campestris (F. Cuv.) Gray.

Blastocerus bezoarticus (Linneo) Pocock.

Nombre vernáculo: Venado al macho, Gama a la hembra, Ciervo de las Pampas, Guazú-tí de Azara y Campeiro en el Brasil.

Horizonte: Los más antiguos restos fósiles de esta especie que se conocen, pertenecen al *Bonaerense* superior.

Se encuentra viviente en nuestro país. (pl. I, fig. 7).

2 — ODOCOELUS DICHOTOMUS (Illiger).

Syn: Cervus dichotomus Illiger.

Cervus paludosus Cuvier.

Blastocerus paludosus (Cuv.) Gray.

Blastocerus dichotomus (Illiger) Pocock.

Nombre vernáculo: Ciervo de los pantanos, Ciervo, Guazú-pucú de Azara y Gualheiro en Brasil.

Horizonte: Restos fósiles de esta especie se han encontrado desde el *Bonaerense* superior. Es viviente. (pl. I, fig. 8).

3 — ODOCOELUS ENSENADENSIS (Ameghino).

Syn: Cervus ensenadensis Ameghino 1888.

Paraceros ensenadensis Ameghino 1889.

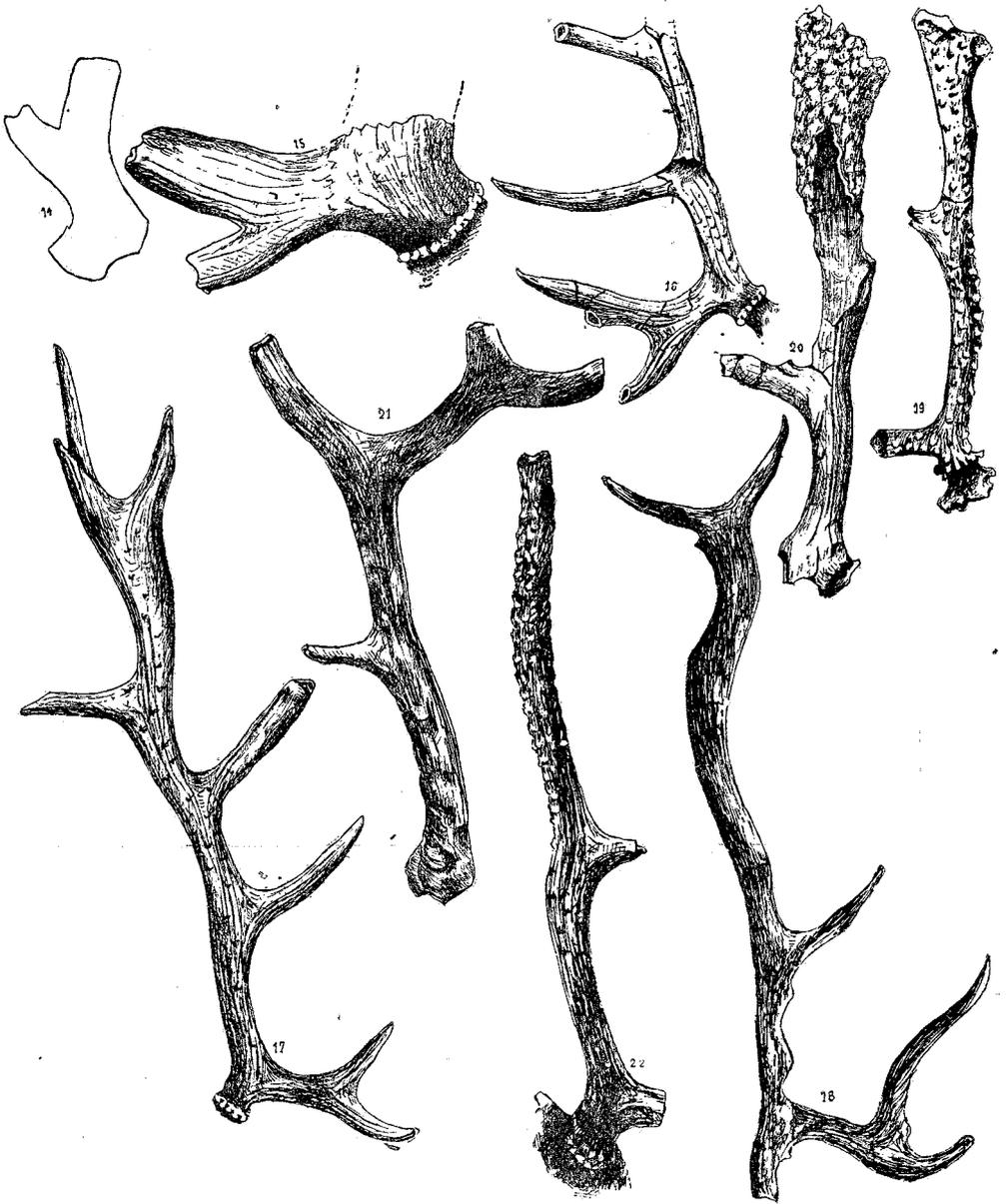
Cariacus paludosus Lydekker 1893.

Odocoileus (Paraceros) ensenadensis (Amegh.)

Trouessart 1904-1905.

Blastocerus ensenadensis (Amegh.) Carette 1922.

Ameghino fundó el *Cervus ensenadensis* valiéndose de un fragmento proximal de asta de un ciervo de gran talla comparable al *Cervus canadensis* Erx., y más tarde lo incluyó en el género *Paraceros*. (pl. I, fig. 9).

**Cornamentas de:**

14—Vaciado en cera de *Paraceros lujanensis* (Amegh.) de acuerdo a la colocación dada por el Dr. Carette según fig. 1, 1 págs. 403 y 462; 15—El melde anterior dispuesto según el criterio de Ameghino y el nuestro; 16—*Paraceros brahyceros* (Gerv. et Amegh.) según pl. XXXVIII, fig. 5 de Mam. Fós. 1889;—17 *Paraceros brahyceros* (Gerv. et Amegh.) (= *Cervus tapalquenensis* Mor. = *Morenelaphus Lydekkeri* Caret.; 18—*Paraceros Rothi* (Caret.); 19—*Paraceros lujanensis* (Amegh.); 20—Monstruosidad de *Paraceros lujanensis* (Amegh.) (= *Cervus palaeoplatensis* Amegh.); 21—*Paraceros lujanensis* (Amegh.) subsp. *platensis* (Caret.); 22—*Paraceros pseudoplatensis* (Caret.).

La pieza tipo que lleva el No. 25 pertenece a las colecciones del Museo de La Plata en donde la hemos observado.

El cuerno es ligeramente encorvado en su parte lateral y se halla recorrido por surcos longitudinales en sus caras interna y posterior, mientras que la anterior es algo convexa y lisa.

El fragmento del cuerno tiene una longitud de 220 m. m.; arriba de su *burr* es casi cilíndrico, ligeramente comprimido; su diámetro máximo es de 43 m. m.

La primera ramificación anterior no existe porque se ha roto al iniciarse, nace sobre su cara externa a los 90 m. m. tomando esta distancia desde la base. Desde este punto al ángulo de bifurcación hay 160 m. m.

El *beam* es fuertemente comprimido de adelante hacia atrás; presenta un espesor de 31 m. m. y un ancho de 53. m. m.

Para Ameghino la *brow-tine* debióse dirigir hacia afuera, horizontalmente, por cuya causa atribuyó la pieza al género *Paraceros*. No estamos de acuerdo con esta reconstrucción, pues nos parece que la rama ha seguido la dirección de su homóloga en *Odocoelus dichotomus* (Confr. pl. I, fig. 8, el fragmento correspondiente en negro) y hasta la morfología general de la pieza ofrece mucha semejanza con otra igual perteneciente a esta última especie. Sin embargo el *Odocoelus ensenadensis* debió diferir del *Odocoelus dichotomus* por su mayor talla, porque el pedúnculo del cuerno es más corto y por las desiguales dimensiones del *beam* después de emitir la *brow-tine*.

Horizonte: El fragmento de asta procede del *Ensenadense* del puerto de La Plata (prov. de Bs. As.)

4 — ODOCOELUS AZPEITIANUS (Amegh.)

Syn: *Cervus azpeitianus* Amegh. 1888.

Blastoceros azpeitianus Ameghino 1889.

Cariacus azpeitianus Lydekker 1893.

Ozotoceros azpeitianus Ameghino 1898.

Blastocerus azpeitianus Amegh. Trouessart 1904-1905.

Blastocerus azpeitianus Amegh. Carette 1922.

La especie fué fundada sobre un cuerno de 400 m. m. de largo al que le falta la *burr* y las ramificaciones. La pieza tipo se encuentra en el Museo de La Plata. (N° 17).

La superficie del cuerno está recorrida longitudinalmente por surcos poco profundos. La distribución de las ramas recuerda a la de algunos cuernos de *Odocoelus bezoarticus* (Lin.) (pl. I, fig. 10).

Horizonte: El ejemplar procede del *Bonaerense* superior (*Lujanense*) de los alrededores de Villa Luján (prov. de Bs. Aires).

5 — ODOCOELUS VULNERATUS (Amegh.)

Syn: *Paraceros vulneratus* Amegh. 1889.

La especie se fundó sobre un fragmento proximal de un cuerno con el primer mogote, el pedúnculo y la corona. (pl. I, fig. 11).

Encima de la corona el pedúnculo es casi circular, según Ameghino, con un diámetro de 28 m. m.; disminuye más arriba y al aproximarse a la primera bifurcación vuelve a aumentar adquiriendo la forma cilíndrica aplastada con un diámetro de 35 m. m.

De acuerdo a todos los caracteres la pieza pertenece a un representante del género *Odocoelus* y no nos explicamos por qué Ameghino la atribuyó al género *Paraceros*, cuando hasta la distribución de sus ramas tiene gran analogía con la que ofrecen las astas de *Odocoelus bezoarticus*.

Horizonte: El ejemplar fué recogido en el *Bonaerense* superior (*Lujanense*) del río Luján cerca de la villa de su nombre (prov. de Bs. As.)

6 — ODOCOELUS AVIUS (Amegh.)

Syn: *Cervus avius* Ameghino, Junio de 1888.

Cervus patachonicus Moreno, Julio de 1888 (*nomen nudum*).

Cervus minor Moreno, Julio de 1888 (*nomen nudum*).

Cervus intermedius Moreno, Julio de 1888 (*nomen nudum*).

Paraceros avius Ameghino 1889.

Odocoileus (Paraceros) avius Amegh. Trouesart 1904-1905.

La especie se ha fundado con restos insuficientes. Ha servido de base un fragmento de cuerno con el pedúnculo y parte de una ramificación, al parecer rodado. El pedúnculo es casi cilíndrico y tiene un diámetro, según Ameghino, de 30 a 40 m. m. Presenta acanaladuras que son menos intensas cuanto más distales. (pl. I, fig. 12).

Ameghino identificó a su *Paraceros avius*: a) una base de cuerno cilíndrico con estrías rugosas y un metatarso atribuido por Moreno a su *Cervus patachonicus* de talla igual a la de *Odocoelus dichotomus*; b) cuernos cilíndrico-aplanados y un húmero de la talla de uno de *O. bezoarticus*, determinado por Moreno como de *Cervus minor*, y c) otro húmero de tamaño inferior al de *Odocoelus dichotomus*, pero proporcionalmente más fuerte, atribuido por Moreno al *Cervus intermedius*.

Los caracteres poco precisos que presentan estos restos y lo insuficiente del material nos obliga que dejemos estas tres especies *nomen nudum* de Moreno en la sinonimia, hasta que restos más completos indiquen el lugar que les corresponde.

El fragmento de cuerno con que Ameghino fundó la especie es de un *Odocoelus* de talla menor que la de *O. dichotomus* y ninguna relación tiene con los cuernos del género *Paraceros*.

Horizonte: Los restos proceden del *Montehermosense* de Monte Hermoso (prov. de Bs. As.) según las publicaciones de Moreno y de Ameghino. Nosotros creemos en cambio, que ellos provienen de un horizonte mucho más moderno situado en la parte superior de la barranca de aquel lugar.

7—ODOCOELUS TUBERCULATUS (Gerv. et Amegh.) Trouessart.

Syn: *Cervus tuberculatus* Gervais et Ameghino 1880 y 1902.

Odocoileus tuberculatus (Gerv. et Amegh.) Trouessart 1904-1905.

La especie (N° 181) fué fundada por Gervais y Ameghino sobre un maxilar superior izquierdo con cuatro muelas: prm. 3 y 4, m. 1 y 2 pertenecientes a un individuo de una talla superior a *Odocoelus bezoarticus*.

La característica de los premolares y molares de los indi-

viduos de esta especie es que en sus respectivas caras linguales llevan un tubérculo accesorio, de mayores proporciones en estos últimos.

Posiblemente, dice Ameghino, estos restos pertenecen “a una de las numerosas especies que se han descripto y que en su mayor parte están representadas sólo por cornamentas más o menos completas...” De acuerdo con esta opinión consideramos a la especie como provisoria.

Horizonte: El fragmento de maxilar superior izquierdo procede del *Bonaerense* de la provincia de Buenos Aires. Después se han encontrado en las colecciones de Tarija (Bolivia) del Museo de Buenos Aires, varias muelas superiores exhumadas de un *loess* rojizo (*Bonaerense*).

8 — ODOCOELUS PERCULTUS (Amegh.) Trouessart.

Syn: *Cervus percultus* Ameghino 1902.

Odocoileus percultus (Amegh.) Trouessart 1904-1905.

Esta especie como la anterior es de situación inestable debido a la insuficiencia del material que sirvió para fundarla.

La existencia del *Odocoelus percultus* se basa en un m. ³ y en un m. ² con las siguientes medidas:

m. ³ } Diámetro ántero-posterior 19 m. m.
 — } Diámetro transverso máximo 19 m. m.

m. ² } Diámetro ántero-posterior 17 m. m.
 — } Diámetro transverso máximo 20 m. m.

La talla de este Cérvido, según Ameghino, es comparable a la del *Odocoelus dichotomus* (Lin.)

Horizonte: Los molares provienen de los sedimentos verdosos (*Belgranense*) de Tarija (Bolivia).

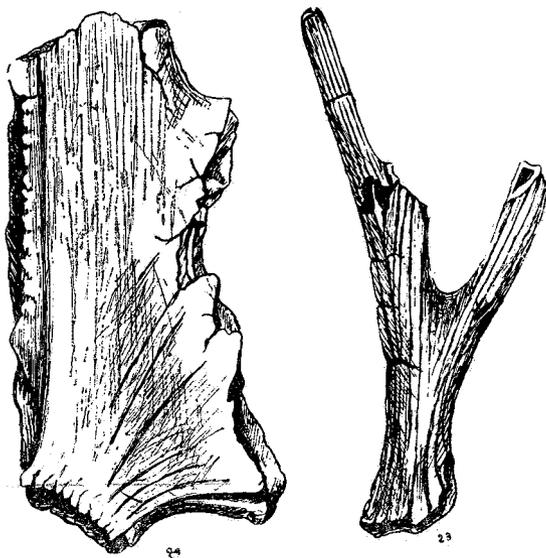
Los géneros extinguidos son tres:

V. — *Paraceros*.

VI. — *Antifer*.

VII. — *Epieuryceros*.

Pl. III.



Cornaentas de:

23—*Antifer ultra* Amegh.; 24—*Epieuryceros truncus* Amegh.

V. — PARACEROS Ameghino 1889.

Syn: Cervus (partim) Ameghino 1887.

Morenelaphus Carette 1922.

El género *Paraceros* Ameghino, fué fundado sobre cuernos de *Paraceros fragilis*. El Dr. Carette ha reemplazado el nombre de este género por el de *Morenelaphus* que creemos debe pasar a la sinonimia por las siguientes razones:

En Febrero de 1888 Ameghino fundó dos especies de ciervos: *Cervus fragilis* (N° 14) y *C. ensenadensis* (N° 15), descritos en la pág. 11 de "Rápidas diagnosis de algunos mamíferos fósiles nuevos de la República Argentina", ocupándose primero de *C. fragilis*.

En 1889 el mismo autor fundó el género *Paraceros* y al dar los caracteres del género dice: "son animales con cuernos largos, igualmente cilíndrico-aplastados, y con la mayor parte de las ramificaciones de un solo lado, pero se distinguen fácilmente porque el mogote ocular dirigido hacia adelante, en vez de encontrarse casi en la base, inmediatamente arriba de la corona como en *Cervus*, está situado lejos de la corona muy arriba de la base. Los cuernos son igualmente muy inclinados hacia los lados y hacia atrás". Evidentemente esta diagnosis responde al *Paraceros fragilis* Amegh. pues estaba representado por un fragmento de cuerno cuya *burr* tiene parte de la *brow-tine*; en el *beam* se nota la iniciación de la *bez-tine* (del mismo lado), y de la bifurcación superior falta la ramificación del lado opuesto (pl. I, fig. 13). No podía, entonces Ameghino, fundar el género sobre el fragmento de cuerno atribuido a *Paraceros ensenadensis*, (confr. pl. I, figs. 9 y 13) pues es incompleto y no presenta las ramificaciones y demás caracteres que el autor atribuye al género *Paraceros*.

El Dr. Carette por su parte, nos dice: "que fundándome en que la especie típica de *Paraceros* es el *P. ensenadensis* Ameghino 1888, pertenece a un *Blastocerus*, me permito proponer la creación de un género nuevo — que comprenda casi todas las formas extinguidas de ciervos sudamericanos con cornamentas ramificadas, — el cual denominaré, en honor del fundador de este Museo [de La Plata], *Morenelaphus*, eligiendo para tipo del mismo la notable pieza descubierta en Tapalquen, designada por el mismo doctor Moreno en 1888 como *Cervus tapalquenensis*, y referida por Ameghino y Lydekker al *Cervus brachyceros* Gervais y Ameghino 1880".

La especie típica del género *Paraceros* no es *Paraceros*

ensenadensis; Ameghino en su monografía de Febrero de 1888, donde describe esta especie y la de *P. fragilis* incluídas en el género *Cervus*, no hace tal manifestación; en el mismo trabajo describe primero *C. fragilis* y luego *C. ensenadensis*. Recién en 1889 cuando funda el género *Paraceros* sirviéndole de base un cuerno más completo, describe primero *P. ensenadensis*.

No existe, según nuestro criterio, ninguna razón para sostener que el *genotipo* de *Paraceros* sea *P. ensenadensis*.

El doctor Carette expresa que *Paraceros ensenadensis* es un *Blastocerus*, identificación hecha por Zittel en 1894 y atribuido más tarde por Trouessart al género *Odocoileus*, subgénero *Paraceros*. Estamos de acuerdo con el criterio de estos autores, por eso colocamos la especie en el género *Odocoelus*.

Eliminada la especie *Paraceros ensenadensis* del género *Paraceros* y no siendo el *genotipo* de *Paraceros* no hay razón en darle otra denominación, máxime cuando el mismo Dr. Carette dice que “la validez de *Paraceros fragilis* no es discutida; la apoya igualmente el reducido tamaño de los cuernos que le pertenecen y su siempre idéntica ramificación”. El Dr. Carette considera pues, que la pieza que sirvió de base a Ameghino pertenece a un género y a una especie nuevos, tal como la consideró éste en 1889. Por este hecho y por razones de prioridad no puede aceptarse *Morenelaphus* en vez de *Paraceros*.

El género *Paraceros* se caracterizaría por cuernos cilíndricos con dos o tres ramificaciones de un lado y una o dos opuestas que nacen más arriba. El mogote ocular es basal o subbasal terminando, por lo general, dicotómicamente.

1 — PARACEROS FRAGILIS Ameghino 1889

Syn. *Cervus fragilis* Ameghino 1888.

Cariacus fragilis (Amegh.) Lydekker 1893.

Mazama fragilis (Amegh.) Lydekker 1898.

Odocoileus (Paraceros) fragilis (Ameghino)
Trouessart 1904-1905.

Morenelaphus fragilis (Amegh.) Carette 1922.

La especie fué fundada, según Ameghino, sobre un cuerno de 40 c. m. de largo en línea recta, muy delgado, casi cilíndrico, con pequeños surcos longitudinales poco marcados. La *burr* del cuerno tiene 19 m. m. de diámetro. A 52 m. m. de la base sale la *brow-tine* que se dirige casi horizontalmente, la que tal vez

habría terminado en forma dicotómica. A 105 m. m. nace también del mismo lado la segunda ramificación (*bez-tine*).

El cuerno es en general delgado y elegante, lo que permitía suponer a Ameghino que se trataba de una especie pequeña y esbelta. (pl. I, fig. 13).

En los Museos de Buenos Aires y La Plata he podido observar cuernos casi completos de esta especie; en este último he visto el molde del cuerno tipo (N° 24). Los otros restos de la misma especie están en el Museo de La Plata con los Nos. 16, 35 y 39.

En el Museo Nacional de Historia Natural de Buenos Aires se halla un cuerno casi completo (N° 5149) procedente de la margen derecha del río Carcarañá cerca de la estación Aldao; es perfectamente semejante a la pieza tipo de Ameghino.

Horizonte: La pieza tipo fué recogida en el *Belgranense* de las barrancas del río Arrecifes (prov. de Bs. As.) El cuerno N° 5149 del Museo de Buenos Aires procede del mismo horizonte, según la determinación que hicimos en compañía de Enrique de Carles cuando visitamos las márgenes del río Carcarañá, cerca de Aldao (prov. de Santa Fe).

2—PARACEROS BRACHYCEROS (Gerv. et Amegh.)

Syn: *Cervus brachyceros* Gerv. et. Amegh. 1880, 1888 y 1889.

Cervus tapalquenensis Moreno 1888 (*nomen nudum*).

Mazama brachyceros (Amegh.) Lydekker 1898.

Blastocerus brachyceros (Gerv. et Ameghino) Trouessart 1904-1905.

Morenelaphus Lydekkeri Carette 1922.

La especie fué fundada, bajo el N° 185, en 1880, por Gervais y Ameghino sobre un "fragmento de cuerno que presenta parte de dos pitones. Uno de ellos, bastante fuerte, se dirige hacia adelante; el otro; situado sobre el prolongamiento del cuerpo se dirige hacia arriba y hacia atrás. El diámetro de la superficie de inserción o corona del cuerno es de 40 milímetros". (pl. II, fig. 15).

En Febrero de 1888, bajo el número 17, Ameghino describe un cuerno casi completo figurado en la pl. XXXVIII, fig. 5 de Mam. Fós. de 1889; en esta misma obra lo describe nue-

vamente y dice que el fragmento de cuerno que les sirvió a él y a Gervais para fundar la especie lo habían tomado en posición errónea porque lo que consideraron como "ramificación principal, deduciendo de ésto que la otra rama debía ser todavía más corta", era el "mogote basal y que el cuerno entero no era corto sino de un largo considerable". pl. II, fig. 16). En 1898, en el segundo Censo, da (fig. 38) como perteneciente a esta especie el cuerno que más tarde atribuyó el doctor Carette a su *Morenelaphus Lydekkeri*. (pl. II, fig. 17). Este autor nos dice que ha observado en el Museo de La Plata el molde (n° 44) de la pieza tipo descrita en 1880 por Gervais y Ameghino, el que también ha sido visto por nosotros y cuyo original se encuentra en el Museo de París.

En el trabajo "Cérvidos actuales y fósiles de Sud América" del doctor Carette parece, por la fig. 1 en la pág. 403 (pl. II, fig. 14), que este autor ha incurrido, por la posición que da a la pieza, en el error de Gervais y Ameghino al considerar en el molde de *Paraceros brachyceros* lo que corresponde a la rama ocular como rama principal. Consecuente con esta idea nos dice en la pág. 462 que Gervais y Ameghino han creado la nueva especie "a base de un pequeño trozo de cuerno constituido por una porción proximal del *beam* y una rama anterior incompleta. De este resto el doctor Ameghino ha cedido al Museo un molde de yeso que he tenido a la vista, el cual en modo alguno es comparable, si se considera la dirección de las respectivas ramificaciones, con los trozos de cuernos que Ameghino atribuyó en 1888 y 1889 a esa especie".

Colocado el molde de yeso según la fig. 15 de la pl. II, se puede ver perfectamente que se trata de un cuerno del género *Paraceros* al que le falta todo el *beam* y sus ramificaciones.

De la observación del molde pensamos con Ameghino y Lydekker, que: el cuerpo denominado por Moreno, *Cervus tapalquenensis* (N° 15, col. del Mus. de La Plata) (pl. II, fig. 17) y después por Carette, *Morenelaphus Lydekkeri*; el de *Cervus brachyceros* Ameghino (pl. II, fig. 16), y el de *Cervus brachyceros* Gervais y Ameghino (pl. II, fig. 15), son perfectamente indistinguibles.

El doctor Carette al caracterizar su *Morenelaphus Lydekkeri* nos dice que a 20 ó 30 m. m. de la *burr* nace la *brow-tine* formando un ángulo obtuso con el *beam*. La *brow-tine* es sencilla, birramosa o "lleva hasta tres mogotes cilíndrico-cónicos por bifurcación de la rama superior, la que es recta cuando sencilla, y ligeramente encorvada cuando dicotómica (véase el

tipo de Ameghino); la ramificación inferior, colocada a continuación de la *brow-tine*, recta hasta entonces, es más encorvada y forma como un principio de gancho dirigido hacia arriba. La *brow-tine* lleva unos pocos tubérculos en su cara anterior; posteriormente es lisa y achatada; tiene 18 a 20 centímetros de largo". Estos caracteres se observan perfectamente en el molde N° 44 del Museo de La Plata (pl. II, fig. 15); en el cuerno figurado por Ameghino en 1889 (pl. XXXVIII, fig. 5) (pl. II, fig. 16) y en el de la obra de 1898 (fig. 38, pág. 172), este último fué llamado por Moreno *C. tapalquenensis*; todos corresponden a *Paraceros brachyceros* (Gerv. Amegh.) (pl. II, fig. 17).

Por otra parte, se tendría, invocando razones de nomenclatura que el cuerno de Tapalquen, para el caso que fueran fundadas las manifestaciones del doctor Carette, correspondería a la especie *Morenelaphus tapalquenensis* (Moreno) Carette.

A la misma especie corresponde: un fragmento de cuerno encontrado en el *Belgranense* del río Salado del Norte (prov. de Santa Fe) cerca de Esperanza y que lleva el N° 7002 de las colecciones del Museo Nacional de Bs. As.; otro fragmento de asta más completo que el anterior, con el N° 5147 (col. del Mus. Nac. de Hist. Nat. de Bs. As.), y otros restos que existen en el mismo Museo con los Nos. 5146, 5150 y 5153, estos últimos encontrados en el *Belgranense* de la margen derecha del río Carcañar, cerca de Aldao. En el Museo de La Plata se hallan restos de esta especie registrados bajo los Nos. 12, 14, 15, 27, 28 y 31.

Horizonte: Los restos mencionados por Ameghino, Moreno y Carette pertenecen al *Bonaerense* de Luján, Mercedes y Tapalquen (prov. de Bs. As.); los otros restos mencionados por nosotros son del *Belgranense* de los ríos Carcañar y Salado del Norte (prov. de Santa Fe).

3 — PARACEROS ROTHII (Carette).

Syn: *Morenelaphus Rothii* Carette 1922.

La especie fué fundada por el doctor Carette sobre dos ejemplares de cornamentas (N° 21 col. del Mus. de La Plata), muy semejantes a las de *Paraceros brachyceros*, pero difieren de éste por la distribución de sus ramificaciones y por otros

caracteres anotados por el autor. (pl. II, fig. 18).

En el Museo Nac. de Historia Natural de Bs. As. existe un cuerno casi completo perteneciente a esta especie.

Horizonte: Según el doctor Santiago Roth que ha comunicado verbalmente al doctor Carette la procedencia de los restos, éstos se encontraron en el *Ensenadense* de Baradero (prov. de Bs. As.) Según los perfiles de Burckhardt el horizonte donde el doctor Roth encontró el cráneo humano fósil de Baradero es, para nosotros, *Belgranense*.

4 — PARACEROS LUJANENSIS (Ameghino).

Syn: *Cervus lujanensis* Ameghino 1888.

Cervus palaeoplatensis Ameghino 1882 - 1888 y 1889.

Cariacus brachyceros Lydekker 1893.

Odocoileus lujanensis (Amegh.) Trouessart 1904-1905.

Pampaeocervus lujanensis (Amegh.) Carette 1922.

Ameghino fundó la especie sobre el fragmento de un cuerno que mide en línea recta 50 c. m. y que tiene, en las caras anterior e interna numerosas verrugas, y las caras posterior y externa lisas o con pequeños surcos longitudinales. La *brow-tine* sale a 10 m. m. de la base; la *bez-tine* a 270 m. m. de la misma, y la tercera bifurcación a 180 m. m. de la segunda. (pl. II, fig. 19).

Lydekker piensa, sin mayores fundamentos, que *C. lujanensis* es una forma juvenil de *C. brachyceros*. El doctor Carette y nosotros no compartimos la opinión de este autor, pues Ameghino ya lo dijo en 1889 que los caracteres que presenta *C. lujanensis* los ha observado en 8 ó 10 ejemplares distintos. Por nuestra parte podemos establecer lo mismo refiriéndonos a varios ejemplares que existen en el Museo Nacional de Historia Natural de Buenos Aires.

No acompañamos al doctor Carette en la creación de su género *Pampaeocervus* porque la diagnósis que da y los caracteres que hemos observado en el ejemplar tipo (N° 26 del Museo de La Plata) (pl. II, fig. 21) nos permiten sostener que los restos pertenecen al género *Paraceros* y más aún cuando el mismo doctor Carette critica a Ameghino la crea-

ción de géneros y especies sin tener en cuenta las variaciones individuales y raciales de las astas de los ciervos.

En la pág. 460 del trabajo de 1922 dice el Dr. Carette que los caracteres de su nuevo género son: "Cuernos grandes, cilíndricos, levemente arqueados en forma de S, con la rama anterior subbasal (recta o bifurcada?) y la posterior (*beam*) muy desarrollada, dicotómicamente en su extremidad, provista de una ramificación ántero externa a la mitad de su altura. Tipo: *P. platensis* n. sp." Estos caracteres se hallan también en los restos atribuidos al género *Paraceros*.

Ameghino ha considerado, como perteneciente a una especie distinta, un cuerno del lado derecho, incompleto, con algunos surcos longitudinales; con una *burr* fuertemente aplastada. La *brow-tine* nace a 20 m. m. de la corona; la *burr* situada a nivel de esta misma es casi circular con un diámetro de 40 m. m.; más arriba se inicia un aplanamiento y arranca la *brow-tine*. El *beam* se vuelve, a continuación más cilíndrico, pero después se aplana poco a poco y forma una curva de concavidad hacia afuera y de convexidad hacia adentro y adelante, para alcanzar un ancho de 50 m. m. En este punto que dista 130 o 140 m. m. de la *burr* se desprende del lado externo la segunda ramificación del cuerno con 22 m. m. de diámetro y con una dirección casi horizontalmente hacia afuera. Desde esta ramificación al *beam* realiza la curva anterior en sentido opuesto hasta unos 90 o 100 m. m. más arriba. En esta altura sale "del lado externo una lámina de 45 m. m. de ancho, que se va ensanchando gradualmente hasta alcanzar un decímetro de ancho y una longitud en línea recta de 24 c. m. Esta hoja aplastada va al mismo tiempo encorvándose sobre si misma formando un principio de espiral". (pl. II, fig. 20).

La distribución de las ramas del fragmento de asta, atribuido por Ameghino a *Cervus palaeoplatensis* (pl. II, fig. 20) es muy semejante a la que ofrecen los cuernos de *Paraceros lujanensis* (pl. II, fig. 19); sólo difieren en las dimensiones y en la bifurcación superior, debido seguramente a que se trata de una deformación o monstruosidad, tal como las mencionadas por Hans Pohlig. Esta misma opinión la ha tenido Lydekker y luego el Dr. Carette.

Horizonte: Los restos han sido recogidos en el *Bonaerense* de Luján, Mercedes, Lobos y El Monte (prov. de Buenos Aires); en el de las barrancas del río Paraná (ciudad de Rosario de Santa Fe), y en el *Belgranense* de la margen derecha del río Carcarañá, cerca de Aldao. El cuerno de *Cervus palaeo-*

platensis, procede del *Bonaerense* de Luján (prov. de Buenos Aires).

4 — PARACEROS LUJANENSIS (Amegh.) subsp. PLATENSIS (Carette).

Syn: Pampaecervus platensis Carette 1922.

Con un cuerno casi completo el doctor Carette fundó una especie. Hemos observado la pieza en el Museo de La Plata (N° 26) y no encontramos ninguna diferencia específica con el cuerno de *P. lujanensis*. El mismo doctor Carette nos dice al describir esta última especie que “la forma general de este trozo de cuerno (*P. lujanensis*) recuerda enteramente a la de la especie precedente, *P. Platensis*, lo mismo que su ramificación distal que parecería indicar una bifurcación semejante a aquella”. (pl. II, fig. 21).

5 — PARACEROS PSEUDOPLATENSIS (Carette).

Syn: Morenelaphus pseudoplatensis Carette 1922.

El doctor Carette fundó esta especie sobre un fragmento de cuerno que Lydekker atribuyó a su *Cariacus brachyceros*. Como no existen más semejanzas que las genéricas, pensó el paleontólogo inglés que el cuerno era de una forma juvenil de esta última especie. (pl. II, fig. 22).

El asta de *P. pseudoplatensis* (N° 10 col. del Mus. de La Plata) es muy semejante a la de *P. lujanensis*, característica que también indica el doctor Carette, pero se distingue de esta especie por la desigual distancia de la tercera ramificación o bifurcación.

VI — ANTIFER Ameghino 1889.

A este género pertenece sólo una especie.

ANTIFER ULTRA Ameghino 1889.

Syn: Cervus ultra Ameghino 1888.

Cariacus ultra Lydekker 1893.

La especie fué fundada sobre la parte superior de un cuerno de enorme curvatura (N° 20, col. del Mus. de La Plata). Tiene grandes dimensiones, 550 m. m. de largo y 138 m. m. de diámetro transverso máximo. A la pieza le falta la parte proximal y la existente presenta indicios de tres ramificaciones. La curva del cuerno es en sentido de su longitud; tiene una cara interna cóncava y fuertemente acanalada y una externa también longitudinalmente acanalada, con tubérculos y convexa. Las ramificaciones que se observan parten de un mismo lado. (pl. III, fig. 23).

Horizonte: El ejemplar ha sido recogido en el *Bonaerense* de la laguna Adela (prov. de Bs. As.)

VII — EPIEURYCEROS Ameghino 1889.

Este género fué fundado sobre restos incompletos representados por un fragmento de cuerno. En 1893 Lydekker hizo del género *Epieuryceros* un sinónimo de *Antifer*, opinión que en 1922 comparte el doctor Carette.

Creemos que los fundamentos de estos dos autores son insuficientes para mantener tal sinonimia. Además, el doctor Carette, nos dice en otro lugar (pág. 452): “el material fósil de que disponemos es tan escaso que hay que mostrarse muy cauto antes de afirmar ciertas sinonimias”.

El cuerno con que se fundó el género *Epieuryceros* es casi completo pero está mal conservado. No permite, según Ameghino, por la forma particular que presenta confundirlo con cualquiera de los de las otras especies.

No se conoce más que una especie.

EPIEURYCEROS TRUNCUS Ameghino 1889

La especie fué fundada sobre el mismo resto que permitió crear el género. Tiene 140 m. m., pero Ameghino creyó que completo alcanzaría de 200 a 220 m. m. La base del cuerno es casi circular, de 40 m. m. de diámetro; pero arriba de la corona se ensancha llegando a tener su diámetro ántero-posterior 90 m. m.

El borde posterior de la pieza se extiende 140 m. m. en línea recta; va adelgazándose faltando la parte restante. La cara interna se halla recorrida por surcos longitudinales y la

externa tiene también algunos, una depresión y una línea de verrugas. (pl. III, fig. 24).

Lydekker consideraba el fragmento de cuerno como la parte proximal del asta perteneciente a *Antifer ultra*. Tal reconstrucción no es posible aceptar porque ni las dimensiones ni las direcciones de las partes existentes están de acuerdo.

Horizonte: El fragmento de cuerno fué recogido por Ameghino en el *Ensenadense* del puerto de la Ensenada de La Plata (prov. de Buenos Aires).

Con esta nota preliminar sólo deseamos contribuir a la resolución de uno de los tantos problemas planteados en la Paleontología de nuestro país.

En el trabajo definitivo, en donde también estudiaré los ciervos norteamericanos, podré aportar mayores elementos de juicio para la resolución de los problemas respectivos. En las presentes consideraciones, sólo he querido adelantar mis observaciones sobre taxonomía de los Cérvidos argentinos. Estos seres son en nuestro país tipos invasores cuyo estudio filogenético nos proporcionará datos muy interesantes para establecer una correlación entre los sedimentos neógenos de América del Norte y de América del Sud.

Rosario de Santa Fe, Mayo 2 de 1924.
