

El estudio de los hijxs de migrantes o de las segundas generaciones en Argentina. Problematizaciones, marcos de comprensión y desafíos

Pablo Sebastián Gómez¹

Resumen

En el presente artículo se problematiza el uso de las categorías “segunda generación” de migrantes o “hijxs de migrantes” en el contexto argentino y se rastrea el tópico en las principales teorías sociológicas. Se señalan tres desafíos entrelazados: el análisis de los modos de articular y producir la diferencia/desigualdad en general y de los desplazamientos de población en particular; la consideración de la geopolítica del conocimiento; y la incorporación de las profundas críticas producidas al patrón epistémico eurocentrado.

Palabras claves: Incorporación - Hijxs – Migración

El debate académico en torno al estudio de las “segundas generaciones” de migrantes está entrelazado con la particular situación del campo de investigación y los marcos sociohistóricos en los cuáles se trabaja. Por ejemplo, en el contexto de Estados Unidos se habla de “segunda generación”, “generación 1.5”² o incluso de “tercera generación”, sin embargo, en el contexto francés se

¹ Centro de Estudios Avanzados (CEA). Facultad de Ciencias Sociales (FCS). CIECS | CONICET-UNC. Email: <pablosgomezpsg@gmail.com>.

² Alejandro Portes and Ruben G. Rumbaut (2001), Legacies: The Story of the Immigrant Second Generation. Berkeley : New York: University of California Press.

...

señala lo problemático de utilizar estas categorías³. El trasfondo está en los modelos sociohistóricos de articular las diferencias en general y las migraciones en particular. En el modelo “asimilacionista” los datos étnicos deben ser recolectados y analizados para detallar los mecanismos exitosos o no de incorporación en tanto que en la perspectiva “multiculturalista” el foco está puesto en la retención de las identidades étnicas⁴.

Ahora bien, ¿es apropiado hablar de segundas generaciones de migrantes en Argentina?

El contexto actual de estudio de los mecanismos de incorporación de los hijxs de migrantes/ “segundas generaciones” en Argentina en general y Córdoba en particular se produce cuando existe cierto consenso en reconocer la importancia de las migraciones sur-sur y las particularidades que tienen en relación a los flujos norte-sur. Tanto en la composición de clase de los mismos como en los contextos de recepción.

Sin embargo, los principales modelos sociológicos explican lo que ocurre en espacios del Norte Global. Esto presenta una serie de problemas para la comprensión sociológica: en primer lugar, el sustrato empírico de estas teorías, si bien tienen divergencias en cuanto al grupo migratorio que se considera, está situado en un particular contexto sociohistórico; en segundo lugar, las discusiones académicas se producen tomando como interlocutores a referentes del propio campo del norte; finalmente, no incorporan las profundas críticas producidas en los últimos años al eurocentrismo y sus marcos epistemológicos.

Dadas las consideraciones precedentes, nuestro argumento es que las categorías no son solo “categorías científicas” cuyo propósito es analizar cambios demográficos o identitarios. Por el con-

3 Patrick Simon (2015), ‘The Choice of Ignorance: The Debate on Ethnic and Racial Statistics in France’, in *Social Statistics and Ethnic Diversity: Cross-National Perspectives in Classifications and Identity Politics*, ed. by Patrick Simon, Victor Piché, and Amélie A. Gagnon, IMISCOE Research Series (Cham: Springer International Publishing, 2015), pp. 65–87 <https://doi.org/10.1007/978-3-319-20095-8_4>.

4 Patrick Simon and Victor Piché (2013), *Accounting for Ethnic and Racial Diversity: The Challenge of Enumeration*. Routledge.

trario, son fundamentalmente construcciones sociales articuladas a las cambiantes relaciones de poder, las historias y estereotipos nacionales. Es decir, la captura en el aparato estadístico de la diferencia es un complejo proceso en el cuál subyace el entramado sociohistórico de cada Estado-nación; en esa dirección, por ejemplo, en Argentina no hay estadísticas de la “segunda generación de migrantes” o hijxs de migrantes. El debate es recurrente: ¿distinguir y caracterizar a la población según sus orígenes étnicos constituye un riesgo de reificación y estigmatización o por el contrario es un recurso valioso para explicar y generar política pública más inclusiva?

En esta especificidad convergen dos dimensiones entrelazadas: en primer lugar, la pertinencia o no de la categoría de “segunda generación” y, en segundo lugar, los desafíos de la construcción de teoría sociológica para el estudio de los hijxs de migrantes/ “segunda generación”.

En términos de construcción de teoría sociológica, los principales marcos contemporáneos que dan cuenta de los procesos de incorporación de los “migrantes de segunda generación” han oscilado entre⁵ explicaciones neo-asimilacionistas⁶, las que ponen el acento en la segmentación de la incorporación⁷, el transnacionalismo⁸ o la existencia de profundos clivajes estructurales⁹.

5 Pablo Sebastián Gómez (2019), ‘Perspectivas Teóricas En El Estudio de La Incorporación de Migrantes: Modelos Analíticos, Entramados Jerárquicos y Racialización’, en *Tabula Rasa*, 30.

6 Richard Alba and Victor Nee (2003), *Remaking the American Mainstream: Assimilation and Contemporary Immigration*, Cambridge, Mass.: Harvard Univ. Press; Richard Alba and Victor Nee (1997), ‘Rethinking Assimilation Theory for a New Era of Immigration’, *International Migration Review*, 31.4, 826–74 <<https://doi.org/10.2307/2547416>>.

7 Alejandro Portes (2007), ‘Migration, Development, and Segmented Assimilation: A Conceptual Review of the Evidence’, *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 610.1, 73–97 <<https://doi.org/10.2307/25097890>>.

8 *The Changing Face of Home: The Transnational Lives of the Second Generation*, ed. by Peggy Levitt and Mary C. Waters. New York: Russell Sage Foundation, 2006.

9 Jose Itzigsohn (2009), *Encountering American Faultlines: Race, Class, and Dominican Experience in Providence*, New York: Russell Sage Foundation; Marcelo A. Bohrt and José Itzigsohn (2015), ‘Class, Race, and the Incorporation of Latinas/as Testing the Stratified Ethnoracial Incorporation Approach’, *Sociology of Race and Ethnicity*, 1.3, 360–77 <<https://doi.org/10.1177/2332649215570760>>.

Teorías sociológicas

La teoría sociológica que mayor eco produjo sin lugar a dudas es la de la asimilación propuesta por Robert Park y sus colegas de la Escuela de Chicago debido a que sus continuadores y detractores continúan en la actualidad. El argumento principal es que existe un proceso de convergencia entre las segundas generaciones de migrantes en Estados Unidos y la sociedad receptora. El periodo de análisis fue el denominado de migraciones masivas alrededor de 1820 compuesto fundamentalmente por irlandeses, italianos y judíos hacia USA. Aquí la metáfora es esencialmente la de una línea recta de asimilación.

Una importante actualización de esta marco teórico fue el propuesto por Alba y Nee¹⁰ donde se explica la situación en la sociedad contemporánea norteamericana en el marco del nuevo mapa migratorio. Si bien se reconocen problemas en el núcleo teórico inicial los autores señalan que:

“A pesar de la certeza de algunas críticas a la formulación original de la asimilación, creemos que aún existe un núcleo central de conceptos que no perdió su utilidad para iluminar muchas de las experiencias de los migrantes contemporáneos y las segundas generaciones” (traducción propia)¹¹

Estos autores señalan que si bien la idea de “asimilación” es objeto de profundas críticas (como su basamento etnocéntrico e imperialista) aún ofrece un paradigma útil para comprender el nuevo mapa migratorio a lo largo de las generaciones en Estados Unidos. La “asimilación” aquí es entendida como la aproximación en diferentes dimensiones de outcomes entre la distancia social de los migrantes y sus hijxs en relación con los patrones de la sociedad de receptora.

Otra teoría sociológica de relevancia en la actualidad cuyo sus-

¹⁰ Remaking the American Mainstream.

¹¹ Alba and Nee, *Remaking the American Mainstream*.

trato empírico está en los Estados Unidos pero que también fue trabajada en el contexto español¹² es la de la asimilación segmentada propuesta por Alejandro Portes. Para comprender los procesos de adaptación de los hijxs de los migrantes post-1965 en Estados Unidos se argumentan dos cambios estructurales (que lo distinguen de lo ocurrido con los hijxs de migrantes europeos y de los migrantes de primera generación): 1) el mercado laboral tiene la forma de un “reloj de arena”. Los trabajos bien pagos que permitían a amplios segmentos de población (generalmente descendientes de inmigrantes europeos) tener una alta movilidad social han desaparecido. El mercado laboral se caracteriza por trabajos precarios que los migrantes generalmente aceptan y otros trabajos que requieren alta calificación profesional que ocupan frecuentemente las elites. La estructura económica de oportunidades ha cambiado profundamente. 2) los migrantes latinoamericanos son grupos racializados, es decir, comparten no solo una incorporación a los segmentos socioeconómicos más vulnerables, sino también son objeto de discriminación racial. En esa dirección los hijxs de migrantes europeos eran uniformemente blancos en palabras de Portes y Zhou¹³ y ese es un hecho fundamental que lo diferencia del nuevo mapa migratorio en los Estados Unidos.

El transnacionalismo, por su parte, señala que existe una creciente atención a las posibilidades que tienen los migrantes y sus familias de vivir sus vidas “transnacionalmente” y tener “identidades transnacionales”. El “giro transnacional”¹⁴ implica considerar, entre otras cosas, las posibilidades técnicas de los migrantes de mantener vínculos con sus sociedades de origen a través del teléfono, fax, televisión satelital e internet. Y la posibilidad de enviar dinero a través de los globalizados sistemas bancarios. Esta manera de “vi-

¹² Alejandro Portes, Rosa Aparicio Gómez, and William Haller (2016), *Spanish Legacies: The Coming of Age of the Second Generation*. Oakland, California: University of California Press.

¹³ Alejandro Portes and Min Zhou (1993), ‘The New Second Generation: Segmented Assimilation and Its Variants’, *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 530.1, 74–96 <<https://doi.org/10.1177/0002716293530001006>>.

¹⁴ Hein De Haas (2010), ‘Migration and Development: A Theoretical Perspective’, *International Migration Review*, 44.1, 227–64 <<https://doi.org/10.1111/j.1747-7379.2009.00804.x>>.

vir la migración” implica una serie de cambios a nivel conceptual. Por ejemplo, los modelos de asimilación de los migrantes e integración son redefinidos, como así también la construcción política del estado nación y la ciudadanía. La dicotomía origen-destino y las clásicas categorías de “permanente”, “temporario” o “retorno” son difíciles de sostener. Lo característico son las condiciones de circulación y simultaneidad de “pertenecer” a dos o más sociedades. Esto tiene consecuencias para analizar los procesos de incorporación. Por ejemplo, para Levitt y Waters¹⁵, si definimos la segunda generación considerando las conexiones transnacionales debemos incluir a los chicos crecidos en lugares de origen de la migración (debido a las conexiones pero también porque muchos migrantes pueden enviar sus hijos a los “lugares de origen” y enviar remesas para su mantenimiento).

Entre esas teorías se encuentran aquellas que dan cuenta de los profundos clivajes estructurales y barreras raciales y de clase que operan en la sociedad norteamericana y que tienen relevancia para comprender los patrones y experiencia de vida de los migrantes e hijos de migrantes. Tributarias de los estudios étnicos y raciales en perspectiva crítica los conceptos centrales son lo de *formaciones raciales*¹⁶ o *racialización de la estructura de clases*¹⁷.

Desafíos y conclusiones

Señalamos tres elementos problemáticos cuando analizamos los procesos de las “segundas generaciones” o hijos de migrantes.

En primer lugar, el sustrato empírico de las teorías hegemónicas. Como detallamos en la sección precedente, si bien son importes desarrollos, el sustrato empírico está vinculado a procesos migratorios sur-norte. Aquí la pregunta es ¿son adecuadas las teorías generadas en otros contextos? Como es sabido, en la sociología argentina el debate producido en los Estados Unidos, a través del

¹⁵ Levitt and Waters.

¹⁶ Michael Omi and Howard Winant (1994), *Racial Formation in the United States: From the 1960s to the 1990s*. New York: Routledge.

¹⁷ Bohrt and Itzigsohn.

prisma de Gino Germani, gravitó en torno a los paradigmas del “crisol de razas” y el “pluralismo cultural”. En el periodo de producción de Germani es destacable el importante trabajo del grupo CLACSO sobre Migraciones Internas de la Comisión de Población y Desarrollo creado en 1971, que desde un enfoque histórico-estructural de raíz marxista ofreció un paradigma alternativo¹⁸. Como señalamos inicialmente, la categoría de segunda generación parece más adecuada a sociedades que reifican a los hijos de migrantes como una realidad, en vez de considerar a tal categoría como el resultado de una construcción sociohistórica vinculada a los modos de articular la diferencia. Lo que Grimson señala como “*sociedades que extranjerizan a los hijos de extranjeros*”¹⁹. Frecuentemente las clasificaciones, cristalizadas en aparatos estadísticos, fueron concebidas y utilizadas para segregar, construir jerarquías y producir desigualdades y estratificaciones.

En segundo lugar, las discusiones académicas en torno a la *construcción de teoría* se producen tomando como interlocutores a los propios referentes del campo académico del norte, ¿Cómo se produce el diálogo académico y la circulación de conocimiento en espacios asimétricos?.

Finalmente, y vinculado al punto precedente, no se incorporan en estas teorías sociológicas las profundas críticas producidas en los últimos años al eurocentrismo y sus marcos epistemológicos. Esto implica el desafío de construir teoría desde el sur en diálogo con otras producciones.

...

¹⁸ Eduardo Domenech y Sandra Gil Araujo (2016), “La Sociología de las Migraciones: una breve historia”, *Espacio abierto: cuaderno venezolano de sociología*, 25.4, 169–82.

¹⁹ Alejandro Grimson (2011), “Doce Equívocos Sobre Las Migraciones”, *Nueva Sociedad | Democracia y Política En América Latina*.