

RESEÑA: La investigación en educación: debates, aportes y reflexiones

Relatoría de intercambios en el marco de las XII Jornadas de Investigación en Educación: Problemáticas contemporáneas e investigación educativa: derechos, democratización y desigualdades. Córdoba, Argentina, agosto de 2023

Por Melisa Cuschnir* y Lucía Beltramino**

Los primeros días de agosto de 2023 se llevaron a cabo, en Córdoba, las *XII Jornadas de Investigación en Educación: Problemáticas contemporáneas e investigación educativa: derechos, democratización y desigualdades*, organizadas por el Área de Educación del Centro de Investigaciones María Saleme de Burnichon, de la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba. Estas jornadas fueron una oportunidad para el encuentro de más de 700 investigadores e investigadoras de distintos lugares del país que compartieron sus trabajos, resultados de investigaciones y reflexiones teórico metodológicas en el marco de la conmemoración de los 40 años del retorno a la democracia y 20 años del fallecimiento de María Saleme.

En particular, en la presente reseña, nos interesa recoger los debates planteados en dos actividades centrales de las Jornadas: el *Foro Interlocuciones: la investigación educativa*, en el cual participaron Sandra Carli, Myriam Feldfeber, Susana Argüello, José Yuni, Luis Porta y Silvia Servetto, coordinado por Gabriela

* CONICET - UBA - IICE. CE: mcuschnir@filo.uba.ar

** CONICET - FFyH, UNC. CE: lbeltramino@unc.edu.ar

Lamelas y Daniel Suárez¹; y el panel *Desafíos de la democratización de la educación. A 40 años de la recuperación democrática*, donde continuaron los debates iniciales y expusieron sus ideas Graciela Morgade, Alejandra Birgin y Rosario Badano, con la moderación de Guadalupe Molina².

Los debates giraron en torno a la producción de conocimiento en el campo educativo en nuestro país y la búsqueda por reconstruir un estado del mismo, identificando alcances actuales, desigualdades, condiciones de trabajo y reflexiones acerca de la práctica de investigar y construir conocimiento. Asimismo, se abordaron convergencias y problematizaciones comunes desde la investigación educativa a 40 años de la recuperación democrática, las transformaciones de la educación superior en nuestro país y sus desafíos pendientes.

La apertura del espacio del foro fue realizada por Gabriela Lamelas y Daniel Suárez, quienes marcaron la importancia de construir diálogos que permitan reflexionar y discutir desde distintas perspectivas el campo de la investigación en educación. Destacaron la intención de dar continuidad a dicha interlocución en otros eventos y posibles articulaciones ante la necesidad de abrir la conversación y el debate, suspendidos durante la pandemia.

Las intervenciones giraron en torno a grandes preguntas y fueron organizadas en dos tandas de debate y luego, a partir de la discusión con el público presente.

El primer eje del intercambio tuvo que ver con las condiciones en las cuales se realiza la investigación educativa en un país federal. Myriam Feldfeber llamó la atención acerca del ingreso de la lógica productivista al campo del conocimiento a partir de una pregunta: “¿Producimos o construimos conocimiento?”. Presentó un debate, desde el campo de la política educativa, entre modos de construir conocimiento en redes, con miradas federales, a partir de demandas de conocimiento situado desde los territorios. En convivencia con otra tendencia basada en pensar el conocimiento en términos de las evidencias que se producen, puso sobre la mesa la presencia de un desplazamiento del conocimiento a una mirada más tecnocrática. Nos alertó por el avance de dicha tendencia, para pensar y discutir nuestro lugar como investigadores en el campo académico.

Por otro lado, José Yuni, compartió un panorama, y toma como eje de su exposición, las asimetrías regionales en relación a las condiciones para realizar investigación. A su vez, llamó la atención sobre las agendas de la investigación a partir de una mirada de las ponencias presentadas en las jornadas de Córdoba. Explicó que los problemas que revelan los datos son asimetrías en las capacidades académicas y científicas de los territorios, la falta de posgrados en educación y las tradiciones de investigación educativa que conforman la cultura de trabajo científico. Señaló también la desigualdad respecto al acceso a la formación, a mentores y recursos económicos, las cuales configuran el mapa regional de la agenda investigativa.

¹ Compartimos las pertenencias institucionales de quienes participaron en el Foro: Sandra Carli (CONICET) - Myriam Feldfeber (IICE/UBA) - Susana Argüello (FHyCS/UNJu) - José Yuni (CONICET/UNCA/UNVM/UNSE) - Luis Porta (UNMdP/CONICET) - Silvia Servetto (FFyH y FCS - UNC). Coordinación: Gabriela Lamelas (CIFYH - ECE - UNC) - Daniel Suárez (IICE - UBA).

² Compartimos las pertenencias instituciones de quienes participaron del panel: Graciela Morgade (IICE-UBA) - Alejandra Birgin (IICE-UBA/UNIPE) - Rosario Badano (UNER) - moderación: Guadalupe Molina (ECE-FFyH-UNC).

En su exposición, Luis Porta realizó una presentación a partir de las obras de la artista Yayoi Kusama e invitó a pensar al investigador de la educación como un “antropólogo de sí mismo”, entendiendo al campo como sujeto. En su intervención, planteó interrogantes centrales: ¿a favor de quién se juega el privilegio de investigar? ¿qué hacemos con los datos o con los relatos? ¿qué hacen los relatos, los datos con nosotros? Invirtió una pregunta cotidiana para cuestionar los modos de pensar la ciencia moderna, con el propósito de evitar ser extractivistas con los instrumentos que utilizamos para hacer investigación. Destacó la importancia de la estética y el deseo ético como desafíos contemporáneos en la investigación educativa, abogando por reterritorializar el campo y promover la convivencia epistemológica. Por otra parte, Silvia Servetto advirtió sobre los riesgos de la burocratización del conocimiento, de convertir a la investigación educativa en una mera producción de ponencias que nadie lee, en el marco del avance de la inteligencia artificial. Destacó el riesgo de perder de vista el sentido de lo que hacemos cuando se produce a gran escala. Como contracara, rescató la importancia de conectar con el deseo de conocer al iniciar un proceso de investigación, sostuvo que ese deseo nos conecta con la humanidad y se preguntó cómo transmitirlo a las nuevas generaciones de investigadores, con el riesgo de no convertirnos en meras “máquinas de producción”.

Asimismo, planteó que en los últimos 40 años se vivió cierto respiro epistemológico y teórico que nos permite movernos más cómodamente entre las distintas disciplinas. Desde nuestro campo, leemos sociología, antropología, filosofía aunque resaltó que el movimiento no se realiza tanto a la inversa.

A continuación, Susana Argüello, enmarcó su intervención en la lucha docente y la vulneración de derechos que está viviendo en esos días la provincia de Jujuy. Resaltó la importancia de considerar la investigación en educación como una práctica social e histórica en el marco de los 40 años de democracia. Realizó un cuestionamiento a partir de los resultados del informe del CONICET (2021) sobre las investigaciones en educación en el organismo y la invisibilización de las producciones de trabajos de extensión y transferencia. A su vez, arrojó un interrogante para plantear la necesidad de conocer en qué otros espacios se realiza investigación y dónde se encuentran los temas que no están presentes en la agenda del CONICET.

Por su parte, Sandra Carli abordó el desarrollo de la investigación educativa en el marco de las ciencias sociales en los últimos 40 años. Como encuadre, invitó a pensar en una visión amplia o restrictiva de la investigación educativa, recuperando los aportes de Rosa Nilda Buenfil Burgos en el campo del análisis político del discurso. Resaltó que esta visión amplia modifica los alcances, condiciones y tipos de prácticas en la investigación educativa. Mientras que una visión restringida, resulta específica a la forma más institucionalizada del desarrollo de la investigación. Planteó la importancia de los debates políticos y epistemológicos que se han producido en la última década acerca del reconocimiento de diferentes tipos de saberes, el valor de sus estatutos, por ejemplo, el de los movimientos sociales. A su vez, hizo hincapié en el reconocimiento de la importancia de la interdisciplina para dar cuenta

de que una mirada de investigación institucionalizada puede volverse conservadora cuando las problemáticas que abordamos exigen perspectivas interdisciplinarias. En este sentido, resaltó la importancia de reconocer prácticas de producción de conocimiento en otros espacios dentro de la universidad y por fuera de ella, desde propuestas de extensión como la construcción de políticas públicas y la militancia política.

Para concluir el intercambio, destacamos la intervención que realizó desde el público Marcela Sosa, en la cual propuso establecer redes entre los centros de investigación del país y las carreras de posgrado, subrayando la importancia de pensar la investigación en educación desde los centros y carreras de educación. Por último, propuso buscar y definir los grandes temas de investigación que hoy nos interpelan y estamos esquivando. Destacó que este debe ser un eje de discusión en el que las universidades e instituciones estén juntas, pensando para construir proyectos educativos.

Otra actividad central de las Jornadas, como ya se anticipó, fue el panel *Desafíos de la democratización de la educación. A 40 años de la recuperación democrática*. Las cuatro colegas que participaron se tomaron un momento para homenajear a María Saleme, al cumplirse 20 años de su fallecimiento. Destacaron su compromiso con la educación, la formación y la investigación, como así también su posicionamiento político pedagógico que puede ser sintetizado en la cita que compartió Guadalupe Molina durante la presentación:

De ahí en más, sólo es posible la investigación si se hace docencia, vale decir, si se indaga con el otro, si se le pregunta en búsqueda de su saber oculto, si se produce una instancia de entrega, hasta que la pregunta o preguntas – mediante el juego de la escritura– perfile un conocimiento sobre un objeto y ese conocimiento (labor docente) se incorpore a los sujetos aprendientes, como saber. Al tiempo que se recupera el poder de la palabra escrita, se desaloja en los docentes la idea de que su función es solamente transmitir. (Saleme de Burnichon, 2000, p. 7)

Las colegas, recuperando el legado de María, insistieron en la importancia de la tarea colectiva, de la docencia, de la investigación y la militancia como espacio para hacer, pensar, luchar y resistir juntas.

También hicieron referencia a la racionalidad neoliberal y los avances de las derechas en tanto amenazan los logros de estos últimos 40 años en términos de democratización y cumplimiento al derecho a la educación. No por ello dejaron de mencionar las múltiples desigualdades que nos atraviesan: sociales, culturales, políticas, económicas, educativas, sexogenéricas y territoriales.

A continuación, nos interesa resaltar lo central de la intervención de cada una de ellas en el panel. Alejandra Birgin construyó relaciones entre el derecho a la educación obligatoria y el derecho a la educación superior, específicamente de la formación docente a 40 años de democracia. A partir de datos estadísticos, mostró el aumento de la matrícula en la educación superior, lo que nos permite pensar en la efectivización del derecho a la

educación. Sin embargo, recuperó la metáfora de la puerta giratoria para problematizar la permanencia y egreso de estudiantes de dicho nivel. Haciendo foco en la formación docente, advirtió que existe una multiplicidad de instituciones de Nivel Superior que están a cargo de esta formación, sin articulación entre ellas. Asimismo, mencionó que los Institutos de Formación Docente (IFD) heredan la gramática de las escuelas normales, que es similar a la de las escuelas secundarias, y en ese marco tienen el desafío de construir su propia identidad en el Nivel Superior.

Señaló la relevancia de capitalizar lo que la pandemia nos dejó y, a partir de esta experiencia, comparte interrogantes que construyó en relación a la formación docente, que también forman parte de una agenda de investigación: ¿hacen falta las escuelas? ¿hacen falta los/as enseñantes? ¿de qué escuela hablamos? ¿cómo abordar la cuestión de la igualdad escolar? y, por último, sostiene que es necesario pensar y problematizar dichas preguntas en el marco de las condiciones de época.

Por su parte, Rosario Badano, comenzó su exposición recordando a María, sus años como presa política durante la dictadura y contó que su primer trabajo fue en CONICET en un programa para profesionales exiliados/as o presos/as políticos/as y en este marco, reivindicó la importancia de la memoria. Su exposición se centró en la democratización y en los actores y actrices protagonistas de este proceso, haciendo un recorte en la universidad. Menciona el crecimiento de universidades en el país (en 1983 contábamos con 25 y actualmente con 67) y cómo su expansión territorial favorece a la democratización del acceso a la educación superior. A su vez, señaló que la obligatoriedad del Nivel Secundario empuja a un escenario diferente en términos de quiénes pueden llegar a las universidades. Afirmó que el proceso de masificación de la matrícula nunca se detuvo y señaló como desafío reflexionar sobre las prácticas universitarias cotidianas. En este sentido, sostuvo que hay que cartografiar las desigualdades que habitan las universidades, discutir el ingreso de manera sincera y transformar la universidad en clave de derechos humanos.

Sostuvo que la universidad no es una fábrica de profesionales: es una institución con historia habitada por sujetos políticos que pueden transformar el mundo en el que vivimos.

Como cierre, contó una experiencia de formación para docentes universitarias/os en clave de derechos humanos, donde quienes participaron señalaron los racismos y violencias que padecen en sus lugares de trabajo. Enfatizó que el neoliberalismo, las derechas nos atacan rompiendo la solidaridad y los lazos. Por último, nos invitó a alojarnos en la universidad, a hacer de ella un lugar mejor, de pleno ejercicio de derechos.

La tercera exposición estuvo a cargo de Graciela Morgade, quien hizo foco en la relación entre investigación educativa, políticas públicas y militancia, particularmente la de los feminismos en estos últimos 40 años. Fue mostrando cómo los feminismos en Argentina marcaron (y marcan) una agenda que impacta en las políticas públicas, en la investigación y en la educación. Desde la recuperación democrática, la novedad en la agenda de investigación educativa fueron las pedagogías críticas, sustentadas en el marxismo, destacando las desigualdades de clase social y su vínculo con la escuela. Morgade sostuvo

que los feminismos permiten complejizar la mirada sobre las desigualdades, incorporando las cuestiones de género y etnoraciales a los análisis, y los movimientos LGBTIQ+ aportan la crítica al binarismo, generando numerosos estudios en el ámbito educativo, entre otras cuestiones.

Morgade sostuvo que un hito de la lucha feminista es la ley 26.150 de Educación Sexual Integral (ESI), porque en ella se retoma toda la investigación y militancia feminista. Mencionó las leyes posteriores (Ley de Protección Integral de las Mujeres, Matrimonio Igualitario, Identidad de género, Ley Micaela, Ley de Interrupción Voluntaria y Legal del embarazo) que también son hitos. Reconoció que estas van resignificando y reescribiendo la ESI, en una relación entre movimientos sociales, estudiantes, academia, sindicatos, organizaciones y gobiernos y destacó la importancia del movimiento de feminista para sostener y defender la ESI.

A modo de cierre, recuperó dos categorías de enorme potencia que vienen desarrollando los feminismos: por un lado, la de cuidado, que permite pensar el trabajo docente relacionado con la afectividad, con el amor por la otra/o como sujeto político, el cuidado de la universidad y el cuidado de la vida. Por otro lado, recuperó el aporte de los feminismos interseccionales que permiten complejizar la mirada acerca de las desigualdades, entendiendo que no es una y que en los territorios las desigualdades son múltiples.

Tanto el foro como el panel brindaron la posibilidad de valorar los avances y las transformaciones de la investigación en nuestro campo, como también los logros colectivos de estos últimos 40 años en relación a la democratización del acceso a la educación. A su vez, quedaron planteadas algunas de las deudas pendientes y los desafíos en relación al efectivo cumplimiento del derecho a la educación y a la tarea constante e imprescindible de construir y defender nuestra democracia en tiempos adversos.

La apertura a la conversación acerca de las tareas de la investigación en educación se presentó como un camino a recorrer para fortalecer articulaciones institucionales y federales y abordar los desafíos pendientes como investigadoras/es y educadoras/es.

Por último, recuperamos las palabras de Graciela Morgade en el cierre del panel, que es posible pensarlas como una síntesis de las intencionalidades de las Jornadas, y nos parece importante destacarlas en tanto hacemos propia y extensiva su invitación:

Como intelectuales tenemos este compromiso militante y político que tiene que ver con que la investigación educativa es una herramienta de transformación y si no lo es hagamos que sea... no abandonemos esta idea del pensamiento crítico que más que nunca necesitamos ejercitar y convencer a otros de que lo ejerciten.

Referencia bibliográficas

Saleme de Burnichon, M. (2002). Senderos que no se bifurcan. *Cuadernos de educación* (1), p. 7. Recuperado de: <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/Cuadernos/article/view/618>

Facultad de Filosofía y Humanidades. (2023). *Panel «Desafíos de la democratización de la educación. A 40 años de la recuperación democrática»* [YouTube] Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=aWFpU6Aneik&t=7635s>

CONICET. (25 de octubre de 2021). *La Red Disciplinar de Educación del CONICET presentó el trabajo realizado durante más de un año*. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Recuperado de: <https://www.conicet.gov.ar/la-red-disciplinar-de-educacion-del-conicet-presento-el-trabajo-realizado-durante-mas-de-un-ano/>