



Subjetivaciones, relatos y trayectorias

Agustín Minatti¹
Vanesa Partepilo²
Rodrigo Saguas³

Resumen

El artículo recoge una dimensión de análisis de los resultados del proyecto de investigación “Experiencias formativas: transmisión entre generaciones y espacios educativos”, referido a las formas de nombrar lo sucedido en la Argentina durante la última dictadura cívico militar, recorridos, trayectorias y aproximaciones a la temática.

En este escrito realizaremos una primera aproximación al análisis de parte de la información que se produjo a partir de la implementación del dispositivo de intervención en el desarrollo de la propuesta formativa. Pretendemos, en un sentido más general, aportar con algunas miradas provisorias frente a los siguientes interrogantes, que constituyen parte de lo que sostenemos en el proyecto de investigación: ¿Qué procesos de apropiación, sobre las memorias de la dictadura, se producen en las nuevas generaciones? ¿Cómo significan la última dictadura cívico militar en Argentina estudiantes de estos profesorados?

Memoria - subjetividad - pasado reciente - transmisión - trayectorias

Subjectivity, stories and school paths

Abstract

This paper presents an analytical aspect of the results of the research project Formative experiences: transmission between generations and educational

¹ Facultad de Filosofía y Humanidades, UNC. CE: minattiagustin@gmail.com

² Facultad de Filosofía y Humanidades, UNC. CE: vpartepilo22@gmail.com

³ Facultad de Filosofía y Humanidades, UNC. CE: rodrigo.saguas@gmail.com

spaces, referred to the ways of naming what occurred in Argentina during the last civic-military dictatorship, the different journeys, trajectories and approaches to the subject. In this paper we introduce the first approach to the analysis of information produced from the implementation of the educational project. We attempt, on a broader sense, to present some provisional insight following questions that guide our research project: What appropriation processes on the memory of the dictatorship are produced in new generations? How do professorship students make sense of the last Argentine civic-military dictatorship?

Memory - subjectivity - recent past - transmission - trajectories

Introducción

El artículo recoge una dimensión de análisis de los resultados del proyecto de investigación “Experiencias formativas: transmisión entre generaciones y espacios educativos” (Proyecto de Investigación 2016- 2017, SeCyT- UNC), referido a las formas de nombrar lo sucedido en la Argentina durante la última dictadura cívico militar, recorridos, trayectorias y aproximaciones a la temática.

En dicho proyecto, nos proponemos indagar sobre los procesos y experiencias de construcción de memoria de estudiantes de los Institutos Superiores de Formación Docente (ISFD) y describir las características pedagógicas y didácticas de la propuesta formativa de los Espacios para la Memoria de Córdoba; sus fundamentos, tensiones, condiciones de posibilidad para los procesos de transmisión como los sentidos y significaciones construidas por los sujetos de aprendizaje.

Son tres los ISFD que participan en este proyecto, dos de gestión pública y uno de gestión privada, que se encuentran situadas en la capital de Córdoba y en una localidad del interior. La oferta formativa de estas instituciones es la de Profesorado en Educación Inicial y Profesorado de Educación Primaria. Además, se articuló con el Espacio para la Memoria La Perla, el Archivo Provincial de la Memoria y el Espacio para la Memoria Campo La Ribera.

El proyecto de investigación se propuso como una experiencia de articulación entre espacios curriculares e instituciones educativas de Nivel Superior con el objetivo de generar condiciones pedagógicas que propicien nuevos aprendizajes sobre el pasado reciente de Argentina y la construcción de memorias al respecto.

Además de sostener propósitos referidos a la formación en torno al pasado reciente, así como promover la comprensión de la complejidad de las políticas de exterminio de la última dictadura cívico militar argentina y brindar herramientas didácticas mínimas para la elaboración de propuestas orientadas a la enseñanza del pasado reciente de Argentina en el Nivel Inicial y Primario; el proyecto de articulación e intervención en los ISFD supuso espacios y condiciones que permitan la recuperación de saberes y experiencias personales y el debate colectivo en torno al pasado reciente de Argentina de las estudiantes, a partir de

un cuestionario que se trabajó a comienzos del proceso de implementación del dispositivo de intervención, y cuyos resultados parcialmente sistematizados se comparten en esta presentación.

En este escrito analizaremos parte de la información que se produjo a partir de la implementación de un dispositivo de intervención en el desarrollo de la propuesta formativa. Pretendemos, en un sentido más general aportar con algunas miradas provisionarias frente a los siguientes interrogantes: ¿Qué procesos de apropiación, sobre las memorias de la dictadura, se producen en las nuevas generaciones? ¿Cómo significan la última dictadura cívico militar en Argentina estudiantes de estos profesados?

Preguntarnos por la subjetividad consiste en interrogar los sentidos, las significaciones y los valores éticos y morales que produce una determinada cultura, las formas de apropiación por parte de los individuos y sus efectos prácticos. Esto incluye los diversos modos en que los sujetos, los grupos y las comunidades, pueden dar cuenta de sus experiencias subjetivas en el presente, de sus modos particulares de experimentar el pasado y de imaginar el futuro. Indagar la subjetividad es entonces indagar los modos de producción de la “subjetividad” (Korinfeld, 2013).

Entre trayectorias formativas y la construcción de nuevas memorias sobre el pasado reciente de Argentina

Interesa, escuetamente, acercar algunas notas que describen aspectos fundamentales del dispositivo implementado durante todo el año 2016 en tres ISFD de la provincia de Córdoba, en tres cursos. Uno de estos se correspondía con el 1° año de la carrera del Profesorado de Educación Inicial (PEI) y los otros dos con 3° año del Profesorado de Educación Primaria (PEP).

El desarrollo de las acciones planificadas se inscribió en los espacios curriculares de Pedagogía y Práctica Docente (1° del PEI), Ciencias Sociales y su Didáctica II y Seminario: Currículum, historia reciente y Memoria Colectiva (3° PEP).

En la propuesta participaron 93 estudiantes en total de los tres institutos, en su mayoría entre 18 y 26 años (75 estudiantes) y más de 27 años los restantes. Es decir que, mayoritariamente han cursado la escolaridad secundaria desde el año 2002. Esta información nos resulta significativa ya que es posible contrastar las respuestas que estos/as estudiantes ofrecen, con el supuesto de que al menos el grupo más numeroso, en algunos años de su trayecto escolar, tendría que haber tenido la posibilidad de acceder a un conjunto de propuestas pedagógicas que debieran haber garantizado aprendizajes significativos sobre el pasado reciente de Argentina.

Cabe recordar que, fundamentalmente desde el año 2006 el Estado Nacional argentino sanciona un conjunto de normativas que colocan a los Derechos Humanos como prioridad de la política pública educativa. La Ley Nacional de Educación N° 26.206, sancionada en 2006, en su Cap. II, Art. 92°, inc. c), dispone:

El ejercicio y construcción de la memoria colectiva sobre los procesos históricos y políticos que quebraron el orden constitucional y terminaron instaurando el terrorismo de Estado, con el objeto de generar en los/as alumnos/as reflexiones y sentimientos democráticos y de defensa del Estado de Derecho y la plena vigencia de los Derechos Humanos, en concordancia con lo dispuesto por la Ley N° 25.633.

También, que el Programa “a 30 años del Golpe”, que llevó adelante el Ministerio de Educación de la Nación, fue fundamental para políticas de memoria en todo el territorio nacional con los institutos de formación docente. Este programa luego posibilitó la creación del área Educación y Derechos Humanos que dependía del INFD.

Antes de dar inicio a la propuesta en cada uno de los grupos, en el mes de marzo de 2016, implementamos un cuestionario a todas las estudiantes de los tres cursos y también a otros/as de diferentes años de un profesorado de educación secundaria, que no participó del conjunto restante de acciones.

Este cuestionario se construye con el objetivo de reconocer algunas características del grupo de estudiantes que participaría de la propuesta de formación, para comprender algunos aspectos de las trayectorias formativas y de vida que condicionan los procesos de apropiación de conocimientos y producción de memorias. Puntualmente nos interesa saber si estos/as estudiantes, consideran haber accedido a saberes sobre la última dictadura cívico militar en Argentina durante su secundario y en los años de cursado de la carrera; si han participado de actividades conmemorativas relacionadas con la última dictadura cívico militar y si recorrieron con anterioridad algún Espacio de Memoria de Córdoba o el país.

Respecto a las indagaciones relacionadas a las aproximaciones al pasado reciente en propuestas de enseñanza sistematizamos las siguientes respuestas:

Preguntas	Sí	No	No contestan
¿La temática de la última dictadura cívico militar fue trabajada como contenido específico de alguna materia de la escuela secundaria?	53,76%	45,16%	1,07%
Tienes recuerdos de alguna actividad importante que se haya realizado en tu escuela secundaria para abordar y trabajar la última dictadura cívico militar?	36,55%	60,21%	3,22%
¿La temática de la última dictadura cívico militar fue trabajada como contenido específico de alguna materia en el transcurso del cursado de esta carrera?	69,89%	26,88%	3,22%
¿Tienes recuerdos de alguna actividad importante que se haya realizado el cursado de esta carrera, para abordar y trabajar la última dictadura cívico militar?	49,46%	46,23%	4,30%

La información proporcionada por los estudiantes nos permite advertir que sólo la mitad de los encuestados del total de la muestra, en su trayectoria formativa afirma haber tenido clases sobre la temática en el colegio secundario.

Es mucho menor el grupo que dice recordar qué actividades importantes se hicieron en esos espacios de enseñanza (36,55%) y la misma presencia de olvido se encuentra si comparamos los porcentajes de estudiantes que dicen haber tratado el tema en la formación superior, cuando tienen que recordar las actividades en las que participaron.

Es importante discriminar estas respuestas en relación al grupo etario y los años de cursado de la escolaridad secundaria, fundamentalmente, para visualizar cierta presencia de la política pública en las aulas de este nivel, fundamentalmente.

Del total de los que sostienen haber tenido clases sobre la temática en la escuela secundaria, 60,52% de los estudiantes ha cursado la escuela a partir del año 2002 y el 39,48% lo hizo con anterioridad.

También hay que destacar que, el porcentaje de estudiantes con 27 años o más que transitó el secundario antes del 2002 y que dice no haber tenido espacios de tratamiento del pasado reciente de Argentina es del 66,66%. Esta cifra es aproximadamente el doble de la que se referencia en el grupo de estudiantes que cursaron la escolaridad desde el 2002 y que sostienen lo mismo. En este mismo grupo el 36,84% de estudiantes dice que este contenido no fue abordado en la escuela.

Otros datos que nos parecen relevantes y que permiten conjeturar sobre posibles presencias y ausencias en su trayectoria formativa, remite a la cantidad de estudiantes que a lo largo de su vida han participado de instancias conmemorativas del pasado reciente de Argentina y que han conocido algún espacio para la memoria.

Los estudiantes que responden positivamente a la primera cuestión conforman el 50,53% (47 en total) y los que dicen haber visitado un espacio para la memoria representan solo 38,70% del total.

Al respecto, consideramos la posibilidad de que esos actos conmemorativos hayan sido espacios escolares referentes al 24 de marzo de 1976, supuesto que se construye por la semejanza del porcentaje de estudiantes que responde afirmativamente a la pregunta por el tratamiento de los contenidos en la escuela secundaria.

A partir de esta información se vuelve necesario preguntarse si la aproximación a espacios de transmisión del pasado reciente, puntualmente los Espacios para la Memoria, ha sido una decisión personal de estos actores. Es de suponer que la concurrencia a los mismos se haya realizado en el marco de actividades formativas de alguna institución educativa.

Si bien estos datos abren la posibilidad del análisis de las trayectorias respecto a la aproximación a propuestas de enseñanza relacionadas al pasado reciente, nos interesa aquí detenernos en algunas respuestas.

“Yo no sabría qué decirles” miradas en torno a las memorias de nuestro pasado reciente

Jelin (2000) señala que abordar la memoria involucra referirse a recuerdos y olvidos, narrativas y actos, silencios y gestos. Hay en juego saberes, pero también emociones. Y hay también huecos y fracturas. Quienes tienen memoria y recuerdan son seres humanos, individuos, siempre ubicados en contextos grupales y sociales específicos; en este sentido, las memorias individuales están siempre enmarcadas socialmente, no sólo se recuerda en el presente, sino que ese recuerdo y modo de significar el pasado, tiene que ver con marcos sociales, a decir de Halbwachs, que son portadores de la representación general de la sociedad, de sus necesidades y valores.

Atendiendo a estas consideraciones, en el cuestionario ofrecido a las estudiantes indagamos sobre algunos datos personales, otros socioculturales generales y también sobre aspectos de la trayectoria formativa y de vida que pueden estar directamente vinculados con los sentidos que han construido hasta el momento respecto de la última dictadura cívico militar.

Con la intención de generar un primer escrito por parte de los estudiantes encuestados, propusimos una pregunta abierta que invitaba a escribir, con los saberes y conocimientos que contaban en ese momento, un relato que dé cuenta de que fue para ellos/as la última dictadura cívico militar. La pregunta fue planteada de la siguiente manera:

Si tuvieras que explicarle a un extranjero qué fue la última dictadura cívico-militar de Argentina, ¿qué le dirías? En la redacción, trata de ser lo más preciso/a posible.

Cuando pensamos en la construcción de esta pregunta, pretendíamos abordar aquellas representaciones de los estudiantes acerca de la última dictadura militar en Argentina. Partimos del supuesto que la escritura de esa “explicación” condensaba sus principales referencias narrativas, sus principios interpretativos, destellos de trabajos de memorias (Jelin, 2000) apropiados con el tiempo y las diferentes oportunidades de tomar contacto con la temática.

Para el análisis de las producciones escritas como respuestas a la pregunta planteada nos propusimos identificar algunas variables que nos permitan dar cuenta de qué supuestos estaban presentes en ellas. Sometimos las respuestas al análisis y a la identificación de:

- Referencias, valoraciones, adjetivaciones respecto de los sujetos:
 - militares,
 - sociedad civil,
 - partidos políticos,
 - militantes políticos,
 - otros.
- Términos o palabras en uso, modos en que se articulan, conceptos destacados de ese núcleo explicativo.

- Sentidos en torno al pasado reciente:
 - explicación causal,
 - análisis contextual,
 - referencia al presente.

De tal forma que nos permita una primera clasificación de las respuestas de acuerdo al *tipo* de relato que configura la explicación.

A los fines analíticos, trabajamos de acuerdo a una clasificación de relatos, que si bien entendemos no se expresan en forma pura, o unívocos, sí dan cuenta de matrices argumentativas que nos permiten diferenciar sentidos y apropiaciones respecto a la última dictadura cívico militar en Argentina. No es este el momento de desarrollar cabalmente los principios interpretativos que cada uno de estos relatos supone, sin embargo, los comentaremos brevemente para poder dimensionar los porcentajes de respuesta obtenidos en el análisis de los escritos de los y las estudiantes.

Los relatos que denominamos *justificacionistas* o *negacionistas* corresponden al núcleo explicativo que pone el acento en la necesidad del accionar represivo por parte de las fuerzas armadas a partir de una situación política y social de *caos* originado tanto por fuerzas disolventes del todo social como por la inoperancia del gobierno democrático anterior al golpe. De esta manera, la intervención represiva legitima su accionar en la *necesidad* de encontrar mecanismos de pacificación y orden solicitado principalmente por el poder político que ya había agotado sus mecanismos de control. Dos de los documentos más significativos donde puede rastrearse: el Informe Final elaborado por la Junta Militar en abril de 1983, así como la Ley de “Pacificación Nacional” N° 22.924 de septiembre de 1983. En ambos documentos pueden leerse los fundamentos ideológicos en torno al accionar militar, en clave de justificación, de heroísmo y entrega, así como también conceptos tales como accionar terrorista, infiltración ideológica, guerra sucia, desviación social, errores, excesos, el necesario perdón para la pacificación nacional, entre otros conceptos.

Relatos que refuerzan la teoría de los dos demonios. Se denomina “Teoría de los dos demonios” a una visión simplificada y simplificadora de los procesos sociales durante la última dictadura cívico militar en la Argentina que intenta explicar dicho período sólo a partir del enfrentamiento entre dos grupos ideológicamente opuestos, military y metodológicamente equivalentes, dejando al margen de la discusión y responsabilidades, al resto de la sociedad. Tres elementos centrales que componen el entramado interpretativo de la Teoría de los dos demonios: la igualdad entre víctimas y victimarios ya que, de acuerdo a su discurso, tanto “terroristas” como “fuerzas represivas” incurrieron en la violación de la dignidad humana en términos iguales. La interpretación del terreno político reduciéndolo a dos bandos (“un lado y otro”), y, por último, la amenidad e “inocencia” de una sociedad presa “como objetos manipulables” para los fines de estos bandos (Minatti, 2009).

Relatos que refuerzan la teoría de «un demonio». Tomamos como referencia para pensar las características de este tipo de relatos la investigación realizada por Guillermo Levy (2011)

donde analiza los tipos de relatos que ubican la responsabilidad concreta y acotada en torno a los acontecimientos de la dictadura cívico militar en “los militares”. Desde la perspectiva del investigador citado, podemos encontrar en estas formas de relato un corrimiento de principios interpretativos propios de la teoría de los dos demonios a identificar un solo componente de esa relación. Sostiene Levi que esta ausencia de un actor que completa la mirada dicotómica no significa en sí mismo un mayor desarrollo de análisis crítico en torno al periodo, sino por el contrario, opera en la memoria como condición necesaria para lograr un repudio más generalizado del accionar de los militares durante la dictadura, sin matices ni mediaciones de otros actores sociales que comparten distintos niveles de responsabilidad en la implementación del terrorismo de Estado. Este tipo de relato pone el acento en el repudio al accionar represivo como única dimensión de análisis posible respecto al contexto de la dictadura cívico militar.

Relatos que dan cuenta de la responsabilidad del Estado y la multiplicidad de dimensiones de análisis de la dictadura. Tomamos para la definición de las características y principios interpretativos de esta tipología de relatos los aportes de Lvovich Daniel y Bisquert (2008). Como elementos constitutivos del principio interpretativo en juego en este tipo de relatos se encuentra la identificación del accionar de las Fuerzas Armadas en el marco de una planificación política, económica social y cultural, orquestada desde las estructuras del Estado y con la intervención de una multiplicidad de actores sociales, políticos, y económicos, con distintos grados de responsabilidad en la implementación de las políticas públicas.

Por otro lado este tipo de relatos da cuenta de la *constelación de sentidos* (Calveiro, 2006) de la época en lo referido a la interpretación respecto a la represión, la militancia política y la multiplicidad de actores políticos del contexto, la violencia política y su horizonte revolucionario (Casullo, 2007). Así mismo, las políticas de memoria estatales en torno a la conmemoración de lo sucedido en la Argentina que toman como eje de análisis la histórica consigna de los Organismos de Derechos Humanos de la Argentina, Memoria Verdad y Justicia, lo que se constituye en perspectiva propia del discurso oficial.

Esta clasificación inicial nos permite trabajar con la hipótesis de las relaciones posibles entre edad, trayectorias educativas, experiencias previas de aproximación a la temática y procesos de construcción de memorias, ya sea en contextos familiares, escolares o en otras instituciones, producciones posteriores a los recorridos por los Espacios para la Memoria de Córdoba. Relaciones que requieren abordar la dimensión cualitativa del análisis de los datos y producciones obtenidas a partir de las respuestas al cuestionario primero, y a las producciones realizadas en el desarrollo de la implementación del dispositivo, trabajo que sigue siendo materia de elaboración y análisis por parte del equipo de investigación.

Hasta el momento, en el análisis de las respuestas a la pregunta disparadora hemos encontrado:

Tipo de relato	Cantidad de respuestas	Porcentaje sobre el total de respuestas
Respuestas justificacionistas/negacionistas	1 (una)	1,86%
Respuestas que apelan a la teoría de los dos demonios	3 (tres)	3,26%
Respuestas que apelan a la referencia de un demonio	55 (cincuenta y cinco)	59,78%
Respuestas que apelan a la multidimensionalidad de análisis y a la responsabilidad del Estado	8 (ocho)	8,69%
Respuestas que reconocen no saber cómo hacerlo	17 (diecisiete)	18,47%
No responden	8 (ocho)	8,69%

Un porcentaje ampliamente mayoritario de respuestas que podemos identificar como relatos que responsabilizan a los militares y ponen el acento analítico exclusivamente en la faz represiva de la dictadura.

Fue una época en donde los militares tomaron el poder a la fuerza, una época en dónde se prohibieron libros, músicas, cosas artísticas donde no podías salir de tu casa después de cierta hora. Donde te mataban, asesinaban y torturaban a personas inocentes. Donde no había libertad de expresión, donde se evitaba que pudieras pensar más de lo normal, donde algunos militares eran obligados a hacer cumplir todas esas prohibiciones (Encuesta N° 3)

Tomamos a modo de ejemplo aquí tres producciones que corresponden a estudiantes de instituciones diferentes, de niveles diferentes, pero con un denominador común en la construcción de las referencias respecto a la dictadura en la Argentina.

Se trató de un golpe militar que se llamaba Proceso de Reorganización Nacional en el que se violaron los derechos humanos. En este proceso los milicos reprimieron a todos los subversivos del gobierno, es decir, los que estaban en contra. Haciendo desaparecer más de 30.000 personas. Torturándolas en lugares ocultos que funcionaban como centros de lugares que mataban y torturaban a esos subversivos. Los milicos procedían entrando a la casa de esas personas a la noche y secuestrándolas. Por otro lado, arruinando el país aumentando la deuda externa (Encuesta N° 54)

Por último:

Le diría que fue una dictadura represiva, donde si no pensabas y hacías lo que quería el gobierno terminabas torturado, desaparecido o muerto donde te prohibían lo que

querías leer, estudiar, donde irrumpían durante cualquier hora a tu casa revolviendo todas tus pertenencias al frente de las familias buscando a los “rebeldes” (que sólo era gente luchando por sus derechos). Donde había tiroteos en medio de la calle en cualquier momento del día (Encuesta N° 74)

El otro dato que nos resulta llamativo tiene que ver con el porcentaje de respuestas que afirman no poder construir un relato, sumadas a las decisiones de no responder la pregunta. En términos porcentuales, estas respuestas superan a las que abrevan en los tipos de relatos restantes (justificacionistas, teoría de dos demonios, multidimensionalidad del análisis).

No le diría nada porque no sé nada (Encuesta 5)

Tendría que informarme más, adquirir muchos conocimientos sobre el tema para poder explicar (Encuesta 6)

Siento que es un tema que estaría bueno hablarlo, es algo profundo, que requiere de tiempo o comprensión. Además, siento que me falta mucha información como para atreverme a contar del tema (Encuesta 29)

Para hablar sobre el tema me tendría que informar mejor para no dar respuesta errónea (Encuesta 36)

Yo no sabría qué decirles. Las ideas que sé son pocas, por no decir nula, entonces sería muy difícil explicarlo (Encuesta 50)

No tengo una explicación precisa. Siento que me falta mucho para comprender o entender. No me pondría a dar explicaciones de un tema que no conozco del todo, en todo caso hablaría de los hechos que llevaron al golpe y sus repercusiones (mínimamente) (Encuesta 77)

El pasado es un acontecimiento, y también una representación, una construcción desde el presente. Como señala Philp (2009):

...conocemos el pasado a través de las reconstrucciones y representaciones realizadas por los historiadores, los aficionados, por quienes escriben la historia. Dichas representaciones del pasado son difundidas desde diferentes instituciones. A partir de las diferentes interpretaciones ya no contamos con un pasado, sino con pasados. La historia como representación del pasado es la materia prima para los homenajes, se convierte en objeto de memoria (p. 25)

A partir de la lectura de estas producciones muchas preguntas se nos abren acerca de los modos de recordar o sentidos en la construcción de ese pasado reciente de Argentina. ¿Qué huellas, de qué experiencias, se transitaron en las pocas palabras de las producciones de las estudiantes?, ¿qué referencias íntimas se pusieron en juego allí?, ¿qué lecciones aprendidas y olvidadas fueron convocadas de urgencia por la mano impaciente que deseaba entregar la hoja?

Pero también otras no tan personales, ¿qué políticas de memoria operaron?, ¿cuántos actos, cuántas glosas, qué películas? ¿Qué sentidos marcaron la reconstrucción de un momento histórico? Esta última pregunta nos interpela, si tenemos en cuenta que un porcentaje importante recuperará una explicación de lo sucedido desde el 24 de marzo de 1976 a partir del relato que simplifica las dimensiones de análisis, que invisibiliza responsabilidades, que no da cuenta de las rugosidades propias de todo proceso social.

Líneas de análisis a profundizar

Lo expuesto hasta aquí corresponde a los avances en la sistematización de datos cuantitativos respecto a trayectorias escolares y contacto con la temática, por un lado, y a una primera aproximación a representaciones y claves explicativas sobre lo sucedido en la Argentina. Son avances incipientes en el análisis de los datos, pero significativos para configurar un terreno de indagación respecto a las trayectorias y configuración de representaciones.

En este sentido, si retomamos los porcentajes del cuestionario, decíamos que un 53,76% responde que sí fue trabajada la temática de la última dictadura cívico militar en alguna asignatura de la escuela secundaria y un 69,89% señaló lo mismo, pero en relación a la formación superior. No obstante, pareciera no haber una relación directa respecto de la respuesta a la pregunta disparadora. En este punto, decíamos que más del 59% de los y las estudiantes, explicaba lo sucedido desde el 24 de marzo de 1976, a partir del relato de “un demonio”. Nos preguntamos, entonces, qué sentidos y representaciones se han puesto en juego en esos procesos de transmisión y construcción de memorias. ¿Acaso la temática de la última dictadura cívico militar fue abordada sólo desde la condena hacia los militares, sobre lo acontecido? Por otra parte, no resulta menor pensar en el porcentaje que dice haber tratado en alguna asignatura (en la secundaria o en el ISFD) la temática de la última dictadura cívico militar. Es decir, hay cuestiones referidas a un momento histórico y político, reflejado en políticas educativas públicas, que resultan insoslayables.

De esta manera, es interesante pensar los procesos de construcción de memorias, a fin de poder develar algunas pistas que orientaron nuestro trabajo posterior, tanto en la investigación como en la propuesta de intervención pedagógica. La memoria no es siempre virtuosa, la memoria tiene siempre sus huecos y contradicciones y sus límites, la memoria puede ser muy selectiva, la memoria puede ser muchas veces objeto de abusos (Cernadas, y Lvovich, 2010).

En este último sentido, recuperar, analizar y dimensionar los significados del 27% de las respuestas que señala que no sabría cómo responder a esa pregunta es imprescindible, si consideramos su condición de futuros docentes. “*Yo no sabría qué decirles*”, no es sólo una afirmación, sostenida, acerca de lo acontecido el 24 de marzo de 1976, también se transforma en un interrogante. Un interrogante que problematiza y abre miradas acerca de la transmisión del pasado reciente, precisamente por el “qué (decirles)”.

Pensar en procesos de transmisión del pasado reciente, de construcción de memorias acerca de ese pasado, nos plantea la necesidad de recuperar la discusión entre memoria e historia, con el propósito de reconocer su singularidad, pero al mismo tiempo visualizar las posibles articulaciones entre ambas.

Referencias bibliográficas

- Calveiro, P. (2006) Puentes de la Memoria: terrorismo de Estado, sociedad y militancia. En: *Revista Lucha Armada en la Argentina*. Año 1. Número 1. Pp. 71-77.
- Casullo, N. (2007) *Las Cuestiones*. Fondo de Cultura Económica. Argentina.
- Cernadas, J. y Lvovich D. (eds.) (2010): *Historia, ¿para qué? Revisitas a una vieja pregunta*. Buenos Aires: Prometeo Libros-UNgs.
- Jelin, E. (2000). *Los trabajos de la memoria*. Colección memorias de la represión. España: Siglo XXI.
- Levi, G. (2011) El presente del pasado: las representaciones acerca del pasado dictatorial en estudiantes de escuelas secundarias del partido de Tres de Febrero. En: *Revista Estudios sobre Genocidio*, Número 5. Abril 2011. Universidad Tres de Febrero.
- Lvovich, D. y Bisquert, J. (2008). *La cambiante memoria de la dictadura. Discursos sociales y legitimidad democrática*. Buenos Aires: Biblioteca Nacional / UNGS.
- Philp, M. (2009) *Memoria y política en la historia argentina reciente: una lectura desde Córdoba*. Córdoba: Editorial de la UNC.
- Korinfeld, D. (2013) Espacios e instituciones suficientemente subjetivados. En: Korinfeld, Levy D. Rascovan S. *Entre adolescentes y adultos en la escuela. Puntuaciones de época*. Buenos Aires: Paidós.