

Claudio Díaz

# Abordar la realidad de un modo complejo, cambia la mirada política

*“Un periodista que tiene en la cabeza el modelo de las ciencias naturales, apura a los historiadores en sus entrevistas para que en una frase le expliquen la causa de un fenómeno”, dice el investigador de Filosofía y Humanidades, al explicar la imposibilidad de pensar las ciencias sociales desde un lugar que no sea la interdisciplina.*

Entrevista de **Lucas Valdés\***



Influenciadas por el extraordinario desarrollo de las ciencias naturales de los últimos siglos, las ciencias sociales aplicaron los mismos métodos al estudio de fenómenos que no pueden ser comprendidos unidireccionalmente. Les costará desandar ese camino positivista que "ha sido lamentable", según explica en esta entrevista Claudio Díaz, docente e investigador de la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba.

Ex director del Centro de Investigaciones María Saleme de esa unidad académica, Díaz advierte que es necesaria la concurrencia de distintos métodos y disciplinas para comprender la complejidad de la realidad social, sin que ello signifique una merma en la rigurosidad y el control inherente al trabajo científico.

El académico lamenta también el esquema de cátedras: nefasto, una rémora medieval, dice, que debiera ser reemplazado por áreas de organización más igualitaria.

### ¿Qué implica analizar la realidad desde la interdisciplina?

*- Lo loco en realidad es que en algún momento las Ciencias Sociales hayan pensado analizar la realidad de un modo que no fuera interdisciplinario. Nos proponemos recuperar algo que, en realidad, debería ser lo normal en el abordaje de cualquier fenómeno social. Hay como una tensión entre las características de los fenómenos sociales y las características de la ciencia como institución. Una vez que se institucionaliza, la ciencia tiende a especializarse cada vez más. Eso tiene que ver con los propios métodos de trabajo. Un científico siempre está planteando hipótesis, éstas se plantean a partir de teorías; y eso hace que la realidad se vaya parcelando cada vez más especializadamente para poder estudiarla minuciosamente.*

*Ahora bien, una cosa es el abordaje de la naturaleza o de la materia y otra cosa es abordar los fenómenos sociales. Éstos no se pueden parcializar.*

*El problema es que el desarrollo de las ciencias sociales ha seguido la misma lógica que el resto de las ciencias, una parcialización y espe-*

### Periodismo científico

## Divulgar la ciencia

Por **Guillermo Goldes** \*

**C**omunicar ciencia y tecnología al público no especialista implica un desafío. La ciencia no suele estar en la agenda de opinión de las mayorías, a diferencia de la política, el deporte o la economía, que son percibidos como parte de la vida cotidiana. Parte del problema reside en la separación, artificiosa, entre las disciplinas entre sí, y entre las disciplinas científicas y la vida cotidiana. Los planes de estudio y otros aspectos de la formación de profesionales son el medio privilegiado por el cual se logró mantener y reproducir esas distancias. Para superar esas fronteras poderosas e invisibles es necesario introducir modificaciones en la formación académica de los profesionales, investigadores, comunicadores, etc. En las ciencias de la naturaleza, con diferentes matices en cada una, la formación tradicional enseñó a no-comunicar públicamente, a no distraerse o perder el tiempo comunicando públicamente, en definitiva a perder las habilidades para comunicarse con el público. La tarea de formar comunicadores científicos implica un esfuerzo de recuperación de habilidades obturadas. Los especialistas saben qué pueden preguntar a otros especialistas, o más bien saben qué es lo que no deberían preguntar. Comparten una formación común que los obliga a respetar ciertas normas, códigos, y actitudes. Pero el público no está obligado a respetar código disciplinar alguno. El comunicador científico se halla de esa manera expuesto a un universo ilimitado de preguntas posibles, que se corresponden con disciplinas diversas. Un especialista en comunicación pública de la ciencia debería ser capaz de tender puentes de sentido que quienes permanecen encerrados en los cada vez más estrechos campos de sus disciplinas no pueden ver, pues han aprendido a no hacerlo.

\*Doctor en Astronomía. Prosecretario de Comunicación y Divulgación. Facultad de Astronomía, Matemáticas y Física (UNC). Director de la Especialización en Comunicación Pública de la Ciencia y Periodismo Científico (FAMAF).

*cialización cada vez mayor. Por ejemplo, se ha desarrollado la sociología por un lado y la semiótica por otro. Abordar los aspectos semiológicos de un fenómeno, que puede realizarse a partir de ciertas hipótesis y ciertos métodos pero de un modo aislado, termina siendo algo artificial. Son mecanismos necesarios para poder analizar en profundidad ciertos aspectos que nos han hecho perder de vista que son parcializaciones artificiales. Sucede que no existe un fenómeno social que sea sólo semiótico. Del mismo modo, no se puede analizar un fenómeno social viendo solamente su dimensión económica. Como decía Max Weber: cuando alguien realiza una práctica económica –producir, comprar o vender algún bien– tiene un sentido. La gente la realiza adjudicándole un sentido y éste nunca es solamente económico. De lo contrario muchos fenómenos serían totalmente inexplicables. Por ejemplo, no po-*

*driamos explicarnos por qué ciertas personas realizan una praxis que, desde el punto de vista económico, resulta una pérdida. Hay gente que hace cosas perdiendo plata, ¿por qué lo hace? Sucede que están en juego otras prácticas y otros valores que le parecen a la persona más importantes que la dinero que pierde. En síntesis, la interdisciplina debería ser el modo normal de abordaje de cualquier fenómeno social. Por alguna razón de especialización, de lucha, de presupuesto, de quioscos epistemológicos, se ha ido separando.*

**Usted describe una mimesis de las ciencias sociales respecto a las ciencias naturales, ¿cuáles pueden ser las causas de este acontecer?**

*- Entre muchas, la influencia del positivismo. Funcionó como una expresión ideológica de*

un fenómeno social más extendido. Desde el siglo XVI, el conocimiento científico adquiere un prestigio cada vez mayor. El conocimiento común que tiene la gente sobre qué es conocimiento científico es el modelo de las ciencias naturales que han tenido resultados espectaculares. En estos tres últimos siglos, el mundo ha sido más transformado que en los anteriores 40 mil años de la historia de la humanidad. Ello es consecuencia del éxito espectacular de las ciencias naturales. Por eso no es casualidad que el conocimiento científico –aquel que producen las ciencias naturales– sea tan prestigioso. El positivismo fue una expresión ideológica y epistemológica de ese prestigio que habían adquirido estas ciencias. Ello tuvo una consecuencia muy grande porque las ciencias sociales estaban naciendo en la época en que predominaba el positivismo en la filosofía y en la epistemología. Por esta razón, se marcó esta tendencia en las ciencias sociales que intentaron cada vez más parecerse metodológica y epistemológicamente a las ciencias naturales.

Este estatus de ciencias sociales de corte positivista ha sido muy lamentable y nos llevará mucho tiempo desandar un camino desarrollado por ciencias que se ocupan de abordar otro aspecto de lo real. Un viejo sociólogo, menos conocido que Weber, llamado Norbert Elías decía: “no debemos confundir la sociología, con las ciencias físicas y naturales porque se ocupan de una dimensión de la organización de lo real que es el nivel de la materia. Las ciencias sociales se ocupan de otra dimensión de organización del mundo que es el mundo humano. Por ende, no se pueden estudiar estas dimensiones con los mismo métodos”.

Con ello no quiero decir que se deba renunciar a la aspiración de rigurosidad, control, contrastación de las hipótesis empíricamente. No obstante, hay que cambiar radicalmente la mirada sobre los fenómenos que uno quiere estudiar. La capacidad de predicción de los fenómenos sociales es muy diferente con la capacidad de predicción de los fenómenos naturales. Éstos se pueden reproducir en un laboratorio en condiciones controladas. Ello permite establecer lo que Paul Ricoeur llamaba el modelo nomológico de la ciencia. Se explica un hecho refiriéndolo a una ley que puede ser corroborada empíricamente. Los hechos sociales no se pueden reproducir en laboratorios. Ocurren una sola vez y no vuelven a ocurrir nunca más. La cantidad de variables es tan enorme que nunca se pueden reducir. Cada vez que se intenta la

explicación de un fenómeno social reduciéndolo a una sola variable caemos en una forma de reduccionismo que seguramente va a terminar llevándonos a un error y a sobredimensionar algún aspecto. Es importante tener, al menos, un conjunto de variables más o menos satisfactorio. Esto suele ocurrir mucho cuando un periodista que tiene en la cabeza el modelo de las ciencias naturales, apura a los historiadores en sus entrevistas para que en una frase le explique la causa de un fenómeno.

### **En el abordaje interdisciplinario ¿debe prevalecer una dimensión metodológica o epistemológica?**

- En estos últimos años ha prevalecido un acercamiento metodológico. Se empezaron a compatibilizar metodologías de disciplinas diferentes, desarrolladas por diversos caminos. En Córdoba hay trabajos muy interesantes

que muestran los intentos de compatibilizar metodologías. En el Centro de Investigaciones de la Facultad de Filosofía y Humanidades (Cifyh) hay muchas investigaciones de equipos interdisciplinarios. Por ejemplo, el programa interdisciplinario de estudios de mujer y género donde confluyen filósofos, estudiosos de la literatura, sociólogos, antropólogos. Trabajan con metodologías diferentes pero que tienen en común la cuestión de género. Se comenzó con la desnaturalización de la cuestión binaria (masculino – femenino). Algunos estudian características en la literatura, otros prácticas de grupos sociales, etc. En resumen, cuanto más prevalece el acercamiento metodológico o epistemológico, se produce un cambio de posición o mirada política.

### **¿Por qué sucede esto?**

- La producción de conocimientos rara vez está

## **Participación y debate**

### *Analfabetismo científico*

Por **Zusana Boneu \***

**M**arcelino Cerejido –doctor en fisiología y divulgador científico– dice que el analfabetismo científico es uno de los males mayores de Argentina. Esta afirmación no parece exagerada si consideramos que en este país aún es amplia la brecha entre los científicos, fuentes incuestionables y legítimas del saber, y el resto de la sociedad. Sin embargo, la ciencia no concierne sólo a los científicos sino a todos los ciudadanos, en la medida en que ella incide en el desarrollo tecnológico, en la producción económica, en la organización social y en la cultura, e impacta en la vida cotidiana. La comunicación de la ciencia es un camino inexorable hacia la alfabetización y democratización del conocimiento, transmitiendo conceptos, símbolos, instrumentos y métodos científicos que ayudan a comprender temas que competen a la vida de las personas.

¿Le interesa a la sociedad acercarse a los temas científicos? ¿Cómo hacer para que los sujetos sociales y quienes deciden políticas públicas demanden respuestas a la ciencia? Acciones conjuntas e integradas de científicos y comunicadores pueden dar respuesta a estos interrogantes. Es posible generar productos y espacios de comunicación que operen como dispositivos estratégicos, adecuando el lenguaje y la hermenéutica del discurso científico a intereses de públicos diversos.

Es necesario fomentar la participación ciudadana estimulando el debate en torno a problemas existentes o potenciales a través de enfoques interdisciplinarios que involucren tanto a las ciencias naturales, como a las ciencias sociales y humanas, permitiendo la comprensión sistémica de los procesos por los cuales las diferentes partes de la realidad se conectan. La alfabetización es un camino imprescindible para desarrollar la reflexión crítica, individual y colectiva, indispensable para poder entender y participar en el desarrollo de las ideas y oportunidades.

\*Directora del Área de Comunicaciones de la Secretaría de Ciencia y Tecnología (UNC). Docente de enseñanza media y universitaria. Investigadora.

*desligada de las luchas simbólicas y las relaciones de poder. En la medida en que se hagan confluir los métodos de diferentes disciplinas para abordar de un modo complejo fenómenos complejos, aparecer una mirada política diferente. Ya no es un fenómeno que se pueda diseccionar sino que hay que entender en su significación política, como fenómeno que participa de las luchas por el poder. Abordar complejamente los fenómenos termina modificando la mirada política.*

### **¿Cómo se organizó el conocimiento en las universidades?**

*- El trabajo interdisciplinario entre las cátedras es mucho menor de lo que debería ser. Soy un firme convencido de que el sistema de cátedras*

*que nosotros tenemos en nuestra universidad es nefasto y es una rémora medieval. Empezando por el nombre y el sistema jerárquico que hay en su interior. Un titular, un adjunto, el asistente, luego el adscripto y finalmente el ayudante alumno como si fuese la organización militar de la Compañía de Jesús. La abolición del sistema de cátedras es un paso en el que debemos avanzar si queremos una universidad más democrática y acorde a nuestros tiempos. El sistema de cátedra debe ser reemplazado por un sistema de áreas o departamentos que sea igualitario en su organización y flexible en cuanto al trabajo de investigación y enseñanza. El sistema vigente tiende a agudizar la hiperespecialización de las ciencias sociales e impide que los estudiantes accedan a un conocimiento menos compartimentado y más*

*razonado. Como no se planifica conjuntamente y no se discute con otros, se repiten las bibliografías entre las distintas cátedras. O al revés, hay autores claves que nunca son estudiados porque nadie los considera. No sabemos trabajar en equipo, y no nos gusta sentirnos evaluados por nuestros pares docentes. ■*

#### **Hoja de Ruta**

**Claudio Díaz** es licenciado en Letras, magister en Sociosemiótica y doctor en Letras. Es Vicedirector de la Escuela de Letras (FFyH - UNC). Profesor adjunto de la Cátedra de Sociología del Discurso (FFyH/UNC). Dirige un equipo de investigación orientado a los estudios sobre músicas populares en el Centro de Investigaciones de la Facultad de Filosofía y Humanidades, del que fue director (2008 - 2011).

