



UN CASO NOVEDOSO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN TEMAS DE GOBERNANZA: DIÁLOGO GLOBAL CIUDADANO SOBRE EL FUTURO DE INTERNET

A NEW CASE OF CITIZEN PARTICIPATION IN GOVERNANCE ISSUES: GLOBAL CITIZEN DIALOGUE ON THE FUTURE OF THE INTERNET

ANDRÉS VÍCTOR CRISAFULLIⁱ, EILEEN BERENICE CEJASⁱⁱ y IGNACIO ISAS CHEBAIAⁱⁱⁱ

Fecha de Recepción: 25/06/2021 | Fecha de Aprobación: 30/06/2021

Resumen: En este documento nos proponemos dar a conocer el Diálogo Global de Ciudadanos sobre el Futuro de Internet como una práctica novedosa de participación y mecanismo de difusión y conocimiento de temas de agenda global vinculados a la Gobernanza de Internet. Los rasgos fundamentales que explicamos en este informe son: planificación previa con el fin de poder incluir al mayor número de voces posibles durante el proceso de deliberación teniendo en cuenta la diversidad de género y edad en los participantes; ejecución de actividades necesarias durante la deliberación, enfocados principalmente en conocer la opinión de los participantes sobre temas diversos como la confianza en internet y la privacidad de datos; y la recopilación de información utilizando los siguientes métodos: los grupos focales, las encuestas abiertas y cerradas, y la documentación en el campo. Finalmente, al analizar los resultados obtenidos pudimos reflexionar sobre el evento, lo cual nos permitió llegar a la conclusión de que la propuesta de participación ciudadana podría ser utilizada en otros temas de agenda de nuestro país a fin de incentivar un diseño de políticas más inclusivo y transparente.

Palabras Clave:

*Participación
Ciudadana.*

*Gobernanza de
Internet.*

*Diálogo de
Ciudadanos.*

*Futuro de Internet y
We.*

Internet.

ⁱ Lic. en Relaciones Internacionales y Ciencia Política por la Universidad Empresarial Siglo XXI (UE21). Contacto: crisafulliandres@gmail.com

ⁱⁱ Abogada por la Universidad de Buenos Aires (UBA).

ⁱⁱⁱ Lic. en Comunicación por la Universidad Nacional de Tucumán (UNT).

Abstract: In this document, we bring forward the Global Citizens Dialogue on the Future of the Internet as a novelty practice of participation and as a mechanism of diffusion and knowledge of the global agenda's topics related to Internet Governance. The main features that we explain in this report are previous planning to include the largest possible number of voices during the deliberation process taking into consideration the diversity of gender and age of the participants; the execution of the necessary activities during the discussion, focused mainly on knowing the participants' opinions in several topics like Internet trust and data privacy; and the summary of information using the following methods; focal groups, open and closed surveys, and the field documentation. Finally, when we analyse the obtained results we could make a reflection on the event, which allowed us to conclude that the proposal of citizens' participation could be used in other topics of the national agenda to foster a policy-making process more inclusive and transparent.

Keywords:

Citizens' Participation.

Internet Governance.

Citizens' Dialogues.

Future of Internet and We.

The Internet.

Introducción y Antecedentes

El proyecto *We, The Internet*, en el cual se basa este trabajo, surge en el marco de una organización de alto impacto social francesa destinada a actividades de participación de ciudadanos en el proceso de formación de políticas llamada *Missions Publiques*. Esta institución trabaja sobre el Futuro de Internet, la movilidad autónoma y el cambio climático. También promueve coaliciones de socios globales que diseñan e implementan reuniones masivas deliberativas cara a cara en más de 120 países del mundo; e impulsa los resultados en el proceso de formación de políticas para generar un impacto social y cambiar la forma en que funciona la gobernanza.¹

En tal sentido, *We, The Internet* es uno de sus proyectos que busca coordinar, planificar y ejecutar diálogos globales de ciudadanos sobre el futuro de internet a lo largo del mundo. Sus orígenes se remontan al año 2018 con una serie de *workshops* pilotos en 12 países a fin de medir las opiniones de los ciudadanos sobre temas de Internet. En 2019 fue elaborado y mejorado con una serie de 5 *workshops*, uno en cada continente en los que se hizo un análisis sobre desinformación e identidad digital. Los resultados fueron presentados en el Foro Mundial de Gobernanza de Internet de 2019. En 2020, este proceso se lanzó a nivel mundial y se realizó en 78 países siguiendo un método de deliberación único, con formato híbrido o virtual, dependiendo del contexto de la pandemia del COVID-19² en cada país.

Cómo llega *We, The Internet* a Argentina

El desarrollo del Diálogo Global de Ciudadanos, dentro del marco del proyecto *We, The Internet* en Argentina fue posible gracias a que Eileen Cejas fue nombrada por *Missions Publiques* como *National Strategic Partner*. De este modo, el equipo argentino recibió una capacitación extensiva de varios meses en los cuales se brindaron herramientas técnicas y prácticas para llevar a cabo el Diálogo de manera exitosa. Asimismo, al ser nombrada como *National Strategic Partner* de Argentina, integró la coalición de aliados nacionales para elaborar estrategias de ejecución del Diálogo, y a su vez, recibir retroalimentación de las distintas experiencias en cada país, con un gran apoyo de otros aliados latinoamericanos.

Estrategia de intervención y destinatarios

A lo largo del año 2020, el equipo argentino se planteó un objetivo general y otros específicos para dar respuesta a los requerimientos internacionales de *Missions Publiques* y sobre lo que se observó como inconvenientes en los diferentes eventos sobre Gobernanza de Internet.

A saber:

- 1- Realizar un evento que desarrolle actividades sobre gobernanza de Internet en dos jornadas de doble turno y en formato virtual con una participación mínima de 100 ciudadanos de la República Argentina.
- 2- Lograr que en el evento se involucren ciudadanos de diversidad de género y edad.
- 3- Utilizar una dinámica de participación que garantice la pluralidad de voces, sin diferencias ni jerarquías, la igualdad, la imparcialidad y el debate pacífico.
- 4- Conocer el grado de confianza de los participantes acerca de las instituciones reguladoras de Internet, y analizar el aprendizaje en el conocimiento de las temáticas planteadas.
- 5- Compilar opiniones de ciudadanos argentinos sobre las temáticas objetivo del Diálogo y su aplicación al proceso de toma de decisiones.
- 6- Aportar los resultados del Diálogo Argentino al reporte global de *Missions Publiques* para que sean presentado en espacios de políticas públicas de Internet como el *Internet Governance Forum 2020*.

Organización

Para la elección de los ciudadanos en esta experiencia deliberativa se tuvieron en cuenta distintas experiencias existentes de democracia directa, así como la actual situación en el debate de políticas, en la cual los tomadores de decisiones son los sectores institucionalizados (*stakeholders*) tales como la sociedad civil, el sector privado y la academia, entre otros. Hasta

ahora los ciudadanos no organizados no habían sido considerados como agentes de incidencia en los procesos de políticas. En tal caso, los ciudadanos con estas características que alcanzan estas esferas, en general cumplen un rol de participante pasivo, al que no se le permite formar parte la toma de decisiones en Internet.

En este sentido, inspirados por experiencias como las audiencias públicas³ en nuestro país, y las mediaciones comunitarias⁴ en España, decidimos organizar este evento novedoso por primera vez en Argentina, a fin de experimentar esta nueva dinámica de participación deliberativa y comprender su posible magnitud.

Los temas trabajados fueron:

- Identidad digital (sesión “Internet y Yo”): comprender cómo afecta su uso, y qué conocían de ello.
- Privacidad de los Datos (sesión “Mis Datos, Tus Datos, Nuestros Datos”): explorar el concepto de huella digital y cómo se pueden proteger nuestros datos del ámbito público de Internet.
- Desinformación (sesión “Esfera Digital Pública”): análisis de la masividad de información disponible y los efectos de la desinformación, con atención al tema *fake news*.
- Inteligencia Artificial⁵ (sesión “Explorando Inteligencia Artificial”): examinar conceptos generales relacionados a la IA, *Machine Learning*, y el impacto de su aplicación en el presente y futuro.
- Contenido en Internet, Libertad de Expresión y Censura Previa (sesión nacional): análisis de casos relacionados a moderación de contenido en las plataformas de redes sociales y su posible afectación a los derechos humanos como la libertad de expresión y discurso del odio.
- Gobernanza de Internet (sesión “Internet Para y Con los Ciudadanos”): una reflexión sobre los sectores involucrados en gobernanza de Internet y las sugerencias para mejorar mirando hacia el futuro de Internet.

La dinámica de cada sesión incluyó un video inicial e informativo, una explicación con diapositivas del video y del tema, momentos de conversación y actividades grupales. También se realizaron cuestionarios individuales al inicio y final del día, y cuestionarios grupales en cada sesión (con excepción de la sesión nacional, donde los ciudadanos fueron realizando intervenciones espontáneas a partir de un grupo de preguntas disparadoras). Para la realización, procesamiento y tabulación de los cuestionarios se utilizó la plataforma *Sphinx*, optimizada por *Missions Publiques* a estos fines.

Además, para que la gran cantidad de participantes simultáneos no impidiera la interacción de todos y todas y dar respuesta al objetivo 2 y 3, en cada turno se crearon subgrupos de 10 participantes (con criterio de igualdad de género y diversidad de edad) a través de una opción que ofrece la aplicación de la plataforma de videoconferencia *Zoom*. Estos grupos focales

permitieron que cada ciudadano tenga su espacio para expresar sus inquietudes y sugerencias de los temas propuestos.

Cada subgrupo tuvo un facilitador encargado de guiar las actividades, presentar los temas y gestionar la participación. Este rol fue cumplido por personas que debían conocer la temática en profundidad y tener habilidades comunicacionales y de mediación.

También hubo 3 coordinadores del equipo argentino que tuvieron la función de iniciar y concluir las sesiones, responder a contingencias, asistir a los miembros del equipo, supervisar los aspectos técnicos de la plataforma *Zoom* y colaborar con los facilitadores.

Una vez finalizado el evento se redactó un documento con toda la información recolectada para ser presentada en diferentes ámbitos nacionales, regionales e internacionales de Gobernanza de Internet. También se elevaron los resultados para ser incluidos en el reporte final de *Missions Publiques*, el cual fue presentado en el Foro Global de Gobernanza de Internet 2020, que tuvo lugar en el mes de Noviembre. Dando así cumplimiento al objetivo específico número 6.

Realización

En consonancia con los objetivos y la planificación se llevaron a cabo una serie de paquetes de actividades que se detallan a continuación:

- Reuniones de equipo: se realizaron a través de plataformas virtuales debido a las restricciones impuestas por la pandemia de COVID19, y las distancias geográficas entre los miembros del equipo. Tuvieron una duración variada, con un aproximado de un encuentro semanal, que se fue incrementando al acercarse el evento.
- Presencia en medios electrónicos: el evento contó con una página web propia⁶ y redes sociales en idioma español; además de las redes existentes de la organización *Youth SIG* (también llamada *Youth Observatory*)⁷, donde también se compartió la información en los canales existentes. Además, se realizaron campañas publicitarias en medios de comunicación a fin de alcanzar a la mayor cantidad de ciudadanos posibles y respondiendo a los criterios definidos en el objetivo 2 relativo a género y edad.
- Cooperación entre *partners* nacionales: la coordinadora nacional trabajó activamente con otros pares de Latinoamérica con el objetivo de traducir los materiales que fueron enviados por *Missions Publiques* al español (incluyendo videos, documentación y cuestionarios) y que fueron imprescindibles para estructurar las sesiones y garantizar que los participantes se informaran de los temas mientras se desarrollaba el evento.
- Expositores invitados: solamente en la sesión nacional contamos con la presencia de la profesora Colombres Garmendia sobre las redes sociales desde una perspectiva de género; y Pablo Sosa, creador de contenido audiovisual; a fin de poder analizar el impacto de las reglas comunitarias de las plataformas de redes sociales sobre la libertad de expresión en Internet.

- Búsqueda de ciudadanos participantes: luego de un análisis exhaustivo de las variables poblacionales de Argentina en base a las proyecciones más recientes del Ministerio de Interior e informes adicionales, se realizó un reclutamiento de ciudadanos teniendo en cuenta que la transición al formato virtual para el evento también favorecería la participación de mayor cantidad de ciudadanos de provincias del territorio nacional. Este reclutamiento se produjo según la normativa distribuida por *Missions Publiques* a todos los coordinadores nacionales.
- Selección de facilitadores: se realizó una búsqueda de personas dentro de una lista de estudiantes avanzados de universidades nacionales y profesionales, con perspectiva de género. Recibieron un entrenamiento previo donde se complementaron varias sesiones informativas y una guía elaborada por el Comité Científico de *Missions Publiques* en el cual se explicaba su participación en el Diálogo, enfatizando que su rol debía ser neutral, guiando la deliberación de los ciudadanos y asistiéndolos en las dudas que pudieran surgir, a fin de efectivizar una deliberación dinámica entre los participantes.

El facilitador fue fundamental para que haya pluralidad de voces, sin jerarquía, con igualdad, imparcialidad y debate pacífico. Tuvo las funciones de: escuchar a todos los participantes e identificar posturas disímiles entre ellos, generar canales comunicacionales para conducir el debate de una forma ordenada, buscar incentivar la co-responsabilización de las personas en la gestión de la convivencia con los otros que le co-habitan, co-existen; ser consciente de sus limitaciones y tomar las posturas de los participantes como hechos y no como valoraciones éticas; y despojar sus propias consideraciones para dar lugar a las valoraciones de los hablantes.

- Análisis de experiencias de deliberación colectiva: luego de estudiar varias experiencias existentes en Argentina y el mundo, el equipo argentino tomó distintos parámetros de participación a fin de establecer los mecanismos que harían más dinámico el debate. Un ejemplo de relevancia fue la Convención Ciudadana por el Clima (organizada por *Missions Publiques* en 2020) a partir de la cual surgió un informe con 149 propuestas de ciudadanos para mejorar la situación climática en el territorio francés en el marco de la pandemia del COVID-19. En este sentido, podemos decir que este modelo fue de aplicación exitosa ya que los ciudadanos contribuyeron activamente y se involucraron en encontrar soluciones a las problemáticas propuestas. Este enfoque de participación colectiva también se tradujo en la planificación y posterior implementación del Diálogo de Ciudadanos sobre el Futuro de Internet.

Se incluyeron también otras actividades como :

- Redacción de informe de estrategia de impacto.
- Realización de un *workshop* con formato conversatorio en el mes agosto como evento preliminar. Fue un evento virtual en el cual se presentaron las temáticas, los objetivos y la metodología de participación en el Diálogo Ciudadano.

- Reuniones periódicas con los representantes de *Missions Publiques* de seguimiento de las actividades de planificación del Diálogo.
- Diseño de presupuesto para ser aprobado por *Missions Publiques*. En el mismo se incluyen honorarios, gastos de plataformas, campañas publicitarias, etc.
- Cartilla para sponsor y aliados con diferentes niveles de aportes y presencia en el evento.
- Compra de licencia y capacitación en el uso de *Zoom* para el equipo, facilitadores y ciudadanos.
- Entrevista a participantes al finalizar el evento para la recolección de retroalimentación del evento.
- Creación de un perfil en la plataforma *Eventbrite* para procesar las inscripciones de los participantes.
- Reuniones con *stakeholders*, profesores e *influencers* para su participación como expositores.
- Análisis de datos estadísticos con la plataforma *Sphinx*, con la que se recolectaron los datos obtenidos de todos los Diálogos nacionales que sucedieron en 2020. Estos datos sirvieron para armar el reporte global de *Missions Publiques*.
- Diseño de un tema para la sesión nacional, el cual fue elegido en base a un análisis exhaustivo de los temas del Diálogo y del contexto argentino de Gobernanza de Internet a fin de establecer un tema que sea de interés para los ciudadanos participantes. Como hemos aludido anteriormente, la sesión nacional contó con dos expositores invitados y la inclusión de una actividad dinámica en la cual se indagó sobre moderación de contenido en redes sociales y las posibles opciones que tiene un moderador cuando un contenido es reportado en las plataformas de redes sociales.

Resultados

Con la utilización de diapositivas prediseñadas por el Comité Científico de *Missions Publiques*, actividades grupales, y los cuestionarios, pudimos llevar a cabo la tarea de examinar qué tan activo era el participante argentino (ya sea que tuviera un conocimiento previo de las temáticas o no) y en base a la información provista, las decisiones que tomarían al consultarles los pasos a realizarse en relación a determinada política de Internet.

De este modo, podemos destacar tres resultados centrales en la deliberación:

- 1) Análisis de los niveles de confianza y desconfianza de las instituciones a la hora de tomar decisiones de políticas de internet.
- 2) Aprendizaje o profundización del conocimiento durante el Diálogo.
- 3) Posible implementación de los Diálogos de Ciudadanos a futuro

A continuación, ampliamos estos puntos:

1) *Análisis de los niveles de Confianza y Desconfianza en las instituciones*: a los ciudadanos se les preguntó sobre sus niveles de confianza y desconfianza en los *stakeholders* involucrados en los procesos de toma de decisiones relacionados a políticas públicas de Internet. De acuerdo a la información obtenida, la hemos separado en dos categorías que creemos que reflejan de manera adecuada el debate dado durante el Diálogo: Confianza y Desconfianza. De este modo, obtuvimos la siguiente retroalimentación:

- Confianza

La confianza es mayor al 50% en: Naciones Unidas, comunidad de investigación y académicos, comunidad técnica, organizaciones internacionales regionales (de las cuales se destacó al MERCOSUR y la OEA durante el Diálogo)⁸, y las organizaciones de la sociedad civil.

- Desconfianza

La confianza es menor al 50% en: ciudadanos, Gobierno Nacional, empresas del sector privado, y gobiernos locales.

Sobre la pregunta de quiénes deberían estar involucrados en la regulación de Internet, la respuesta fue similar al nivel de confianza en los actores involucrados. Sin embargo, destacamos un dato fundamental: la respuesta a que los ciudadanos deben formar parte de la toma de decisiones es superior al 60%. Tanto de esta respuesta como de la anterior concluimos que hay una insatisfacción con las condiciones actuales de participación ciudadana en lo referido a la regulación de Internet (debido a que la confianza en los ciudadanos es menor al 50%)

Sobre el tema de desconfianza en Internet, extraemos los siguientes comentarios de los participantes a modo de ejemplo:

“Mi participación en la GI y su conocimiento motiva mis respuestas”

“Menos confianza, especialmente, dado a conflictos como los de *Cambridge Analytica* y *Facebook* y otras filtraciones de datos masivas que ponen en riesgo la seguridad de los usuarios de Internet”

“Hay mucha fuga de información personal”

En cambio, encontramos estos ejemplos de comentarios de participantes en relación al tema de la confianza en Internet:

“Con los años y experiencias de vida, voy entendiendo qué contenidos y de qué manera consumir, compartir, comercializar, etc. Buscando ser siempre crítico con los datos que tengo frente a mí.”

“Por la facilidad de obtener el servicio y la mutación de los delitos, siendo muy comunes en internet, más allá de la dificultad para localizar al criminal”

2) *Aprendizaje o profundización del conocimiento durante el Diálogo:* a los ciudadanos se les consultó sobre su conocimiento previo y posterior al material informativo desplegado durante el Diálogo, a fin de poder comprender si ellos cambiaron de parecer sobre ciertos temas durante las jornadas de deliberación. En este sentido, encontramos que la mayor parte de los participantes expresaron que la información brindada enriqueció su conocimiento de los temas de esta manera:

- Si 70,4%
- No 18,4%
- No estoy seguro 11,2%

Asimismo, algunos participantes manifestaron comentarios adicionales en el cuestionario:

Si entiendo lo que es Internet, comprendo mejor lo de las noticias falsas, las ventajas y desventajas me hicieron ser más consciente en muchos aspectos

¡Considero que este tipo de intercambios suma mucho siempre! Y obviamente pone en crisis lo que uno piensa o cree que tiene tan claro

Al tener la oportunidad de escuchar a otros y debatir con respeto

3) *Posible implementación de los Diálogos de Ciudadanos en un futuro*

Ante la pregunta *¿Los Diálogos de Ciudadanos deberían formar parte de la manera normal de tomar decisiones sobre el futuro de Internet?* los participantes respondieron en gran medida contestaron de forma afirmativa:

- Si 85,7%
- No 11,2%
- No tengo opinión clara 3,1%

De este modo, podemos destacar que los ciudadanos consideraron de gran interés la aplicación de los diálogos ciudadanos como forma efectiva de proceso de toma de decisiones colectiva, tales como las conocidas audiencias públicas o las mediaciones comunitarias, como ya las hemos mencionado anteriormente.

Conclusión

El primer Diálogo Global de Ciudadanos sobre el Futuro de Internet en Argentina ha significado una gran experiencia tanto para los participantes como para el equipo en términos organizacionales. Fue la primera vez en Argentina que se se lleva a cabo una deliberación ciudadana de esta magnitud, lo cual fue altamente valorado por los participantes del evento: en nuestro país las actividades relacionadas a temáticas de Internet suelen realizarse como un

proceso de arriba-hacia-abajo en el cual quienes conducen el evento son los panelistas y/o expertos de los eventos siendo que los participantes adquieren un rol pasivo frente al debate de los temas presentados. En esta oportunidad, los participantes han podido *adueñarse del podio*, es decir, ser ellos los protagonistas y debatir entre pares sobre temas de Gobernanza de Internet que tienen impacto en sus vidas.

Asimismo es destacable plantear que es la primera vez que se presenta a ciudadanos de a pie el concepto de Gobernanza de Internet, especialmente a aquellos quienes no tenían un conocimiento previo de las temáticas. En este sentido, se trató de una oportunidad de democratizar el debate y que la conversación no esté dominada por expertos de la materia en soledad.

La mayoría de los participantes ha centrado sus preocupaciones sobre el tema de la privacidad de los datos, la identidad digital y la importancia de que los participantes conozcan sobre estos temas y puedan debatir sobre ellos.

El involucramiento de los participantes ha sido clave para llevar a cabo el evento de manera satisfactoria. Si bien no hubo una formación extensa de los contenidos a analizar durante el debate, consideramos que la información distribuida entre los participantes ha despertado interés en las temáticas y les permitió poder responder a las preguntas disparadoras de una manera precisa y dinámica. Alcanzamos el objetivo de reclutar a los ciudadanos requeridos por *Missions Publiques* para la implementación del Diálogo en Argentina, respetando los criterios solicitados.

La utilización de la figura del facilitador neutral nos permitió generar una dinámica de participación que garantice la deliberación de forma pacífica, igualitaria e imparcial, donde los participantes expresaron sus opiniones. También cumplimos con los objetivos de contenido vinculados con la confianza en los sectores involucrados en la regulación de Internet en el Internet, los conocimientos adquiridos por los ciudadanos y la implementación de Diálogos a futuro.

Los resultados del Diálogo Global de Ciudadanos en Argentina compusieron junto a los otros 78 países participantes el reporte global de *Missions Publiques*, a fin de determinar las estadísticas a nivel mundial sobre las opiniones de los ciudadanos.

Consideramos que en el futuro esta dinámica de participación ciudadana debe replicarse en otros espacios, donde resalte la importancia de ciudadanos bien informados para la toma de decisiones con conciencia de ser parte de un proceso.

Bibliografía

- AGUERRE Carolina (2007). "Perspectivas de gobernanza en Internet". Argentina: Señas Foro, 5, 8-9.
<https://doi.org/10.22235/d.v0i5.216>
- CERBINO, Mauro y RICHERO, Alicia (2006). "Gobernanza, políticas públicas y aplicaciones de internet". Quito, Ecuador: Ediciones Flacso.
- CORTEZ Carlos (2014). "La gobernanza de internet. La trampa de las formas". Argentina: CELE.
- KURBALIJA Jovan y GELBSTEIN Eduardo (2012). *Gobernanza de internet. Asuntos, actores y brechas*. Suiza: Malta: DiploFoundation.
- Missions Publiques (20 de abril 2020) A citizens' dialogue: how does it work?. [Archivo de Video] Canal de YouTube <https://youtu.be/-E9MMZWLuco>
- Missions Publiques (2020). Promotional leaflet explaining the issues at stake in the citizens' dialogue.
https://missionspubliques.org/wp-content/uploads/2017/06/WTI_leaflet-web.pdf
- Missions Publiques (2020). Results report: What citizens of the world say on the future of the Internet" versión 2021-04-06. <https://wetheinternet.org/wp-content/uploads/2020/12/WTI-final-results-report-v1h.pdf>
- Naciones Unidas (2005). Objetivos del Desarrollo Sustentable 2030. 3-11.
<https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>
- IGF Open Forum 2019 de Missions Publiques (2019). "IGF 2019-Day 3- Convention Hall-I-C- OF28- Internet Governance with and for citizens". [Archivo de Video] Canal de YouTube <https://youtu.be/aXrs0S1VHOk>
- PEREZ Jorge (2008). *La gobernanza de internet. Contribución al debate mundial sobre la gestión y el control de la red*. Argentina: Ariel.
- RODRIGUEZ-AMAT Joan Ramón, SARIKAKIS Katherine, GANTER Sarah, TSAPOGAS Dimitris (2015). "Gobernanza de Internet y Libertad de Expresión en Europa: estado de la cuestión". España: Corredoira. 75-98. SBN 9788425915611.
- WAINSZTEIN, Javier Wilhelm (2014). *Mediación comunitaria, una estrategia técnica y política en Cataluña*. 1, 3-9. España: Trama.
<http://www.maparegional.gob.ar/accesoJusticia/documents/verDocumento.html?idDocumento=18>

¹ Tiene una sólida trayectoria en procesos globales e internacionales sobre clima, espacio, biodiversidad e Internet. Sus socios incluyen organizaciones internacionales (UNESCO, CMNUCC, Unión Europea, Consejo de Europa, Agencia Espacial Europea, etc.), gobiernos (Francia, Alemania, Suiza, Finlandia, Marruecos, Austria, Japón, etc.), organizaciones de la sociedad civil (Web Foundation, World Economic Forum, Internet Society, Wikimedia Foundation, etc.) y empresas (Google, Mozilla, Airbus, Keolis, ENGIE, etc.).

² La Organización Mundial de la Salud declaró la situación de COVID-19 como pandemia el 11 de marzo de 2020.

³ Reguladas en Argentina por Decreto 1.172/2003.

⁴ Mediación a escala municipal que pretende brindar acceso a todos los ciudadanos a la resolución de conflictos, planteada como un derecho civil y una obligación del poder político.

⁵ En adelante vamos a utilizar el término IA para referirnos a la Inteligencia Artificial

⁶ Sitio web argentino <https://wetheinternet.com.ar/>

⁷ Sitio web de la organización *Youth SIG* <https://youthsig.org/>

⁸ El Mercado Común del Sur (MERCOSUR) es una organización de integración económica regional compuesta por Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay. La Organización de los Estados Americanos (OEA) está compuesta por todos los países de América y busca la paz y la seguridad en el continente.